

การพัฒนารูปแบบการนิเทศภายในเพื่อยกระดับคุณภาพการเรียนการสอน
กรณีศึกษาโรงเรียนเตรียมอุดมศึกษาพัฒนาการ อุบลราชธานี
AN INTERNAL SUPERVISION MODEL DEVELOPMENT FOR INSTRUCTIONAL QUALITY
ENHANCEMENT IN TRIAM UDOM SUKSA PATTANAKARN UBON RATCHATHANI SCHOOL

อังคณา นาสารี^{1*} อดินันท์ แก้วนิล² เอกพัฒน์ เอื้องใสส่อง³ วิรุจน์ บัวงาม⁴
Angkana Nasaree^{1*} Adinan Kaewnin² Ekkapad Huengsaiong³ Wirut Buangam⁴

¹⁻⁴ คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยอุบลราชธานี

¹⁻⁴ Faculty of Education, Ubon Ratchathani University, Thailand

*Corresponding author e-mail: angkana.n@ubu.ac.th

(Received: 22 September 2025, Revised: 19 November 2025, Accepted: 25 November 2025)

บทคัดย่อ

การวิจัยนี้มีวัตถุประสงค์เพื่อ (1) ศึกษาสภาพปัญหาการนิเทศภายในเพื่อยกระดับคุณภาพการเรียนการสอน ของโรงเรียนเตรียมอุดมศึกษาพัฒนาการ อุบลราชธานี (2) พัฒนารูปแบบการนิเทศภายในเพื่อยกระดับคุณภาพการเรียนการสอน ของโรงเรียนเตรียมอุดมศึกษาพัฒนาการ อุบลราชธานี และ (3) ประเมินรูปแบบการนิเทศภายในเพื่อยกระดับคุณภาพการเรียนการสอน ของโรงเรียนเตรียมอุดมศึกษาพัฒนาการ อุบลราชธานี การวิจัยเป็นแบบวิจัยและพัฒนา ประกอบด้วย 3 ระยะ ได้แก่ การศึกษาสภาพปัญหา การพัฒนา รูปแบบ และการประเมินรูปแบบ ประชากรในการวิจัยครั้งนี้คือ ครูและบุคลากรทางการศึกษาทั้งหมดของโรงเรียนเตรียมอุดมศึกษาพัฒนาการ อุบลราชธานี และกลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูลคือ ครูและบุคลากรทางการศึกษาที่เข้ารับการนิเทศการจัดการเรียนการสอนในปีการศึกษา 2567 จำนวน 108 คน เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย คือ แบบสำรวจการจัดตารางการนิเทศภายใน แบบสรุปผลการนิเทศ แบบประเมินการนิเทศการสอน แบบสรุปรายงานผลการนิเทศการสอน และแบบสอบถามความพึงพอใจของครูที่มีต่อการนิเทศภายใน การวิเคราะห์ข้อมูล ผู้วิจัยวิเคราะห์ด้วยสถิติเชิงพรรณนาและการวิเคราะห์เนื้อหา ผลการวิจัยพบว่า 1) การศึกษาสภาพปัญหา พบว่า ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนและผลการทดสอบระดับชาติยังต้องได้รับการพัฒนา 2) รูปแบบการนิเทศภายในเพื่อยกระดับคุณภาพการเรียนการสอน ของโรงเรียนเตรียมอุดมศึกษาพัฒนาการ อุบลราชธานี ที่พัฒนาขึ้นเป็นการบูรณาการกระบวนการ PIDRE และวงจร PDCA สู่ “รูปแบบการนิเทศภายในแบบบูรณาการ PIDRE-PDCA” ประกอบด้วย 4 ขั้นตอน คือ (1) การวางแผน (Planning - P) สอดคล้องกับ Plan (2) การให้ความรู้และดำเนินการ (Informing - I และ Doing - D) สอดคล้องกับ Do (3) การสร้างเสริมกำลังใจ (Reinforcing - R) ดำเนินการควบคู่ไปกับขั้นที่ 2 และ (4) การตรวจสอบและประเมินผล (Evaluating - E) สอดคล้องกับ Check และนำไปสู่ Act ซึ่งช่วยให้การนิเทศเป็นระบบ มีความต่อเนื่อง และเน้นการพัฒนาครูอย่างมีส่วนร่วม 3) ผลการประเมินรูปแบบพบว่า การปฏิบัติการสอนของครูใน

ภาพรวมอยู่ในระดับ "ดีมาก" (ร้อยละ 94.56) และความพึงพอใจของครูผู้รับการนิเทศต่อรูปแบบการนิเทศภายใน อยู่ในระดับมาก โดยรายการที่ได้คะแนนสูงสุด ได้แก่ กิจกรรมช่วยพัฒนาครูตามความต้องการ และบรรยากาศการนิเทศ ซึ่งแสดงให้เห็นว่ารูปแบบดังกล่าวมีประสิทธิภาพ ในการช่วยให้ครูผู้สอนสามารถจัดการเรียนรู้ได้ดีขึ้น และส่งผลให้ผู้เรียนมีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนเพิ่มขึ้น

คำสำคัญ: การนิเทศภายใน; คุณภาพการสอน; PIDRE; PDCA; การพัฒนาคุณภาพผู้เรียน

ABSTRACT

This research aimed to (1) study the problems regarding internal supervision for elevating the quality of teaching and learning at Triam Udom Suksa Pattanakarn Ubon Ratchathani School, (2) develop an internal supervision model to elevate the quality of teaching and learning at Triam Udom Suksa Pattanakarn Ubon Ratchathani School, and (3) evaluate the developed internal supervision model. The research employed a Research and Development (R&D) design, consisting of three phases: Problem Study, Model Development, and Model Evaluation. The population comprised all teachers and educational personnel at Triam Udom Suksa Pattanakarn Ubon Ratchathani School. The sample for data collection was 108 teachers and educational personnel who underwent instructional supervision during the 2024 academic year. The research instruments included a survey on internal supervision scheduling, a supervision summary form, a teaching supervision evaluation form, a teaching supervision result report form, and a teacher satisfaction questionnaire concerning internal supervision. Data were analyzed using descriptive statistics and content analysis. The research revealed the following findings: 1) Problem Study: It was found that academic achievement and national test results require further development. 2) Model Development: The internal supervision model developed to elevate the quality of teaching and learning is an integration of the PIDRE process and the PDCA cycle, resulting in the "Integrated PIDRE-PDCA Internal Supervision Model". It comprises four steps: (1) Planning (P): Aligns with the Plan step of PDCA. (2) Informing (I) and Doing (D): Aligns with the Do step of PDCA. (3) The Reinforcing (R) step is implemented concurrently with step (2). (4) Evaluating (E): Aligns with the Check step of PDCA and leads to the Act step. This integration makes the supervision systematic, continuous, and emphasizes participatory teacher development. 3) Model Evaluation: The evaluation results showed that the teachers' overall teaching performance was at a "Very Good" level (94.56%). The supervised teachers' satisfaction with the internal supervision model was at a High level.

The items receiving the highest scores were activities that helped develop teachers according to their needs and the supervision atmosphere. This indicates that the model is effective in helping teachers manage learning better and, consequently, leads to an increase in students' academic achievement.

Keywords: Internal Supervision; Teaching Quality; PIDRE; PDCA; Student Quality Development

บทนำ

การจัดการศึกษาในปัจจุบันมุ่งเน้นการพัฒนาผู้เรียนให้มีคุณภาพและศักยภาพสูงสุด ตามเจตนารมณ์ของ พระราชบัญญัติการศึกษาแห่งชาติ พ.ศ. 2542 และที่แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2553 มาตรา 2 และมาตรา 24 ที่กำหนดให้การจัดการศึกษาต้องยึดหลักว่า ผู้เรียนสำคัญที่สุด โดยส่งเสริมให้ผู้เรียนสามารถเรียนรู้พัฒนาตนเองตามธรรมชาติและเต็มตามศักยภาพ สามารถคิดเป็น ทำเป็น และแก้ปัญหาเป็น ซึ่งสอดคล้องกับวิสัยทัศน์ของ แผนการศึกษาแห่งชาติ (พ.ศ. 2560–2579) ที่มุ่งให้คนไทยทุกคนได้รับการศึกษาเรียนรู้ตลอดชีวิตอย่างมีคุณภาพ และดำรงชีวิตอย่างเป็นสุขในศตวรรษที่ 21 (สำนักงานเลขาธิการสภาการศึกษา, 2560)

เพื่อให้บรรลุเป้าหมายการพัฒนาคุณภาพการศึกษาและมาตรฐานตามหลักสูตรแกนกลางการศึกษาขั้นพื้นฐาน พุทธศักราช 2551 และมาตรฐานการเรียนรู้และตัวชี้วัด (ฉบับปรับปรุง พ.ศ. 2560) การดำเนินงานของสถานศึกษาต้องอาศัยองค์ประกอบสำคัญที่ประสานกันแบบ "เกลียวเชือก" ได้แก่ กระบวนการบริหาร กระบวนการจัดการเรียนรู้ และ กระบวนการนิเทศ (หน่วยศึกษานิเทศก์ สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน, 2566) การนิเทศการศึกษา จึงเป็นกลไกสำคัญในการกระตุ้น ส่งเสริม และพัฒนาสมรรถนะการจัดการเรียนการสอนของครูให้มีประสิทธิภาพ ทันสมัย และตอบสนองต่อผู้เรียนในศตวรรษที่ 21 (สถาพร สมอุทัย, 2565) โดยเน้นกระบวนการร่วมมือทางวิชาการและการแลกเปลี่ยนเรียนรู้ในลักษณะกัลยาณมิตร เพื่อส่งเสริมให้ครูมีความรู้ ความเข้าใจในหลักสูตร สามารถจัดการเรียนการสอนได้อย่างมีประสิทธิภาพ อันนำไปสู่คุณภาพของผู้เรียนเป็นเป้าหมายสูงสุด (บุญยพงศ์ โพธิ์วัฒน์ธนต์, 2566; ภิชาวิชญ์ ยางงาม, 2564; ทิพวรรณ ถาวรโชติ, 2564)

โรงเรียนเตรียมอุดมศึกษาพัฒนาการ อุบลราชธานี เป็นโรงเรียนในเครือข่ายโรงเรียนเตรียมอุดมศึกษาพัฒนาการ มีอุดมการณ์ในการยกระดับคุณภาพการศึกษาตามปรัชญาของโรงเรียนเครือข่าย มุ่งเน้น "ความเป็นเลิศทางวิชาการและคุณธรรม" ใน แผนพัฒนาคุณภาพการศึกษา ปี 2564–2567 (โรงเรียนเตรียมอุดมศึกษาพัฒนาการ อุบลราชธานี, 2564) ได้กำหนดวิสัยทัศน์ที่มุ่งสู่โรงเรียนคุณภาพมาตรฐานสากล และมีพันธกิจ/เป้าประสงค์ที่ชัดเจนในการ พัฒนาครูและบุคลากรทางการศึกษาให้มีคุณภาพและประสิทธิภาพ โดยกำหนดให้มีโครงการและกิจกรรมที่เกี่ยวข้องกับการ นิเทศภายใน เพื่อให้ครูสามารถนำความรู้ไปปรับปรุงกิจกรรมการเรียนการสอนได้อย่างมีประสิทธิภาพและต่อเนื่อง นอกจากนี้ โรงเรียนยังมีเป้าหมายในการยกระดับผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน ของนักเรียนในทุกปีการศึกษา โดยเฉพาะผลการทดสอบ O-NET และ

ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนรวม (โรงเรียนเตรียมอุดมศึกษาพัฒนาการ อุบลราชธานี, 2566, 2567) การบรรลุเป้าหมายที่ท้าทายนี้จึงจำเป็นต้องมีรูปแบบการนิเทศภายในที่มีความเหมาะสม ชัดเจน และเป็นระบบ

ดังนั้น เพื่อให้โรงเรียนเตรียมอุดมศึกษาพัฒนาการ อุบลราชธานี มีระบบนิเทศภายในที่สามารถยกระดับคุณภาพการเรียนการสอนของครู และส่งผลต่อการเพิ่มขึ้นของผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของนักเรียนได้อย่างยั่งยืน ผู้วิจัยจึงมีความสนใจในการ พัฒนารูปแบบการนิเทศภายในเพื่อยกระดับคุณภาพการเรียนการสอน กรณีศึกษาโรงเรียนเตรียมอุดมศึกษาพัฒนาการ อุบลราชธานี ซึ่งจะเป็นประโยชน์ในการสร้างความรู้ความเข้าใจและแนวทางปฏิบัติที่เป็นระบบแก่คณะกรรมการบริหารและคณะครูผู้สอน ทำให้การดำเนินงานของโรงเรียนเป็นไปตามเป้าหมายและมาตรฐานที่กำหนดไว้อย่างมีประสิทธิภาพ

วัตถุประสงค์การวิจัย

1. เพื่อศึกษาสภาพปัญหาในการยกระดับคุณภาพการเรียนการสอน กรณีศึกษาโรงเรียนเตรียมอุดมศึกษาพัฒนาการ อุบลราชธานี
2. เพื่อพัฒนารูปแบบการนิเทศภายในเพื่อยกระดับคุณภาพการเรียนการสอน กรณีศึกษาโรงเรียนเตรียมอุดมศึกษาพัฒนาการ อุบลราชธานี
3. เพื่อประเมินรูปแบบการนิเทศภายในเพื่อยกระดับคุณภาพการเรียนการสอน กรณีศึกษาโรงเรียนเตรียมอุดมศึกษาพัฒนาการ อุบลราชธานี

ระเบียบวิธีวิจัย

การวิจัยครั้งนี้เป็นการวิจัยแบบ “การวิจัยวิธีวิจัยและพัฒนา” ดำเนินการ 3 ระยะ คือ ระยะที่ 1 การศึกษาสภาพปัญหาในการยกระดับคุณภาพการเรียนการสอน ระยะที่ 2 พัฒนารูปแบบการนิเทศภายใน ระยะที่ 3 การประเมินรูปแบบ โดยมีรายละเอียดในการดำเนินการดังนี้

1. ประชากรและกลุ่มตัวอย่าง

ประชากรในการวิจัยครั้งนี้คือ ครูและบุคลากรทางการศึกษาทั้งหมดของโรงเรียนเตรียมอุดมศึกษาพัฒนาการ อุบลราชธานี และกลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูลคือ ครูและบุคลากรทางการศึกษาที่เข้ารับการนิเทศการจัดการเรียนการสอนในปีการศึกษา 2567 จำนวน 108 คน

2. ขั้นตอนการดำเนินงานวิจัย

ระยะที่ 1 การศึกษาสภาพปัญหาในการยกระดับคุณภาพการเรียนการสอน โดย (1) การสังเคราะห์เอกสารและทฤษฎี ศึกษาแนวคิด หลักการ และรูปแบบการนิเทศภายใน แบบ PIDRE และวงจรคุณภาพ PDCA เพื่อใช้เป็นกรอบแนวคิดในการสร้างรูปแบบ (2) การศึกษาสภาพปัญหา จากการศึกษาเอกสาร รายงานผลการดำเนินงานของโรงเรียน แผนพัฒนาคุณภาพการศึกษา ปี 2564-2567, แผนปฏิบัติการศึกษาปี

การศึกษา 2566, 2567, 2568 และรายงานผลการดำเนินโครงการ เพื่อวิเคราะห์ปัญหาและอุปสรรคในการยกระดับคุณภาพการเรียนการสอนในปัจจุบัน และความต้องการในการพัฒนาการนิเทศภายในของโรงเรียน

ระยะที่ 2 พัฒนารูปแบบการนิเทศภายใน โดย (1) การสร้างรูปแบบฉบับร่าง นำข้อมูลสภาพปัญหาและความต้องการมาประกอบกับแนวคิดเชิงทฤษฎีเพื่อร่างรูปแบบการนิเทศภายใน ที่มีองค์ประกอบและขั้นตอนชัดเจน (2) การตรวจสอบความเหมาะสมและความสอดคล้อง นำรูปแบบฉบับร่างเสนอต่อ ผู้เชี่ยวชาญ (Experts) จำนวน 5 ท่าน เพื่อประเมินความถูกต้องและความสอดคล้องเชิงเนื้อหา (Content Validity) และความเหมาะสมในการนำไปใช้จริง โดยใช้ แบบประเมินความสอดคล้อง (IOC) และ แบบประเมินความเหมาะสม (3) การปรับปรุงรูปแบบ นำข้อเสนอแนะจากผู้เชี่ยวชาญมาปรับปรุงแก้ไขรูปแบบจนได้ฉบับสมบูรณ์

ระยะที่ 3 การประเมินรูปแบบ โดย (1) การทดลองนำรูปแบบไปใช้ในปีการศึกษา 2567 (2) การประเมินความพึงพอใจและความเป็นไปได้ จากผู้บริหาร ครูผู้สอน จำนวน 108 คน ประเมินความคิดเห็นเกี่ยวกับความเหมาะสม ความเป็นไปได้ในการนำไปใช้ และความพึงพอใจต่อรูปแบบ

3. เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย

การพัฒนารูปแบบการนิเทศภายในเพื่อยกระดับคุณภาพการเรียนการสอน กรณีศึกษาโรงเรียนเตรียมอุดมศึกษาพัฒนาการ อุบลราชธานี เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย คือ แบบสำรวจการจัดตารางการนิเทศภายใน แบบสรุปผลการนิเทศ แบบประเมินการนิเทศการสอน แบบสรุปรายงานผลการนิเทศการสอน และแบบสอบถามความพึงพอใจของครูที่มีต่อการนิเทศภายใน

4. การเก็บรวบรวมและการวิเคราะห์ข้อมูล

การพัฒนารูปแบบการนิเทศภายในเพื่อยกระดับคุณภาพการเรียนการสอน กรณีศึกษาโรงเรียนเตรียมอุดมศึกษาพัฒนาการ อุบลราชธานี ผู้วิจัยใช้วิธีการเก็บรวบรวมข้อมูลดำเนินการตามปฏิทินที่กำหนดตลอดปีการศึกษา 2567 โดยข้อมูลเชิงปริมาณจากแบบประเมินการนิเทศการสอนและแบบสอบถามความพึงพอใจได้รับ และในการวิเคราะห์ข้อมูล ผู้วิจัยวิเคราะห์ด้วยสถิติเชิงพรรณนา ได้แก่ ค่าเฉลี่ยและค่าร้อยละ ส่วนข้อมูลเชิงคุณภาพจากข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะได้รับการวิเคราะห์โดยใช้การวิเคราะห์เนื้อหา

ผลการวิจัย

1. ผลการศึกษาสภาพปัญหาในการยกระดับคุณภาพการเรียนการสอน ของโรงเรียนเตรียมอุดมศึกษาพัฒนาการ อุบลราชธานี

1.1 ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนรวมของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1-6 ปีการศึกษา 2563-2567

ในปีการศึกษา 2567 โรงเรียนเตรียมอุดมศึกษาพัฒนาการ อุบลราชธานี ร่วมกับ 6 ภาควิชาเครือข่ายกำหนดเป้าหมายที่จะดำเนินการยกระดับคุณภาพผู้เรียนโดยเพิ่มผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของนักเรียนในปีการศึกษา 2567 ให้สูงกว่าปีการศึกษา 2566 ทุกกลุ่มสาระการเรียนรู้ ดังนี้ (1) วิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี ผลการเรียนรู้เฉลี่ย 3.00 (2) คณิตศาสตร์ ผลการเรียนรู้เฉลี่ย 2.80 (3) ภาษาต่างประเทศ ผลการเรียนรู้เฉลี่ย 3.20 (4) สังคมศึกษา ศาสนาและวัฒนธรรมคณิตศาสตร์ ผลการเรียนรู้เฉลี่ย 3.40 (5) ภาษาไทย ผลการเรียนรู้เฉลี่ย

2.80 (6) ศิลปะ ผลการเรียนรู้เฉลี่ย 3.50 (7) การงานอาชีพ ผลการเรียนรู้เฉลี่ย 3.50 และ (8) สุขศึกษาและพลศึกษา ผลการเรียนรู้เฉลี่ย 3.50 โดยมีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนรวมของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1-6 ปีการศึกษา 2564-2567 แสดงในตารางที่ 1

ตารางที่ 1 ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนรวมของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1-6 ปีการศึกษา 2564-2567

กลุ่มสาระ	ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน			
	ปีการศึกษา 2564	ปีการศึกษา 2565	ปีการศึกษา 2566	ปีการศึกษา 2567
ภาษาไทย	2.78	2.69	2.77	2.86 (2.80)
คณิตศาสตร์	2.68	2.59	2.51	2.74 (2.80)
วิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	2.77	2.85	2.86	2.94 (3.00)
สังคมศึกษา ศาสนาและวัฒนธรรม	3.03	3.08	3.22	3.29 (3.40)
สุขศึกษาและพลศึกษา	3.22	3.30	3.29	3.35 (3.50)
ศิลปะ	3.09	3.28	3.26	3.27 (3.50)
การงานอาชีพ	2.96	3.22	3.53	3.54 (3.50)
ภาษาต่างประเทศ	2.97	3.03	3.00	3.11 (3.20)
เฉลี่ยรวม	2.86	2.94	3.05	3.44

ที่มา : แผนปฏิบัติการประจำปีการศึกษา 2567 โรงเรียนเตรียมอุดมศึกษาพัฒนาการ อุบลราชธานี (2567) และแผนปฏิบัติการประจำปีการศึกษา 2568 โรงเรียนเตรียมอุดมศึกษาพัฒนาการ อุบลราชธานี (2568)

จากตารางที่ 1 ผลดำเนินการยกระดับคุณภาพผู้เรียนโดยเพิ่มผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของนักเรียนในปีการศึกษา 2567 ให้สูงกว่าปีการศึกษา 2566 พบว่า ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนรวมของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1-6 ปีการศึกษา 2567 เพิ่มขึ้นทุกกลุ่มสาระ และมีกลุ่มสาระที่บรรลุเป้าหมายที่โรงเรียนเตรียมอุดมศึกษาพัฒนาการ อุบลราชธานี ร่วมกับ 6 ภาควิชาช่วย ร่วมกันกำหนด ได้แก่ ภาษาไทย 2.86 (2.80) และการงานอาชีพ 3.54 (3.50)

1.2 ผลการทดสอบทางการศึกษาระดับชาติด้านพื้นฐาน (O-NET)

ผลการทดสอบทางการศึกษาระดับชาติด้านพื้นฐาน (O-NET) ชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 และชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 เปรียบเทียบปีการศึกษา 2564-2567 แสดงในตารางที่ 2

ตารางที่ 2 ผลการทดสอบทางการศึกษาระดับชาติด้านพื้นฐาน (O-NET) ชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 เปรียบเทียบปีการศึกษา 2564-2567

	ภาษาไทย	ภาษาอังกฤษ	คณิตศาสตร์	วิทยาศาสตร์
ปีการศึกษา 2564	46.23	28.96	21.84	29.79
ปีการศึกษา 2565	49.28	28.50	21.08	31.28
ปีการศึกษา 2566	47.71	29.52	22.82	28.60
ปีการศึกษา 2567	47.13	29.31	24.82	33.63

ที่มา : งานวัดและประเมินผล กลุ่มบริหารงานวิชาการ โรงเรียนเตรียมอุดมศึกษาพัฒนาการ อุบลราชธานี

จากตารางที่ 2 ผลดำเนินการยกระดับคุณภาพผู้เรียนโดยเพิ่มผลคะแนนการทดสอบทางการศึกษาระดับชาติด้านพื้นฐาน (O-NET) ชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 ของนักเรียนในปีการศึกษา 2567 ให้สูงกว่าปีการศึกษา 2566 พบว่า เพิ่มขึ้น 2 กลุ่มสาระการเรียนรู้ คือ คณิตศาสตร์ จาก 22.82 เป็น 24.82 และวิทยาศาสตร์ จาก 28.60 เป็น 33.63

ตารางที่ 3 ผลการทดสอบทางการศึกษาระดับชาติด้านพื้นฐาน (O-NET) ชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 เปรียบเทียบปีการศึกษา 2564-2567

	ภาษาไทย	สังคมศึกษา	ภาษาอังกฤษ	คณิตศาสตร์	วิทยาศาสตร์
ปีการศึกษา 2564	43.07	35.03	23.91	19.42	29.12
ปีการศึกษา 2565	44.03	32.73	20.90	17.89	25.56
ปีการศึกษา 2566	38.00	30.65	24.36	15.85	37.61
ปีการศึกษา 2567	38.81	33.29	27.92	17.81	27.65

ที่มา : งานวัดและประเมินผล กลุ่มบริหารงานวิชาการ โรงเรียนเตรียมอุดมศึกษาพัฒนาการ อุบลราชธานี

จากตารางที่ 3 ผลดำเนินการยกระดับคุณภาพผู้เรียนโดยเพิ่มผลคะแนนการทดสอบทางการศึกษาระดับชาติด้านพื้นฐาน (O-NET) ชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 ของนักเรียนในปีการศึกษา 2567 ให้สูงกว่าปีการศึกษา 2566 พบว่า เพิ่มขึ้น 4 กลุ่มสาระการเรียนรู้ ได้แก่ ภาษาไทย จาก 38.00 เป็น 38.81 สังคมศึกษา จาก 30.65 เป็น 33.29 ภาษาอังกฤษ จาก 24.36 เป็น 27.92 และ คณิตศาสตร์ จาก 15.85 เป็น 17.81

2.รูปแบบการนิเทศภายในเพื่อยกระดับคุณภาพการเรียนการสอน กรณีศึกษาโรงเรียนเตรียมอุดมศึกษาพัฒนาการ อุบลราชธานี

ผู้วิจัยได้บูรณาการกรอบแนวคิด PIDRE Model (สังัด อุทรานันท์ 2530 อ้างถึงใน พาสนา ชลบุรีพันธ์ , สีนระวา คามดิษฐ์ และ พินสุดา สิริธรรังศรี, 2560) กับวงจรการพัฒนาคุณภาพ PDCA Cycle มีองค์ประกอบและขั้นตอนดำเนินงาน ดังนี้



ภาพที่ 1 รูปแบบการนิเทศภายในเพื่อยกระดับคุณภาพการเรียนการสอน
โรงเรียนเตรียมอุดมศึกษาพัฒนาการ อุบลราชธานี

จากภาพที่ 1 รูปแบบการนิเทศภายในเพื่อยกระดับคุณภาพการเรียนการสอน ของโรงเรียนเตรียมอุดมศึกษาพัฒนาการ อุบลราชธานี ที่พัฒนาขึ้นเป็นการบูรณาการกระบวนการ PIDRE และวงจร PDCA สู่ “รูปแบบการนิเทศภายในแบบบูรณาการ PIDRE-PDCA” ประกอบด้วย 4 ขั้นตอน คือ (1) การวางแผน (Planning - P) สอดคล้องกับ Plan (2) การให้ความรู้และดำเนินการ (Informing - I และ Doing - D) สอดคล้องกับ Do (3) การสร้างเสริมกำลังใจ (Reinforcing - R) ดำเนินการควบคู่ไปกับขั้นที่ 2 และ (4) การตรวจสอบและประเมินผล (Evaluating - E) สอดคล้องกับ Check และนำไปสู่ Act ซึ่งช่วยให้การนิเทศเป็นระบบ มีความต่อเนื่อง และเน้นการพัฒนาครูอย่างมีส่วนร่วม จากการดำเนินการดังกล่าวส่งผลทำให้โรงเรียนมีรูปแบบการนิเทศภายในที่เป็นระบบ ชัดเจน เกิดการเปลี่ยนแปลงทั้งในด้านประสิทธิภาพและประสิทธิผลในการปฏิบัติงาน ครูผู้สอนสามารถจัดการเรียนรู้ได้อย่างมีประสิทธิภาพ และผู้เรียนมีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนเพิ่มขึ้น

3. ผลการประเมินรูปแบบการนิเทศภายในเพื่อยกระดับคุณภาพการเรียนการสอน กรณีศึกษา
โรงเรียนเตรียมอุดมศึกษาพัฒนาการ อุบลราชธานี

1) ผลการประเมินการปฏิบัติการสอนของครู โดยใช้แบบประเมินการนิเทศการสอน ประกอบด้วย 4 องค์ประกอบ คือ สภาพทั่วไป บุคลิกภาพ การจัดการเรียนการสอน และการวัดและประเมินผล (แบบนิเทศ 3)

ใช้เกณฑ์ที่กำหนดขึ้นในการแปลผลร้อยละที่ได้ไปเป็นระดับคุณภาพ ดังนี้ (1) ช่วงร้อยละ 90-100 คะแนนรวม (เต็ม 80) 72.00-80.00 ระดับคุณภาพ ดีมาก แปลผล มีการจัดการเรียนรู้และปฏิบัติการสอนที่มีคุณภาพสูงมาก (2) ช่วงร้อยละ 80-89.99 คะแนนรวม (เต็ม 80) 64.00-71.99 ระดับคุณภาพ ดี แปลผล มีการปฏิบัติการสอนดี มีประสิทธิภาพ (3) ช่วงร้อยละ 70.00-79.99 คะแนนรวม (เต็ม 80) 56.00-63.99 ระดับคุณภาพ พอใช้ แปลผล ต้องพัฒนาเพิ่มเติม (4) ต่ำกว่า 70.00 คะแนนรวม (เต็ม 80) ต่ำกว่า 56 ระดับคุณภาพ ต้องปรับปรุง แปลผล ต้องปรับปรุงการสอนอย่างมาก แสดงดังตารางที่ 5

ตารางที่ 5 สรุปผลการประเมินการปฏิบัติการสอนของครู (ค่าเฉลี่ยรายกลุ่มสาระฯ)

ลำดับ	กลุ่มสาระการเรียนรู้	คะแนนรวม (80 คะแนน)	คิดเป็นร้อยละ	ระดับ คุณภาพ
1	คณิตศาสตร์	80.00	100.00	ดีมาก
2	วิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	77.74	97.18	ดีมาก
3	สุขศึกษา พลศึกษา	77.74	97.18	ดีมาก
4	ภาษาไทย	77.11	96.39	ดีมาก
5	การงานอาชีพ	75.90	94.88	ดีมาก
6	ศิลปะ	73.50	91.88	ดีมาก
7	ภาษาต่างประเทศ	73.05	91.31	ดีมาก
8	แนะแนว	72.67	90.84	ดีมาก
9	สังคมศึกษา ศาสนาและวัฒนธรรม	70.88	88.60	ดี
ค่าเฉลี่ยรวม		75.65	94.56	ดีมาก

จากตารางที่ 5 ผลการประเมินและเกณฑ์ข้างต้น มีข้อสรุปผลการปฏิบัติงานของครูผู้สอนดังนี้ ผลการปฏิบัติงานโดยรวม ของครูผู้สอนทุกกลุ่มสาระการเรียนรู้ อยู่ในระดับคุณภาพ ดีมาก ด้วยคะแนนเฉลี่ยร้อยละ 94.56 กลุ่มสาระที่ทำผลงานได้สูงสุด คือ คณิตศาสตร์ ที่ได้คะแนนเต็มร้อยละ 100.00 กลุ่มสาระ สังคมศึกษา ศาสนาและวัฒนธรรม เป็นกลุ่มเดียวที่มีผลการปฏิบัติงานต่ำกว่าร้อยละ 90 (ร้อยละ 88.60) ซึ่งตกไปอยู่ในระดับคุณภาพ ดี แม้จะเป็นคะแนนที่สูงมาก แต่เป็นจุดที่ควรได้รับการพัฒนาเพื่อให้ทุกกลุ่มสาระบรรลุระดับ ดี มาก ตามเป้าหมายสูงสุดของโรงเรียน

2) ผลการประเมินความพึงพอใจของครูผู้รับการนิเทศต่อรูปแบบการนิเทศภายในเพื่อยกระดับคุณภาพการเรียนการสอน กรณีศึกษาโรงเรียนเตรียมอุดมศึกษาพัฒนาการ อุบลราชธานี ใช้เกณฑ์การแปลผล ค่าเฉลี่ย 4 ระดับ (1) คะแนนเฉลี่ย 3.51-4.00:พึงพอใจ มากที่สุด (2) คะแนนเฉลี่ย 2.51-3.50:พึงพอใจ มาก (3) คะแนนเฉลี่ย 1.51-2.50:พึงพอใจ น้อย (4) คะแนนเฉลี่ย 1.00-1.50: ไม่พอใจเลย แสดงดังตารางที่ 6

ตารางที่ 6 ผลการประเมินความพึงพอใจของครูต่อการนิเทศภายใน (ร้อยละ)

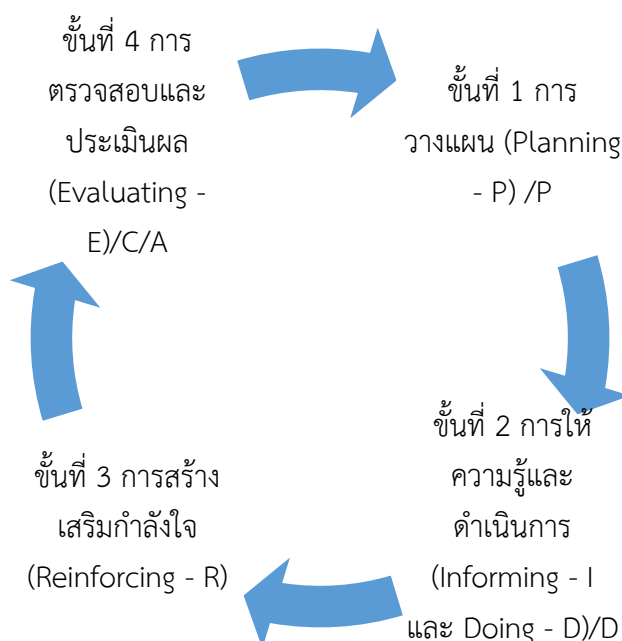
ลำดับ ที่	รายการประเมิน	มากที่สุด (4)	มาก (3)	น้อย (2)	ไม่ พอใจ เลย (1)	คะแนน เฉลี่ย $\bar{X}$	ส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ ความ พึง พอใจ
1	กิจกรรมช่วยพัฒนาครู ตามความต้องการ	25.00	56.25	18.75	0.00	3.06	0.67	มาก
2	ความเหมาะสมของ กิจกรรม (เยี่ยมชั้น เรียน)	12.50	46.80	40.63	0.00	2.72	0.67	มาก
3	ความเหมาะสมของ กิจกรรม (ให้คำปรึกษา)	12.50	68.75	18.75	0.00	2.94	0.51	มาก
4	บทบาทหน้าที่ที่ได้รับ มอบหมาย	12.50	62.50	25.00	0.00	2.88	0.58	มาก
5	บรรยากาศการนิเทศ	18.75	65.63	15.63	0.00	3.03	0.63	มาก
6	การมีส่วนร่วมของคณะ ครู	26.88	43.75	34.38	0.00	2.92	0.80	มาก
7	ระยะเวลาในการ ดำเนินการ	6.25	59.38	34.38	0.00	2.72	0.58	มาก
ค่าเฉลี่ยรวมทุกรายการ						2.89	0.63	มาก

จากตารางที่ 6 ผลการประเมินความพึงพอใจต่อระบบการนิเทศภายใน โดยภาพรวม ผลการประเมินความพึงพอใจของครูผู้สอน/บุคลากรภายในที่มีต่อระบบการนิเทศภายในของโรงเรียนอยู่ในระดับ มาก ($\bar{X}$ = 2.89 และ S.D. = 0.63) เมื่อพิจารณารายการประเมินเป็นรายข้อ ด้านที่มีความพึงพอใจสูงสุด คือ กิจกรรมช่วยพัฒนาความต้องการ ($\bar{X}$ = 3.06, S.D. = 0.67) และ บรรยากาศการนิเทศ ($\bar{X}$ = 3.03, S.D. = 0.63) ซึ่งแสดงให้เห็นว่าบุคลากรรับรู้ว่าการนิเทศและการสร้างบรรยากาศในการนิเทศเป็นไปอย่างดี ด้านที่มีความพึงพอใจในระดับมากแต่ควรพิจารณา คือ ความเหมาะสมของกิจกรรม (เยี่ยมชั้นเรียน) และ ระยะเวลาในการดำเนินการ (ทั้งสองรายการมี $\bar{X}$ = 2.72) ซึ่งเป็นรายการที่ได้รับค่าเฉลี่ยต่ำที่สุด และด้านที่มีความคิดเห็นแตกต่างกันมาก คือ การมีส่วนร่วมของคณะครู (S.D. = 0.80) ซึ่งมีค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานสูงสุด แสดงให้เห็นว่าการรับรู้เรื่องการมีส่วนร่วมของคณะครูยังมีความแตกต่างกันสูงในกลุ่มบุคลากร

อภิปรายผล

1. ผลการศึกษาสภาพปัญหาการนิเทศภายในเพื่อยกระดับคุณภาพการเรียนการสอน ของโรงเรียนเตรียมอุดมศึกษาพัฒนาการ อุบลราชธานี พบว่า ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนและผลการทดสอบ O-NET ในหลายกลุ่มสาระยังต้องได้รับการพัฒนา แม้ในปีการศึกษา 2567 จะมีแนวโน้มดีขึ้น โดยผลสัมฤทธิ์รวมเพิ่มขึ้นทุกกลุ่มสาระและคะแนน O-NET ของนักเรียนระดับ ม.3 และ ม.6 สูงขึ้นในหลายวิชา

2. รูปแบบการนิเทศภายในเพื่อยกระดับคุณภาพการเรียนการสอน กรณีศึกษาโรงเรียนเตรียมอุดมศึกษาพัฒนาการ อุบลราชธานี เป็นการบูรณาการกรอบแนวคิด PIDRE Model (สงัด อุทรานันท์ 2530 อ้างใน พาสนา ชลบุรีพันธ์, สีนธะวา คามดิษฐ์ และ พินสุตา สิริธรรังศรี, 2560) กับวงจรการพัฒนาคุณภาพ PDCA Cycle มีองค์ประกอบและขั้นตอนดำเนินงาน ดังนี้



ภาพที่ 2 รูปแบบการนิเทศภายในเพื่อยกระดับคุณภาพการเรียนการสอน
โรงเรียนเตรียมอุดมศึกษาพัฒนาการ อุบลราชธานี

จากภาพที่ 2 รูปแบบการนิเทศภายในเพื่อยกระดับคุณภาพการเรียนการสอน ของโรงเรียนเตรียมอุดมศึกษาพัฒนาการ อุบลราชธานี ที่พัฒนาขึ้นเป็นการบูรณาการกระบวนการ PIDRE และวงจร PDCA สู่ “รูปแบบการนิเทศภายในแบบบูรณาการ PIDRE-PDCA” ประกอบด้วย 4 ขั้นตอน คือ (1) การวางแผน (Planning - P) สอดคล้องกับ Plan (2) การให้ความรู้และดำเนินการ (Informing - I และ Doing - D) สอดคล้องกับ Do (3) การสร้างเสริมกำลังใจ (Reinforcing - R) ดำเนินการควบคู่ไปกับขั้นที่ 2 และ (4) การตรวจสอบและประเมินผล (Evaluating - E) สอดคล้องกับ Check และนำไปสู่ Act ซึ่งช่วยให้การนิเทศเป็นระบบ มีความต่อเนื่อง และเน้นการพัฒนาครูอย่างมีส่วนร่วม จากการดำเนินการดังกล่าวส่งผลทำให้โรงเรียนมีรูปแบบการนิเทศภายในที่เป็นระบบ ชัดเจน เกิดการเปลี่ยนแปลงทั้งในด้านประสิทธิภาพและประสิทธิผลใน

การปฏิบัติงาน ครูผู้สอนสามารถจัดการเรียนรู้ได้อย่างมีประสิทธิภาพ และผู้เรียนมีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนเพิ่มขึ้น สอดคล้องกับผลการศึกษาของ นภัสสร สว่างโคตร (2566) กล่าวว่า การนิเทศแบบ PIDRE สามารถพัฒนาผู้เรียนให้มีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนทุกกลุ่มสาระการเรียนรู้ในระดับ 3 ชั้นไป และมีผลการสอบระดับชาติมีคะแนนเฉลี่ยสูงกว่าระดับประเทศทุกรายวิชา

3. ผลการประเมินรูปแบบการนิเทศภายในเพื่อยกระดับคุณภาพการเรียนการสอน กรณีศึกษา
โรงเรียนเตรียมอุดมศึกษาพัฒนาการ อุบลราชธานี

1) ผลการประเมินการปฏิบัติการสอนของครู จากผลการปฏิบัติงานโดยรวม ของครูผู้สอนทุกกลุ่มสาระการเรียนรู้ อยู่ในระดับคุณภาพ ดีมาก ด้วยคะแนนเฉลี่ยร้อยละ 94.56 กลุ่มสาระที่ทำผลงานได้สูงสุด คือ คณิตศาสตร์ ที่ได้คะแนนเต็มร้อยละ 100.00 กลุ่มสาระ สังคมศึกษา ศาสนาและวัฒนธรรม เป็นกลุ่มเดียวที่มีผลการปฏิบัติงานต่ำกว่าร้อยละ 90 (ร้อยละ 88.60) ซึ่งตกไปอยู่ในระดับคุณภาพ ดี แม้จะเป็นคะแนนที่สูงมาก แต่เป็นจุดที่ควรได้รับการพัฒนาเพื่อให้ทุกกลุ่มสาระบรรลุระดับ ดีมาก ตามเป้าหมายสูงสุดของโรงเรียน

2) ผลการประเมินความพึงพอใจของครูต่อการนิเทศภายใน โดยภาพรวม ผลการประเมินความพึงพอใจของครูผู้สอน/บุคลากรภายในที่มีต่อระบบการนิเทศภายในของโรงเรียนอยู่ในระดับ มาก ($\bar{X} = 2.89$ และ $S.D. = 0.63$) เมื่อพิจารณารายการประเมินเป็นรายข้อ ด้านที่มีความพึงพอใจสูงสุด คือ กิจกรรมช่วยพัฒนาความต้องการ ($\bar{X} = 3.06$, $S.D. = 0.67$) และ บรรยายภาคการนิเทศ ($\bar{X} = 3.03$, $S.D. = 0.63$) ซึ่งแสดงให้เห็นว่าบุคลากรรับรู้ว่าการนิเทศและการสร้างบรรยากาศในการนิเทศเป็นไปอย่างดี ด้านที่มีความพึงพอใจในระดับมากแต่ควรพิจารณา คือ ความเหมาะสมของกิจกรรม (เยี่ยมชั้นเรียน) และ ระยะเวลาในการดำเนินการ (ทั้งสองรายการมี $\bar{X} = 2.72$) ซึ่งเป็นรายการที่ได้รับค่าเฉลี่ยต่ำที่สุด และด้านที่มีความคิดเห็นแตกต่างกันมาก คือ การมีส่วนร่วมของคณะครู ($S.D. = 0.80$) ซึ่งมีค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานสูงสุด แสดงให้เห็นว่าการรับรู้เรื่องการมีส่วนร่วมของคณะครูยังมีความแตกต่างกันสูงในกลุ่มบุคลากร สอดคล้องกับผลการศึกษาของ นภัสสร สว่างโคตร(2566) พบว่า ครูมีความพึงพอใจต่อการนิเทศแบบ PIDRE โดยรวมและรายด้านอยู่ในระดับมากทุกด้าน

ข้อเสนอแนะการวิจัย

ข้อเสนอแนะในการนำผลการวิจัยไปใช้

ผลการวิจัยเรื่องการพัฒนาการนิเทศภายในเพื่อยกระดับคุณภาพการเรียนการสอน กรณีศึกษาโรงเรียนเตรียมอุดมศึกษาพัฒนาการ อุบลราชธานี มีข้อเสนอแนะสำหรับการนำไปใช้ดังนี้

1. ควรเน้นการพัฒนาในกลุ่มสาระสังคมศึกษา ศาสนาและวัฒนธรรม เป็นกลุ่มเดียวที่มีผลการปฏิบัติงานในระดับ "ดี" (ร้อยละ 88.60) ดังนั้น โรงเรียนควรเน้นการจัดกิจกรรมนิเทศภายใน หรือการให้คำปรึกษา (Reinforcing-R) เป็นพิเศษ เพื่อให้บรรลุระดับ "ดีมาก" ตามเป้าหมายของโรงเรียน

2. ควรทบทวนและปรับปรุงกิจกรรมเยี่ยมชั้นเรียนและระยะเวลาดำเนินการ ผลการประเมินความพึงพอใจของครูแสดงให้เห็นว่า รายการที่มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจต่ำที่สุดคือ "ความเหมาะสมของกิจกรรม (เยี่ยมชั้นเรียน)" และ "ระยะเวลาในการดำเนินการ" (ค่าเฉลี่ย $(\bar{X}) = 2.72$ ทั้งสองรายการ) โดย (1) คณะผู้นิเทศควรทบทวนวิธีการและจุดเน้นในการเยี่ยมชั้นเรียนให้มีความยืดหยุ่น สร้างสรรค์ และเน้นความเป็นกัลยาณมิตรมากขึ้น และ (2) ควรมีการสำรวจหรือปรึกษาหารือกับครูผู้สอนเพื่อกำหนดตารางและระยะเวลาในการดำเนินการนิเทศให้มีความเหมาะสม ไม่เป็นภาระต่อการจัดการเรียนการสอนปกติ

3. ควรส่งเสริมการมีส่วนร่วมของคณะครูให้เป็นไปในทิศทางเดียวกัน จากผลการวิจัยพบว่า "การมีส่วนร่วมของคณะครู" มีค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ($S.D. = 0.80$) สูงสุด ซึ่งแสดงให้เห็นว่าการรับรู้เรื่องการมีส่วนร่วมของครูมีความแตกต่างกันสูง (1) ควรมีการสื่อสาร สร้างความเข้าใจ และกำหนดบทบาทหน้าที่ในการนิเทศให้ชัดเจนและทั่วถึงแก่บุคลากรทุกคน และ (2) ส่งเสริมให้มีเวทีแลกเปลี่ยนเรียนรู้หรือชุมชนแห่งการเรียนรู้ทางวิชาชีพ (PLC) เพื่อให้ครูรู้สึกเป็นเจ้าของรูปแบบและมีส่วนร่วมในการพัฒนาอย่างแท้จริง

4. เนื่องจากครูมีความพึงพอใจสูงต่อ "กิจกรรมช่วยพัฒนาครูตามความต้องการ" ($\bar{X} = 3.06$) และ "บรรยากาศการนิเทศ" ($\bar{X} = 3.03$) โรงเรียนควรพัฒนาต่อยอดกิจกรรมที่ตอบสนองความต้องการของครู (Informing-I) และรักษาสภาพบรรยากาศการนิเทศที่เป็นมิตร (Reinforcing-R) ให้เป็นกลไกสำคัญในการขับเคลื่อนรูปแบบอย่างต่อเนื่อง

ข้อเสนอแนะในการทำวิจัยครั้งต่อไป

1. ควรมีการทำวิจัยเพื่อเปรียบเทียบประสิทธิผลของรูปแบบการนิเทศภายในที่พัฒนาขึ้นกับรูปแบบอื่นในบริบทโรงเรียนขนาดใกล้เคียง

2. ควรมีการวิจัยและพัฒนา รูปแบบการนิเทศภายในที่นำเอาเทคโนโลยีและการประยุกต์ใช้ปัญญาประดิษฐ์ (AI) เข้ามาช่วยในการวางแผน (P), การให้ข้อมูลป้อนกลับ (I/D), และการตรวจสอบ (E)

องค์ความรู้ใหม่

องค์ความรู้ใหม่ที่เกิดจากการวิจัยเรื่อง "การพัฒนา รูปแบบการนิเทศภายในเพื่อยกระดับคุณภาพการเรียนการสอน กรณีศึกษาโรงเรียนเตรียมอุดมศึกษาพัฒนาการ อุบลราชธานี" คือ รูปแบบการนิเทศภายในแบบบูรณาการ PIDRE และ PDCA (The Integrated PIDRE and PDCA Internal Supervision Model)

1. ชื่อองค์ความรู้ใหม่

รูปแบบการนิเทศภายในแบบบูรณาการ PIDRE และ PDCA (The Integrated PIDRE and PDCA Internal Supervision Model) เพื่อยกระดับคุณภาพการเรียนการสอน

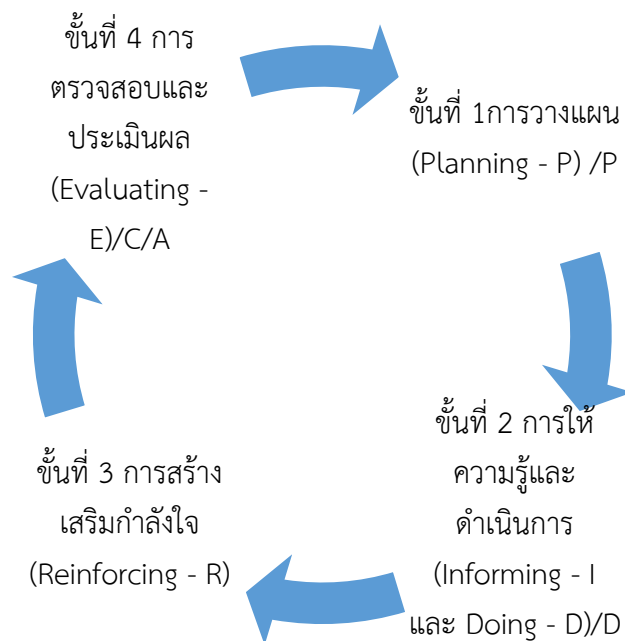
2. สาระสำคัญขององค์ความรู้

รูปแบบดังกล่าวเป็นนวัตกรรมด้านการนิเทศการศึกษาที่มุ่งเน้นการยกระดับคุณภาพการจัดการเรียนการสอนของครูและผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของนักเรียนในสถานศึกษา โดยเป็นผลมาจากการบูรณาการกรอบ

แนวคิดกระบวนการนิเทศการศึกษา PIDRE (Planning-Informing-Doing-Reinforcing-Evaluating) ของ
สังกัด อุทรานันท์ เข้ากับวงจรการพัฒนาคุณภาพ PDCA (Plan-Do-Check-Act)

3. โครงสร้างของรูปแบบ

รูปแบบนี้แบ่งการดำเนินงานออกเป็น 4 ขั้นตอนหลัก ซึ่งสอดคล้องกับการทำงานที่เป็นวงจรต่อเนื่อง
ของการพัฒนาคุณภาพ ดังนี้



4. คุณค่าและประโยชน์ขององค์ความรู้

องค์ความรู้ใหม่นี้มีความโดดเด่นและมีคุณค่าเชิงวิชาการและการนำไปปฏิบัติ ดังนี้

1) ความเป็นระบบและความชัดเจน การบูรณาการทำให้กระบวนการนิเทศมีความเป็นระบบ ชัดเจน
และต่อเนื่อง โดยมีวงจร PDCA เป็นกลไกในการขับเคลื่อนการพัฒนา

2) ประสิทธิภาพเชิงประจักษ์ ผลการประเมินยืนยันว่า รูปแบบนี้มีประสิทธิภาพสูง โดยทำให้ผลการ
ประเมินการปฏิบัติการสอนของครูโดยรวมอยู่ในระดับ "ดีมาก" (คะแนนเฉลี่ยร้อยละ 94.56) และความพึง
พอใจของครูต่อรูปแบบอยู่ในระดับ "มาก" ทุกรายการประเมิน

3) การเพิ่มผลสัมฤทธิ์ของผู้เรียน ผลการนำรูปแบบไปใช้ส่งผลให้ผู้เรียนมีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน
เพิ่มขึ้นในทุกกลุ่มสาระการเรียนรู้ และผลการทดสอบ O-NET ในปีการศึกษา 2567 สูงกว่าปีการศึกษา 2566
ในหลายกลุ่มสาระ

4) ความยืดหยุ่นและการประยุกต์ใช้ รูปแบบนี้สามารถนำไปประยุกต์ใช้ในการนิเทศภายในของ
สถานศึกษาอื่น ๆ ที่มีบริบทคล้ายคลึงกัน โดยเฉพาะอย่างยิ่งในการแก้ปัญหาผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนที่ต่ำ และ
ใช้เป็นแนวทางในการพัฒนาระบบการบริหารวิชาการในโรงเรียนให้มีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น

เอกสารอ้างอิง

- ทิพวรรณ ถาวรโชติ. (2564). รูปแบบการนิเทศด้วยเครือข่ายความร่วมมือเพื่อส่งเสริมประสิทธิผลของสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา. วิทยานิพนธ์ปริญญาดุษฎีบัณฑิต มหาวิทยาลัยนเรศวร.
- นภัสสร สว่างโคตร. (2566). การนิเทศแบบ PIDRE เพื่อพัฒนาคุณภาพผู้เรียน โรงเรียนอนุบาลเกาะช้าง : นวัตกรรมการศึกษาเพื่อพัฒนาการศึกษา. โรงเรียนอนุบาลเกาะช้าง สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาตราด สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน กระทรวงศึกษาธิการ.
- บุญยพงศ์ โพธิ์วัฒน์ธนต์. (2566). การพัฒนารูปแบบการนิเทศแบบร่วมพัฒนาวิชาชีพเพื่อพัฒนางานวิชาการด้านวัดผลประเมินผลการเรียนรู้ในโรงเรียนสามเสนวิทยาลัย. โรงเรียนสามเสนวิทยาลัย สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษากรุงเทพมหานคร เขต 1 สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน กระทรวงศึกษาธิการ.
- พระราชบัญญัติการศึกษาแห่งชาติ ฉบับที่ 3 พ.ศ.2553. (2533, 22 กรกฎาคม). ราชกิจจานุเบกษา เล่ม 127, ตอนที่ 45 ก.
- พาสนา ชลบุรีพันธ์, สินธวา คามดิษฐ์ และ พินสุดา สิริธรงค์ศรี. (2560). รูปแบบการนิเทศการสอนเพื่อส่งเสริมทักษะการคิดระดับการศึกษาขั้นพื้นฐาน. วารสารสุทธิปริทัศน์, 31(100), 246-260.
- ภีชาวิชญ์ ยางงาม. (2564). กระบวนการนิเทศภายในโรงเรียนบรรหารแจ่มใสวิทยา 3. การค้นคว้าอิสระปริญญาการศึกษาศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษา,มหาวิทยาลัยศิลปากร.
- โรงเรียนเตรียมอุดมศึกษาพัฒนาการ อุบลราชธานี. (2564). แผนพัฒนาคุณภาพการศึกษา ปี 2564- 2567. โรงเรียนเตรียมอุดมศึกษาพัฒนาการ อุบลราชธานี สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษาอุบลราชธานี อำนาจเจริญ.
- _____. (2566). แผนปฏิบัติการประจำปีการศึกษา 2566 โรงเรียนเตรียมอุดมศึกษาพัฒนาการ อุบลราชธานี. โรงเรียนเตรียมอุดมศึกษาพัฒนาการ อุบลราชธานี สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษาอุบลราชธานี อำนาจเจริญ.
- _____. (2567). แผนปฏิบัติการประจำปีการศึกษา 2567 โรงเรียนเตรียมอุดมศึกษาพัฒนาการ อุบลราชธานี. โรงเรียนเตรียมอุดมศึกษาพัฒนาการ อุบลราชธานี สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษาอุบลราชธานี อำนาจเจริญ.
- สถาพร สมอุทัย. (2565). การนิเทศการศึกษา”หนึ่งตัวช่วยในการพัฒนาสมรรถนะการจัดการเรียนรู้ในศตวรรษที่ 21. วารสารวิจัยวิชาการ, 5(3)278. <https://doi.org/10.14456/jra.2022.75>
- สำนักงานเลขาธิการสภาการศึกษา. (2560). แผนการศึกษาแห่งชาติ พ.ศ.2560-2579. พรึกหวานกราฟฟิค.
- หน่วยศึกษานิเทศก์ สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน. (2566). การนิเทศภายในสถานศึกษา. https://www.esdc.name/esdc2022/pages/doc_download.php