

พฤติกรรมการสอนโดยใช้แนวคิดการสอนเชิงรุกของอาจารย์สถาบันอุดมศึกษานานาชาติ ในภูมิภาคตะวันออกของประเทศไทย

Teaching Behaviors using the Concept of Active Learning of Teachers of
International Higher Education Institutions in the Eastern Region of Thailand

พงศ์เทพ จิระโร^{1*} อิคบาล ฮอสเซียนโมฮามเหม็ด² และอรรณพ โพธิสุข³

Pongthep Jiraro^{1*} Hossain Mohammad Iqbal² and Annop Phothisuk³

^{*1,2,3}คณะศึกษาศาสตร์ วิทยาลัยนานาชาติเซนต์เทเรซา องค์กรฯ นครนายก 26120

^{*1,2,3}Faculty of Education, St.Teresa International College, Ongkarak, Nakornnayok 26120

Received : May 21, 2022 Revised : June 19, 2022 Accepted : June 21, 2022

บทคัดย่อ

การวิจัยเปรียบเทียบพฤติกรรมการสอนของอาจารย์โดยใช้แนวคิด Active Learning ตามการรับรู้ของนักศึกษา มีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษาพฤติกรรม การจัดการเรียนรู้โดยใช้แนวคิด Active Learning ของอาจารย์สถาบันอุดมศึกษานานาชาติภาคตะวันออกตามการรับรู้ของนักศึกษา เพื่อเปรียบเทียบพฤติกรรมจัดการเรียนรู้ตามการรับรู้ของนักศึกษา ที่มีเพศ คณะ สาขาวิชา และชั้นปี และเพื่อศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างพฤติกรรมการสอน Active Learning ตามการรับรู้ของนักศึกษา กับอายุ GPAX ของนักศึกษา สรุปผลวิจัยการสอนของอาจารย์โดยใช้แนวคิด Active Learning พบว่าความคิดเห็นโดยรวมอยู่ในระดับมากเมื่อพิจารณาในแต่ละด้านพบว่าด้านประสิทธิภาพการสอนของอาจารย์ มีค่าเฉลี่ยสูงสุด รองลงมาเป็นด้านประโยชน์ที่ได้รับด้านการวัดและประเมินผลการเรียนการสอนสูงสุด, รองลงมาเป็นด้านกระบวนการเรียนการสอน ส่วนด้านสถานที่และสื่อนวัตกรรม มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด นักศึกษาสาขาการบริหารธุรกิจ กับนักศึกษาคณะอื่น ๆ มีความคิดเห็นโดยรวมแตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.001 และเมื่อพิจารณาเป็นรายด้านพบว่า มีความแตกต่างด้านกระบวนการเรียนการสอน และด้านประโยชน์ที่ได้รับ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.001 ส่วนด้านสถานที่และวัสดุอุปกรณ์ มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.001 การเปรียบเทียบการรับรู้ของนักศึกษาที่เรียนในคณะต่างกันเป็นรายคู่ โดยวิธีการของเชฟเฟ (Scheffe') พบว่า การสอนในคณะพยาบาลศาสตร์

มีการสอนแบบ Active Learning มากกว่าคณะอื่น ๆ ทุกคณะอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.001 และพบว่า คณะศึกษาศาสตร์มีการสอน Active learning น้อยกว่า คณะบริหารธุรกิจ คณะมนุษยศาสตร์ และคณะสาธารณสุขศาสตร์ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.001 อายุนักศึกษามีความสัมพันธ์ในทิศทางบวกกับการรับรู้การสอน Active Learning ทั้งรายด้าน และโดยรวมอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.001 และพบว่า GPAX มีความสัมพันธ์ในทิศทางลบกับการสอน Active Learning ด้าน สถานที่ อุปกรณ์ และการวัดประเมินผลอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05, 0.01 ตามลำดับ

คำสำคัญ : พฤติกรรมการสอน, แนวคิดตามการรับรู้ของนักศึกษา, สถาบันอุดมศึกษานานาชาติ

Abstract

Teaching behaviors using the concept of active learning of teachers of international higher education institutions in the eastern region of Thailand consist of the 4 purposes as follow: To study learning management behaviors by using the Active Learning concept of teachers as perceived by students. To compare learning management behaviors as perceived by students of different gender, faculty, program, and year. To compare learning management behaviors in business administration and other disciplines, and to study the relationship between Active Learning teaching behaviors as per students' perceptions and GPAX

* พงศ์เทพ จิระโร

E-mail: Pongthep@stic.ac.th

ages of students. In conclusion, the teaching of teachers by using Active Learning concepts found that the overall opinions were at a high level. By each aspect, it was found that the teaching efficiency of teachers had the highest average, followed by the benefits, the measurement and evaluation of the highest teaching, followed by the teaching process. place and audiovisual equipment with the lowest mean. Business Administration Students With other faculty students There are different opinions in general. With statistical significance at the level of 0.001 and by each aspect found that There are differences in the teaching and learning process and the benefits with statistical significance at the 0.001 level. And equipment There are statistically significant differences at the 0.001 level. A comparison in different faculties by pair The Scheffe' method found that teaching in the Faculty of Nursing taught with Active Learning more significantly than all other faculties at the 0.001 level and found that the Faculty of Education taught Active less learning than the Faculty of Business Administration Faculty of Human Sciences and Faculty of Public Health with statistical significance at the level of 0.001. The age of students had a positive relationship with the Active Learning teaching in each area and over all with statistical significance at the level of 0.001 and found that GPAX had a negative relationship with Active Learning Teaching in the area. Equipment and evaluation with statistical significance at the level of 0.05, 0.01, respectively.

Keywords : Teaching Behavior, Active Learning, International Higher Education Institutions

1. บทนำ

การศึกษาในศตวรรษที่ 21 ที่ทุกสถาบันการศึกษาให้ความสนใจและให้ความสำคัญมาตั้งแต่ นโยบายปฏิรูปการศึกษาตาม พ.ร.บ.การศึกษาแห่งชาติ พ.ศ. 2542 ที่มุ่งเน้นการจัดการเรียนรู้ที่ยึดผู้เรียนเป็นสำคัญ ซึ่งโดยหลักการแล้วการจัดการเรียนรู้โดยใช้แนวคิด Active Learning คือ การเรียนรู้ที่ผู้เรียนต้องหาความหมาย

และทำความเข้าใจด้วยตนเองหรือร่วมกันกับเพื่อน เช่น ร่วมสืบค้นหาคำตอบ ร่วมอภิปราย ร่วมนำเสนอ และสรุปความคิดรวบยอดกัน หรือเป็นการเปลี่ยนผู้เรียนจากผู้นั่งฟังเพียงอย่างเดียว (Passive learning) มาเป็นผู้เรียนที่ร่วมกิจกรรมการแสวงหาความรู้ที่ผู้สอนกำหนด (ศักดา ไชกิจภิญโญ, 2548) โดยผู้เรียนจะมีส่วนร่วมในกิจกรรมการเรียนรู้ นั้น ๆ ด้วยตัวผู้เรียนเอง แล้วผสมผสานกับความรู้เดิมที่มีอยู่ให้เกิดการสร้างมโนทัศน์ในองค์ความรู้ นั้น ๆ และให้ผู้เรียนได้มีโอกาสนำความรู้ไปทดลองฝึกใช้ทักษะ แล้วนำเสนอต่อกลุ่มเพื่อยืนยันความรู้ที่ถูกต้อง ซึ่งกิจกรรมเหล่านี้ จะเกิดขึ้นได้ก็ต่อเมื่อผู้สอนเกิดความเข้าใจ เห็นคุณค่า และนำมาใช้ในการจัดกิจกรรมการเรียนรู้ในสถานศึกษา โดยจะต้องเน้นการลงมือกระทำหรือลงมือปฏิบัติ เป็นหลักสำคัญในการจัดกิจกรรมของผู้เรียนเสมอ

จากที่กล่าวมาข้างต้นผู้วิจัยจึงสนใจที่จะศึกษาพฤติกรรมการสอนของผู้สอนว่ามีความรู้ความเข้าใจในรูปแบบการจัดการเรียนรู้โดยใช้แนวคิด Active Learning เพียงใด โดยผู้วิจัยมีความสนใจที่จะศึกษาพฤติกรรมการสอนของผู้สอน 5 ด้าน ได้แก่ ด้านกระบวนการเรียนการสอน ด้านสถานที่และสื่อนวัตกรรม ด้านประสิทธิภาพของครูผู้สอน ด้านการวัดและประเมินผล การเรียน การสอน ด้านประโยชน์ที่ได้รับ เพื่อให้ทราบพฤติกรรมการสอนที่มีต่อการจัดการเรียนรู้โดยใช้แนวคิด Active Learning ของอาจารย์สถาบันอุดมศึกษานานาชาติภาคตะวันออก นำไปสู่การเป็นพื้นฐานการพัฒนาการสอนของอาจารย์ให้มีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น

2. วัตถุประสงค์การวิจัย

2.1 เพื่อศึกษาพฤติกรรมการจัดการเรียนรู้โดยใช้แนวคิด Active Learning ของอาจารย์สถาบันอุดมศึกษานานาชาติภาคตะวันออกตามการรับรู้ของนักศึกษา

2.2 เพื่อเปรียบเทียบพฤติกรรมการจัดการเรียนรู้โดยใช้แนวคิด Active Learning ของอาจารย์สถาบันอุดมศึกษานานาชาติในภาคตะวันออกตามการรับรู้ของนักศึกษา ที่มีเพศ คณะ ภูมิลำเนาสาขาวิชา และชั้นปีต่างกัน

2.3 เพื่อศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างพฤติกรรมการสอนโดยใช้แนวคิด Active Learning ตามการรับรู้ของนักศึกษา กับอายุ GPAX ของนักศึกษา สถาบันอุดมศึกษานานาชาติในภาคตะวันออก

3. สมมติฐานของการวิจัย

3.1 พฤติกรรมการจัดการเรียนรู้โดยใช้แนวคิด Active Learning ของอาจารย์วิทยาลัยนานาชาติตาม การรับรู้ของนักศึกษา แตกต่างกันจำแนกตามเพศ คณะ สาขา ภูมิภาค และชั้นปี ของนักศึกษา

3.2 พฤติกรรมการสอนโดยใช้แนวคิด Active Learning ของอาจารย์วิทยาลัยนานาชาติตาม การรับรู้ของนักศึกษามีความสัมพันธ์กับ อายุ GPAX ของ นักศึกษา

4. ขอบเขตการวิจัย

4.1 ขอบเขตด้านประชากร

การศึกษาวิจัยครั้งนี้มุ่งศึกษาพฤติกรรมการสอนโดยใช้แนวคิด Active Learning ของอาจารย์สถาบันอุดมศึกษานานาชาติในภาคตะวันออกเฉียงเหนือตามการรับรู้ของนักศึกษา จำนวน 1,598 คน ใช้กลุ่มตัวอย่างจำนวน 315 คน

4.2 ขอบเขตด้านเนื้อหา

เนื้อหาที่ใช้ในการวิจัยครั้งนี้มุ่งศึกษาพฤติกรรมการสอนโดยใช้แนวคิด Active Learning ของอาจารย์สถาบันอุดมศึกษานานาชาติในภาคตะวันออกเฉียงเหนือตามการรับรู้ของนักศึกษา แบ่งเป็น 5 ด้าน ได้แก่ ด้านกระบวนการเรียน การสอนด้านสถานที่และสื่อที่ศุภกรณ์ ด้านประสิทธิภาพ ของครูผู้สอน ด้านการวัดและประเมินผลการเรียน การสอน ด้านประโยชน์ที่ได้รับ

4.3 ขอบเขตระยะเวลา ดำเนินการวิจัยเป็นเวลา 1 ปี ในปีการศึกษา 2563

5. กรอบแนวคิดการวิจัย

การวิจัยครั้งนี้ผู้วิจัยสนใจศึกษาพฤติกรรมการสอนโดยใช้แนวคิด Active Learning ของอาจารย์สถาบันอุดมศึกษานานาชาติภาคตะวันออกเฉียงเหนือตามการรับรู้ของนักศึกษา ซึ่งมี กรอบแนวคิดในการวิจัยดังนี้

ตัวแปรต้น

1. เพศ
2. อายุ
3. คณะ/สาขา
4. ชั้น ปี
5. GPAX

ตัวแปรตาม

พฤติกรรมการสอนโดยใช้แนวคิด Active Learning ของอาจารย์สถาบันอุดมศึกษานานาชาติภาคตะวันออกเฉียงเหนือ แบ่งเป็น 5 ด้าน ได้แก่

1. ด้านกระบวนการเรียน การสอน
2. ด้านสถานที่และ สื่อที่ศุภกรณ์
3. ด้านประสิทธิภาพของ ครูผู้สอน
4. ด้านการวัดและ ประเมินผล

ภาพที่ 1 ภาพกรอบแนวคิดการวิจัย

แนวคิดทฤษฎีในการวิจัย

ปรัชญา แนวคิด และทฤษฎีการเรียนรู้ที่สนับสนุนการจัดการเรียนรู้โดยใช้แนวคิด Active Learning ประกอบด้วย

5.1 ปรัชญาการศึกษาพัฒนาการนิยม (Progressivism) มีแนวคิดมาจากนักการศึกษาคนสำคัญคือ John Dewey มีความเชื่อเกี่ยวกับการเรียนรู้ที่เน้นให้ผู้เรียนได้เรียนรู้จากการลงมือกระทำที่เรียกว่าการเรียนรู้ด้วยการลงมือปฏิบัติ (Learning by doing) ได้รับอิสระในการริเริ่มความคิด และลงมือทำตามความคิด แล้วจึงสร้างเป็นองค์ความรู้ขึ้นมา

5.2 ทฤษฎีสรณนิยม (Constructivism) หรือที่รู้จักกันทั่วไปว่า ทฤษฎีคอนสตรัคติวิสต์ เป็นทฤษฎีในกลุ่มปัญญานิยม ที่ม้นักจิตวิทยาที่เป็นรากฐานสำคัญของทฤษฎีนี้ คือ เพียเจต์และไวททสกี มีมุมมองต่อการเรียนรู้ของผู้เรียนว่าเป็นกระบวนการทางความคิด หรือกระบวนการทางสมอง เกิดขึ้นภายในตัวผู้เรียนในช่วงของการเรียนรู้ ผู้เรียนเป็นผู้สร้างความรู้ด้วยตนเองอย่างกระตือรือร้นจากประสบการณ์ ส่วนบุคคลที่ได้ปฏิสัมพันธ์กับบุคคลและสิ่งแวดล้อมรอบตัวมากกว่าเป็นผู้รับความรู้

5.3 ทฤษฎีการเรียนรู้แบบร่วมมือ (Cooperative learning) เป็นการเน้นการเรียนรู้ของผู้เรียนที่มีเป้าหมายในการทำงานเดียวกัน โดยแบ่งผู้เรียนออกเป็นกลุ่มเล็ก ๆ แบบคณะความสามารถ โดยทั่วไปมีจำนวน 4 คน สมาชิกแต่ละคนทำหน้าที่ของตนรับผิดชอบต่องานที่ได้รับมอบหมายการจัดการเรียนรู้โดยใช้แนวคิด Active Learning เป็นกิจกรรมการเรียนรู้ที่เปิดโอกาสให้ผู้เรียนได้ฟัง พูด อ่าน เขียน และแสดงความคิดเห็นขณะลงมือ

ทำกิจกรรมและในขณะเดียวกันผู้เรียนต้องใช้กระบวนการคิด โดยเฉพาะกระบวนการคิดขั้นสูง คือ การวิเคราะห์ การสังเคราะห์ และการประเมินค่า ในสิ่งที่กำลังกระทำอยู่ ด้วยลักษณะสำคัญและคุณค่าของการจัดการเรียนรู้โดยใช้แนวคิด Active Learning 1) ผู้เรียนมีส่วนร่วมในการปฏิบัติกิจกรรม ได้แก่ การอ่าน การสืบค้น การอภิปราย การสรุป และสร้างความรู้ การเขียน และการนำเสนอมากกว่าเป็นผู้รับความรู้จากครูเพียงผู้เดียว 2) ผู้เรียนได้รับการพัฒนาทักษะการแก้ปัญหา การวิเคราะห์ การสังเคราะห์ การประเมินค่า ซึ่งมุ่งลดกระบวนการถ่ายทอดสารสนเทศให้กับผู้เรียน 3) ผู้เรียนได้รับการบ่มเพาะพัฒนาคุณธรรม เจตคติ และคุณค่าที่มีอยู่ในตัวผู้เรียนพฤติกรรมการสอนของครู และพฤติกรรม การเรียนของนักเรียน Matveev and Milter (2010) ได้ศึกษาประสิทธิภาพของการทำงานเป็นทีมตามแนวคิดของการจัดการเรียนรู้เชิงรุก ของนักศึกษาปริญญาตรี เกี่ยวกับการประสบการณ์ในการทำงานเป็นทีม การเผชิญหน้ากันระหว่างผู้เรียนและประสิทธิภาพของวิธีการที่นำไปสู่ผลสำเร็จของการทำงานสำหรับการศึกษาขั้นสูง ซึ่งผลที่ได้จากการวิจัยพบว่าการทำงานเป็นทีมเป็นเครื่องมือในการพัฒนาทักษะการคิดวิเคราะห์ และทักษะการนำเสนอ การทำงานเป็นทีม การเรียนรู้อย่างพิถีพิถัน และการประยุกต์ใช้ความรู้และทักษะในอนาคต มีคุณค่าต่อตัวผู้เรียนและเป็นตัวอย่างสำหรับผู้สอนท่านอื่นที่สนใจในการจัดการเรียนการสอนเชิงรุก Rotgan and Schmidt (2011) ได้ศึกษาบทบาทหน้าที่ของผู้สอนในการอำนวยความสะดวกในการจัดการเรียนรู้เชิงรุกในชั้นเรียนโดยทำการสำรวจความคิดเห็นของผู้เรียน โรงเรียนสารพัดช่างจำนวน 498 คน เกี่ยวกับบทบาทของครูผู้สอน 3 ลักษณะ ซึ่งผลการวิจัยพบว่านักเรียนพึงพอใจในผู้สอนที่คอยอำนวยความสะดวก ส่งเสริมสนับสนุนการเรียนรู้ ซึ่งด้านพุทธิพิสัยถูกจัดว่าเป็นสถานการณ์ที่น่าสนใจและยังพบอีกว่า บทบาทของผู้สอนส่งผลต่อความสนใจในการจัดการเรียนรู้เชิงรุกของผู้เรียน เนาวนิตย์ สงคราม (2557) ได้กล่าวถึงการจัดการเรียนรู้โดยใช้แนวคิด Active Learning ตามแนวคิดของ Fink's (2003) "Texonomy of Significant Learning" คือ การเรียนรู้ที่ประกอบด้วย 1) ความรู้พื้นฐาน (Foundation Knowledge) คือ สิ่ง que ผู้เรียนได้เรียนจากห้องเรียน ผู้เรียนเข้าใจและจดจำได้ ได้แก่ 1. ข้อมูลสารสนเทศ 2. แนวคิดหรือไอเดีย 2) การประยุกต์ (Application) คือ การนำความรู้หรือทักษะการคิด เช่น คิดสร้างสรรค์ คิดอย่างมีวิจารณญาณ มาใช้ในการจัดสถานการณ์หรืองานต่าง ๆ 3) การบูรณาการ (Integration) โดยการเชื่อมโยงแนวคิดบุคคล และ

ความจริงในชีวิต การเข้าใจในการเชื่อมโยงเหตุและผล 4) การเรียนรู้ในมิติของตนเองและผู้อื่น (Human Dimension) คือ การค้นพบตัวเองและนำมาใช้กับสังคม และการเรียนรู้การทำงานกับผู้อื่น 5) การพัฒนาความรู้สึก (Caring) ความมั่นใจ ความสนใจ ตระหนักในคุณค่า (Values) 6) การพัฒนาทักษะในการที่จะให้ผู้เรียนเรียนรู้ด้วยตนเอง (Learning how to learn)

Taxonomy of Significant Learning เป็นความรู้พื้นฐานที่สนับสนุนให้ผู้เรียนเรียนรู้จากประสบการณ์ ยึดผู้เรียนเป็นศูนย์กลาง Fink เห็นว่าการศึกษเชิงรุก เหมาะกับผู้เรียนในยุคปัจจุบัน เพราะผู้เรียนควรสร้างองค์ความรู้ได้ด้วยตนเอง โดยมีครูเป็นผู้แนะแนวทาง หรือสนับสนุนในการเรียนรู้นั้น ๆ

กระบวนการจัดการจัดการเรียนรู้โดยใช้แนวคิด Active Learning (Fink, 2003)

1. ขั้นการเตรียมผู้เรียน ได้แก่ การจัดกลุ่มผู้เรียนให้มีขนาดเล็ก

2. ขั้นการดำเนินกิจกรรมการเรียนรู้

2.1 การเลือกหรือจัดกิจกรรมที่หลากหลายและเพิ่มความสนใจของนักเรียน เป็นกิจกรรมที่มุ่งเน้นปฏิสัมพันธ์ระหว่างครูกับนักเรียน นักเรียนกับนักเรียน และนักเรียนกับกิจกรรม

2.2 เปิดโอกาสให้ผู้เรียนลงมือกระทำ

2.3 การเขียนบันทึกสิ่งที่ผู้เรียนได้เรียนรู้

3. ขั้นสรุป คือ การให้ผลป้อนกลับแก่ผู้เรียนทั้งในการทำงานและการเขียนบันทึก Bonwell & Eison (1991, อ้างถึงใน วิชัย เสวกงาม, 2561) ได้ให้ความหมายไว้ว่า "การจัดการเรียนรู้โดยใช้แนวคิด Active Learning" คือ การจัดกิจกรรมการเรียนรู้ที่เน้นให้ผู้เรียนมีส่วนเกี่ยวข้องในการปฏิบัติกิจกรรมต่าง ๆ และผู้เรียนได้เกิดกระบวนการคิดในระหว่างการทำกิจกรรม นั่นคือผู้เรียนจะมีส่วนร่วมมากกว่าการนั่งฟังเฉย ๆ พวกเขาจะต้องอ่าน เขียน แสดงความคิดเห็น หรือมีส่วนร่วมในการแก้ปัญหา และที่สำคัญที่สุดคือ นักเรียนมีส่วนร่วมในการคิดขั้นสูง นั่นคือ การวิเคราะห์ การสังเคราะห์ และการประเมินค่า"

6. วิธีการดำเนินการวิจัย

การวิจัยครั้งนี้ได้ดำเนินการวิจัย ดังนี้

6.1 ประชากรและกลุ่มตัวอย่าง

6.1.1 ประชากร

ประชากรที่ใช้ในการวิจัยในครั้งนี้เป็น นักศึกษาระดับปริญญาตรีสถาบันอุดมศึกษานานาชาติ ภาคตะวันออก จำนวน 1,598 คน

6.1.2 กลุ่มตัวอย่าง

กลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการวิจัยในครั้งนี้ เป็น นักศึกษาศาสนาบัณฑิตศึกษานานาชาติภาคตะวันออก ในการวิจัยครั้งนี้ประมาณจำนวนของกลุ่มตัวอย่างโดยใช้ตาราง, Krejcie & Morgan, 1970 (พงศ์เทพ จิระโร, 2561) ได้กลุ่มตัวอย่าง จำนวน 315 คน ซึ่งได้จากการสุ่ม

ตัวอย่างแบบแบ่งชั้น (Stratified random sampling) ผู้วิจัยกำหนดให้คณะ สาขาเป็นแต่ละชั้น นำประชากรแต่ละชั้นมาจัดสรรหาขนาดตัวอย่าง แล้วทำการเก็บข้อมูลกลุ่มตัวอย่างในแต่ละคณะ สาขา โดยการเลือกกลุ่มตัวอย่างตามโควตา (Quota sampling) ดังตารางที่ 1

ตารางที่ 1 จำนวนประชากรและกลุ่มตัวอย่างจำแนกตาม คณะที่วิทยาลัยเปิดการเรียนการสอน

คณะ	ประชากร (คน)	กลุ่มตัวอย่าง (คน)
คณะศึกษาศาสตร์	180	35
คณะพยาบาลศาสตร์	457	93
คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์	143	28
คณะสาธารณสุขศาสตร์	71	14
คณะบริหารธุรกิจ	747	145
รวม	1,598	315

6.2 เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย

เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัยครั้งนี้เป็นแบบพฤติกรรม การสอนโดยใช้แนวคิด Active Learning ของอาจารย์ สถาบันอุดมศึกษานานาชาติภาคตะวันออก ประกอบด้วย 3 ตอน ดังต่อไปนี้

ตอนที่ 1 เป็นแบบสอบถามข้อมูลส่วนบุคคล ได้แก่ เพศ อายุ คณะ สาขา GPAX ภูมิสำเนา

ตอนที่ 2 เป็นแบบวัดพฤติกรรมการสอนโดยใช้ แนวคิด Active Learning ของอาจารย์สถาบันอุดมศึกษา นานาชาติภาคตะวันออก ตามการรับรู้ของนักศึกษา เป็นแบบวัดแบบมาตราส่วนประมาณค่า (Rating Scale) ประกอบด้วยข้อคำถาม จำนวน 15 ข้อ ดังนี้

ด้านกระบวนการเรียนการสอน จำนวน 3 ข้อ
ด้านสถานที่และสื่อนวัตกรรม จำนวน 3 ข้อ
ด้านประสิทธิภาพของครูผู้สอน จำนวน 3 ข้อ
ด้านการวัดและประเมินผลการเรียนการสอน จำนวน 3 ข้อ
ด้านประโยชน์ที่ได้รับ จำนวน 3 ข้อ

สำหรับเกณฑ์การให้คะแนนแบบวัดพฤติกรรม การสอน ดังนี้

อาจารย์ผู้สอนปฏิบัติมากที่สุด มีระดับคะแนนเท่ากับ 5
อาจารย์ผู้สอนปฏิบัติมาก มีระดับคะแนนเท่ากับ 4
อาจารย์ผู้สอนปฏิบัติปานกลาง มีระดับคะแนนเท่ากับ 3
อาจารย์ผู้สอนปฏิบัติน้อย มีระดับคะแนนเท่ากับ 2
อาจารย์ผู้สอนปฏิบัติน้อยที่สุด มีระดับคะแนนเท่ากับ 1

กำหนดเกณฑ์ในการให้ความหมายจากค่าเฉลี่ย (พงศ์เทพ จิระโร, 2561) ดังนี้

4.50 - 5.00 หมายถึง ผลการประเมินระดับมากที่สุด

3.50 - 4.49 หมายถึง ผลการประเมินระดับมาก

2.50 - 3.49 หมายถึง ผลการประเมินระดับปานกลาง

1.50 - 2.49 หมายถึง ผลการประเมินระดับน้อย

1.00 - 1.49 หมายถึง ผลการประเมินระดับน้อยที่สุด

ตอนที่ 3 เป็นแบบสอบถามแบบปลายเปิดซึ่งเปิด โอกาสให้ผู้ตอบแบบวัดพฤติกรรมการสอนของอาจารย์ หรือข้อเสนอแนะเพิ่มเติมได้อย่างอิสระ

6.3 การสร้างและหาคุณภาพเครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย ในการวิจัยครั้งนี้หาคุณภาพเครื่องมือดังนี้

6.3.1 จัดทำผังการสร้างเครื่องมือและนำ แบบประเมินความสอดคล้องเสนอต่อผู้เชี่ยวชาญ เพื่อตรวจสอบความถูกต้องความตรงตามเนื้อหา (Content validity) ทั้งด้านเนื้อหา ภาษาที่ใช้ และตรวจสอบความสอดคล้องกับวัตถุประสงค์โดยให้ ผู้ทรงคุณวุฒิ 3 ท่านตรวจสอบค่าดัชนีความสอดคล้อง (Index of Item Objective Congruence: IOC) โดย กำหนดเกณฑ์พิจารณา คือ

เห็นว่าสอดคล้อง ให้คะแนน 1

ไม่แน่ใจ ให้คะแนน 0

เห็นว่าไม่สอดคล้อง ให้คะแนน -1

นำข้อมูลที่รวบรวมจากความคิดเห็นของผู้เชี่ยวชาญมา คำนวณหาค่า IOC โดยใช้ดัชนี ความสอดคล้องของ ผู้เชี่ยวชาญ มาคำนวณค่าดัชนีความสอดคล้องแล้วเลือก ค่าดัชนีความสอดคล้องตั้งแต่ 0.50 ขึ้นไปในครั้งนี้มีค่า IOC อยู่ระหว่าง 0.66-1.00

6.3.2 นำแบบประเมินความสอดคล้องมา ปรับปรุงแก้ไขตามคำแนะนำของผู้เชี่ยวชาญและนำไป

จัดทำเป็นแบบวัด และทดลองใช้กับกลุ่มตัวอย่างจำนวน 30 คน เพื่อหาความเที่ยง (Reliability) โดยใช้วิธีสัมประสิทธิ์แอลฟาของครอนบาค (Cronbach's alpha coefficient method) ในการนี้ ค่าความเที่ยงทั้งฉบับ $\alpha = 0.81$

6.4 การเก็บรวบรวมข้อมูลในการวิจัยครั้งนี้ ดำเนินการเก็บข้อมูลการศึกษาย่างเป็นขั้นตอน ดังนี้

6.4.1 นำแบบวัดพฤติกรรมการสอนโดยใช้แนวคิด Active Learning ของอาจารย์สถาบันอุดมศึกษานานาชาติภาคตะวันออก ไปเก็บรวบรวมข้อมูลกับกลุ่มตัวอย่างจำนวน 322 ชุด

6.4.2 ได้รับแบบวัดกลับมาทั้งหมด 322 ชุด นำแบบวัดที่กลุ่มตัวอย่างตอบมาตรวจสอบความสมบูรณ์ของแบบวัดด้วยตนเอง

6.4.3 นำแบบวัดพฤติกรรมการสอนโดยใช้แนวคิด Active Learning ของอาจารย์สถาบันอุดมศึกษานานาชาติภาคตะวันออก ไปวิเคราะห์

6.5 การวิเคราะห์ข้อมูลในการวิจัยครั้งนี้สถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูลประกอบด้วย

6.5.1 ความถี่และค่าร้อยละใช้ในการบรรยายลักษณะของกลุ่มตัวอย่าง

6.5.2 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Mean and Stand Deviation) ใช้ในการบรรยายพฤติกรรมการสอนโดยใช้แนวคิด Active Learning ของอาจารย์สถาบันอุดมศึกษานานาชาติภาคตะวันออก ตามการรับรู้ของนักศึกษา รายข้อ รายด้าน และโดยรวม

6.5.3 การเปรียบเทียบค่าพฤติกรรมการสอนโดยใช้แนวคิด Active Learning ของอาจารย์สถาบันอุดมศึกษานานาชาติภาคตะวันออกตามการรับรู้ของนักศึกษา โดยการทดสอบค่าที (Independent t-test) ระหว่างกลุ่มตัวอย่างที่มีเพศต่างกัน

6.5.4 การเปรียบเทียบค่าพฤติกรรมการสอนโดยใช้แนวคิด Active Learning ของอาจารย์อุดมศึกษานานาชาติภาคตะวันออก ตามการรับรู้ของนักศึกษา โดยการทดสอบค่าที (Independent t-test) ระหว่างกลุ่มตัวอย่าง คณะบริหารธุรกิจ กับคณะอื่น ๆ

6.5.5 การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยระหว่างคณะ โดยการวิเคราะห์ความแปรปรวนแบบทางเดียว (One-way ANOVA)

6.5.6 การศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างพฤติกรรมการสอนโดยใช้แนวคิด Active Learning ตามการรับรู้ของนักศึกษากับอายุ GPAX โดยสูตรสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์แบบเพียร์สัน (r_{xy})

7. ผลการวิจัย

7.1 พฤติกรรมการจัดการเรียนรู้โดยใช้แนวคิด Active Learning ของอาจารย์สถาบันอุดมศึกษานานาชาติภาคตะวันออกตามการรับรู้ของนักศึกษา

7.2 พฤติกรรมการจัดการเรียนรู้ โดยใช้แนวคิด Active Learning ของอาจารย์สถาบันอุดมศึกษานานาชาติในภาคตะวันออกตามการรับรู้ ของนักศึกษาที่มีเพศ คณะ ภูมิสำเนาสาขาวิชา และชั้นปีต่างกัน

7.3 พฤติกรรมการสอนโดยใช้แนวคิด Active Learning ตามการรับรู้ของนักศึกษา กับอายุ GPAX ของนักศึกษาสถาบันอุดมศึกษานานาชาติในภาคตะวันออก

8. สรุปผลการวิจัย

ตอนที่ 1 สรุปข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบข้อมูลทั่วไปเกี่ยวกับผู้ตอบแบบสอบถามการรับรู้การสอนโดยใช้แนวคิด Active Learning ของอาจารย์ สถาบันอุดมศึกษานานาชาติภาคตะวันออก จำแนกตาม เพศ อายุ ชั้นปี คณะที่เรียน ผลการเรียน (GPAX) พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถาม ประกอบด้วย นักศึกษาเพศหญิง จำนวน 226 คน คิดเป็นร้อยละ 80.71 เพศชายจำนวน 54 คน คิดเป็นร้อยละ 19.29 โดยมีอายุ 18-20 ปี มากที่สุด และพิจารณาตามระดับเกรดเฉลี่ยรวมพบว่ามีเกรดเฉลี่ยช่วง 2.50 - 2.99 มากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 38.57 รองลงมา เป็นช่วง 3.00 – 3.49 คิดเป็นร้อยละ 24.29

ตอนที่ 2 สรุปผลการรับรู้การจัดการเรียนรู้โดยใช้แนวคิด Active Learning ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ของความคิดเห็นเกี่ยวกับการสอนของอาจารย์โดยใช้แนวคิด Active Learning ตามการรับรู้ของนักศึกษาสถาบันอุดมศึกษานานาชาติภาคตะวันออก ด้านกระบวนการเรียนการสอนพบว่าผู้ตอบมีความคิดเห็นในด้านนี้โดยรวมอยู่ในระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 3.89 และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.66) เมื่อพิจารณาในแต่ละรายการ พบว่ามีระดับความคิดเห็นอยู่ในระดับมากทุกรายการโดย อาจารย์ผู้สอนมีการจัดการเรียนรู้แบบ Active Learning สอนทุกวิชามีค่าเฉลี่ยสูงสุด (ค่าเฉลี่ย 4.00 และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.77) รองลงมา เป็นกิจกรรมการเรียนการสอนอาจารย์ผู้สอนเน้นกิจกรรมกลุ่มเป็นสำคัญ (ค่าเฉลี่ย 3.91 และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.78) ส่วนอาจารย์ผู้สอนใช้เวลาในการจัดกิจกรรมมากกว่าการสอนแบบบรรยาย มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด (ค่าเฉลี่ย 3.77 และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.89) ความคิดเห็นเกี่ยวกับการสอนของอาจารย์โดยใช้แนวคิด Active Learning ตามการรับรู้ของนักศึกษา สถาบันอุดมศึกษานานาชาติภาคตะวันออก ด้านสถานที่

และสถิติสรุปพบว่าผู้ตอบมีความคิดเห็นในด้านนี้โดยรวมอยู่ในระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 3.74 และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.72) เมื่อพิจารณาในแต่ละรายการพบว่าระดับความคิดเห็นอยู่ในระดับมากทุกรายการโดยผู้ตอบมีความคิดเห็นว่า แนวคิดการจัดการเรียนรู้แบบ Active Learning ของอาจารย์ผู้สอนเหมาะสมสำหรับห้องเรียนและมีความพร้อมของเทคโนโลยีมีค่าเฉลี่ยสูงสุด (ค่าเฉลี่ย 3.82 และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.81) รองลงมาเป็นความคิดเห็นเกี่ยวกับ ห้องเรียนที่มีขนาดใหญ่อาจารย์ผู้สอนจะจัดกิจกรรมโดยใช้แนวคิดการจัดการเรียนรู้แบบ Active Learning ได้ดี (ค่าเฉลี่ย 3.73 และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.88) ส่วนความคิดเห็นที่ว่า อาจารย์ผู้สอน มีแหล่งเรียนรู้นอกห้องเรียนเพียงพอต่อการจัดกิจกรรม การเรียนการสอน มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด (ค่าเฉลี่ย 3.69 และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.90) ความคิดเห็นเกี่ยวกับการสอนของอาจารย์โดยใช้แนวคิด Active Learning ตามการรับรู้ของนักศึกษาสถาบันอุดมศึกษานานาชาติภาคตะวันออก

ด้านประสิทธิภาพของครูผู้สอน พบว่า ผู้ตอบมีความคิดเห็นในด้านนี้โดยรวมอยู่ในระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 4.04 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.63) เมื่อพิจารณาในแต่ละรายการ พบว่า มีระดับความคิดเห็นอยู่ในระดับมากทุกรายการโดย เห็นว่าอาจารย์ผู้สอนเปิดโอกาสให้นักศึกษาได้ซักถามเมื่อนักเรียนมีข้อสงสัยหรือไม่เข้าใจ มีค่าเฉลี่ยสูงสุด (ค่าเฉลี่ย 4.40 และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.73) รองลงมาเป็นความคิดเห็นเกี่ยวกับ อาจารย์ผู้สอน สร้างบรรยากาศในการเรียนให้สนุกสนาน (ค่าเฉลี่ย 4.01 และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.85) ส่วนความคิดเห็นที่ว่าอาจารย์ผู้สอนลดบทบาทของตนเองลง เป็นเพียงผู้ชี้แนะเท่านั้น มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด (ค่าเฉลี่ย 3.71 และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.84)

ด้านการวัดและประเมินผลการเรียนการสอนพบว่า ผู้ตอบมีความคิดเห็นในด้านนี้โดยรวมอยู่ในระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 3.93 และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.70) เมื่อพิจารณาในแต่ละรายการ พบว่า มีระดับความคิดเห็นอยู่ในระดับมากทุกรายการ โดยผู้ตอบมีความคิดเห็นว่าอาจารย์ผู้สอนให้ข้อมูลย้อนกลับแก่นักเรียนหลังจัดกิจกรรมการเรียนการสอนทุกครั้ง มีค่าเฉลี่ยสูงสุด (ค่าเฉลี่ย 4.02 และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.75) รองลงมาเป็น ความคิดเห็นเกี่ยวกับ อาจารย์ผู้สอนให้ผู้เรียนมีบทบาทในด้านการประเมินตนเองเพิ่มมากขึ้น (ค่าเฉลี่ย 4.01 และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.73) ส่วนความคิดเห็นที่ว่าอาจารย์ผู้สอนเน้นวัดและประเมินผลการเรียนจากการปฏิบัติกิจกรรมมากกว่า

การสอบ มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด (ค่าเฉลี่ย 3.78 และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.96)

ด้านประโยชน์ที่ได้รับพบว่า ผู้ตอบมีความคิดเห็นในด้านนี้โดยรวมอยู่ในระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 3.94 และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.71) เมื่อพิจารณาในแต่ละรายการพบว่า มีระดับความคิดเห็นอยู่ในระดับมากทุกรายการโดยผู้ตอบมีความคิดเห็นว่า นักศึกษาได้รับการพัฒนาทักษะกระบวนการคิดที่สูงขึ้น มีค่าเฉลี่ยสูงสุด (ค่าเฉลี่ย 4.03 และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.76) รองลงมาเป็นความคิดเห็นเกี่ยวกับ นักศึกษามีความเข้าใจในเนื้อหาด้วยตนเองได้ (ค่าเฉลี่ย 3.90 และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.81) ส่วนความคิดเห็นที่ว่า นักศึกษามีความเข้าใจในเนื้อหาได้ง่ายและเร็วขึ้นมีค่าเฉลี่ยต่ำสุด (ค่าเฉลี่ย 3.88 และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.81) ความคิดเห็นเกี่ยวกับการสอนของอาจารย์โดยใช้แนวคิด Active Learning ตามการรับรู้ของนักศึกษาสถาบันอุดมศึกษานานาชาติภาคตะวันออก รายงานและโดยรวมพบว่าผู้ตอบมีความคิดเห็นโดยรวมอยู่ในระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 3.91 และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.57) เมื่อพิจารณาในแต่ละด้านพบว่า มีระดับความคิดเห็นอยู่ในระดับมากทุกด้านโดยด้านประสิทธิภาพของอาจารย์ผู้สอน มีค่าเฉลี่ยสูงสุด (ค่าเฉลี่ย 4.04 และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.63) รองลงมาเป็น ด้านประโยชน์ที่ได้รับ (ค่าเฉลี่ย 3.94 และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.71) ด้านการวัดและประเมินผลการเรียนการสอน (ค่าเฉลี่ย 3.93 และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.70), ด้านกระบวนการเรียนการสอน (ค่าเฉลี่ย 3.89 และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.66) ส่วนด้านสถานที่และสถิติสรุปพบว่ามีค่าเฉลี่ยต่ำสุด (ค่าเฉลี่ย 3.74 และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.72) การเปรียบเทียบความคิดเห็นเกี่ยวกับการสอนของอาจารย์โดยใช้แนวคิด Active Learning ตามการรับรู้ของนักศึกษาสถาบันอุดมศึกษานานาชาติภาคตะวันออก รายงานและโดยรวม ที่มีเพศต่างกันโดยการทดสอบค่าที (Independent t-test) พบว่านักศึกษาที่มีเพศต่างกันมีความคิดเห็นเกี่ยวกับการสอน Active learning ของอาจารย์ทั้งรายด้านและโดยรวมแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ นักศึกษาสาขาการบริหารธุรกิจกับนักศึกษาสาขาอื่น ๆ มีความคิดเห็นเกี่ยวกับการสอน Active learning ของอาจารย์โดยรวมแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.001 และเมื่อพิจารณาเป็นรายด้านพบว่ามีความแตกต่าง ด้านกระบวนการเรียนการสอนและด้านประโยชน์ที่ได้รับ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.001 ส่วนด้านสถานที่ และวัสดุอุปกรณ์ มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ

0.001 การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ย ความคิดเห็นเกี่ยวกับการสอนของอาจารย์โดยใช้แนวคิด Active Learning ตามการรับรู้ของนักศึกษาสถาบันอุดมศึกษานานาชาติภาคตะวันออก ที่เรียนในชั้นปีต่างกัน โดยการวิเคราะห์ความแปรปรวนแบบทางเดียว (One-way ANOVA)

รายด้านและโดยรวม พบว่า นักศึกษาที่ชั้นปีต่างกัน มีความคิดเห็นต่อการสอนของอาจารย์ตามแบบการสอนเน้น Active Learning รายด้านและโดยรวม ต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.001 ดังตารางที่ 2

ตารางที่ 2 การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ย ความคิดเห็นเกี่ยวกับการสอนของอาจารย์โดยใช้แนวคิด Active Learning ตามการรับรู้ของนักศึกษาสถาบันอุดมศึกษานานาชาติภาคตะวันออก ที่เรียนในชั้นปีต่างกัน โดยการวิเคราะห์ความแปรปรวนแบบทางเดียว (One-way ANOVA) รายด้านและโดยรวม

แหล่งความแปรปรวน		SS	df	MS	F	Sig.
ด้านกระบวนการเรียนการสอน	ระหว่างกลุ่ม	27.845	3	9.282	27.575***	.000
	ภายในกลุ่ม	92.901	276	.337		
	รวม	120.746	279			
ด้านสถานที่และสัทธิศนูปรณ์	ระหว่างกลุ่ม	34.356	3	11.452	28.889***	.000
	ภายในกลุ่ม	109.411	276	.396		
	รวม	143.768	279			
ด้านประสิทธิภาพของอาจารย์ผู้สอน	ระหว่างกลุ่ม	19.712	3	6.571	19.720***	.000
	ภายในกลุ่ม	91.967	276	.333		
	รวม	111.679	279			
ด้านการวัดและประเมินผล การเรียนการสอน	ระหว่างกลุ่ม	18.195	3	6.065	14.342***	.000
	ภายในกลุ่ม	116.715	276	.423		
	รวม	134.911	279			
ด้านประโยชน์ที่ได้รับ	ระหว่างกลุ่ม	26.064	3	8.688	20.783***	.000
	ภายในกลุ่ม	115.377	276	.418		
	รวม	141.441	279			
รวม	ระหว่างกลุ่ม	23.715	3	7.905	32.536***	.000
	ภายในกลุ่ม	67.058	276	.243		
	รวม	90.773	279			

*** มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.001

จากตารางที่ 2 การทดสอบเปรียบเทียบรายคู่โดยวิธีการของเชฟเฟ (Scheffe') ปรากฏผล ดังนี้ ด้านกระบวนการเรียนการสอน พบว่า การสอนในคณะพยาบาลศาสตร์ มีการสอนแบบ Active Learning มากกว่าคณะอื่น ๆ ทุกคณะอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.001 และพบว่า คณะศึกษาศาสตร์มีการสอน Active learning น้อยกว่า คณะบริหารธุรกิจ และคณะมนุษยศาสตร์ และคณะสาธารณสุขศาสตร์ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.001 ทางเรียนหลังเรียนโดยใช้กระบวนการเรียนรู้แบบเน้นประสบการณ์สูงกว่าก่อนเรียนอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.001 ด้านสัทธิศนูปรณ์ พบว่า การสอนในชั้นปีที่ 4 เป็นการสอนแบบ Active Learning มากกว่าชั้นปีอื่น ๆ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.001 และยังพบว่า ชั้นปีที่ 3 สอน Active learning

มากกว่า ปีที่ 1 และ 2 อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.001 ด้านประสิทธิภาพการสอนของอาจารย์ พบว่า การสอนในชั้นปีที่ 4 เป็นการสอนแบบ Active Learning มากกว่าชั้นปีที่ 1 กับปีที่ 2 อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.001 และยังพบว่า ชั้นปีที่ 1 สอน Active learning มากกว่า ปีที่ 2 อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.001 ด้านการวัดและประเมินผลการเรียนการสอนของอาจารย์ พบว่าการสอนในชั้นปีที่ 4 และปีที่ 3 มีการสอนแบบ Active Learning มากกว่าชั้นปีที่ 1 กับปีที่ 2 อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.001 และพบว่าชั้นปีที่ 1 สอน Active learning มากกว่าปีที่ 2 อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.001 ด้านประโยชน์ที่ได้รับ พบว่า การสอนในชั้นปีที่ 4 มีการสอนแบบ Active Learning มากกว่าชั้นปีที่ 1 กับปีที่ 2 อย่างมีนัยสำคัญ

ทางสถิติที่ระดับ 0.001 ส่วนคู่อื่น ๆ มีความแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ โดยรวมพบว่าการสอนในชั้นปีที่ 4 มีการสอนแบบ Active Learning มากกว่าชั้นปีที่ 1 กับปีที่ 2 อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.001 และพบว่าชั้นปีที่ 1 และ 3 มีการสอน Active learning มากกว่า ปีที่ 2 อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.001 สำหรับการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยความคิดเห็นเกี่ยวกับการสอนของอาจารย์โดยใช้แนวคิด Active

Learning ตามการรับรู้ของนักศึกษาสถาบันอุดมศึกษานานาชาติภาคตะวันออก รายด้านและโดยรวมที่เรียนในคณะที่ต่างกัน โดยการวิเคราะห์ความแปรปรวนแบบทางเดียว (One-way ANOVA) พบว่า นักศึกษาที่เรียนต่างคณะกันมีความคิดเห็นต่อการสอนของอาจารย์ตามแบบการสอนเน้น Active Learning รายด้านและโดยรวม ต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.001 ทั้งโดยรวมและรายด้านทุกด้านดังตารางที่ 3

ตารางที่ 3 การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ย ความคิดเห็นเกี่ยวกับการสอนของอาจารย์โดยใช้แนวคิด Active Learning ตามการรับรู้ของนักศึกษาศาสนาบัณฑิตศึกษานานาชาติภาคตะวันออก รายด้านและโดยรวมที่เรียนในคณะที่ต่างกัน โดยการ วิเคราะห์ความแปรปรวนแบบทางเดียว (One-way ANOVA)

แหล่งความแปรปรวน		SS	df	MS	F	Sig.
ด้านกระบวนการเรียนการสอน	ระหว่างกลุ่ม	28.641	4	7.160	21.378***	0.000
	ภายในกลุ่ม	92.105	275	.335		
	รวม	120.746	279			
ด้านสถานที่และสื่อนวัตกรรม	ระหว่างกลุ่ม	37.354	4	9.338	24.133***	0.000
	ภายในกลุ่ม	106.414	275	.387		
	รวม	143.768	279			
ด้านประสิทธิภาพของอาจารย์ผู้สอน	ระหว่างกลุ่ม	21.718	4	5.430	16.598***	0.000
	ภายในกลุ่ม	89.961	275	.327		
	รวม	111.679	279			
ด้านการวัดและประเมินผลการเรียนการสอน	ระหว่างกลุ่ม	22.829	4	5.707	14.003***	0.000
	ภายในกลุ่ม	112.081	275	.408		
	รวม	134.911	279			
ด้านประโยชน์ที่ได้รับ	ระหว่างกลุ่ม	26.321	4	6.580	15.719***	0.000
	ภายในกลุ่ม	115.120	275	.419		
	รวม	141.441	279			
รวม	ระหว่างกลุ่ม	26.103	4	6.526	27.749***	0.000
	ภายในกลุ่ม	64.670	275	.235		
	รวม	90.773	279			

*** มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.001

การทดสอบเปรียบเทียบรายคู่โดยวิธีของ เชฟเฟ (Scheffe') ประมวล ดังนี้ ด้านกระบวนการเรียนการสอน พบว่า การสอนในคณะพยาบาลศาสตร์มีการสอนแบบ Active Learning มากกว่าคณะอื่น ๆ ทุกคณะอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.001 และพบว่า คณะศึกษาศาสตร์มีการสอน Active learning น้อยกว่าคณะบริหารธุรกิจ และคณะมนุษยศาสตร์ และคณะสาธารณสุขศาสตร์อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.001 ด้านสถานที่ และการใช้วัสดุอุปกรณ์ พบว่า การสอนในคณะพยาบาลศาสตร์มีการสอนแบบ Active Learning มากกว่าคณะอื่น ๆ ทุกคณะอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.001 และพบว่า คณะศึกษาศาสตร์

มีการสอน Active Learning น้อยกว่าคณะมนุษยศาสตร์ และคณะสาธารณสุขศาสตร์อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.001 ด้านประสิทธิภาพของอาจารย์ พบว่า การสอนในคณะพยาบาลศาสตร์มีการสอนแบบ Active Learning มากกว่าคณะอื่น ๆ ทุกคณะอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.001 และพบว่า คณะศึกษาศาสตร์มีการสอน Active learning น้อยกว่า คณะมนุษยศาสตร์ และคณะสาธารณสุขศาสตร์อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.001 ด้านการวัดและประเมินผลการศึกษา พบว่า การสอนในคณะพยาบาลศาสตร์มีการสอนแบบ Active Learning มากกว่าคณะอื่น ๆ ทุกคณะอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.001 และพบว่า

คณะศึกษาศาสตร์มีการสอน Active learning น้อยกว่า คณะบริหารธุรกิจ คณะนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.001 ด้านสถานที่ และการใช้วัสดุอุปกรณ์ พบว่า การสอน ในคณะพยาบาลศาสตร์มีการสอนแบบ Active Learning มากกว่าคณะอื่น ๆ ทุกคณะอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ที่ระดับ 0.001 และพบว่าคณะศึกษาศาสตร์มีการสอน Active learning น้อยกว่า คณะบริหารธุรกิจ คณะมนุษยศาสตร์ และคณะสาธารณสุขศาสตร์อย่างมี นัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.001 โดยรวม พบว่าการสอน ในคณะพยาบาลศาสตร์มีการสอนแบบ Active Learning มากกว่าคณะอื่น ๆ ทุกคณะอย่างมีนัยสำคัญ ทางสถิติ ที่ระดับ 0.001 และพบว่า คณะศึกษาศาสตร์มีการสอน Active learning น้อยกว่าคณะบริหารธุรกิจ คณะมนุษยศาสตร์ และสาธารณสุขศาสตร์อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.001 อายุของนักศึกษาที่มีความสัมพันธ์ในทิศทาง

บวกกับความคิดเห็นเกี่ยวกับการสอนของอาจารย์ โดยใช้แนวคิด Active Learning ทั้งรายด้านและโดยรวม อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.001 หมายถึง นักศึกษาที่อายุมากมีความคิดเห็นเกี่ยวกับการสอนของ อาจารย์โดยใช้แนวคิด Active Learning ทั้งรายด้าน และโดยรวมสูง และพบว่า GPAX มีความสัมพันธ์ใน ทิศทางลบกับความคิดเห็นเกี่ยวกับ การสอนของอาจารย์ โดยใช้แนวคิด Active Learning ด้านสถานที่ อุปกรณ์ การวัดประเมินผลอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ,0.01 ตามลำดับหมายถึง นักศึกษาที่มี GPAX สูงมีความคิดเห็นเกี่ยวกับการสอนของอาจารย์โดยใช้ แนวคิด Active Learning ทั้งรายด้านและโดยรวมต่ำ ส่วนด้านอื่น ๆ และโดยรวมมีความคิดเห็นเกี่ยวกับการสอน ของอาจารย์โดยใช้แนวคิด Active Learning สัมพันธ์กับ GPAX อย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ โดยผลการวิเคราะห์ ดังตารางที่ 4

ตารางที่ 4 การศึกษาความสัมพันธ์ระหว่าง ความคิดเห็นเกี่ยวกับการสอนของอาจารย์โดยใช้แนวคิด Active Learning รายด้านและโดยรวม กับ อายุ และค่าเกรดเฉลี่ยรวม โดยสูตรสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์แบบเพียร์สัน (rxy)

ตัวแปร	Age	GPA _x	การเรียน การสอน	สถานที่และ อุปกรณ์	ประสิทธิ ภาพผู้สอน	การวัดและ ประเมินผล	ประ โยชน์ ที่ได้รับ	รวม
Age	1							
GPAX	-.019	1						
การเรียนการสอน	.346**	-.074	1					
สถานที่และอุปกรณ์	.421**	-.126*	.648**	1				
ประสิทธิภาพผู้สอน	.248**	-.096	.603**	.637**	1			
การวัดและ ประเมินผล	.243**	-.214**	.566**	.611**	.627**	1		
ประโยชน์ ที่ได้รับ	.341**	.004	.588**	.610**	.634**	.684**	1	
รวม	.385**	-.120	.812**	.844**	.832**	.838**	.846**	1

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01

** มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

สรุปผลวิจัยโดยภาพรวม การสอนของอาจารย์โดยใช้ แนวคิด Active Learning พบว่าความคิดเห็นโดยรวมอยู่ ในระดับมาก เมื่อพิจารณาในแต่ละด้าน พบว่า ด้านประสิทธิภาพการสอนของอาจารย์ มีค่าเฉลี่ยสูงสุด รองลงมาเป็นด้านประโยชน์ที่ได้รับ ด้านการวัด และประเมินผลการเรียนการสอนสูงสุด รองลงมาเป็น ด้านกระบวนการเรียนการสอน ส่วนด้านสถานที่ และวัสดุอุปกรณ์ มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด นักศึกษาสาขา

การบริหารธุรกิจ กับนักศึกษาคณะอื่น ๆ มีความคิดเห็น โดยรวมแตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.001 และเมื่อพิจารณาเป็นรายด้านพบว่า มีความแตกต่าง ด้านกระบวนการเรียนการสอน และด้านประโยชน์ที่ได้รับ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.001 ส่วนด้านสถานที่ และวัสดุอุปกรณ์ มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทาง สถิติที่ระดับ 0.001 การเปรียบเทียบ การรับรู้ของ นักศึกษาที่เรียนในคณะต่างกันเป็นรายคู่ โดยวิธีการ

ของเชฟเฟ (Scheffe') พบว่า การสอนในคณะพยาบาลศาสตร์มีการสอนแบบ Active Learning มากกว่า คณะอื่น ๆ ทุกคณะอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ที่ระดับ 0.001 และพบว่าคณะศึกษาศาสตร์มีการสอน Active learning น้อยกว่า คณะบริหารธุรกิจ คณะมนุษยศาสตร์และคณะสาธารณสุขศาสตร์อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.001 อายุนักศึกษามีความสัมพันธ์ในทิศทางบวกกับการรับรู้การสอน Active Learning ทั้งรายด้านและโดยรวมอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.001 และพบว่า GPAX มีความสัมพันธ์ในทิศทางลบกับการสอน Active Learning ด้าน สถานที่ อุปกรณ์ และการวัดประเมินผลอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05, 0.01 ตามลำดับ

9. อภิปรายผลการวิจัย

จากผลวิจัยที่พบว่าพฤติกรรมการสอน Active learning มีค่าเฉลี่ยต่ำสุดในแต่ละด้าน 4 ด้าน ได้แก่ อาจารย์ผู้สอนใช้เวลาในการจัดกิจกรรมมากกว่าการสอนแบบบรรยาย, อาจารย์ผู้สอนมีแหล่งเรียนรู้นอกห้องเรียนเพียงพอต่อการจัดกิจกรรมการเรียนการสอน, อาจารย์ผู้สอนลดบทบาทของตนเองลง เป็นเพียงผู้ชี้แนะเท่านั้น และอาจารย์ผู้สอนเน้นวัดและประเมินผลการเรียนจากการปฏิบัติกิจกรรมมากกว่าการสอบ แสดงถึง อาจารย์ของวิทยาลัยยังมีการดำเนินการ ตามแนวคิดการสอน Active learning ยังไม่เต็มที่เท่าที่ควร จึงต้องปรับปรุงและพัฒนาพฤติกรรมการสอนให้เป็น Active learning ให้มากขึ้น เพื่อให้มีความสอดคล้องกับ พระราชบัญญัติการศึกษาแห่งชาติที่เน้นการจัดการเรียนการสอนเน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ และสอดคล้องกับแนวทางการจัดการศึกษาของการอุดมศึกษาที่เน้นการจัดการเรียนรู้แบบเชิงรุก (Active learning) และจากผล การเปรียบเทียบ พฤติกรรมการสอนของอาจารย์ที่พบว่าคณะศึกษาศาสตร์สอน Active learning น้อยกว่าสาขาอื่น ๆ เป็นรายคู่ คณะพยาบาลศาสตร์สอน Active learning มากกว่าสาขาอื่น ๆ เป็นรายคู่ และคณะบริหารธุรกิจ จัดการเรียนการสอน Active learning น้อยกว่าสาขาอื่น ๆ รวมกันนั้น โดยลักษณะของรายวิชา และธรรมชาติของวิชาชีพที่พยาบาลจะต้องมีกิจกรรมลงชุมชน ขึ้นตึกฝึกงาน รวมถึงงานสุขภาพและอนามัยโรงเรียนที่เน้นกิจกรรมนอกห้องเรียนจำนวนมากเป็นหลักสูตรเน้นฐานสมรรถนะ ตั้งแต่ชั้นปีที่ 1 ตลอดถึง ชั้นปีที่ 4 อีกทั้งคณาจารย์ของทางสถาบันอุดมศึกษานานาชาติภาคตะวันออกของคณะศึกษาศาสตร์ยังเป็นคณาจารย์ยุคสมัยเก่าอยู่เป็นจำนวนมาก (ประมาณร้อยละ 90) เมื่อเทียบกับร้อยละกับคณาจารย์

คณะพยาบาลที่มีคนรุ่นใหม่อยู่เป็นจำนวนมาก (ประมาณร้อยละ 80) จึงนำไปสู่ปรากฏการณ์ตามผลวิจัยดังกล่าว

10. ข้อเสนอแนะ

ข้อเสนอแนะจากผลวิจัย

10.1 อาจารย์ผู้สอนควรใช้เวลาในการจัดกิจกรรมมากกว่าการสอนแบบบรรยาย

10.2 อาจารย์ผู้สอนควรมีแหล่งเรียนรู้นอกห้องเรียนเพียงพอต่อการจัดกิจกรรมการเรียนการสอน

10.3 อาจารย์ผู้สอนควรลดบทบาทของตนเองลง เป็นเพียงผู้ชี้แนะเท่านั้น

10.4 อาจารย์ผู้สอนควรเน้นวัดและประเมินผล การเรียนจากการปฏิบัติกิจกรรมมากกว่าการสอบ

10.5 อาจารย์ควรเน้นการใช้สถานที่หลากหลายและเน้นสอดแทรกอุปกรณ์ที่ทันสมัยเน้นเทคโนโลยีมากขึ้นทั้งในมิติด้าน เวลา และกิจกรรม

10.6 อาจารย์ คณะศึกษาศาสตร์ และ คณะบริหารธุรกิจควรปรับกระบวนการเรียนเปลี่ยนการสอนที่แสดงถึงการดำเนินการตามแนวคิดการสอน Active learning ให้มากขึ้น

10.7 สถาบันควรส่งเสริมคณาจารย์ของสถาบันให้มีการวิจัยพัฒนาการจัดการเรียนรู้โดยใช้แนวคิดการสอน Active learning ทั้งสถาบัน

10.8 ควรมีวิจัยศึกษาผลความเปลี่ยนแปลง เปรียบเทียบผลการสอนตามปกติกับผลสัมฤทธิ์จากการจัดการเรียนรู้ด้วยแนวคิดการสอน Active learning ทั้งภายในสถาบันและภายนอกสถาบัน

11. เอกสารอ้างอิง

พงศ์เทพ จิระโร. (2561). หลักการวิจัยทางการ

ศึกษา: Principles of Educational

Research (พิมพ์ครั้งที่ 8). ชลบุรี:

บัณฑิตเอกสาร.

เนาวนิตย์ สงคราม. (2557). การศึกษานอกสถานที่และ

การศึกษานอกสถานที่เสมือนเพื่อการศึกษา

เชิงรุก. กรุงเทพฯ: จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.

ศักดิ์ ไซกิจวิทยุ. (2548, พฤษภาคม-สิงหาคม).

สอนอย่างไรให้ Active Learning. วารสาร

นวัตกรรมการเรียนการสอน, 2,(2), หน้า 12-15.

Bonwell, C. C., and Eison, J. A. (1991).

Active Learning: Creating Excitement

in the Classroom. Washington, D.C.:

School of Education and Human

Development, George Washington University.

Fink, L. D. (2003). **Creating significant learning experiences: An integrated approach to designing college courses.**

San Francisco: Jossey Bass

Krejcie, R. V., & Morgan, D. W. (1970). Determining sample size for research activities.

Journal of Education and Psychological Measurement, 30(3), pp. 607-610.

Matveev, A. V., & Milner, R. G. (2010).

An implementation of active learning: assessing the effectiveness of the team in commercial assignment. **Innovations in Education and Teaching International**, 47(2), 201-203

Rotgan, J. I., & Schmidt, H. G. (2011). The role of teachers in facilitating situational interest in an active-learning classroom. **Teaching and Teacher Education**, 27(2011), 37-42.