

การบริหารศูนย์ความเป็นเลิศทางการอาชีวศึกษา The Administration of Vocational Education Excellent Center

วุฒิชัย รุกชาติ^{1*}

Wuthichai Rukchad^{1*}

^{*1} สาขาวิชาการบริหารการศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยศิลปากร นครปฐม 73000

^{*1} Educational Administration, Faculty of Education, Silpakorn University, Nakhon Pathom 73000

Received : November 4, 2024 Revised : December 16, 2024 Accepted : December 18, 2024

บทคัดย่อ

การวิจัยนี้มีวัตถุประสงค์เพื่อ 1) เพื่อทราบองค์ประกอบการบริหารศูนย์ความเป็นเลิศทางการอาชีวศึกษา 2) เพื่อทราบผลการยืนยันองค์ประกอบการบริหารศูนย์ความเป็นเลิศทางการอาชีวศึกษา กลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการวิจัย ได้แก่ ศูนย์ความเป็นเลิศทางการอาชีวศึกษา (Excellent Center) สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการอาชีวศึกษา จำนวน 118 แห่ง กำหนดขนาดกลุ่มตัวอย่างโดยใช้ตารางประมาณค่ากลุ่มตัวอย่างของเครซี และมอร์แกน (Krejcie and Morgan) โดยผู้ให้ข้อมูลคือ ศูนย์ความเป็นเลิศทางการอาชีวศึกษา ศูนย์ละ 3 คน ประกอบด้วย ผู้อำนวยการ 1 คน รองผู้อำนวยการ 1 คน และหัวหน้าสาขาวิชา 1 คน ในสังกัดวิทยาลัยอาชีวศึกษาที่เป็นศูนย์ความเป็นเลิศทางการอาชีวศึกษา รวมทั้งสิ้น 354 คน เครื่องมือที่ใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูล ได้แก่ 1) แบบสัมภาษณ์ กึ่งโครงสร้าง 2) แบบสอบถามความคิดเห็น สถิติที่ใช้ในการวิจัย ได้แก่ ร้อยละ ความถี่ มัชฌิมเลขคณิต และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน การวิเคราะห์องค์ประกอบเชิงสำรวจ (Exploratory Factor Analysis : EFA) และการวิเคราะห์องค์ประกอบเชิงยืนยัน (Confirmatory Factor Analysis : CFA) ผลการวิจัยพบว่า 1. องค์ประกอบการบริหารศูนย์ความเป็นเลิศทางการอาชีวศึกษา ประกอบด้วย 4 องค์ประกอบ คือ 1) องค์ประกอบพื้นฐานของศูนย์ความเป็นเลิศทางการอาชีวศึกษา 2) ระบบการบริหารจัดการ 3) นโยบายสู่การปฏิบัติ และ 4) วางแผนปฏิบัติ กำกับติดตาม และประเมินผล 2. ผลการวิเคราะห์องค์ประกอบเชิงยืนยันของการบริหารศูนย์ความเป็นเลิศทางการอาชีวศึกษา พบว่า โมเดลมีความสอดคล้องกลมกลืนกับข้อมูลเชิงประจักษ์มีค่า Chi - square = 11594.799 (P = 0.00), (χ^2/df) = 2.265, CFI = 0.852, RMSEA = 0.060, RMR = 0.042 และ TLI = 0.845

*วุฒิชัย รุกชาติ

E-mail : w.rukchad@gmail.com

คำสำคัญ : การบริหาร, ศูนย์ความเป็นเลิศทางการอาชีวศึกษา

Abstract

The purposes of this research were to 1) to know the elements of the administration of vocational education excellent center. 2) to know the confirmation results the composition the administration of vocational education excellent center. The sample groups used in this research include Excellent Center under the Office of the Vocational Education Commission, there are 118 places. Sample size was determined using Krejcie and Morgan's sample estimation table. The respondent is Director , Deputy Director and heads of subjects under vocational colleges which is a vocational education excellent center, a total of 354 people. The instruments used to collect data were semi-structured interviews and questionnaires. The statistics for data analysis were frequency, percentage, arithmetic mean ($\bar{X}$), standard deviation (S.D.), content analysis, Exploratory Factor Analysis : EFA, and Confirmatory Factor Analysis : CFA. The findings were as follow : 1. the elements of the administration of vocational education excellent center Consists of 4 components 1) basic components of vocational education excellent center 2) Management system 3) Policy to practice and 4) Planning, implementation, monitoring and evaluation. 2. The results of confirmatory factor analysis of the management

of the administration of vocational education excellent center found that the model is consistent with empirical data is valuable Chi-square = 11594.799 ($P = 0.00$), (χ^2/df) = 2.265, CFI = 0.852, RMSEA = 0.060, RMR = 0.042 and TLI = 0.845

Keywords : Administration, Excellent Center

1. บทนำ

การศึกษาเป็นหัวใจของการพัฒนาประเทศ และเป็นปัจจัยสำคัญในการพัฒนาทรัพยากรมนุษย์ โดยเฉพาะอย่างยิ่งการอาชีวศึกษาเป็นรากฐานอันสำคัญในการพัฒนาเศรษฐกิจและสังคม เพราะความเจริญของประเทศขึ้นอยู่กับทรัพยากรมนุษย์ที่มีคุณภาพ สามารถตอบสนองความต้องการของการขยายตัวด้านธุรกิจ และอุตสาหกรรม รวมทั้งรู้จักนำเอาเทคโนโลยีสมัยใหม่มาใช้ภายใต้ความเป็นโลกาภิวัตน์ การที่ประเทศไทยจะแข่งขันกับประเทศอื่นได้นั้น สังคมการอาชีวศึกษาจึงเป็นเครื่องมือสำคัญในการนำประเทศไทยเข้าสู่การแข่งขันในโลกรฐานแห่งความรู้ โดยมีสื่อเทคโนโลยีสารสนเทศ (Information technology) เป็นสื่อสารสำคัญ

พระราชบัญญัติการศึกษาแห่งชาติ พ.ศ. 2542 และที่แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2545 ได้กำหนดบทบัญญัติไว้ในหมวดต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้องกับการจัดการอาชีวศึกษาไว้ในหมวด 3 เรื่องของระบบการศึกษา มาตรา 15 การจัดการศึกษามีสามรูปแบบ คือ การศึกษาในระบบการศึกษานอกระบบ และการศึกษาตามอัธยาศัย มาตรา 20 การจัดการอาชีวศึกษา การฝึกอบรมวิชาชีพ ให้จัดในสถานศึกษาของรัฐ สถานศึกษาของเอกชน สถานประกอบการ หรือโดยความร่วมมือระหว่างสถานศึกษากับสถานประกอบการ ทั้งนี้ให้เป็นไปตามกฎหมายว่าด้วยการอาชีวศึกษาและกฎหมายที่เกี่ยวข้อง และหมวด 5 การบริหารและการจัดการศึกษา ส่วนที่ 1 การบริหารและการจัดการศึกษาของรัฐ มาตรา 34 คณะกรรมการการอาชีวศึกษา มีหน้าที่พิจารณาเสนอแนะนโยบายแผนพัฒนามาตรฐานและหลักสูตรการอาชีวศึกษาทุกระดับที่สอดคล้องกับความต้องการ ตามแผนพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ และแผนการศึกษาแห่งชาติ การส่งเสริมประสานงานการจัดการอาชีวศึกษาของรัฐและเอกชน การสนับสนุนทรัพยากร การติดตามตรวจสอบและประเมินผลการจัดการอาชีวศึกษา โดยคำนึงถึงคุณภาพและความเป็นเลิศทางวิชาชีพ (สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาแห่งชาติ, 2545)

แผนการศึกษาแห่งชาติ ฉบับปรับปรุง (พ.ศ. 2552 - 2559) ได้มีเจตนารมณ์พัฒนาสังคมไทยให้เป็นสังคมแห่งภูมิปัญญา และการเรียนรู้จะสร้างโอกาสให้คนไทยทุกคนมีการเรียนรู้ตลอดชีวิตปรับปรุงเปลี่ยนแปลงให้ ก้าวทันกับโลกยุคข้อมูลข่าวสารและวิทยาการสมัยใหม่ มีการแสวงหาความรู้ด้วยตนเอง ให้ทุกองค์กรและทุกส่วนในสังคมมีความใฝ่รู้และพร้อมที่จะเรียนรู้อยู่เสมอ มุ่งให้บุคคล ครอบครัว ชุมชน องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น องค์กรชุมชน องค์กรเอกชน องค์กรวิชาชีพ สถาบันศาสนา สถานประกอบการ และสถาบันสังคมอื่น ซึ่งสนับสนุนหรือจัดการศึกษาเป็นหนึ่งของแหล่งการเรียนรู้ เพื่อพัฒนาสังคมให้เป็นสังคมแห่งภูมิปัญญาและการเรียนรู้ยิ่งขึ้นไป

พระราชบัญญัติการอาชีวศึกษา พ.ศ. 2551 ในส่วนที่เป็นการจัดการอาชีวศึกษา หมวด 1 บททั่วไป มาตรา 6 กำหนดให้การจัดการอาชีวศึกษาและการฝึกอบรมวิชาชีพต้องเป็นการจัดการศึกษาในด้านวิชาชีพที่สอดคล้องกับแผนพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ และแผนการศึกษาแห่งชาติ เพื่อผลิตและพัฒนากำลังคนในด้านวิชาชีพพระระดับฝีมือ ระดับเทคนิค และระดับเทคโนโลยี รวมทั้งเป็นการยกระดับการศึกษาวิชาชีพให้สูงขึ้นเพื่อให้สอดคล้องกับความต้องการของตลาดแรงงาน โดยนำความรู้ในทางทฤษฎีอันเป็นสากลและภูมิปัญญาไทยมาพัฒนาผู้รับการศึกษาให้มีความรู้ความสามารถในทางปฏิบัติ และมีสมรรถนะจนสามารถนำไปประกอบอาชีพ ในลักษณะผู้ปฏิบัติหรือประกอบอาชีพโดยอิสระได้ มาตรา 7 การจัดการอาชีวศึกษาและการฝึกอบรมวิชาชีพให้จัดได้ในสถานศึกษาอาชีวศึกษาและสถาบันตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัตินี้ เป้าหมายการจัดการอาชีวศึกษาและการฝึกอบรมวิชาชีพว่าต้องเป็นการจัดการศึกษาในด้านวิชาชีพที่สอดคล้องกับแผนพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ และแผนการศึกษาแห่งชาติ เพื่อผลิตและพัฒนากำลังคนในด้านวิชาชีพพระระดับฝีมือ ระดับเทคนิค และระดับเทคโนโลยี รวมทั้งเป็นการยกระดับการศึกษาวิชาชีพให้สูงขึ้นเพื่อให้สอดคล้องกับความต้องการของตลาดแรงงาน สำนักงานคณะกรรมการการอาชีวศึกษา (สอศ.) จัดการอาชีวศึกษาภายใต้พระราชบัญญัติการอาชีวศึกษา พ.ศ. 2551 โดยแบ่งกลุ่มสายวิชาชีพที่ได้ดำเนินการจัดการเรียนการสอนออกเป็น 9 ประเภทวิชา คือ 1) ประเภทวิชาอุตสาหกรรม 2) ประเภทวิชาศิลปกรรม 3) ประเภทวิชาคหกรรม 4) ประเภทวิชาพาณิชยกรรม 5) ประเภทวิชาอุตสาหกรรม การท่องเที่ยว 6) ประเภทวิชาเกษตรกรรม 7) ประเภทวิชาประมง 8) ประเภทวิชาอุตสาหกรรมสิ่งทอ และ 9) ประเภทวิชาเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร มีตั้งแต่

หลักสูตรระดับฝีมือระยะสั้น ระดับประกาศนียบัตรวิชาชีพ (ปวช.) ระดับประกาศนียบัตรวิชาชีพชั้นสูง (ปวส.) ไปจนถึงระดับปริญญาตรี สายเทคโนโลยีหรือสายปฏิบัติการ (ทล.บ.) สำหรับรูปแบบการจัดการอาชีวศึกษาสามารถจัดได้ 3 รูปแบบ คือ 1) การศึกษาในระบบ 2) การศึกษานอกระบบ และ 3) การศึกษาระบบทวิภาคี (พระราชบัญญัติการอาชีวศึกษา พ.ศ. 2551, 2551)

2. วัตถุประสงค์การวิจัย

2.1 เพื่อทราบองค์ประกอบการบริหารศูนย์ความเป็นเลิศทางการอาชีวศึกษา

2.2 เพื่อทราบผลการยืนยันองค์ประกอบการบริหารศูนย์ความเป็นเลิศทางการอาชีวศึกษา

3. สมมติฐานการวิจัย

3.1 องค์ประกอบการบริหารศูนย์ความเป็นเลิศทางการอาชีวศึกษา เป็นพหุองค์ประกอบ

3.2 ผลการยืนยันองค์ประกอบการบริหารศูนย์ความเป็นเลิศทางการอาชีวศึกษาสอดคล้องกับข้อมูลเชิงประจักษ์

4. กรอบแนวคิดการวิจัย

ผู้วิจัยได้ทำการศึกษาค้นคว้าข้อมูลจากเอกสาร งานวิจัย และเอกสารที่เกี่ยวข้องกับการบริหารศูนย์ความเป็นเลิศทางการอาชีวศึกษา เพื่อนำมาใช้ในการพัฒนาสร้างแบบสอบถามความคิดเห็น (Opinionnaires) ดังนี้

กรอบแนวคิดการบริหารศูนย์ความเป็นเลิศทางการอาชีวศึกษา ประกอบไปด้วย การพัฒนาองค์กรมุ่งสู่ความเป็นเลิศ ประกอบด้วยแนวคิดของลินเดอร์ และ บรุคส์ Linder and Brooks (2004) ได้ระบุไว้ว่าการที่หน่วยงานราชการจะเป็นองค์กรที่มีขีดสมรรถนะสูง (High Performance Organization : HPO) ได้นั้นจะต้องประกอบด้วยคุณลักษณะหรือแนวทางสำคัญ 6 ประการ ได้แก่ 1) การมุ่งเน้นที่ผู้รับบริการ (Client-centered) 2) การมุ่งเน้นที่ผลผลิตและผลลัพธ์ (Outcome-oriented) 3) สามารถชี้แจงและรับผิดชอบ (Accountable) 4) มีความคิดริเริ่มสร้างสรรค์และมีความยืดหยุ่น (Innovative and flexible) 5) พร้อมที่จะทำงานร่วมกับหน่วยงานอื่น (Open and collaborative) และ 6) มีความมุ่งมั่น (Passionate) แนวคิดของแฟรงค์ บายเทินดิจค์ Buytendijk (2006) ระบุว่าองค์กรที่เป็นเลิศประกอบด้วย คุณลักษณะสำคัญ 5 ประการ ดังนี้ 1) ต้องมีการกำหนดเป้าหมายที่ท้าทายและสามารถที่จะบรรลุเป้าหมายนั้นได้ (Set Ambitious Targets) 2) ต้องมีการแบ่งปันค่านิยมกับบุคลากรที่อยู่ในองค์กร (Shared Values) 3) ต้องมี

การบริหารเชิงกลยุทธ์และเชื่อมโยงกลยุทธ์ทั่วทั้งองค์การ (Focus & Alignment) 4) ต้องมีความสามารถในการปรับตัวต่อสภาพแวดล้อมอย่างรวดเร็ว (Organizational Agility) สามารถปรับตัวเพื่อตอบสนองต่อการเปลี่ยนแปลงได้อย่างทันท่วงที และ 5) ต้องมีการเชื่อมต่อส่วนต่าง ๆ ทั่วทั้งองค์การ (Shared Business Model) แนวคิดของแคปแลน และ นอร์ตตัน Kaplan and Norton (2001) ได้ระบุว่าหลักแนวคิด 5 ประการ ได้แก่ 1) ผู้นำต้องเป็นผู้ทำการขับเคลื่อนและเปลี่ยนแปลงองค์การ (Mobilize change through executive leadership) 2) การแปลงยุทธศาสตร์สู่สิ่งที่สามารถจับต้องได้ (Translate strategy into operational terms) 3) การทำให้ทั้งองค์การสอดคล้องและเชื่อมโยงกับยุทธศาสตร์ (Align the organization to the strategy) 4) การจูงใจเพื่อให้ทุกคนให้ความสำคัญและปฏิบัติตามยุทธศาสตร์ (Motivate to make strategy everyone's job) และ 5) การดูแลให้การบริหารยุทธศาสตร์เป็นกระบวนการที่ต่อเนื่อง (Govern to make strategy a continual process) แนวคิดหลักการบริหาร ตามแนวคิดของคุนท์ Koontz and O'Donnel (1972) ได้กล่าวไว้ว่า ทฤษฎีหรือหลักในการบริหารงานนั้นจะดีหรือมีประสิทธิภาพหรือไม่นั้น ควรคำนึงถึงลักษณะของทฤษฎีในเรื่องต่อไปนี้ 1) การเพิ่มประสิทธิภาพของงาน 2) การช่วยวิเคราะห์งานเพื่อปรับปรุงพัฒนา 3) การช่วยงานด้านวิจัยขององค์การให้ก้าวหน้า 4) ตรงกับความต้องการของสังคม 5) ทันสมัยกับโลกที่กำลังพัฒนา แนวคิดของ ลูเทอร์ กุลิก (Luther Gulick) และ ลินดอล เออร์วิก (Lyndall Urwick) Gulick and Urwick (1937) ประกอบด้วย ขั้นตอน การบริหาร 7 ประการ ได้แก่ 1) การวางแผน (Planning) 2) การจัดองค์การ (Organizing) 3) การบริหารงานบุคคล (Staffing) 4) การอำนวยการ (Directing) 5) การประสานงาน (Coordinating) 6) การรายงาน (Reporting) และ 7) การงบประมาณ (Budgeting) ขณะที่กระบวนการบริหารตามแนวคิดของ เฮนรี ฟาโยล Fayol (1949) ประกอบด้วย 5 ประการ ได้แก่ 1) การวางแผน (Planning) 2) การจัดองค์การ (Organizing) 3) การบังคับการ (Commanding) 4) การประสานงาน (Coordinating) และ 5) การควบคุมงาน (Controlling) หรือรวมเรียกว่า POCCC แนวคิดของเมธี ปิณฑานนท์ (2555) ได้กล่าวถึงหน้าที่หลักของทฤษฎี มี 3 ประการ คือ การพรรณนา (Description) การอธิบาย (Explanation) และการพยากรณ์ (Prediction) แนวคิดของเด่น ชะเนตียัง (2553) กล่าวว่า การบริหารจึงเป็นเรื่องสำคัญที่กำหนดการดำเนินการในการแสวงหาความรู้อย่างมีเป้าหมาย ดำเนินงาน

ให้บรรลุวัตถุประสงค์ที่ตั้งไว้โดยอาศัยปัจจัยทั้งหลาย และแนวคิดและข้อมูลที่ได้จากการสัมภาษณ์ผู้ทรงคุณวุฒิจะนำไปสร้างเป็นแบบสอบถามความคิดเห็น (Opinionnaires)

5. วิธีการดำเนินการวิจัย

การวิจัยครั้งนี้มีจุดมุ่งหมายเพื่อทราบองค์ประกอบการบริหารศูนย์ความเป็นเลิศทางการอาชีวศึกษา รายละเอียดของวิธีการดำเนินการวิจัย มีดังต่อไปนี้

5.1 ประชากรและกลุ่มตัวอย่าง

5.1.1 ประชากรที่ใช้ในการวิจัยครั้งนี้ คือ ศูนย์ความเป็นเลิศทางการอาชีวศึกษา (Excellent Center) สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการอาชีวศึกษา จำนวน 170 แห่ง

5.1.2. กลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการวิจัย ได้แก่ ศูนย์ความเป็นเลิศทางการอาชีวศึกษา (Excellent Center) สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการอาชีวศึกษา จำนวน 118 แห่ง กำหนดขนาดกลุ่มตัวอย่างโดยใช้ตารางประมาณค่ากำหนดขนาดตัวอย่างของเครซีและมอร์แกน (Krejcie and Morgan) โดยใช้เทคนิคการเลือกตัวอย่างด้วยวิธีการแบ่งชั้นภูมิตามภูมิภาค ผู้วิจัยกำหนดผู้ให้ข้อมูลศูนย์ละ 3 คน ประกอบด้วย ผู้อำนวยการ 1 คน รองผู้อำนวยการ 1 คน และหัวหน้าสาขาวิชา 1 คน ในสังกัดวิทยาลัยอาชีวศึกษาที่เป็นศูนย์ความเป็นเลิศทางการอาชีวศึกษา รวมทั้งสิ้น 354 คน

5.2 เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย

ในการวิจัยครั้งนี้ ผู้วิจัยใช้เครื่องมือในการเก็บรวบรวมข้อมูล 2 ประเภท คือ 1) แบบสัมภาษณ์กึ่งโครงสร้าง (Semi - Structured Interview) และ 2) แบบสอบถามความคิดเห็น (Questionnaire) มีลักษณะเป็นมาตรประมาณค่า (Rating Scale) 5 ระดับ แบ่งออกเป็น 2 ตอน ได้แก่ ตอนที่ 1 แบบสอบถามข้อมูลส่วนบุคคล ตอนที่ 2 สอบถามเกี่ยวกับการบริหารศูนย์ความเป็นเลิศทางการอาชีวศึกษา การทดสอบความเที่ยงตรงเชิงโครงสร้าง (Construct Validity) ซึ่งเป็นการนํานิยามเชิงทฤษฎี และโครงสร้างในการสร้างข้อคำถามมาใช้พิจารณาควบคู่กับแบบสอบถามโดยผู้ทรงคุณวุฒิในการพิจารณาความสอดคล้องระหว่างข้อคำถามกับนิยามตามที่ระบุไว้ในแบบสอบถาม ด้วยการพิจารณาค่าดัชนีความสอดคล้องที่เรียกว่า IOC (Index of Item-Objective Congruence) ซึ่งพิจารณาข้อกระทงคำถามที่มีค่า IOC มากกว่า 0.5 ขึ้นไปผลการตรวจสอบคุณภาพของเครื่องมือวิจัยด้านความเที่ยงตรงเชิงเนื้อหาพบว่า ข้อกระทงคำถามที่มีค่า IOC อยู่ระหว่าง 0.80 – 1.00 ที่นำมาสร้างเครื่องมือวิจัยมีจำนวน 105 ข้อ และ

ตรวจสอบคุณภาพของเครื่องมือวิจัยทั้งฉบับด้านความเชื่อมั่นโดยการทดลองใช้ (Try Out) กับประชากรที่ไม่ใช่กลุ่มตัวอย่าง จำนวน 10 ศูนย์ๆ ละ 3 คน รวมทั้งสิ้น 30 คน วิเคราะห์หาค่าความเชื่อมั่น (Reliability) ของแบบสอบถามด้วยการคำนวณค่าสัมประสิทธิ์แอลฟา (α -Coefficient) ตามวิธีการของครอนบาค (Cronbach) ผลการทดลองใช้พบว่า แบบสอบถามมีค่าความเชื่อมั่น (Reliability) เท่ากับ 0.986

5.3 การรวบรวมข้อมูล

การเก็บรวบรวมข้อมูลจากการสัมภาษณ์ผู้ทรงคุณวุฒิ จำนวน 17 คน ผู้วิจัยดำเนินการด้วยตัวเองส่วนข้อมูลแบบสอบถามความคิดเห็น (Opinionnaire) มีวิธีการดังนี้ 1) ผู้วิจัยเก็บข้อมูลด้วยตนเอง 2) เก็บข้อมูลโดยมีผู้ช่วยวิจัย 3) เก็บข้อมูลโดยส่งแบบสอบถามทางสารบรรณอิเล็กทรอนิกส์ถึงผู้อำนวยการ รองผู้อำนวยการ และหัวหน้าสาขาวิชา ในสังกัดวิทยาลัยอาชีวศึกษาที่เป็นศูนย์ความเป็นเลิศทางการอาชีวศึกษาที่เป็นกลุ่มตัวอย่างโดยตรง

5.4 การวิเคราะห์ข้อมูล

5.4.1 วิเคราะห์เนื้อหาจากการศึกษาวรรณกรรมงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง และการสัมภาษณ์ผู้ทรงคุณวุฒิ จำนวน 17 คน ใช้การวิเคราะห์เนื้อหา (Content Analysis)

5.4.2 การวิเคราะห์สถานภาพส่วนตัวของผู้ตอบแบบสอบถาม วิเคราะห์ข้อมูลด้วยสถิติเชิงพรรณนา (descriptive statistics) ได้แก่ ความถี่ (frequency) และร้อยละ (percentage) โดยใช้โปรแกรมสำเร็จรูป

5.4.3 การวิเคราะห์ระดับการบริหารศูนย์ความเป็นเลิศทางการอาชีวศึกษา ใช้ค่ามัธยฐานเลขคณิต ($\bar{X}$), และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) และแปลผลการวิเคราะห์ข้อมูลกับเกณฑ์ตามแนวคิดของเบสท์และคานท์ (Best and Kahn)

5.4.4 การวิเคราะห์องค์ประกอบการบริหารศูนย์ความเป็นเลิศทางการอาชีวศึกษา ใช้การวิเคราะห์องค์ประกอบเชิงสำรวจ (Exploratory Factor Analysis : EFA) ด้วยวิธีสกัดปัจจัย (Principal Component Analysis : PCA) และหมุนแกนแบบตั้งฉาก (Orthogonal rotation) ด้วยวิธีแวนแมกซ์ (Varimax rotation) และกำหนดเกณฑ์องค์ประกอบ โดยพิจารณาจากค่าความแปรปรวนของตัวแปร (Eigenvalue) ที่มากกว่า 1 และถือเอาค่าน้ำหนักปัจจัย (Factor loading) ของตัวแปรแต่ละตัวที่มีค่าตั้งแต่ 0.40 ขึ้นไป

5.4.5 การวิเคราะห์องค์ประกอบเชิงยืนยัน (Confirmatory Factor Analysis : CFA) ซึ่งเป็นการวิเคราะห์ความสอดคล้องขององค์ประกอบกับข้อมูลเชิงประจักษ์โดยพิจารณาจากค่าดัชนีความกลมกลืนสอดคล้อง

โดยใช้เกณฑ์ของ Bentler (1990) ค่าสถิติวัดระดับความกลมกลืน มีดังนี้ 1) ค่าไคสแควร์ สัมพัทธ์ (χ^2/df) < 5.00 2) ค่าไคสแควร์ (Chi-square) (χ^2) ไม่มีนัยสำคัญ หรือ ค่า p-value > 0.05 3) ค่าดัชนีรากของค่าเฉลี่ยกำลังสองของเศษ (Root Mean Residual : RMR) < 0.05 4) ค่าดัชนีวัดระดับความกลมกลืนเปรียบเทียบ (Comparative Fit Index : CFI) > 0.80 5) ค่าดัชนีรากกำลังสองเฉลี่ยของความคลาดเคลื่อนในการประมาณค่า (Root Mean Square Error Approximation : RMSEA) < 0.10 และ 6) ค่าดัชนีทักเคอร์ลูอิส (Tucker Lewis Index : TLI) > 0.80

6. ผลการวิจัย

ผู้วิจัยนำเสนอผลการศึกษาคำประกอบการบริหารศูนย์ความเป็นเลิศทางการอาชีวศึกษา ดังนี้

6.1 ผลการสังเคราะห์ตัวแปรการบริหารศูนย์ความเป็นเลิศทางการอาชีวศึกษา จากการศึกษาเอกสารที่เป็นแนวคิด ทฤษฎี มีจำนวน 105 ตัวแปร การศึกษาเอกสารที่เป็นแนวคิด ทฤษฎีองค์การที่เป็นเลิศ จำนวน 78 ตัวแปร การวิเคราะห์งานวิจัยที่เกี่ยวข้องทั้งในประเทศและต่างประเทศ จำนวน 90 ตัวแปร และจากการสัมภาษณ์ผู้ทรงคุณวุฒิ จำนวน 56 ตัวแปร ผู้วิจัยจึงได้นำมาบูรณาการตัวแปรที่มีความสอดคล้องกันในหลาย ๆ ประเด็นเข้าด้วยกัน และนำมาจัดทำเป็นข้อคำถามได้ 105 ข้อ และได้ทำการตรวจสอบความตรงเชิงเนื้อหาโดยผู้ทรงคุณวุฒิ จำนวน 5 คน เพื่อหาค่าดัชนีความสอดคล้อง (Index of Item-Objective Congruence : IOC) พิจารณาเลือกข้อคำถามที่มีค่าความสอดคล้องเท่ากับ 0.6 - 1.0 ผู้วิจัยได้ดำเนินการปรับแก้ไขข้อความบางข้อให้มีความเหมาะสมอีกครั้งหนึ่ง ทำให้ได้ตัวแปรจำนวนทั้งสิ้น 105 ข้อ หลังจากนั้นได้นำไปทดลองใช้กับประชากรที่ไม่ใช่กลุ่มตัวอย่าง และหาค่าความเชื่อมั่นของแบบสอบถาม (Reliability) โดยใช้วิธีสัมประสิทธิ์แอลฟาของครอนบาค (Cronbach's Alpha Coefficient) พบว่า ได้ค่าความเชื่อมั่นของแบบสอบถามเท่ากับ 0.986

6.2 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม ข้อมูลด้านลักษณะส่วนบุคคลของผู้ตอบแบบสอบถาม พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เป็นเพศชาย จำนวน 216 คน คิดเป็นร้อยละ 61.02 เพศหญิง จำนวน 138 คน คิดเป็นร้อยละ 38.98 ด้านอายุส่วนใหญ่มีช่วงอายุระหว่าง 46 - 55 ปี มีมากที่สุด จำนวน 160 คน คิดเป็นร้อยละ 45.20 รองลงมาคือช่วงอายุระหว่าง 36 - 45 ปี จำนวน 105 คน คิดเป็นร้อยละ 29.66 ช่วงอายุ

ระหว่าง 26 - 35 ปี จำนวน 48 คน คิดเป็นร้อยละ 13.56 และอายุมากกว่า 55 ปี มีน้อยที่สุด จำนวน 41 คน คิดเป็นร้อยละ 11.58 ด้านระดับการศึกษาส่วนใหญ่สำเร็จการศึกษาระดับปริญญาโท มีมากที่สุด จำนวน 196 คน คิดเป็นร้อยละ 55.37 รองลงมาคือสำเร็จการศึกษาระดับปริญญาตรี จำนวน 129 คน คิดเป็นร้อยละ 36.44 และสำเร็จการศึกษาระดับปริญญาเอก น้อยที่สุดจำนวน 29 คน คิดเป็นร้อยละ 8.19 ด้านประสบการณ์ในการทำงาน ส่วนใหญ่ทำงาน 21 - 30 ปี มีมากที่สุด จำนวน 114 คน คิดเป็นร้อยละ 32.20 รองลงมาคือ 11 - 20 ปี จำนวน 108 คน คิดเป็นร้อยละ 30.51 1 - 10 ปี จำนวน 80 คน คิดเป็นร้อยละ 22.60 และมากกว่า 30 ปี น้อยที่สุดจำนวน 52 คน คิดเป็นร้อยละ 14.69 ด้านตำแหน่งทุกตำแหน่งมีจำนวนเท่ากัน ประกอบด้วยผู้อำนวยการ รองผู้อำนวยการ และหัวหน้าสาขาวิชา ในสังกัดวิทยาลัยอาชีวศึกษาที่เป็นศูนย์ความเป็นเลิศทางการอาชีวศึกษา มีจำนวน 118 คนเท่ากัน คิดเป็นร้อยละ 33.33

6.3 การวิเคราะห์ระดับการบริหารศูนย์ความเป็นเลิศทางการอาชีวศึกษา โดยภาพรวม ตัวแปรทั้ง 105 ข้อ มีค่ามัธยฐานเลขคณิต ($\bar{X}$) อยู่ระหว่าง 3.86 - 4.54 แสดงว่ากลุ่มตัวอย่างมีความคิดเห็นเกี่ยวกับตัวแปรโดยเฉลี่ยตั้งแต่ระดับมากถึงระดับมากที่สุด โดยมีตัวแปรที่มีค่ามัธยฐานเลขคณิต ($\bar{X}$) มากที่สุด 5 ลำดับแรก คือตัวแปรที่ 1 การจัดทำแผนปฏิบัติการประจำปี มีค่ามัธยฐานเลขคณิต ($\bar{X}$) 4.54 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) 0.78 รองลงมาตัวแปรที่ 2 การมอบหมายบุคลากรตามภาระงาน/โครงการ/กิจกรรม มีค่ามัธยฐานเลขคณิต ($\bar{X}$) 4.52 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) 0.71 ลำดับต่อมาตัวแปรที่ 61 เบิกจ่ายงบประมาณให้เป็นไปด้วยความเรียบร้อยถูกต้องตามระเบียบของทางราชการ มีค่ามัธยฐานเลขคณิต ($\bar{X}$) 4.49 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) 0.75 ลำดับต่อมาตัวแปรที่ 42 เพิ่มสมรรถนะที่จำเป็นให้กับครูผู้สอนให้มีความทันสมัยและจำเป็นต่อการนำไปใช้ในการจัดการเรียนการสอนกับนักเรียนนักศึกษาตามหลักสูตร มีค่ามัธยฐานเลขคณิต ($\bar{X}$) 4.48 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) 0.67 และตัวแปรที่ 7 กำหนดผู้รับผิดชอบและทีมงานวางแผนให้เหมาะกับงาน และตัวแปรที่ 27 มีความร่วมมือมีเครือข่ายมีค่ามัธยฐานเลขคณิต ($\bar{X}$) เท่ากัน คือ 4.47 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) 0.73 และ 0.68 ตามลำดับ

6.4 การวิเคราะห์องค์ประกอบเชิงสำรวจ (Exploratory Factor Analysis : EFA)

ตารางที่ 1 การวิเคราะห์ KMO and Bartlett's Test

Kaiser-Meyer-Olkin Measure of Sampling Adequacy		0.964
Bartlett's Test of Sphericity	Approx. Chi-square	44532.20
	Df.	5460
	Sig.	0.000

จากตารางที่ 1 ผลการวิเคราะห์ค่า KMO พบว่า KMO (Kaiser-Meyer-Olkin Measure of Sampling) มีค่าเท่ากับ 0.964 ซึ่งมีค่าใกล้ 1 แสดงให้เห็นถึงความเหมาะสมในระดับดีมากและข้อมูลเพียงพอสามารถวิเคราะห์องค์ประกอบได้ และเมื่อทดสอบสมมติฐานด้วย Bartlett's Test of Sphericity พบว่าค่า Chi-Square เท่ากับ 44532.20 มีนัยสำคัญทางสถิติเท่ากับ 0.000 ซึ่งน้อยกว่า 0.05 แสดงว่า แมทริกซ์สัมพันธ์สหสัมพันธ์ของตัวแปรมีความสัมพันธ์กัน ดังนั้นข้อมูลจึงมีความเหมาะสม สามารถนำไปวิเคราะห์องค์ประกอบต่อไปได้

6.5 องค์ประกอบ ค่าความแปรปรวน ค่าร้อยละของความแปรปรวน และค่าร้อยละสะสมของความแปรปรวน ขององค์ประกอบการบริหารศูนย์ความเป็นเลิศทางการอาชีวศึกษา จากการสกัดองค์ประกอบและหมุนแกนองค์ประกอบ

ตารางที่ 2 การวิเคราะห์ค่าไอเก้น

ตัวแปร (Component)	Initial Eigenvalues		
	ค่าความแปรปรวน (Eigen value)	ค่าร้อยละของความแปรปรวน (% of variance)	ค่าร้อยละสะสมของความแปรปรวน (cumulative % of variance)
1	49.101	46.763	46.763
2	8.556	8.149	54.912
3	4.853	4.622	59.533
4	3.765	3.585	63.119
5	2.283	2.175	65.293
6	1.990	1.895	67.189
7	1.794	1.708	68.897
8	1.652	1.573	70.470
9	1.477	1.407	71.877
10	1.314	1.252	73.129
11	1.182	1.125	74.254
12	1.107	1.054	75.308

จากตารางที่ 2 พบว่า องค์ประกอบการบริหารศูนย์ความเป็นเลิศทางการอาชีวศึกษาที่มีค่าความแปรปรวน (Eigenvalue) ตั้งแต่ 1 ขึ้นไป มีจำนวน 4 องค์ประกอบ ค่าร้อยละของความแปรปรวน (Percent of variance) อยู่ระหว่าง 10.834 – 20.660 และค่าร้อยละสะสมของความแปรปรวน (Cumulative percent of variance) เท่ากับ 63.119 แสดงว่าองค์ประกอบทั้ง 4 องค์ประกอบสามารถอธิบายความแปรปรวนของปัจจัยได้เท่ากับ 63.119% เมื่อพิจารณาค่าความแปรปรวนของตัวแปร (Eigenvalue) ตั้งแต่ 1 ขึ้นไป และถือน้ำหนักองค์ประกอบ (Factor loading) ของตัวแปรแต่ละตัวขององค์ประกอบนั้น มีค่าตั้งแต่ 0.40 ขึ้นไป ที่บรรยายด้วยตัวแปรตั้งแต่ 3 ตัวแปรขึ้นไป ตามวิธีของไกเซอร์ (Kaiser, 2001) พบว่าองค์ประกอบการบริหารศูนย์ความเป็นเลิศทางการอาชีวศึกษาที่เป็นไปตามเกณฑ์ มีทั้งสิ้น 4 องค์ประกอบ ประกอบด้วยตัวแปรจำนวน 105 ตัวแปร

6.6 องค์ประกอบการบริหารศูนย์ความเป็นเลิศทางการอาชีวศึกษา พบว่า องค์ประกอบการบริหารศูนย์ความเป็นเลิศทางการอาชีวศึกษามี 4 องค์ประกอบ 105 ตัวแปร โดยองค์ประกอบที่ 1 มีตัวแปรบรรยายจำนวน 33 ตัวแปร มีค่าน้ำหนักอยู่ระหว่าง 0.469 - 0.805 องค์ประกอบที่ 2 มีตัวแปรบรรยายจำนวน 28 ตัวแปร มีค่าน้ำหนักอยู่ระหว่าง 0.597 - 0.757 องค์ประกอบที่ 3 มีตัวแปรบรรยายจำนวน 26 ตัวแปร มีค่าน้ำหนักอยู่ระหว่าง 0.522 - 0.753 และองค์ประกอบที่ 4 มีตัวแปรบรรยายจำนวน 18 ตัวแปร มีค่าน้ำหนักอยู่ระหว่าง 0.492 - 0.737 องค์ประกอบทั้ง 4 นั้น ผู้วิจัยได้ตั้งชื่อให้สอดคล้องกับโครงสร้างขององค์ประกอบ

6.6.1 องค์ประกอบที่ 1 ซึ่งบรรยายด้วยตัวแปรสำคัญ จำนวน 33 ตัวแปร มีค่าน้ำหนักตัวแปรในปัจจัย (Factor loading) อยู่ระหว่าง 0.469 - 0.805 มีค่าความแปรปรวนของตัวแปร (Eigenvalues) เท่ากับ 21.693 ค่าร้อยละของความแปรปรวน (Percent of variance) เท่ากับ 20.660 และค่าร้อยละสะสมของความแปรปรวน (Cumulative percent of variance) เท่ากับ 20.660 แสดงว่าตัวแปรทั้ง 33 ตัวแปรสามารถอธิบายความแปรปรวนของตัวแปรการบริหารศูนย์ความเป็นเลิศทางการอาชีวศึกษา ร้อยละ 20.660 ซึ่งเมื่อเทียบค่าความแปรปรวนของตัวแปร (Eigenvalues) กับองค์ประกอบอื่น ๆ แล้ว องค์ประกอบนี้มีความสำคัญเป็นอันดับ 1 และเมื่อพิจารณาตัวแปรต่าง ๆ แล้ว พบว่าเป็นตัวแปรที่เกี่ยวข้องกับระบบปฏิบัติการ ระบบเครือข่าย อินเทอร์เน็ต และการพัฒนาทักษะเทคโนโลยีดิจิทัล ผู้วิจัยจึงกำหนดชื่อตัวแปรแฝง หรือองค์ประกอบที่ 1

ว่า “องค์ประกอบพื้นฐานของศูนย์ความเป็นเลิศทางการอาชีวศึกษา” (Structural of Excellent Center)

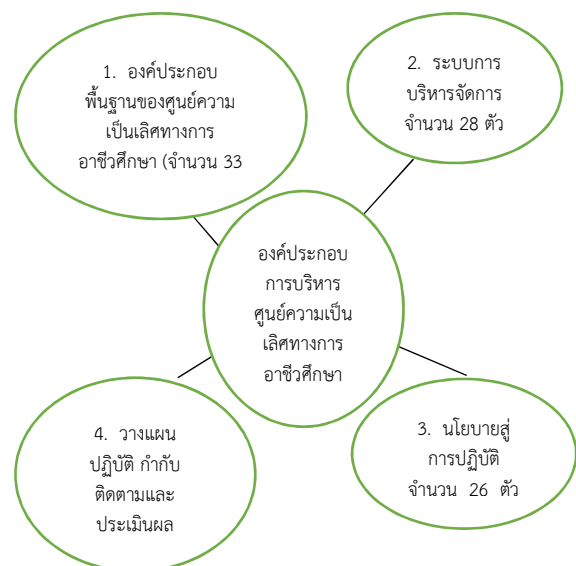
6.6.2 องค์ประกอบที่ 2 ซึ่งบรรยายด้วยตัวแปรสำคัญ จำนวน 28 ตัวแปร มีค่าน้ำหนักตัวแปรในปัจจัย (Factor loading) อยู่ระหว่าง 0.597 - 0.757 มีค่าความแปรปรวนของตัวแปร (Eigenvalues) เท่ากับ 16.990 ค่าร้อยละของความแปรปรวน (Percent of variance) เท่ากับ 16.181 และค่าร้อยละสะสมของความแปรปรวน (Cumulative percent of variance) เท่ากับ 36.841 แสดงว่าตัวแปรทั้ง 28 ตัวแปร สามารถอธิบายความแปรปรวนของตัวแปรการบริหารศูนย์ความเป็นเลิศทางการอาชีวศึกษา ร้อยละ 38.841 ซึ่งเมื่อเทียบค่าความแปรปรวนของตัวแปร (Eigenvalues) กับองค์ประกอบอื่นๆ แล้ว องค์ประกอบนี้มีความสำคัญเป็นอันดับ 2 และเมื่อพิจารณาตัวแปรต่างๆ แล้ว พบว่า เป็นตัวแปรที่เกี่ยวข้องกับนโยบายการบริหารศูนย์ การพัฒนาตนเอง และทักษะในงานที่ปฏิบัติของบุคลากร และเพิ่มสมรรถนะที่จำเป็นให้กับครูผู้สอน ผู้วิจัยจึงกำหนดชื่อตัวแปรแฝง หรือ องค์ประกอบที่ 2 ว่า “ระบบการบริหารจัดการ” (Management System)

6.6.3 องค์ประกอบที่ 3 ซึ่งบรรยายด้วยตัวแปรสำคัญ จำนวน 26 ตัวแปร มีค่าน้ำหนักตัวแปรในปัจจัย (Factor loading) อยู่ระหว่าง 0.522 - 0.753 มีค่าความแปรปรวนของตัวแปร (Eigenvalues) เท่ากับ 16.216 ค่าร้อยละของความแปรปรวน (Percent of variance) เท่ากับ 15.443 และค่าร้อยละสะสมของความแปรปรวน (Cumulative percent of variance) เท่ากับ 52.285 แสดงว่าตัวแปรทั้ง 26 ตัวแปร สามารถอธิบายความแปรปรวนของตัวแปรการบริหารศูนย์ความเป็นเลิศทางการอาชีวศึกษา ร้อยละ 52.285 ซึ่งเมื่อเทียบค่าความแปรปรวนของตัวแปร (Eigenvalues) กับองค์ประกอบอื่นๆ แล้ว องค์ประกอบนี้มีความสำคัญเป็นอันดับ 3 และเมื่อพิจารณาตัวแปรต่างๆ แล้ว พบว่า เป็นตัวแปรที่เกี่ยวข้องกับแนวทางการดำเนินงานของศูนย์ การจัดสรรงบประมาณ การจัดทำโครงการต่าง ๆ ผู้วิจัยจึงกำหนดชื่อตัวแปรแฝง หรือองค์ประกอบที่ 3 ว่า “นโยบายสู่การปฏิบัติ” (Policy to Practice)

6.6.4 องค์ประกอบที่ 4 ซึ่งบรรยายด้วยตัวแปรสำคัญ จำนวน 18 ตัวแปร มีค่าน้ำหนักตัวแปรในปัจจัย (Factor loading) อยู่ระหว่าง 0.492 - 0.737 มีค่าความแปรปรวนของตัวแปร (Eigenvalues) เท่ากับ 11.376 ค่าร้อยละของความแปรปรวน (Percent of variance) เท่ากับ 10.834 และค่าร้อยละสะสมของความแปรปรวน (Cumulative percent of variance) เท่ากับ 63.119

แสดงว่าตัวแปรทั้ง 18 ตัวแปร สามารถอธิบายความแปรปรวนของตัวแปรการบริหารศูนย์ความเป็นเลิศทางการอาชีวศึกษา ร้อยละ 63.119 ซึ่งเมื่อเทียบค่าความแปรปรวนของตัวแปร (Eigenvalues) กับองค์ประกอบอื่นๆ แล้ว องค์ประกอบนี้มีความสำคัญเป็นอันดับ 4 และเมื่อพิจารณาตัวแปรต่างๆ แล้ว พบว่า เป็นตัวแปรที่เกี่ยวข้องกับการบริหารงาน แผนปฏิบัติการ เป้าหมายในการดำเนินงาน การกำกับติดตาม และการมอบหมายบุคลากรตามภาระงานของศูนย์เป็นส่วนใหญ่ ผู้วิจัยจึงกำหนดชื่อตัวแปรแฝง หรือ องค์ประกอบที่ 4 ว่า “วางแผน ปฏิบัติ กำกับติดตาม และประเมินผล” (Process (PDCA))

จากผลการศึกษาวิจัยสามารถสรุปได้ว่า องค์ประกอบการบริหารศูนย์ความเป็นเลิศทางการอาชีวศึกษา ประกอบด้วย 4 องค์ประกอบ ดังภาพที่ 1



ภาพที่ 1 แผนภูมิแสดงองค์ประกอบการบริหารศูนย์ความเป็นเลิศทางการอาชีวศึกษา

6.7 ผลการวิเคราะห์องค์ประกอบเชิงยืนยัน (Confirmatory Factor Analysis : CFA)

6.7.1 องค์ประกอบที่ 1 องค์ประกอบพื้นฐานของศูนย์ความเป็นเลิศทางการอาชีวศึกษา พบว่า ค่าไค-สแควร์ (χ^2) มีค่า 1500.648 ($p = 0.00$) แสดงให้เห็นความแตกต่างอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ หมายถึง องค์ประกอบการบริหารศูนย์ความเป็นเลิศทางการอาชีวศึกษา มีความสอดคล้องกับข้อมูลเชิงประจักษ์ ค่าไค-สแควร์สัมพัทธ์ (χ^2/df) = 3.305 ค่าดัชนีวัดความสอดคล้องกลมกลืนเชิงสัมพัทธ์ (CFI) = 0.930 ค่าดัชนีรากที่สองของค่าเฉลี่ยความคลาดเคลื่อนโดยประมาณ (RMSEA)

= 0.081 ค่าดัชนีรากของค่าเฉลี่ยกำลังสองของเศษ (RMR) = 0.041 และค่าดัชนีทักเคอร์ลูอิส (TLI) = 0.919

6.7.2 องค์ประกอบที่ 2 ระบบการบริหารจัดการ พบว่า ค่าไค-สแควร์ (χ^2) มีค่า 974.691 ($p = 0.00$) แสดงให้เห็นความแตกต่างอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ หมายถึง องค์ประกอบการบริหารศูนย์ความเป็นเลิศทางการอาชีวศึกษา มีความสอดคล้องกับข้อมูลเชิงประจักษ์ ค่าไค-สแควร์สัมพัทธ์ (χ^2/df) = 2.972 ค่าดัชนีวัดความสอดคล้องกลมกลืนเชิงสัมพัทธ์ (CFI) = 0.926 ค่าดัชนีรากที่สองของค่าเฉลี่ยความคลาดเคลื่อนโดยประมาณ (RMSEA) = 0.075 ค่าดัชนีรากของค่าเฉลี่ยกำลังสองของเศษ (RMR) = 0.022 และค่าดัชนีทักเคอร์ลูอิส (TLI) = 0.914

6.7.3 องค์ประกอบที่ 3 นโยบายสู่การปฏิบัติ พบว่า ค่าไค-สแควร์ (χ^2) มีค่า 820.273 ($p = 0.00$) แสดงให้เห็นความแตกต่างอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ หมายถึง องค์ประกอบการบริหารศูนย์ความเป็นเลิศทางการอาชีวศึกษา มีความสอดคล้องกับข้อมูลเชิงประจักษ์ ค่าไค-สแควร์สัมพัทธ์ (χ^2/df) = 3.242 ค่าดัชนีวัดความสอดคล้องกลมกลืนเชิงสัมพัทธ์ (CFI) = 0.949 ค่าดัชนีรากที่สองของค่าเฉลี่ยความคลาดเคลื่อนโดยประมาณ (RMSEA) = 0.080 ค่าดัชนีรากของค่าเฉลี่ยกำลังสองของเศษ (RMR) = 0.037 และค่าดัชนีทักเคอร์ลูอิส (TLI) = 0.934

6.7.4 องค์ประกอบที่ 4 วางแผน ปฏิบัติ กำกับ ติดตาม และประเมินผล พบว่า ค่าไค-สแควร์ (χ^2) มีค่า 331.335 ($p = 0.00$) แสดงให้เห็นความแตกต่างอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ หมายถึง องค์ประกอบการบริหารศูนย์ความเป็นเลิศทางการอาชีวศึกษา มีความสอดคล้องกับข้อมูลเชิงประจักษ์ ค่าไค-สแควร์สัมพัทธ์ (χ^2/df) = 3.248 ค่าดัชนีวัดความสอดคล้องกลมกลืนเชิงสัมพัทธ์ (CFI) = 0.945 ค่าดัชนีรากที่สองของค่าเฉลี่ยความคลาดเคลื่อนโดยประมาณ (RMSEA) = 0.080 ค่าดัชนีรากของค่าเฉลี่ยกำลังสองของเศษ (RMR) = 0.033 และค่าดัชนีทักเคอร์ลูอิส (TLI) = 0.927

6.7.5 ผลการวิเคราะห์องค์ประกอบเชิงยืนยันขององค์ประกอบที่มีส่วนสำคัญนำไปสู่การบริหารศูนย์ความเป็นเลิศทางการอาชีวศึกษา พบว่า ค่าไค-สแควร์ (χ^2) มีค่า 11594.799 ($p = 0.00$) แสดงให้เห็นความแตกต่างอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ หมายถึง องค์ประกอบการบริหารศูนย์ความเป็นเลิศทางการอาชีวศึกษา มีความสอดคล้องกับข้อมูลเชิงประจักษ์ ค่าไค-สแควร์สัมพัทธ์ (χ^2/df) = 2.265 ค่าดัชนีวัดความสอดคล้องกลมกลืนเชิงสัมพัทธ์ (CFI) = 0.852 ค่าดัชนีรากที่สองของค่าเฉลี่ย

ความคลาดเคลื่อนโดยประมาณ (RMSEA) = 0.060 ค่าดัชนีรากของค่าเฉลี่ยกำลังสองของเศษ (RMR) = 0.042 และค่าดัชนีทักเคอร์ลูอิส (TLI) = 0.845

7. สรุปผลการวิจัย

7.1 องค์ประกอบการบริหารศูนย์ความเป็นเลิศทางการอาชีวศึกษา ประกอบด้วย 4 องค์ประกอบ คือ 1) องค์ประกอบพื้นฐานของศูนย์ความเป็นเลิศทางการอาชีวศึกษา 2) ระบบการบริหารจัดการ 3) นโยบายสู่การปฏิบัติ และ 4) วางแผน ปฏิบัติ กำกับติดตาม และประเมินผล

7.1.1 องค์ประกอบที่ 1 องค์ประกอบพื้นฐานของศูนย์ความเป็นเลิศทางการอาชีวศึกษา อธิบายด้วยตัวแปรสำคัญ จำนวน 33 ตัวแปร มีค่าน้ำหนักปัจจัย (Factor Loading) ในองค์ประกอบอยู่ระหว่าง 0.469 - 0.805 มีค่าความแปรปรวนของตัวแปร (Eigen values) เท่ากับ 21.693 ค่าร้อยละของความแปรปรวนของตัวแปร (Percent of Variance) เท่ากับ 20.660 ค่าร้อยละสะสมของความแปรปรวน (Cumulative Percent of Variance) เท่ากับ 20.660 เป็นองค์ประกอบที่มีความสำคัญเป็นอันดับ 1 เนื่องจากองค์ประกอบนี้มีตัวแปรอธิบายจำนวนมาก จำนวน 33 ตัวแปร โดยตัวแปรที่มีค่าน้ำหนักปัจจัยมากเป็น 5 อันดับแรก ได้แก่ 1) เป็นช่องทางแห่งการเรียนรู้แบบ Digital Platform ให้นักเรียน ครู และผู้บริหารทางการศึกษาได้พัฒนาตนเองอยู่เสมอ 2) เป็นช่องทางในการอบรมพัฒนาความสามารถแก่ครูและบุคลากรทางการศึกษาผ่านแพลตฟอร์มออนไลน์ 3) เตรียมความพร้อมให้ผู้บริหารก้าวไปสู่การเป็นผู้บริหารระดับ CEO 4) ช่วยให้ศูนย์ความเป็นเลิศทางการอาชีวศึกษา สามารถบริหารจัดการการอบรมได้อย่างมีประสิทธิภาพ 5) เปิดโอกาสให้นักเรียน ครู ผู้บริหาร และบุคลากรทางการศึกษา สามารถพัฒนาศักยภาพหรือความเป็นเลิศในแบบฉบับของตนเองได้

7.1.2 องค์ประกอบที่ 2 ระบบการบริหารจัดการ อธิบายด้วยตัวแปรสำคัญ จำนวน 28 ตัวแปร มีค่าน้ำหนักปัจจัย (Factor Loading) ในองค์ประกอบอยู่ระหว่าง 0.597 - 0.757 มีค่าความแปรปรวนของตัวแปร (Eigen values) เท่ากับ 16.990 ค่าร้อยละของความแปรปรวนของตัวแปร (Percent of Variance) เท่ากับ 16.181 ค่าร้อยละสะสมของความแปรปรวน (Cumulative Percent of Variance) เท่ากับ 36.841 เป็นองค์ประกอบที่มีความสำคัญเป็นอันดับ 2 ประกอบด้วยตัวแปรจำนวน 28 ตัวแปร โดยตัวแปรที่มีค่าน้ำหนักปัจจัยมากเป็น 5 อันดับแรก ได้แก่ 1) สามารถเชื่อมโยง

สมรรถนะอาชีพในการทำงานสู่ระบบคุณวุฒิทางการศึกษา และมีนวัตกรรมการจัดการเรียนรู้ที่หลากหลาย 2) มีการสื่อสารและมีกิจกรรมเผยแพร่ต่อเนื่อง 3) ผู้นำศูนย์มีศักยภาพด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ ขอบความท้าทาย และเป็นผู้นำในการพัฒนา 4) มีนโยบายที่ชัดเจนในการจัดตั้ง มีวัตถุประสงค์การจัดตั้ง มีการกิจที่ชัดเจนว่า มีหน้าที่อย่างไรบ้าง 5) เชิญผู้เชี่ยวชาญจากภายนอก มารวมตัวกันเพื่อการแลกเปลี่ยนเรียนรู้

7.1.3 องค์ประกอบที่ 3 นโยบายสู่การปฏิบัติ อธิบายด้วยตัวแปรสำคัญ จำนวน 26 ตัวแปร มีค่าน้ำหนักปัจจัย (Factor Loading) ในองค์ประกอบอยู่ระหว่าง 0.522 - 0.753 มีความแปรปรวนของตัวแปร (Eigen values) เท่ากับ 16.216 ค่าร้อยละของความแปรปรวนของตัวแปร (Percent of Variance) เท่ากับ 15.443 ค่าร้อยละสะสมของความแปรปรวน (Cumulative Percent of Variance) เท่ากับ 52.285 เป็นองค์ประกอบที่มีความสำคัญเป็นอันดับ 3 ประกอบด้วยตัวแปรจำนวน 26 ตัวแปร โดยตัวแปรที่มีค่าน้ำหนักปัจจัยมากเป็น 5 อันดับแรก ได้แก่ 1) ดำเนินการอบรมพัฒนาภายในศูนย์ความเป็นเลิศทางการอาชีวศึกษาให้ เป็นไปด้วยความเรียบร้อย 2) อำนาจความสะดวกในการประสานงานกับหน่วยงานและสถานศึกษาอื่น ๆ ในเขตพื้นที่ สอจ. 3) จัดระบบข้อมูลสารสนเทศ ดูแลระบบเครือข่ายเทคโนโลยีของศูนย์ความเป็นเลิศทางการอาชีวศึกษาให้สามารถดำเนินการได้อย่างมีประสิทธิภาพ 4) สรุปและรายงานผลการดำเนินงานของศูนย์ความเป็นเลิศทางการอาชีวศึกษา ในระดับจังหวัด 5) รายงานผลการดำเนินงานของศูนย์ความเป็นเลิศทางการอาชีวศึกษา เสนอต่อคณะกรรมการระดับจังหวัด

7.1.4 องค์ประกอบที่ 4 วางแผน ปฏิบัติ กำกับ ติดตาม และประเมินผล อธิบายด้วยตัวแปรสำคัญ จำนวน 18 ตัวแปร มีค่าน้ำหนักปัจจัย (Factor Loading) ในองค์ประกอบอยู่ระหว่าง 0.492 - 0.737 มีค่าความแปรปรวนของตัวแปร (Eigen values) เท่ากับ 11.376 ค่าร้อยละของความแปรปรวนของตัวแปร (Percent of Variance) เท่ากับ 10.834 ค่าร้อยละสะสมของความแปรปรวน (Cumulative Percent of Variance) เท่ากับ 63.119 เป็นองค์ประกอบที่มีความสำคัญเป็นอันดับ 4 ประกอบด้วยตัวแปร จำนวน 18 ตัวแปร โดยตัวแปรที่มีค่าน้ำหนักปัจจัยมากเป็น 5 อันดับแรก ได้แก่ 1) การติดตามประเมินผลเพื่อนำมาปรับปรุง 2) ศึกษาสภาพปัจจุบันและปัญหา ก่อนนำมาสู่การวางแผน 3) ให้ชุมชนเข้ามามีบทบาทในการพัฒนา โดยใช้ชุมชนเป็นฐาน 4) มีการวิเคราะห์ SWOT โดยเน้นการมีส่วนร่วม

ของทั้งภายในและภายนอก มีการสำรวจความต้องการ เพื่อจัดกิจกรรมร่วมกันได้อย่างสอดคล้องกับความต้องการของชุมชน 5) มีปฏิทินการปฏิบัติงานที่เกิดจากทุกฝ่าย และมีผู้ตรวจสอบการปฏิบัติอย่างสม่ำเสมอ

7.2 ผลการวิเคราะห์องค์ประกอบเชิงยืนยัน

(Confirmatory Factor Analysis : CFA)

7.2.1 ดัชนีความสอดคล้องกลมกลืนของโมเดล องค์ประกอบเชิงยืนยันที่มีส่วนสำคัญนำไปสู่การบริหาร ศูนย์ความเป็นเลิศทางการอาชีวศึกษา ผลการวิเคราะห์ ข้อมูลพบว่า (χ^2) มีค่า 11594.799 ($p = 0.00$) แสดงให้เห็นความแตกต่างอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ หมายถึง องค์ประกอบการบริหารศูนย์ความเป็นเลิศทางการอาชีวศึกษา มีความสอดคล้องกับข้อมูลเชิงประจักษ์

7.2.2 ดัชนีความสอดคล้องกลมกลืนของโมเดล องค์ประกอบเชิงยืนยันที่มีส่วนสำคัญนำไปสู่ด้านองค์ประกอบ พื้นฐานของศูนย์ความเป็นเลิศทางการอาชีวศึกษา ผลการวิเคราะห์ข้อมูลพบว่า ค่าไค-สแควร์ (χ^2) มีค่า 1500.648 ($p = 0.00$) แสดงให้เห็นความแตกต่างอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ หมายถึง องค์ประกอบการบริหารศูนย์ความเป็นเลิศทางการอาชีวศึกษา มีความสอดคล้องกับข้อมูลเชิงประจักษ์

7.2.3 ดัชนีความสอดคล้องกลมกลืนของโมเดล องค์ประกอบเชิงยืนยันที่มีส่วนสำคัญนำไปสู่ด้านระบบการบริหารจัดการ พบว่า ค่าไค-สแควร์ (χ^2) มีค่า 974.691 ($p = 0.00$) แสดงให้เห็นความแตกต่างอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ หมายถึง องค์ประกอบการบริหารศูนย์ความเป็นเลิศทางการอาชีวศึกษา มีความสอดคล้องกับข้อมูลเชิงประจักษ์

7.2.4 ดัชนีความสอดคล้องกลมกลืนของโมเดล องค์ประกอบเชิงยืนยันที่มีส่วนสำคัญนำไปสู่ด้านนโยบายสู่การปฏิบัติ พบว่า ค่าไค-สแควร์ (χ^2) มีค่า 820.273 ($p = 0.00$) แสดงให้เห็นความแตกต่างอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ หมายถึง องค์ประกอบการบริหารศูนย์ความเป็นเลิศทางการอาชีวศึกษา มีความสอดคล้องกับข้อมูลเชิงประจักษ์

7.2.5 ดัชนีความสอดคล้องกลมกลืนของโมเดล องค์ประกอบเชิงยืนยันที่มีส่วนสำคัญนำไปสู่ด้านวางแผน ปฏิบัติ กำกับติดตาม และประเมินผล พบว่า ค่าไค-สแควร์ (χ^2) มีค่า 331.335 ($p = 0.00$) แสดงให้เห็นความแตกต่างอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ หมายถึง องค์ประกอบการบริหารศูนย์ความเป็นเลิศทางการอาชีวศึกษา มีความสอดคล้องกับข้อมูลเชิงประจักษ์

8. อภิปรายผลการวิจัย

ผู้วิจัยได้นำข้อค้นพบจากการศึกษาข้อมูลเชิงประจักษ์ มารวบรวมอภิปรายกับผลการวิจัยตามสมมติฐานที่ตั้งไว้ ดังนี้

8.1 ผลจากการวิเคราะห์องค์ประกอบการบริหารศูนย์ความเป็นเลิศทางการอาชีวศึกษา พบว่า องค์ประกอบการบริหารศูนย์ความเป็นเลิศทางการอาชีวศึกษาเป็นพหุองค์ประกอบ ประกอบด้วย 4 องค์ประกอบที่สำคัญเรียงตามน้ำหนักองค์ประกอบ ดังนี้ 1) องค์ประกอบพื้นฐานของศูนย์ความเป็นเลิศทางการอาชีวศึกษา 2) ระบบการบริหารจัดการ 3) นโยบายสู่การปฏิบัติ และ 4) วางแผน ปฏิบัติ กำกับติดตาม และประเมินผล โดยที่องค์ประกอบทั้งหมดนี้สอดคล้องกับสมมติฐานการวิจัยที่ว่า องค์ประกอบการบริหารศูนย์ความเป็นเลิศทางการอาชีวศึกษาเป็นพหุองค์ประกอบ ทั้งนี้องค์ประกอบทั้ง 4 ข้อ เป็นประเด็นสำคัญในการที่ผู้บริหารจะดำเนินการขับเคลื่อนองค์ประกอบการบริหารศูนย์ความเป็นเลิศทางการอาชีวศึกษาให้ประสบความสำเร็จอย่างมีประสิทธิภาพ ผู้บริหารต้องมียุทธศาสตร์การบริหารสถานศึกษาอาชีวศึกษาสู่ความเป็นเลิศชัดเจน มีความมั่นคง ควบคุมคุณภาพการบริหารสถานศึกษาอย่างต่อเนื่อง สม่ำเสมอ สร้างแรงจูงใจให้บุคลากรทุ่มเทให้กับการทำงาน บรรลุเป้าหมาย และบุคลากรมีความรักความผูกพันมีการพัฒนาบุคลากรให้มีประสิทธิภาพ ส่งเสริมการอบรมพัฒนาความรู้ความสามารถอย่างต่อเนื่อง มีการสื่อสาร สร้างความเข้าใจที่ตรงกัน โดยใช้ข้อมูลสารสนเทศให้เกิดประโยชน์สูงสุด และที่สำคัญผู้บริหารต้องมีภาวะผู้นำและมีวิสัยทัศน์ในการบริหารศูนย์ความเป็นเลิศทางการอาชีวศึกษาเพื่อยกระดับคุณภาพการศึกษา สอดคล้องกับแนวคิดและทฤษฎีของแฮร์โวลด์ คูนท์ Koontz and O'Donnel (1972) ได้กล่าวไว้ว่า ทฤษฎีหรือหลักในการบริหารงานนั้นจะดีหรือมีประสิทธิภาพหรือไม่นั้น ควรคำนึงถึงลักษณะของทฤษฎีในเรื่องต่อไปนี้ 1) การเพิ่มประสิทธิภาพของงาน 2) การช่วยวิเคราะห์งานเพื่อปรับปรุงพัฒนา 3) การช่วยงานด้านวิจัยขององค์กรให้ก้าวหน้า 4) ตรงกับความต้องการของสังคม 5) ทันสมัยกับโลกที่กำลังพัฒนาการบริหารในฐานะที่เป็นกระบวนการ หรือกระบวนการบริหาร เช่น โพสคอร์ท (POSDCoRB) เกิดจากแนวคิดของ Gulick and Urwick (1937) ประกอบด้วยขั้นตอนการบริหาร 7 ประการ ได้แก่ 1) การวางแผน (Planning) 2) การจัดองค์การ (Organizing) 3) การบริหารงานบุคคล (Staffing) 4) การอำนวยการ (Directing) 5) การประสานงาน (Coordinating) 6) การรายงาน (Reporting) และ 7) การงบประมาณ (Budgeting) ขณะที่กระบวนการบริหารตามแนวคิดของ เฮนรี ฟาโยล

Fayol (1949) ประกอบด้วย 5 ประการ ได้แก่ 1) การวางแผน (Planning) 2) การจัดองค์การ (Organizing) 3) การบังคับการ (Commanding) 4) การประสานงาน (Coordinating) และ 5) การควบคุมงาน (Controlling) หรือรวมเรียกว่า (POCCC) และสอดคล้องกับชัยเสฏฐพรหมศรี (2551) ที่ได้กล่าวว่า การบริหารองค์กรมุ่งสู่ความเป็นเลิศ เป็นองค์กรที่ไม่ยึดติดกับหลักการบริหารเดิมและพร้อมจะเปลี่ยนแปลงไปสู่นวัตกรรมที่ดีกว่า ผู้บริหารในองค์กรมุ่งสู่ความเป็นเลิศ จะต้องทั้งการบริหารในความเชื่อเก่า ๆ เกี่ยวกับการทำงานแล้วเพิ่มความคิดความฝัน และริเริ่มใช้การบริหารใหม่ ๆ ให้สอดคล้องกับสภาพการเปลี่ยนแปลงทั้งนี้เพื่อความอยู่รอดขององค์กรและเพื่อให้องค์กรมีศักยภาพที่จะแข่งขันกับองค์กรในประเทศที่พัฒนาแล้ว

8.2 ผลการวิเคราะห์องค์ประกอบเชิงยืนยันของการบริหารศูนย์ความเป็นเลิศทางการอาชีวศึกษา พบว่า องค์ประกอบเชิงยืนยันของการบริหารศูนย์ความเป็นเลิศทางการอาชีวศึกษา มีความสอดคล้องกับข้อมูลเชิงประจักษ์ สามารถนำมาอธิบายการบริหารศูนย์ความเป็นเลิศทางการอาชีวศึกษาได้ โดยสรุปได้ว่า ศูนย์ความเป็นเลิศทางการอาชีวศึกษาเป็นสถานศึกษาอาชีวศึกษาภาครัฐที่ได้รับการพัฒนาให้เป็นศูนย์ผลิตและพัฒนากำลังคน (Re-skill , Up-skill , New-skill) ในสาขาที่เกี่ยวข้องกับการตอบสนองประเด็นยุทธศาสตร์ชาติ ด้านการสร้างความสามารถในการแข่งขันของประเทศทั้งในด้านปริมาณและคุณภาพ การบริหารศูนย์ความเป็นเลิศทางการอาชีวศึกษา ประกอบด้วย 4 หลักการ ดังนี้ 1) หลักการมุ่งเน้นคุณภาพ เน้นการพัฒนากำลังคนที่มีความสามารถ ทักษะ และประสบการณ์ตรง สอดคล้องกับความต้องการของตลาดแรงงาน 2) หลักการบูรณาการความร่วมมือ บูรณาการความร่วมมือกับภาครัฐ ภาคเอกชน และภาคประชาสังคม เพื่อร่วมกันพัฒนากำลังคน 3) หลักการใช้ประโยชน์จากเทคโนโลยีดิจิทัล ใช้ประโยชน์จากเทคโนโลยีดิจิทัลเพื่อสนับสนุนการจัดการเรียนรู้และการบริหารจัดการ และ 4) หลักการกำกับติดตามและประเมินผล กำกับติดตามและประเมินผลการดำเนินงานอย่างสม่ำเสมอ เพื่อพัฒนาคุณภาพอย่างต่อเนื่อง โดยศูนย์ความเป็นเลิศทางการอาชีวศึกษา มีบทบาทสำคัญในการขับเคลื่อนการพัฒนากำลังคนของประเทศ เพื่อตอบสนองความต้องการแรงงานในภาคอุตสาหกรรมที่กำลังเติบโตอย่างรวดเร็ว สอดคล้องกับงานวิจัยของนิภัทรา สูงภักดิ์, สมศักดิ์ คงเที่ยง และเสวียน เจนเขว้า (2565) ที่พบว่า รูปแบบการบริหารศูนย์ความเป็นเลิศทางการอาชีวศึกษาในศตวรรษที่ 21

ประกอบด้วย 6 องค์ประกอบ ได้แก่ 1) การมีวิสัยทัศน์ร่วมกัน 2) ภาวะผู้นำเชิงสร้างสรรค์ 3) การบริหารสถานศึกษาเชิงกลยุทธ์ 4) การทำงานเป็นทีม 5) การเรียนรู้และการพัฒนาองค์กรร่วมกัน 6) การใช้เทคโนโลยีใหม่ ๆ เช่นเดียวกับผลการศึกษาของสงบ อินทรมณี (2562) ที่พบว่าประเด็นสำคัญในการบริหารการเปลี่ยนแปลงทางการศึกษา ได้แก่ การสร้างวัฒนธรรมสถานศึกษาที่เอื้อต่อการเปลี่ยนแปลง การจัดการความรู้ในสถานศึกษา ยุคดิจิทัล และการทำงานอย่างเป็นเครือข่ายส่วนการบริหารเทคโนโลยีสำหรับสถานศึกษา ได้แก่ การยอมรับเทคโนโลยีนวัตกรรมและการเปลี่ยนแปลง รวมทั้งการเข้าถึงเทคโนโลยีเพื่อให้ผู้บริหารสถานศึกษาเกิดสมรรถนะสำหรับการเชื่อมโยงความคิดและความรู้ให้กับผู้เรียนที่เป็นกลุ่มคนที่เกิดในยุคดิจิทัล และในขณะที่ครูและผู้บริหารสถานศึกษาเป็นกลุ่มคนที่อพยพเข้ามาสู่ยุคดิจิทัล ให้บรรลุเป้าหมายสำคัญของการศึกษา คือ คนไทยทุกคนได้รับการศึกษาและเรียนรู้ตลอดชีวิตอย่างมีคุณภาพ

9. ข้อเสนอแนะ

9.1 ข้อเสนอแนะทั่วไป

9.1.1 ผู้บริหารศูนย์ความเป็นเลิศทางการอาชีวศึกษาควรนำรายละเอียดตัวแปรในทอกรค์ประกอบ ไปวิเคราะห์จุดอ่อน จุดแข็งขององค์กร รวมทั้งโอกาสและอุปสรรคในการบริหารศูนย์ความเป็นเลิศทางการอาชีวศึกษา ที่จะทำให้การบริหารศูนย์นั้นบรรลุผลสำเร็จตามที่วางแผนไว้

9.1.2 ควรมีการนำข้อค้นพบจากการวิจัยครั้งนี้ไปเผยแพร่ให้ผู้ที่เกี่ยวข้องกับการดำเนินงานทุกระดับได้ทราบ หรือใช้เป็นหัวข้อในการแลกเปลี่ยนความรู้ของบุคลากรในศูนย์ฯ เพื่อให้ได้ข้อมูลที่หลากหลายในการกำหนดแนวทางการบริหารศูนย์ความเป็นเลิศทางการอาชีวศึกษาต่อไป

9.1.3 ผู้บริหารศูนย์ความเป็นเลิศทางการอาชีวศึกษาควรนำกระบวนการบริหารศูนย์ฯ ที่ได้จากการวิจัยครั้งนี้ไปเป็นแนวทางการพัฒนา และปรับปรุงยุคที่ใช้ให้เหมาะสมกับบริบทและกลยุทธ์ของศูนย์ฯ ตลอดจนควรทำความเข้าใจกับบุคลากรถึงสถานะการเปลี่ยนแปลงและผลที่ตามมาจากการบริหารสถานศึกษาศูนย์ฯ เพื่อกระตุ้นและสร้างแรงจูงใจให้เกิดความร่วมมือไปสู่เป้าหมายการบริหารศูนย์ฯ ให้บรรลุเป้าหมายต่อไป

9.1.4 ผู้บริหารศูนย์ความเป็นเลิศทางการอาชีวศึกษาควรให้ความสำคัญในการจัดตั้งหน่วยงาน สำนักบริหารยุทธศาสตร์ โดยมีบทบาทหน้าที่ในการพัฒนา บุคลากร สร้างสรรค์ กลยุทธ์ เชื่อมโยงพันธกิจ ตั้งแต่นโยบายสู่การปฏิบัติ

9.2 ข้อเสนอแนะสำหรับการศึกษาวิจัยครั้งต่อไป

9.2.1 ควรทำการศึกษาวิจัยเกี่ยวกับปัจจัยที่ส่งผลกระทบต่อความสำเร็จของการบริหารศูนย์ความเป็นเลิศทางการอาชีวศึกษา

9.2.2 ควรมีการวิจัยศึกษาเพื่อเปรียบเทียบผลสัมฤทธิ์การบริหารศูนย์ความเป็นเลิศทางการอาชีวศึกษาที่มีผลงานการบริหารโดดเด่นในแต่ละภาค ด้วยวิธีการวิจัยเชิงคุณภาพ ในการค้นหาข้อค้นพบใหม่ที่เหมาะสมก่อให้เกิดประโยชน์สูงสุดทางการศึกษา และการพัฒนาคุณภาพของผู้เรียน

9.2.3 ควรมีการวิจัยและพัฒนา (R&D) ในการนำกระบวนการบริหารศูนย์ความเป็นเลิศทางการอาชีวศึกษาไปใช้ในสถานศึกษาตนเอง

9.2.4 ควรมีการวิจัยปัจจัยที่มีอิทธิพลต่อความเป็นเลิศของศูนย์ความเป็นเลิศทางการอาชีวศึกษา

10. เอกสารอ้างอิง

ชัยเสฏฐ์ พรหมศรี. (2551). **คู่มือองค์การแห่งความเป็นเลิศ**.

กรุงเทพฯ: ปัญญาชน.

เด่น ชะเนติยัง. (2553). **การบริหารงานบุคคล**. กรุงเทพฯ:

ม.ป.ท.

พระราชบัญญัติการอาชีวศึกษา พ.ศ. 2551. (2551, 5 มีนาคม). **ราชกิจจานุเบกษา** (เล่มที่ 125 ตอนที่ 43ก, หน้า 1-24).

เมธี ปิลันธนาพันธ์. (2555). **การบริหารการศึกษา**.

กรุงเทพฯ: พัทธอักษร.

สงบ อินทรมณี. (2562, มกราคม-มิถุนายน). การบริหารสถานศึกษาในยุคดิจิทัล. **วิชาการมหาวิทยาลัยการจัดการและเทคโนโลยีอีสเทิร์น**, 16, (1), หน้า 353-360.

สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาแห่งชาติ. (2545).

พระราชบัญญัติการศึกษาแห่งชาติ พ.ศ. 2542 และที่แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2545.

กรุงเทพฯ: พรินทวนกราฟฟิค.

Bentler, P.M. (1990). Comparative fit indexes in structural models. **Psychological Bulletin**, 107, (2), pp. 238-246.

Buytendijk, F. (2006). The five keys to building a high-performance organization. **Business Performance Management Magazine**, 4, (1), pp. 24-47.

- Koontz, H., & O'Donnell, C. (1972). **Principles of Management: An Analysis of Managerial Functions**. New York: McGraw-Hill.
- Fayol, H. (1949). **General and Industrial Management**. London: Sir Isaac Pitman & Sons.
- Kaiser, G.T., & Linda, S.F. (2001). Using Multivariate statistics. New York: Harper & Row.
- Kaplan, R.S. & Norton, D.P. (2001). **The Strategy-Focused Organization: How Balanced Scorecard Companies Thrive in the New Business Environment**. Boston, MA: Harvard Business School Press.
- Linder, J.C., & Brooks, J.D. (2004). Transforming the Public Sector. **Outlook Journal**, 6, (10), pp. 68-76.
- Gulick, L., & Urwick, L. (1937). **Papers on the Science of Administration**. New York: Columbia University.
- Schumacker, R.E., & Lomax, R.G. (2010). **A beginner's guide to structural equation modeling**. (3rd ed.). New York: Routledge Academic.