

Factors Influencing the Level of Savings and Investment Among Generation Y in Thailand

Peerapong Rakchat^{1*} and Non Vorlapanit²

¹ Master of Economics (Business Economics), Faculty of Economics, Kasetsart University, Thailand

² Department of Economics, Faculty of Economics, Kasetsart University, Thailand

* Corresponding author. E-mail: peerapong.rak@ku.th

ABSTRACT

This research article aims to investigate the empirical factors influencing (1) the level of savings, and (2) the level of investment among Generation Y, defined as individuals born between 1981 and 2000. Data were collected through questionnaires (Google Forms) during January–May 2023, yielding 587 responses. The sample was divided into two groups: 400 respondents with savings and 219 respondents with investments. Respondents who failed the screening criteria—namely, those not born between 1981 and 2000 and those providing inaccurate information—were excluded. Multiple Linear Regression was employed to test the research hypotheses. The findings indicate that, at the 0.05 significance level, the factors positively influencing the savings of Generation Y include the reputation and image of financial institutions, the convenience of daily deposit and withdrawal services, saving and investing for the future, and political circumstances. Negative factors influencing savings include inflation rate, government policies and measures promoting savings, saving duration, sources of financial advice, and having debts and expenditures sufficient to offset savings. For investment, the results show that investment duration positively influences the level of investment at the 0.05 significance level, whereas investment selection criteria have a negative influence. The study suggests that promoting savings and investment among Generation Y requires collaboration among government agencies, financial institutions, and educational institutions. Specifically, the government should formulate policies and campaigns to foster financial discipline, financial institutions should develop accessible and reliable financial tools, and educational institutions should integrate personal finance into curricula and supplementary activities to cultivate sustainable financial behavior from an early age.

Keywords: Savings, Investment, Generation Y, Financial Literacy

ปัจจัยเชิงประจักษ์ที่มีอิทธิพลต่อปริมาณการออมและการลงทุนของเจนเนอร์เรชัน วาย ในประเทศไทย

พีระพงศ์ รักชาติ^{1*} และ นนทร์ วรพาณิชย์²

¹ เศรษฐศาสตร์มหาบัณฑิต (เศรษฐศาสตร์ธุรกิจ) คณะเศรษฐศาสตร์ มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ ประเทศไทย

² ภาควิชาเศรษฐศาสตร์ คณะเศรษฐศาสตร์ มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ ประเทศไทย

* Corresponding author. E-mail: peerapong.rak@ku.th

บทคัดย่อ

บทความวิจัยนี้มีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษาปัจจัยเชิงประจักษ์ที่มีอิทธิพลต่อ (1) ปริมาณการออม และ (2) ปริมาณการลงทุนของเจนเนอร์เรชัน วาย ผู้ที่เกิดในช่วง เกิดระหว่างปี พ.ศ. 2524-2543 โดยใช้การเก็บรวบรวมข้อมูล ใช้แบบสอบถาม (Google Form) ในระหว่างเดือน มกราคม-พฤษภาคม พ.ศ. 2566 ได้รับการตอบกลับแบบสอบถามจำนวน 587 ชุด ในการศึกษาครั้งนี้แบบสอบถามแบ่งออกเป็น 2 กลุ่มตัวอย่าง คือ กลุ่มที่มีการออม 400 ตัวอย่าง และกลุ่มที่มีการลงทุน 219 ตัวอย่าง โดยผู้วิจัยได้คัดกรองผู้ตอบแบบสอบถามที่ไม่ผ่านคำถามคัดกรอง ได้แก่ ผู้ที่ไม่ได้เกิดในช่วงเกิดระหว่างปี พ.ศ. 2524-2543 และผู้ที่กรอกข้อมูลไม่ถูกต้อง โดยใช้สมการถดถอยแบบเส้นตรงพหุคูณ (Multiple Linear Regression) ในการทดสอบสมมติฐานการศึกษา ผลการศึกษาพบว่า ปัจจัยเชิงประจักษ์ที่มีอิทธิพลต่อปริมาณการออมของเจนเนอร์เรชัน วาย ในเชิงบวก อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ได้แก่ ชื่อเสียงและภาพลักษณ์ของสถาบันการเงิน, ความสะดวกสามารถฝาก-ถอนได้ทุกวัน, ออมและการลงทุนเพื่ออนาคต และสถานการณ์ทางการเมือง ปัจจัยที่มีอิทธิพลต่อปริมาณการออมของเจนเนอร์เรชัน วาย ในเชิงลบ ได้แก่ อัตราเงินเฟ้อ, นโยบายและมาตรการส่งเสริมการออม, ระยะเวลาในการออม, แหล่งที่ให้คำแนะนำในการออม และมีหนี้สินและรายจ่ายอยู่ในเกณฑ์ที่เหมาะสมเพียงพอต่อการออม ปัจจัยเชิงประจักษ์ที่มีอิทธิพลต่อปริมาณการลงทุนของเจนเนอร์เรชัน วาย อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ในเชิงบวก ได้แก่ ระยะเวลาการลงทุน และปัจจัยเชิงประจักษ์ที่มีอิทธิพลต่อปริมาณการลงทุน ในเชิงลบ ได้แก่ ปัจจัยที่เลือกพิจารณาการลงทุน ข้อเสนอแนะจากการวิจัยชี้ว่า การส่งเสริมการออมและการลงทุนของเจนเนอร์เรชันวายควรอาศัยความร่วมมือจากภาครัฐ หน่วยงานการเงิน และสถานศึกษา โดยภาครัฐควรกำหนดนโยบายและแผนรณรงค์สร้างวินัยทางการเงิน หน่วยงานการเงินพัฒนาเครื่องมือที่เข้าถึงง่ายและเชื่อถือได้ ขณะที่สถานศึกษาควรบูรณาการความรู้ด้านการเงินในหลักสูตรและกิจกรรมเสริม เพื่อสร้างพฤติกรรมทางการเงินที่ยั่งยืนตั้งแต่วัยเยาว์

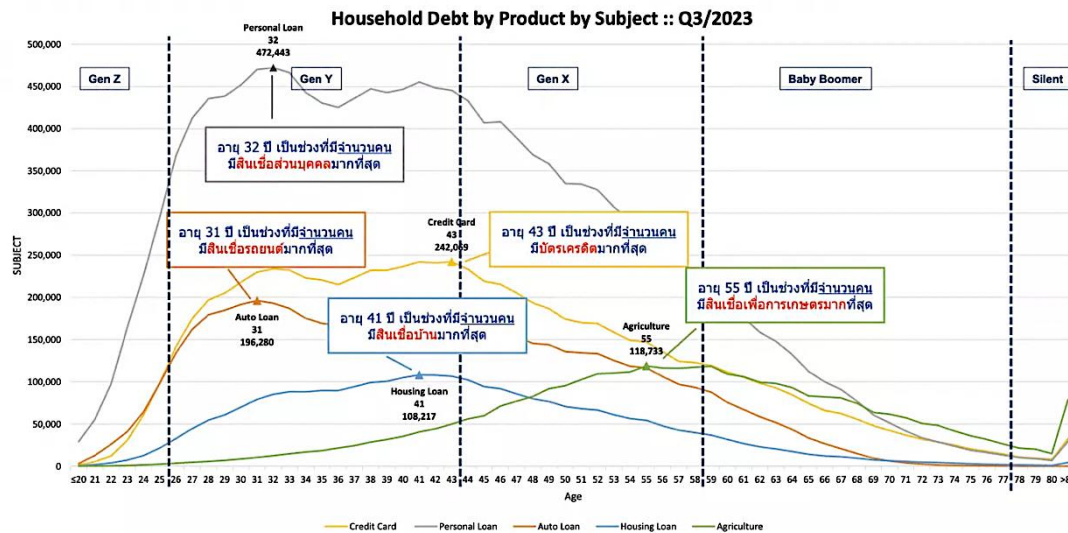
คำสำคัญ: การออม, การลงทุน, เจนเนอร์เรชัน วาย, ความรู้ทางการเงิน

© 2025 JSSP: Journal of Social Science Panyapat

บทนำ

ปัจจุบันเรากำลังก้าวเข้าสู่สังคมของคน “เจนเนอร์เรชัน วาย” อย่างเต็มรูปแบบ มีการให้คำจำกัดความที่แตกต่างหลากหลาย แต่นิยามที่ใช้กันอย่างแพร่หลาย ซึ่ง เจนเนอร์เรชัน วาย หมายถึง กลุ่มคนที่เกิดระหว่างปี พ.ศ. 2524-2543 หรือผู้มีอายุ 23-42 ปี ในปี พ.ศ. 2566 โดยกลุ่มคน เจนเนอร์เรชัน วาย เป็นกลุ่มคนที่เกิดและเติบโตในยุคสมัยของการเปลี่ยนแปลงทางด้านสังคมที่เทคโนโลยีเข้ามามีบทบาทในการใช้ชีวิตด้านต่าง ๆ (ลีธรัตน์ อนุรัตน์พานิช, 2559) ดังนั้น การที่เกิดและเติบโตภายใต้บริบทที่ค่อนข้างแตกต่างจากคนรุ่นพ่อแม่ ทำให้เจนเนอร์เรชัน วายมีลักษณะเด่นเฉพาะตัว ซึ่งถือเป็นกลุ่มใหญ่ที่สุดที่มีบทบาทสำคัญต่อเศรษฐกิจ ในขณะที่ระบบเศรษฐกิจของประเทศไทยต้องเผชิญกับการเปลี่ยนแปลงอย่างรวดเร็ว ทั้งจากปัจจัยภายนอก เช่น ความผันผวนของเศรษฐกิจโลก สงครามการค้า และวิกฤตการเงิน ไปจนถึงปัจจัยภายในประเทศ เช่น โครงสร้างประชากรที่เข้าสู่สังคมผู้สูงอายุ ความเหลื่อมล้ำทางรายได้ และการเปลี่ยนแปลงพฤติกรรมของประชากร การส่งเสริมพฤติกรรมออมและการลงทุนของประชาชนจึงกลายเป็นนโยบายสำคัญระดับชาติ ซึ่งปรากฏ

อยู่ในแผนพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ ฉบับที่ 13 พ.ศ. 2566–2570 ที่ให้ความสำคัญกับการสร้างเสถียรภาพทางเศรษฐกิจผ่านการส่งเสริมการออมในระดับครัวเรือน และการเพิ่มศักยภาพทางการเงินของประชาชน (สำนักงานสภาพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ, 2565) นโยบายการเงินของธนาคารแห่งประเทศไทย โดยมุ่งหวังให้ประชาชน โดยเฉพาะกลุ่มวัยแรงงาน มีความรู้ทางการเงิน (financial literacy) และสามารถเข้าถึงผลิตภัณฑ์ทางการเงินที่เหมาะสมได้อย่างทั่วถึง เพื่อเพิ่มศักยภาพในการจัดการเงิน และลดความเปราะบางจากหนี้สินหนึ่งในกลุ่มประชากรที่กำลังเป็นกำลังสำคัญของระบบเศรษฐกิจไทย โดยเฉพาะในเขตเมืองสะท้อนให้เห็นว่าค่าครองชีพที่สูงและสภาพแวดล้อมที่กระตุ้นการบริโภค

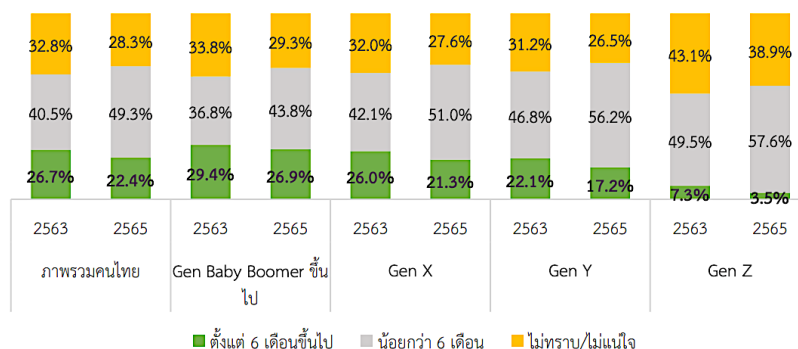


ภาพที่ 1 มูลค่าหนี้ครัวเรือนคงค้าง และมูลค่าหนี้เสีย

ที่มา: เครดิตบูโร เปิดตัวเลข หนี้เสีย คนต่างวัย สูงสุด 3.9 แสนล้าน, Thairath Money

จากภาพที่ 1 เมื่อดูข้อมูลเจาะลึกลงไปในกลุ่มเจนเนอร์เรชัน วาย คือกลุ่มคนที่เกิดระหว่างปี พ.ศ. 2524-2543 หรือผู้มีอายุ 23-42 ปี ในปี พ.ศ. 2566 ตามภาพที่ 1.2 พบว่า 1) คนที่อายุ 31 ปี เป็นช่วงที่มีจำนวนคนมีสินเชื่อบุคคลมากที่สุด หรือคิดเป็นมูลค่าหนี้เฉลี่ยต่อราย 196,280 บาท 2) อายุ 32 ปี เป็นช่วงที่มีจำนวนคนมีสินเชื่อบุคคลมากที่สุด หรือคิดเป็นมูลค่าหนี้เฉลี่ยต่อราย 472,443 บาท 3) อายุ 41 ปี เป็นช่วงที่มีจำนวนคนมีสินเชื่อบ้านมากที่สุด หรือคิดเป็นมูลค่าหนี้เฉลี่ยต่อราย 108,217 บาท และ 5) อายุ 43 ปี เป็นช่วงที่มีจำนวนคนมีสินเชื่อบัตรเครดิตมากที่สุด หรือคิดเป็นมูลค่าหนี้เฉลี่ยต่อราย 242,069 บาท ข้อมูลบ่งชี้ว่ากลุ่มที่มีการสร้างภาระหนี้มากที่สุดเป็นกลุ่มเจนเนอร์เรชัน วาย

ทำให้เจนเนอร์เรชัน วาย ประสบความยากลำบากในการจัดสรรเงินออมอย่างมีประสิทธิภาพ ขณะที่ระดับนโยบายยังพบว่า มาตรการส่งเสริมการออม และการลงทุนในปัจจุบันยังไม่สามารถจูงใจให้เกิดพฤติกรรมการออมที่ยั่งยืนได้อย่างเป็นรูปธรรม



ภาพที่ 2 เปรียบเทียบระยะเวลาที่อยู่ได้ด้วยเงินออมที่สะสม หากต้องหยุดทำงานกะทันหันตามช่วงวัยปี 2563 และ ปี 2565
ที่มา: รายงานผลการสำรวจทักษะทางการเงินของคนไทยปี 2565 (ธนาคารแห่งประเทศไทย, 2565)

จากภาพที่ 2 รายงานผลการสำรวจทักษะทางการเงินของคนไทยปี 2565 (ธนาคารแห่งประเทศไทย, 2565) ระบุว่า หากต้องหยุดทำงานกะทันหันโดยไม่มีกำหนด คิดว่าเงินออมที่มีจะสามารถรองรับค่าใช้จ่ายได้นานเท่าไรหากไม่มีค่าใช้จ่ายต่อเดือนเท่าเดิม พบว่าในภาพรวมคนไทยมีสัดส่วนผู้เงินออมฉุกเฉินเพิ่มขึ้นจากปี 2563 ที่ร้อยละ 67.2 มาอยู่ที่ร้อยละ 71.7 ในปี 2565 โดยมีสัดส่วนเพิ่มขึ้นทุกช่วงวัย อาจมองได้ว่าคนไทยมีความตระหนักและเห็นความสำคัญของการออมเพื่อใช้จ่ายยามฉุกเฉินเพิ่มขึ้น อย่างไรก็ตามเมื่อพิจารณาสัดส่วนจำนวนผู้มีเงินออมที่เหมาะสม คือมีเงินเพื่อใช้จ่ายหากต้องหยุดงานกะทันหันตั้งแต่ 6 เดือนขึ้นไป กลับพบว่าสัดส่วนลดลงในทุกช่วงวัย ผลสำรวจสะท้อนให้เห็นว่าผู้ที่เงินออมเพื่อฉุกเฉินในต่ำกว่า 6 เดือน



ภาพที่ 3 ช่วงวัย (Generation) ในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย ของ ปี 2563-2567
ที่มา: สำนักข่าวอีไฟแนนซ์ไทย

จากภาพที่ 3 ช่วงวัย (Generation) ในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย ของ ปี 2563-2567 โดยข้อมูลในช่วง 5 ปีที่ผ่านมา พบมีจำนวนบัญชีทั้งหมด (จำนวนคนที่เปิดบัญชีไม่นับซ้ำสุทธิ) ปี 2563 จำนวน 1,506,068 ราย ซึ่งในปี 2567 จำนวน 3,041,196 ราย เพิ่มขึ้นเกือบ 2 เท่า ในขณะที่แบ่งตามแต่ละเจนเนอเรชันที่มีสัดส่วนผู้ลงทุนในตลาดหลักทรัพย์ฯ มากที่สุด ดังนี้ 1) เจนเนอเรชัน วาย อายุ 30-44 ปี มีจำนวนผู้ลงทุนในตลาดหลักทรัพย์ฯ คิดเป็นสัดส่วนตั้งแต่ปี 2563-2567 ได้แก่ ร้อยละ 48, 51, 51, 51 และ 49 ตามลำดับ ซึ่งถือว่าเป็นเจนเนอเรชันที่ยังครองแชมป์ตลาดหุ้นไทยมาอย่างต่อเนื่อง 2) เจนเนอเรชัน เอ็กซ์ อายุ 45-60 ปี มีจำนวนผู้ลงทุนในตลาดหลักทรัพย์ฯ คิดเป็นสัดส่วนตั้งแต่ปี 2563-2567 ได้แก่ ร้อยละ 31, 27, 26, 25 และ 22 ตามลำดับ ซึ่งเป็นเจนเนอเรชันที่มีจำนวนผู้ลงทุนมากที่สุดอันดับ 2 รองจาก เจนเนอเรชัน วาย

การศึกษาโดยจุฬารัตน์ ศิริอังกุล (2563) ชี้ให้เห็นว่าทัศนคติด้านการออมและระดับความรู้ทางการเงินส่งผลต่อพฤติกรรมการออม และการลงทุนอย่างมีนัยสำคัญ โดยเฉพาะหลังสถานการณ์วิกฤต เช่น COVID-19 ที่สร้างความไม่มั่นคงด้านรายได้ให้แก่คนรุ่นใหม่ ในขณะที่ นิติยา ปะอินทร์ (2562) ระบุว่าความสามารถในการออมของประชาชนมีความแตกต่างกันอย่างมากตามฐานะทางเศรษฐกิจ ซึ่งส่งผลต่อความสามารถในการลงทุนเช่นกัน

จึงตั้งอยู่บนฐานคิดที่ว่า หากสามารถเข้าใจปัจจัยที่ส่งผลต่อปริมาณการออม และการลงทุนของเจนเนอเรชัน วาย ได้อย่างเป็นระบบ ก็จะสามารถนำไปสู่การออกแบบนโยบายที่มีประสิทธิภาพและเหมาะสมกับลักษณะเฉพาะของกลุ่มเป้าหมายนี้ได้มากขึ้น โดยเฉพาะการวิเคราะห์ในเชิงปริมาณที่จะช่วยให้เห็นความสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยต่าง ๆ อาทิ จำนวนครั้งของการได้รับคำแนะนำทางการเงิน ความมั่นใจในระบบการเงิน และการมีเป้าหมายทางการเงินในชีวิตกับ

ปริมาณการออม และการลงทุนของเจนเนอร์เรชัน วาย อย่างมีนัยสำคัญ ด้วยเหตุนี้การศึกษาครั้งนี้จึงมีความจำเป็นอย่างยิ่งในการเติมเต็มช่องว่างขององค์ความรู้เชิงประจักษ์ และเป็นฐานข้อมูลที่สำคัญต่อการกำหนดนโยบายสาธารณะในอนาคต โดยเฉพาะการส่งเสริมพฤติกรรมการเงินที่มีวินัย มีเป้าหมาย และลดความเสี่ยงทางการเงินในระยะยาวของกลุ่มเจนเนอร์เรชัน วาย

วัตถุประสงค์ของการวิจัย

1. เพื่อศึกษาปัจจัยที่ส่งผลต่อปริมาณการออมของเจนเนอร์เรชัน วาย
2. เพื่อศึกษาปัจจัยที่ส่งผลต่อปริมาณการลงทุนของเจนเนอร์เรชัน วาย

ระเบียบวิธีวิจัย

การวิจัยในครั้งนี้เป็นการวิจัยเชิงปริมาณ (Quantitative Analysis) โดยทำการเก็บรวบรวมข้อมูลทั้งปฐมภูมิ และทุติยภูมิ นำมาวิเคราะห์ข้อมูลด้วยสถิติเชิงพรรณนา และสถิติเชิงอนุมาน มีวิธีการดำเนินการวิจัย ดังนี้

1. ประชากร และกลุ่มตัวอย่าง

ประชากรที่เป็นกลุ่มเป้าหมายในการศึกษาครั้งนี้คือ เจนเนอร์เรชัน วาย ในวัยทำงาน คือบุคคลทั่วไปเกิดระหว่าง ปี พ.ศ. 2524-2543 หรือผู้มีอายุระหว่าง 23-42 ปี ในปี พ.ศ. 2568 จากสถิติประชากรทางการทะเบียนราษฎรตามรายอายุทั่วประเทศของกรมการปกครอง กระทรวงมหาดไทย ในเดือนกรกฎาคม พ.ศ. 2568 พบว่าจำนวนทั้งสิ้น 19,264,621 คน เนื่องจากทราบจำนวนประชากรที่ต้องการศึกษาได้แน่นอน ดังนั้น การกำหนดขนาดของกลุ่มตัวอย่างในการศึกษาวิจัยครั้งนี้ จึงใช้การคำนวณขนาดตัวอย่างของ Taro Yamane (1973) โดยกำหนดค่าความคลาดเคลื่อนในการสุ่มตัวอย่างที่ยอมรับได้ เท่ากับ 5% หรือ $e = 0.05$

$$n = \frac{N}{1 + Ne^2}$$

โดย n = ขนาดของกลุ่มตัวอย่างที่คำนวณได้
 N = จำนวนประชากรที่ทราบค่า
 e = ค่าความคลาดเคลื่อนที่ยอมรับได้

แทนค่าในสูตรได้ดังนี้

$$n = \frac{19,264,621}{1 + (19,264,621)(0.05)^2} \quad n = 399.99 \approx 400$$

ดังนั้น เพื่อเพิ่มความแม่นยำในการวิเคราะห์ผลที่กำหนดค่าความคลาดเคลื่อนในการสุ่มตัวอย่างที่ระดับร้อยละ 0.05 ขนาดของกลุ่มตัวอย่างที่เหมาะสมจากการคำนวณได้เท่ากับ 400 ตัวอย่าง โดยผู้วิจัยได้รับแบบสอบถามจำนวน 587 ชุด หลังการคัดกรองผู้ตอบที่ไม่เข้าเกณฑ์ ได้แก่ ผู้ที่ไม่ได้เกิดระหว่างปี พ.ศ. 2524–2543 และผู้ที่กรอกข้อมูลไม่ถูกต้อง แบ่งเป็นกลุ่มผู้ที่มีการออม 400 ตัวอย่าง และกลุ่มผู้ที่มีการลงทุน 219 ตัวอย่าง ทั้งนี้ การแบ่งกลุ่มไม่ได้เป็นการแยกขาดจากกันโดยสิ้นเชิง เนื่องจากผู้ตอบบางรายมีพฤติกรรมเฉพาะการออม บางรายมีเฉพาะการลงทุน และบางรายมีทั้งการออม และการลงทุนร่วมกัน ส่งผลให้กลุ่มตัวอย่างทั้งสองกลุ่มมีการซ้อนทับกันบางส่วน แม้จำนวนกลุ่มผู้ลงทุนจะน้อยกว่ากลุ่มผู้ที่ออม แต่ยังมีจำนวนเพียงพอสำหรับการวิเคราะห์สมการถดถอยพหุคูณ ตามเกณฑ์ของ Green (1991) ที่แนะนำว่าขนาดตัวอย่างควรมากกว่า $50 + 8m$ (m คือจำนวนตัวแปรอิสระ) หรือประมาณ 10–20 เท่าของจำนวนตัวแปรอิสระ ดังนั้น ตัวอย่าง 219 ชุดจึงสามารถนำไปวิเคราะห์ได้อย่างเหมาะสม ทั้งนี้ผู้วิจัยตระหนักถึงข้อจำกัดของจำนวนตัวอย่างที่ไม่สมดุลระหว่างสองกลุ่ม และใช้ความระมัดระวังในการตีความผลการศึกษา

2. เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย

เครื่องมือที่ใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูลในครั้งนี้เป็นเครื่องมือเชิงปริมาณ คือ แบบสอบถาม (Questionnaire) โดยเป็นการสำรวจผ่านช่องทางออนไลน์ (Online Survey) รายละเอียดในแบบสอบถาม แบ่งออกเป็น 5 ส่วน ดังนี้

ส่วนที่ 1 คำถามคัดกรอง เป็นการถามคำถามคัดกรองผู้ตอบแบบสอบถามเบื้องต้น โดยลักษณะเป็นแบบเลือกคำตอบ (Check List) จำนวน 1 ข้อ โดยใช้ระดับการวัดข้อมูลประเภทนามบัญญัติ (Nominal Scale)

ส่วนที่ 2 คำถามทั่วไปเกี่ยวกับการออม โดยใช้ระดับการวัดข้อมูลประเภทนามบัญญัติ (Nominal Scale) ได้แก่ ท่านมีเงินออม ท่านมีวิธีจัดสรรเงินออมอย่างไร เป้าหมายในการออมเงินจำนวน แหล่งคำแนะนำทางการเงิน และ ปัจจัยที่ท่านเลือกพิจารณาในการตัดสินใจเลือกรูปแบบการออมเงิน ประเภทเรียงลำดับ (Ordinal Scale) ได้แก่ ระดับเงินออมต่อเดือน เงินออมของท่านจะเพียงพอสำหรับดำรงชีวิตอยู่ได้นานเท่าใด เงินออมคิดเป็นประมาณกี่เปอร์เซ็นต์ของรายได้ และจำนวนครั้งที่ปรึกษาถึงตัดสินใจออมเงิน 10 ข้อ เป็นคำถามแบบปลายปิด (Close-Ended Questions)

ส่วนที่ 3 คำถามทั่วไปเกี่ยวกับการลงทุน โดยใช้ระดับการวัดข้อมูลประเภทนามบัญญัติ (Nominal Scale) ได้แก่ ท่านมีเงินลงทุน ท่านมีวิธีจัดสรรเงินลงทุนอย่างไร เป้าหมายในการลงทุนเงินจำนวน แหล่งคำแนะนำทางการเงิน และ ปัจจัยที่ท่านเลือกพิจารณาในการตัดสินใจเลือกรูปแบบการลงทุน ประเภทเรียงลำดับ (Ordinal Scale) ได้แก่ ระดับเงินลงทุนต่อเดือน เงินลงทุนของท่านจะเพียงพอสำหรับดำรงชีวิตอยู่ได้นานเท่าใด เงินลงทุนคิดเป็นประมาณกี่เปอร์เซ็นต์ของรายได้ และจำนวนครั้งที่ปรึกษาถึงตัดสินใจลงทุน 10 ข้อ เป็นคำถามแบบปลายปิด (Close-Ended Questions)

ส่วนที่ 4 ปัจจัยที่มีอิทธิพลต่อการออม และการลงทุน จำนวน 14 ข้อ ลักษณะของแบบสอบถามเป็นแบบมาตราส่วนประมาณค่า (Ratio Scale) ลักษณะคำถามจะมีคำตอบให้เลือก 5 ระดับความสำคัญตามแบบของลิเคิร์ท คือ

ระดับความสำคัญ	แปลความหมาย
5	ระดับความสำคัญมากที่สุด
4	ระดับความสำคัญมาก
3	ระดับความสำคัญปานกลาง
2	ระดับความสำคัญน้อย
1	ระดับความสำคัญน้อยที่สุด

ส่วนที่ 5 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถามเป็นแบบสอบถามแบบเลือกตอบ (Check List) และแบบเติมคำตอบ (Completion) โดยใช้ระดับการวัดข้อมูลประเภทนามบัญญัติ (Nominal Scale) ได้แก่ เพศ สถานภาพ อาชีพ แหล่งที่มาของเงินของท่าน ประเภทเรียงลำดับ (Ordinal Scale) ได้แก่ ระดับรายได้บุคคลต่อเดือน ระดับรายจ่ายบุคคลต่อเดือน และภาระหนี้สินต่อเดือน จำนวน 10 ข้อ

ผู้วิจัยได้ทำการทดสอบความเชื่อมั่น (Reliability) ของแบบสอบถาม โดยนำแบบสอบถามที่ได้ ไปทำการทดสอบ (Pre-test) จำนวน 30 ชุด กับกลุ่มตัวอย่าง โดยวิธีการหาค่าสัมประสิทธิ์แอลฟาครอนบาค (Cronbach's Alpha Coefficient) เกณฑ์การแปลความหมายของค่าสัมประสิทธิ์ Cronbach's Alpha (Hair, J. F., et al., 2007) จากการทดสอบความเชื่อมั่นของแบบสอบถามพบว่า มีค่าสัมประสิทธิ์ Cronbach's Alpha เท่ากับ 0.963 ซึ่งหมายความว่ามีความน่าเชื่อถือระดับดีเยี่ยม (Excellent) จึงถือว่าตัวแปรที่ใช้ในการศึกษาและข้อคำถามมีความน่าเชื่อถือ

3. สมมติฐานการศึกษา

3.1 เงินเนอร์เรชัน ราย ที่มีปริมาณคำแนะนำทางการเงินที่แตกต่างกันมีปริมาณการออมที่แตกต่างกัน

3.2 เงินเนอร์เรชัน ราย ที่มีปริมาณคำแนะนำทางการเงินที่แตกต่างกันมีปริมาณการลงทุนที่แตกต่างกัน

3.3 เงินเนอร์เรชัน ราย ที่มีปริมาณคำแนะนำทางการเงินที่แตกต่างกัน มีความสัมพันธ์เชิงบวกกับปริมาณการออม ในรูปตัวเงิน

3.4 เงินเนอร์เรชัน ราย ที่มีปริมาณคำแนะนำทางการเงินที่แตกต่างกัน มีความสัมพันธ์เชิงบวกกับปริมาณการลงทุน ในรูปตัวเงิน

4. การเก็บรวบรวมข้อมูล

ข้อมูลปฐมภูมิ (Primary Data) การศึกษาวิจัยครั้งนี้ โดยใช้แบบสอบถาม (Questionnaire) จากกลุ่มตัวอย่างจำนวน 400 ตัวอย่าง ตามวิธีการของ Yamane (1973) โดยวิธีการสุ่มตัวอย่างตามความสะดวก (Convenience Sampling) ใช้แบบสอบถามเป็นเครื่องมือในการเก็บรวบรวมข้อมูลด้วยตนเองจนครบตามจำนวนที่กำหนด จากนั้นทำการตรวจสอบ

ความถูกต้องและความครบถ้วนสมบูรณ์ของแบบสอบถามที่ได้รับแล้วนำไปประมวลผลและวิเคราะห์ข้อมูลมีการแบ่งกลุ่มตัวอย่างออกเป็น 2 กลุ่ม คือ คนที่มีการออม และคนที่มีการลงทุน

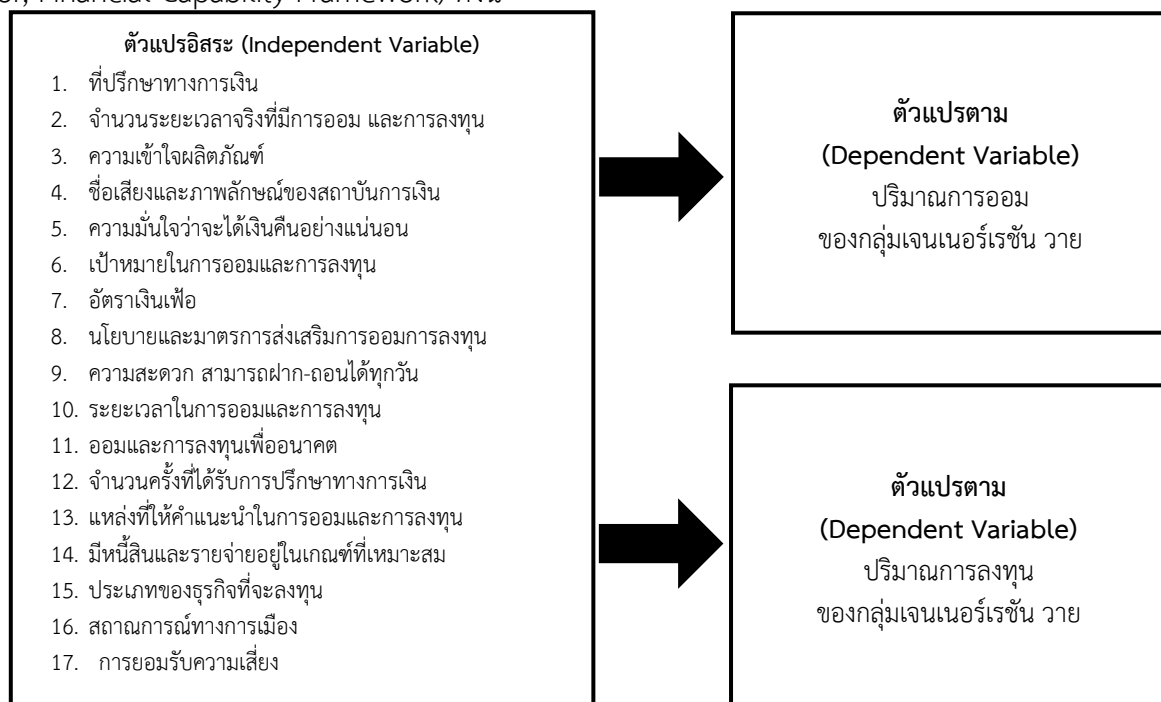
5. การวิเคราะห์ข้อมูล

5.1 การวิเคราะห์ข้อมูลด้วยสถิติเชิงพรรณนา (Descriptive statistics) เพื่อตอบวัตถุประสงค์ในการศึกษาเพื่อศึกษาปัจจัยที่ส่งผลต่อปริมาณการออม และการลงทุนของเจนเนอร์เรชัน วาย โดยนำข้อมูลจากแบบสอบถามในส่วนที่ 2 3 และ 5 มาทำการวิเคราะห์ข้อมูลด้วยสถิติเชิงพรรณนา เพื่อนำเสนอข้อมูลค่าในรูปแบบค่าร้อยละ (Percentage) และการแจกแจงความถี่ (Frequency)

5.2 การวิเคราะห์สถิติเชิงอนุมาน (Inferential statistics) โดยนำข้อมูลจากแบบสอบถามส่วนที่ 4 นำมาทำการทดสอบสมมติฐานในการวิจัย (Hypothesis Testing) โดยกำหนดระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05 และมีการใช้เครื่องมือทางสถิติในการวิเคราะห์ข้อมูล คือ สมการถดถอยแบบเส้นตรงพหุคูณ (Multiple Linear Regression) ด้วยโปรแกรมสำเร็จรูปทางสถิติ SPSS เป็นวิธีที่ใช้ศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรอิสระและตัวแปรตาม โดยตัวแปรอิสระ (Independent Variables) ตัวแปรอิสระประกอบด้วย 17 ตัวแปร ได้แก่ 1) ที่ปรึกษาทางการเงิน 2) จำนวนระยะเวลาจริงการออม และการลงทุน 3) ความเข้าใจผลิตภัณฑ์ 4) ชื่อเสียงและภาพลักษณ์ของสถาบันการเงิน 5) ความมั่นใจว่าจะได้เงินคืนอย่างแน่นอน 6) เป้าหมายในการออมและการลงทุน 7) อัตราเงินเฟ้อ 8) นโยบายและมาตรการส่งเสริมการออมการลงทุน 9) ความสะดวก สามารถฝาก-ถอนได้ทุกวัน 10) ระยะเวลาในการออมและการลงทุน 11) ออมและการลงทุนเพื่ออนาคต 12) จำนวนครั้งที่ได้รับการปรึกษาทางการเงิน 13) แหล่งที่ให้คำแนะนำในการออมและการลงทุน 14) มีหนี้สินและรายจ่ายอยู่ในเกณฑ์ที่เหมาะสม 15) ประเภทของธุรกิจที่จะลงทุน 16) สถานการณ์ทางการเมือง 17) การยอมรับความเสี่ยง และตัวแปรตาม (Dependent Variables) คือ ปริมาณการออม และการลงทุนของเจนเนอร์เรชัน วาย ซึ่งการใช้สมการถดถอยแบบเส้นตรงพหุคูณ (Multiple Linear Regression) การพยากรณ์ตัวแปรตามด้วยค่าความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรตามและตัวแปรอิสระ หรือ ค่าสัมประสิทธิ์การถดถอย (Regression Coefficient) ได้อีกด้วย

กรอบแนวคิดในการวิจัย

กรอบแนวคิดพัฒนาจากทฤษฎีพฤติกรรมผู้บริโภค และแนวคิดด้านการวางแผนการเงิน (e.g., Theory of Planned Behavior, Financial Capability Framework) ดังนี้



ภาพที่ 4 กรอบแนวคิดในการศึกษา

ผู้ศึกษาได้สังเคราะห์ตัวแปรจากการทบทวนวรรณกรรม จากตัวแปรอิสระทั้งหมด 35 ตัวแปร ซึ่งมีตัวแปรอิสระจำนวน 5 ตัวแปร ที่นำมาใช้ในการศึกษาค้นคว้า ได้แก่ ลำดับที่ 6 10 14 16 และ 17 ซึ่งมีความคล้ายกันเพื่อนำมาทดสอบการศึกษาว่ายังส่งผลต่อตัวแปรตาม ในเวลาที่แตกต่างกัน อีกทั้งยังผู้วิจัยใช้ตัวแปรอิสระชุดเดียวกันในการสร้างแบบจำลองถดถอยสองโมเดลที่มีตัวแปรตาม (Dependent Variable) ต่างกัน (การออม และการลงทุน) เนื่องจากอ้างอิงจากกรอบแนวคิดด้านพฤติกรรมทางการเงิน ซึ่งชี้ว่าปัจจัยพื้นฐาน เช่น ความรู้ทางการเงิน ทักษะคิด และการเข้าถึงข้อมูล เป็นตัวกำหนดที่อาจมีอิทธิพลต่อพฤติกรรมทางการเงินหลายด้านพร้อมกัน ทั้งการออมและการลงทุน อีกทั้งการใช้ตัวแปรอิสระชุดเดียวกันยังเปิดโอกาสให้สามารถเปรียบเทียบผลลัพธ์ของแต่ละโมเดลได้อย่างชัดเจน

ผลการวิจัย

จากการศึกษาวิจัย พบว่า

1. ปัจจัยที่ส่งผลต่อปริมาณการออมของเงินเนอร์เรชั่น วาย

การศึกษาค้นคว้าได้ทำการรวบรวมข้อมูลจากแบบสอบถามออนไลน์ทั้งหมด 400 ชุด ผลการศึกษากลุ่มตัวอย่างการออมของ เงินเนอร์เรชั่น วาย ลักษณะทางประชากรศาสตร์ของกลุ่มตัวอย่างการออม ส่วนใหญ่เป็นเพศหญิงร้อยละ 83.5 ในขณะที่เพศชายร้อยละ 16.5 ส่วนใหญ่มีระดับการศึกษาปริญญาตรี ร้อยละ 62.3 รองลงมาคือระดับมัธยมศึกษาตอนต้นถึงปลาย ร้อยละ 25.3 และระดับปริญญาโท ร้อยละ 10.0 และส่วนใหญ่ที่จบ กศน. ปวส. และอนุปริญญา มีจำนวนรวมกันเพียงเล็กน้อย ส่วนสถานภาพของกลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่สถานภาพโสด ร้อยละ 87.0 ขณะที่ผู้ที่สมรสมี ร้อยละ 13.0 ด้านการประกอบอาชีพของกลุ่มตัวอย่างมีอาชีพหลากหลาย โดยส่วนใหญ่ประกอบอาชีพเป็นพนักงานบริษัทเอกชน ร้อยละ 31.3 และอาชีพอิสระ ร้อยละ 30.8 สำหรับอาชีพอื่น ๆ ได้แก่ ข้าราชการ เจ้าของธุรกิจ มีสัดส่วนเท่ากัน คิดเป็นร้อยละ 14 ส่วนนักศึกษา พนักงานรัฐวิสาหกิจ และว่างงาน มีสัดส่วนที่น้อยกว่า คิดเป็นร้อยละ 3.5 ร้อยละ 3.8 และ ร้อยละ 2.8 ตามลำดับ ทั้งนี้ระดับรายได้ต่อเดือนในช่วง 15,000 – 20,000 บาท ร้อยละ 35.5 รองลงมาคือระดับรายได้ต่อเดือน 20,001 – 25,000 บาท ร้อยละ 35.3 ซึ่งแสดงให้เห็นว่ารายได้ส่วนใหญ่อยู่ในช่วงระดับกลาง ขณะที่ผู้มีรายได้น้อยกว่า 15,000 ร้อยละ 12.5 และผู้มีรายได้มากกว่า 30,000 บาทมีสัดส่วนน้อย

เกี่ยวกับพฤติกรรมการออม จากข้อมูลพบว่ากลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่มีระดับรายจ่ายต่อเดือนอยู่ในช่วง 15,001 – 20,000 บาท คิดเป็นร้อยละ 43.7 รองลงมาคือช่วง 10,000 – 15,000 บาท คิดเป็นร้อยละ 35.0 ส่วนในการออมเงินเฉลี่ยต่อเดือนอยู่ในช่วง 1,001 – 3,000 บาท คิดเป็นร้อยละ 38.7 รองลงมาคือผู้ที่ออมเงินน้อยกว่า 1,000 บาท คิดเป็นร้อยละ 32.7 แล้วกลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่มีภาระหนี้สินเฉลี่ยต่อเดือนน้อยกว่า 10,000 บาท คิดเป็นร้อยละ 74.2 แสดงให้เห็นว่าค่าใช้จ่ายมีลักษณะอยู่ในระดับปานกลาง ซึ่งแสดงให้เห็นถึงการบริหารจัดการรายจ่ายและหนี้สินในชีวิตประจำวันที่ไม่สูงจนเกินไป อาจสัมพันธ์กับระดับรายได้ที่อยู่ในระดับกลางเช่นเดียวกัน แต่กลุ่มตัวอย่างมีพฤติกรรมการออมในระดับต่ำถึงปานกลาง ทำให้ไม่สามารถออมเงินในจำนวนที่สูงได้ แต่ความสามารถในการออมและการบริหารการเงินโดยรวมส่งผลดีต่อเงินเนอร์เรชั่น วาย

ในด้านการจัดสรรเงินออมพบว่าส่วนใหญ่เลือกวิธี หลังหักค่าใช้จ่าย ที่เหลือคือเงินออม คิดเป็นร้อยละ 53.5 ในขณะที่บางส่วนใช้แนวทาง ออมก่อน ที่เหลือจึงนำไปใช้ คิดเป็นร้อยละ 46.5 ซึ่งแสดงถึงความแตกต่างในแนวทางการวางแผนการเงินส่วนบุคคล แม้การออมก่อนใช้จะเป็นแนวทางที่สนับสนุนวินัยทางการเงินมากกว่า แต่เมื่อสอบถามถึงระยะเวลาที่เงินออมจะเพียงพอหากไม่มีรายได้ พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ สามารถดำรงชีวิตได้เพียง 0 – 3 เดือน คิดเป็นร้อยละ 41.0 รองลงมาคือ 3 – 6 เดือน คิดเป็นร้อยละ 26.7 ซึ่งชี้ให้เห็นถึงความเปราะบางทางการเงินของกลุ่มตัวอย่าง ในกรณีที่เกิดเหตุการณ์ไม่คาดฝัน จากข้อมูลยังแสดงให้เห็นทิศทางเดียวกันว่าสัดส่วนของเงินออมต่อรายได้ส่วนใหญ่อยู่ที่ร้อยละ 5 – 10 คิดเป็นร้อยละ 41.7 รองลงมาคือออมต่ำกว่าร้อยละ 5 คิดเป็นร้อยละ 23.0 ซึ่งเป็นระดับที่ยังไม่เพียงพอต่อการสร้างความมั่นคงทางการเงินในระยะยาว สะท้อนให้เห็นถึงความจำเป็นในการส่งเสริมพฤติกรรมการออมในระดับที่สูงขึ้น เพื่อเป้าหมายในระยะยาวที่ส่วนใหญ่ของกลุ่มตัวอย่างเลือกการออมที่เพื่อเกษียณ คิดเป็นร้อยละ 31.0 รองลงมาคือเพื่อซื้อที่อยู่อาศัย / รถ คิดเป็นร้อยละ 17 เพื่อให้บรรลุเป้าหมายในการออมปัจจัยที่กลุ่มตัวอย่างใช้ในการพิจารณาเลือก

รูปแบบการออมมีความหลากหลาย โดยพิจารณาจากลักษณะของผลิตภัณฑ์ทางการเงินที่มีอยู่ในตลาด ซึ่งส่วนใหญ่ให้ความสำคัญกับ อัตราผลตอบแทน มากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 55.0 รองลงมาคือปัจจัยด้าน ระดับความเสี่ยง ที่คิดเป็นร้อยละ 20.5 แสดงให้เห็นว่าเป้าหมายหลักของการออมเงินยังคงมุ่งเน้นไปที่ความคุ้มค่าและผลตอบแทนที่ได้รับจากการออม

1.1 การวิเคราะห์สหสัมพันธ์ (Correlation) ของตัวแปรอิสระ

การทดสอบความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรอิสระ โดยใช้ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ของเพียร์สัน พบว่าพารามิเตอร์ของตัวแปรอิสระแต่ละคู่ ที่ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ของเพียร์สันน้อยกว่า 0.8 จึงสรุปได้ว่าตัวแปรอิสระแต่ละตัว สามารถนำไปใช้ในการวิเคราะห์สมการถดถอยแบบเส้นตรงพหุคูณ (Multiple Linear Regression) ได้

1.2 การวิเคราะห์สมการถดถอยแบบเส้นตรงพหุคูณ (Multiple Linear Regression) การออม

ตารางที่ 1 Model summary การออม

Model	R	R Square	Adjusted R Square	Std. Error of the Estimate
1	0.457	0.209	0.165	178,783.577

ที่มา: จากการคำนวณ

เมื่อทำการทดสอบสมมติฐานโดยใช้สมการถดถอยแบบเส้นตรงพหุคูณ (Multiple Linear Regression) ทำให้ได้สมการถดถอยแบบเส้นตรงพหุคูณที่มี R square เท่ากับ 0.209 แสดงให้เห็นว่า ตัวแปรอิสระทั้งหมดมีอิทธิพลต่อปริมาณการออม อยู่ที่ร้อยละ 20.9 ส่วนอีก ร้อยละ 79.1 เป็นอิทธิพลจากตัวแปรอื่นที่ไม่ได้อยู่ในตัวแบบจำลอง หรืออาจกล่าวได้ว่า ตัวแปรอิสระทั้งหมดที่อยู่ในตัวแบบสามารถทำนายปริมาณการออมได้ถึงร้อยละ 20.9 ทั้งนี้สาเหตุเนื่องมาจากพฤติกรรมกรรมการออมของบุคคลมีความซับซ้อน ขณะเดียวกันยังอาจมีข้อจำกัดด้านความคลาดเคลื่อนในการตอบแบบสอบถาม อย่างไรก็ตาม ตัวแปรอิสระที่ใช้ในการศึกษาครั้งนี้ที่ได้เลือกมาโดยไม่มีเหตุผล แต่มีที่มาจากกรอบแนวคิดและทฤษฎีที่ได้รับการยอมรับ เช่น Round & Su (2014) ทฤษฎีการออมที่เป็นผลลัพธ์จากความสามารถ (ability) และความตั้งใจ (willingness) ซึ่งสอดคล้องกับทฤษฎีกระบวนการของการจูงใจ (Motivation Process Theory) ที่ระบุว่า ในการที่จะให้เกิดผลลัพธ์ขึ้นได้นั้น จะเริ่มจากความสนใจ (Interests) เทียบได้กับการกำหนดเป้าหมายอนาคตหรือจุดมุ่งหมายในการออม ส่งผลต่อไปที่แรงจูงใจ (Motivation) เช่นเดียวกับแรงจูงใจในการออม จึงทำให้เกิดเป็นพฤติกรรม (Behavior) คือ พฤติกรรมต่าง ๆ ที่ทำให้เกิดการลงมือออม จึงถือว่าตัวแปรที่ใช้มีความเหมาะสมตามกรอบทฤษฎี

ตารางที่ 2 ANOVA การออม

Model	Sum of Squares	df.	Mean Square	F-value	F-prob (Sig.)
1					
Regression	2.58	17	1.5	4.749	0.001*
Residual	9.78	306	3.2		
Total	12.36	323			

ที่มา: * ณ ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05 จากการคำนวณ

ตารางที่ 3 Coefficients การออม

No.	Independent Variables	Unstandardized Coefficients	Standardized Coefficients	t	t-prob (Sig.)
		B	Beta		
1	(Constant)	70,223.21		1.318	0.189
2	ที่ปรึกษาทางการเงิน	-6,194.68	-0.056	-1.072	0.285
3	จำนวนระยะเวลาจริง	74.88	0.022	0.42	0.675
4	ความเข้าใจผลิตภัณฑ์	-15,533.34	-0.04	-0.767	0.444

ตารางที่ 3 Coefficients การออม (ต่อ)

No.	Independent Variables	Unstandardized Coefficients	Standardized Coefficients	t	t-prob (Sig.)
		B	Beta		
5	ชื่อเสียงและภาพลักษณ์ของสถาบันการเงิน	38,682.16	0.226	2.52	0.012*
6	ความมั่นใจว่าจะได้เงินคืนอย่างแน่นอน	18,241.67	0.097	1.057	0.291
7	เป้าหมายในการออม	87,68.18	0.044	0.517	0.606
8	อัตราเงินเฟ้อ	-39,702.36	-0.207	-2.912	0.004*
9	นโยบายและมาตรการส่งเสริมการออม	-30,867.78	-0.164	-1.948	0.052
10	ความสะดวก สามารถฝาก-ถอนได้ทุกวัน	32,934.74	0.166	2.193	0.029*
11	ระยะเวลาในการออม	-69,592.45	-0.345	-3.921	0.001*
12	ออมและการลงทุนเพื่ออนาคต	40,332.94	0.196	2.151	0.032*
13	จำนวนครั้งที่ได้รับการปรึกษาทางการเงิน	-4,072.74	-0.023	-0.275	0.783
14	แหล่งที่ให้คำแนะนำในการออม	-40,100.64	-0.212	-2.339	0.02*
15	มีหนี้สินและรายจ่ายอยู่ในเกณฑ์ที่เหมาะสม	-30,450.38	-0.174	-2.483	0.014*
16	ประเภทของธุรกิจที่จะลงทุน	19,300.47	0.102	1.26	0.209
17	สถานการณ์ทางการเมือง	42,260.44	0.234	3.041	0.003*
18	การยอมรับความเสี่ยง	6,259.64	0.033	0.403	0.688

ที่มา: * ณ ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05 จากการคำนวณ

ตัวแปรอิสระ (Independent Variable) 17 ตัว มีตัวแปรอิสระที่สามารถนำไปใช้พยากรณ์ได้ทั้งหมด 8 ตัว ได้แก่ ชื่อเสียงและภาพลักษณ์ของสถาบันการเงิน, อัตราเงินเฟ้อ, ความสะดวก สามารถฝาก-ถอนได้ทุกวัน, ระยะเวลาในการออม, ออมเพื่ออนาคต, แหล่งที่ให้คำแนะนำในการออม, มีหนี้สินและรายจ่ายอยู่ในเกณฑ์ที่เหมาะสม และสถานการณ์ทางการเมือง และตัวแปรอิสระที่ไม่สามารถนำไปใช้พยากรณ์ได้มีทั้งหมด 9 ตัว

ตารางที่ 4 สรุปผลการทดสอบสมมติฐานการออม

สมมติฐานการวิจัย		ผลการทดสอบสมมติฐานการวิจัย	
		ยอมรับ	ปฏิเสธ
H ₁	ปัจจัยที่ปรึกษาทางการเงิน มีความสัมพันธ์เชิงบวกกับ ปริมาณการออม ของเงินเนอร์เรชั่น วาย		/
H ₂	ปัจจัยจำนวนระยะเวลาจริง ความสัมพันธ์เชิงบวกกับ ปริมาณการออม ของเงินเนอร์เรชั่น วาย		/
H ₃	ปัจจัยความเข้าใจผลิตภัณฑ์มีความสัมพันธ์เชิงบวกกับ ปริมาณการออม ของเงินเนอร์เรชั่น วาย		/
H ₄	ปัจจัยชื่อเสียงและภาพลักษณ์ของสถาบันการเงินมีความสัมพันธ์เชิงบวกกับ ปริมาณการออม ของเงินเนอร์เรชั่น วาย	/	
H ₅	ปัจจัยความมั่นใจว่าจะได้เงินคืนอย่างแน่นอนมีความสัมพันธ์เชิงบวกกับ ปริมาณการออม ของเงินเนอร์เรชั่น วาย		/
H ₆	ปัจจัยเป้าหมายในการออมและการลงทุนมีความสัมพันธ์เชิงบวกกับ ปริมาณการออม ของเงินเนอร์เรชั่น วาย		/
H ₇	ปัจจัยอัตราเงินเฟ้อมีความสัมพันธ์เชิงลบกับ ปริมาณการออม ของเงินเนอร์เรชั่น วาย	/	
H ₈	ปัจจัยนโยบายและมาตรการส่งเสริมการออมมีความสัมพันธ์เชิงบวกกับ ปริมาณการออม ของเงินเนอร์เรชั่น วาย		/
H ₉	ปัจจัยความสะดวก สามารถฝาก-ถอนได้ทุกวันมีความสัมพันธ์เชิงบวกกับ ปริมาณการออม ของเงินเนอร์เรชั่น วาย	/	
H ₁₀	ปัจจัยระยะเวลาในการออมมีความสัมพันธ์เชิงบวกกับ ปริมาณการออม ของเงินเนอร์เรชั่น วาย		/
H ₁₁	ปัจจัยออมเพื่ออนาคตมีความสัมพันธ์เชิงบวกกับ ปริมาณการออม ของเงินเนอร์เรชั่น วาย	/	

ตารางที่ 4 สรุปผลการทดสอบสมมติฐานการออม (ต่อ)

สมมติฐานการวิจัย		ผลการทดสอบสมมติฐานการวิจัย	
		ยอมรับ	ปฏิเสธ
H ₁₂	ปัจจัยจำนวนครั้งที่ได้รับการปรึกษาทางการเงินมีความสัมพันธ์เชิงบวกกับ ปริมาณการออมของเจนเนอร์เรชัน วาย		
H ₁₃	ปัจจัยแหล่งที่ให้คำแนะนำในการออมมีความสัมพันธ์เชิงบวกกับ ปริมาณการออมของเจนเนอร์เรชัน วาย		/
H ₁₄	ปัจจัยมีหนี้สินและรายจ่ายอยู่ในเกณฑ์ที่เหมาะสมมีความสัมพันธ์เชิงลบกับ ปริมาณการออมของเจนเนอร์เรชัน วาย	/	
H ₁₅	ปัจจัยประเภทของธุรกิจที่จะลงทุนมีความสัมพันธ์เชิงบวกกับ ปริมาณการออมของเจนเนอร์เรชัน วาย		/
H ₁₆	ปัจจัยสถานการณ์ทางการเมืองมีความสัมพันธ์เชิงบวกกับ ปริมาณการออม ของเจนเนอร์เรชัน วาย	/	
H ₁₇	ปัจจัยการยอมรับความเสี่ยงมีความสัมพันธ์เชิงลบกับ ปริมาณการออม ของเจนเนอร์เรชัน วาย		/

ที่มา: จากการคำนวณ

ดังนั้น จากตารางที่ 3 ค่าสัมประสิทธิ์การถดถอย (Regression Coefficients) ของตัวแปรอิสระแต่ละตัวสามารถนำมาสร้างสมการพยากรณ์ได้ 2 รูปแบบ คือ ดังนี้

1. Unstandardized Coefficients ค่าสัมประสิทธิ์การถดถอยของตัวแปรอิสระในรูปคะแนนดิบ

$$\hat{Y} = 70,223.21 + 38,682.16X_{\text{image}} - 39,702.36X_{\text{inflation}} + 32,934.74X_{\text{easy}} - 69,592.45X_{\text{period}} + 40,332.94X_{\text{future}} - 40,100.64X_{\text{institu}} - 30,450.38X_{\text{dept}} + 42,260.44X_{\text{politics}}$$

2. Standardized Coefficients ค่าสัมประสิทธิ์การถดถอยของตัวแปรอิสระในรูปคะแนนมาตรฐาน

$$\hat{Z}_y = 0.226Zx_{\text{image}} - 0.207Zx_{\text{inflation}} + 0.166Zx_{\text{easy}} - 0.345Zx_{\text{period}} + 0.196Zx_{\text{future}} - 0.212Zx_{\text{institu}} - 0.174Zx_{\text{dept}} + 0.234Zx_{\text{politics}}$$

โดยที่กำหนดให้ X_{image}	คือ	ชื่อเสียงและภาพลักษณ์ของสถาบันการเงิน
$X_{\text{inflation}}$	คือ	อัตราเงินเฟ้อ
X_{easy}	คือ	ความสะดวก สามารถฝาก-ถอนได้ทุกวัน
X_{period}	คือ	ระยะเวลาในการออม
X_{future}	คือ	การออมเพื่ออนาคต
X_{institu}	คือ	แหล่งที่ให้คำแนะนำในการออม
X_{dept}	คือ	มีหนี้สินและรายจ่ายอยู่ในเกณฑ์ที่เหมาะสม
X_{politics}	คือ	สถานการณ์ทางการเมือง

นอกจากนี้ ค่าสัมประสิทธิ์การถดถอยในรูปคะแนนมาตรฐานหรือค่า Beta ยังสามารถแสดงอิทธิพลของตัวแปรอิสระที่มีต่อตัวแปรตามได้ กล่าวคือ ถ้าค่า Beta ของตัวแปรอิสระใดมีค่าสูง ตัวแปรอิสระนั้นจะมีอิทธิพลต่อตัวแปรตามมาก ซึ่งจากตารางที่ 5 ปัจจัยที่มีอิทธิพลต่อการออมในเชิงบวก อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 โดยเรียงลำดับอิทธิพลจากมากไปน้อย คือ

- ลำดับที่ 1 สถานะการณ์ทางการเมือง
- Beta = 0.234
- ลำดับที่ 2 ชื่อเสียงและภาพลักษณ์ของสถาบันการเงิน
- Beta = 0.226

ลำดับที่ 3 ออมและการลงทุนเพื่ออนาคต	Beta = 0.196
ลำดับที่ 4 ความสะดวก สามารถฝาก-ถอนได้ทุกวัน	Beta = 0.166
และปัจจัยที่มีอิทธิพลต่อการออมในเชิงลบ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 โดยเรียงลำดับอิทธิพลจากมากไปน้อย คือ	
ลำดับที่ 1 ระยะเวลาในการออม	Beta = -0.345
ลำดับที่ 2 อัตราเงินเฟ้อ	Beta = -0.207
ลำดับที่ 3 หนี้สินและรายจ่ายอยู่ในเกณฑ์ที่เหมาะสม	Beta = -0.174
ลำดับที่ 4 แหล่งที่ให้คำแนะนำในการออม	Beta = -0.212

2. ปัจจัยที่ส่งผลต่อปริมาณการลงทุนของเจนเนอร์เรชัน วาย

การศึกษาค้นคว้านี้ได้ทำการรวบรวมข้อมูลจากแบบสอบถามออนไลน์ทั้งหมด 219 ชุด ผลการศึกษากลุ่มตัวอย่างการลงทุนของ เจนเนอร์เรชัน วาย ลักษณะทางประชากรศาสตร์ของกลุ่มตัวอย่างการลงทุน ส่วนใหญ่ในการวิจัยครั้งนี้เป็นเพศหญิงมีจำนวนมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 80.8 ขณะที่เพศชายมีสัดส่วนร้อยละ 19.2 ในด้านระดับการศึกษา ส่วนใหญ่จบการศึกษาระดับปริญญาตรี คิดเป็นร้อยละ 63.0 รองลงมาคือระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย ร้อยละ 21.9 ส่วนที่เหลือกระจายอยู่ในระดับอื่น ๆ เช่น ปริญญาโท อนุปริญญา ปวส. และ กศน. สถานภาพสมรสส่วนใหญ่เป็นโสด คิดเป็นร้อยละ 86.8 และผู้ที่สมรสมีเพียงร้อยละ 13.2 เท่านั้น สำหรับอาชีพ พบว่าพนักงานบริษัทเอกชนมีจำนวนมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 32.4 รองลงมาคืออาชีพอิสระ ร้อยละ 25.1 และกลุ่มข้าราชการ เจ้าของธุรกิจ พนักงานรัฐวิสาหกิจ และนักศึกษา พบในสัดส่วนที่น้อยกว่า และด้านรายได้เฉลี่ยต่อเดือน กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่อยู่ในช่วง 15,000 – 20,000 บาท คิดเป็นร้อยละ 42.9 รองลงมาคือช่วง 20,001 – 25,000 บาท คิดเป็นร้อยละ 31.9 ซึ่งแสดงให้เห็นว่ากลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่มีรายได้ในระดับปานกลาง

เกี่ยวกับพฤติกรรมการลงทุนของกลุ่มตัวอย่างจำนวนทั้งสิ้น 219 คน พบว่า กลุ่มตัวอย่างมีลักษณะทางการเงินและพฤติกรรมการลงทุนที่หลากหลาย ดังนี้ ส่วนใหญ่มีรายจ่ายเฉลี่ยต่อเดือน น้อยกว่า 10,000 บาท คิดเป็นร้อยละ 42.5 รองลงมาคือกลุ่มที่มีรายจ่ายระหว่าง 10,000 – 15,000 บาท คิดเป็นร้อยละ 32.0 และกลุ่มที่มีรายจ่ายมากกว่า 30,000 บาท มีเพียงร้อยละ 5.0 เท่านั้น แสดงให้เห็นว่ากลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่เป็นผู้ที่มีภาระรายจ่ายไม่สูงมาก ระดับเงินลงทุนต่อเดือน กลุ่มตัวอย่างลงทุนต่อเดือนในระดับ 1,001-3,000 บาท คิดเป็นร้อยละ 39.7 และ น้อยกว่า 1,000 บาท คิดเป็นร้อยละ 36.1 สะท้อนถึงพฤติกรรมการลงทุนในระดับที่ค่อนข้างระมัดระวังหรืออยู่ในช่วงเริ่มต้นของการลงทุน ภาระหนี้สินโดยเฉลี่ยต่อเดือน น้อยกว่า 10,000 บาท คิดเป็นร้อยละ 72.6 มีหนี้สินเฉลี่ยต่อเดือน ซึ่งภาระหนี้สินที่ไม่สูงมาก อันอาจมีผลต่อความสามารถในการกันเงินไปลงทุน วิธีการจัดสรรเงินเพื่อการลงทุน กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ ร้อยละ 66.2 เลือกวิธีการ “หลังหักค่าใช้จ่าย ที่เหลือคือเงินลงทุน” แสดงถึงแนวโน้มการจัดสรรเงินที่ยึดตามรายจ่ายประจำเป็นหลัก ในขณะที่อีกร้อยละ 33.8 ลงทุนก่อนแล้วใช้จ่ายจากเงินที่เหลือ ซึ่งด้านระยะเวลาที่สามารถดำรงชีพได้หากไม่มีรายได้หลักกลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ระบุว่า เงินลงทุนของตนเองจะเพียงพอสำหรับการดำรงชีวิตเพียง 0 - 3 เดือน คิดเป็นร้อยละ 40.6 รองลงมาคือ 3 - 6 เดือน คิดเป็นร้อยละ 23.7 และมีเพียงร้อยละ 16.4 ที่คิดว่าสามารถอยู่ได้เกิน 12 เดือน สะท้อนให้เห็นถึงการวางแผนทางการเงินเพื่ออนาคตที่ยังคงมีข้อจำกัด สัดส่วนของเงินลงทุนต่อเดือนเมื่อเทียบกับรายได้ลงทุนในระดับที่น้อยกว่าร้อยละ 5 ของรายได้ คิดเป็นร้อยละ 40.2 และอีกร้อยละ 37.9 ลงทุนในช่วงร้อยละ 5-10 ของรายได้ แสดงถึงแนวโน้มการลงทุนในสัดส่วนที่ค่อนข้างต่ำเมื่อเทียบกับรายได้ เป้าหมายในการลงทุน วัตถุประสงค์หลักในการลงทุนของกลุ่มตัวอย่าง คือ เพื่อการเกษียณ คิดเป็นร้อยละ 43.4 รองลงมาคือ เพื่อซื้อที่อยู่อาศัย/รถ คิดเป็นร้อยละ 19.6 และ เพื่อการท่องเที่ยว คิดเป็นร้อยละ 11.0 แสดงว่ากลุ่มตัวอย่างมีแนวโน้มวางแผนการเงินระยะยาวในชีวิตส่วนตัว ปัจจัยที่ใช้ในการพิจารณาเลือกรูปแบบการลงทุน ส่วนใหญ่ให้ความสำคัญกับ อัตราผลตอบแทน คิดเป็นร้อยละ 55.7 และ ระดับความเสี่ยง คิดเป็นร้อยละ 30.6 มากกว่าปัจจัยอื่น ๆ เช่น ระยะเวลาในการลงทุน หรือความเข้าใจในผลิตภัณฑ์

2.1 การวิเคราะห์สหสัมพันธ์ (Correlation) ของตัวแปรอิสระ

การทดสอบความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรอิสระ โดยใช้ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ของเพียร์สัน พบว่า พหาวามิตอร์ของตัวแปรอิสระแต่ละคู่ ที่ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ของเพียร์สันน้อยกว่า 0.8 จึงสรุปได้ว่าตัวแปรอิสระแต่ละตัว สามารถนำไปใช้ในการวิเคราะห์สมการถดถอยแบบเส้นตรงพหุคูณ (Multiple Linear Regression) ได้

2.2 การวิเคราะห์สมการถดถอยแบบเส้นตรงพหุคูณ (Multiple Linear Regression) การลงทุน

เมื่อทำการทดสอบสมมติฐานโดยใช้สมการถดถอยแบบเส้นตรงพหุคูณ (Multiple Linear Regression) ทำให้ได้สมการถดถอยแบบเส้นตรงพหุคูณที่มี R square เท่ากับ 0.33 แสดงให้เห็นว่า ตัวแปรอิสระทั้งหมดมีอิทธิพลต่อปริมาณการลงทุน อยู่ที่ร้อยละ 33.0 ส่วนอีก ร้อยละ 67.0 เป็นอิทธิพลจากตัวแปรอื่นที่ไม่ได้อยู่ในตัวแบบจำลอง หรืออาจกล่าวได้ว่า ตัวแปรอิสระทั้งหมดที่อยู่ในตัวแบบสามารถทำนายปริมาณการลงทุนได้ถึงร้อยละ 33.0 ทั้งนี้สาเหตุเนื่องมาจากพฤติกรรมการออมของบุคคลมีความซับซ้อน ขณะเดียวกันยังอาจมีข้อจำกัดด้านความคลาดเคลื่อนในการตอบแบบสอบถาม อย่างไรก็ตาม ตัวแปรอิสระที่ใช้ในการศึกษาครั้งนี้ที่ได้เลือกมาโดยไม่มีเหตุผล แต่มีที่มาจากกรอบแนวคิดและทฤษฎีที่ได้รับการยอมรับ ได้แก่ ทฤษฎีพฤติกรรมทางการเงิน (Financial Behavior) ซึ่งชี้ว่าความรู้ทางการเงิน (financial literacy), ทัศนคติต่อการเงิน (financial attitude), และทักษะทางการเงิน (financial skills) เป็นปัจจัยสำคัญที่ส่งผลต่อพฤติกรรมการออมและการลงทุน หลักฐานจากงานวิจัยของไทยสนับสนุนกรอบแนวคิดดังกล่าว เช่น งานของ ศรีณยา สมทรง (2565) พบว่า เจตคติ, ทุนทางสังคม, และความรอบรู้ทางการเงิน มีผลต่อพฤติกรรมการเงินของลูกค้าสินเชื่อพิโกไฟแนนซ์อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ตามตารางที่ 5

ตารางที่ 5 Model summary การลงทุน

Model	R	R Square	Adjusted R Square	Std. Error of the Estimate
1	0.574	0.33	0.179	88,846.85

ที่มา: จากการคำนวณ

ตารางที่ 6 ANOVA การลงทุน

	Model	Sum of Squares	df.	Mean Square	F-value	F-prob (Sig.)
1	Regression	3.11	17	1.73	2.185	0.009*
	Residual	6.31	80	7.89		
	Total	9.42	98			

ที่มา: * ณ ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05 จากการคำนวณ

ตารางที่ 7 Coefficients การลงทุน

No.	Independent Variables	Unstandardized Coefficients	Standardized Coefficients	t	t-prob (Sig.)
		B	Beta		
1	(Constant)	77,690.08		1.401	0.165
2	ที่ปรึกษาทางการเงิน	8,491.52	0.508	5.007	0.001*
3	ระยะเวลาจริง	-43,208.56	-0.22	-2.051	0.044*
4	ความเข้าใจผลิตภัณฑ์	-4,908.37	-0.126	-1.247	0.216
5	ชื่อเสียงและภาพลักษณ์ของสถาบันการเงิน	-8,846.03	-0.103	-0.501	0.618
6	ความมั่นใจว่าจะได้เงินคืนอย่างแน่นอน	4,046.50	0.045	0.237	0.813
7	เป้าหมายในการลงทุน	2,323.01	0.025	0.125	0.901
8	อัตราเงินเฟ้อ	11,145.15	0.123	0.685	0.495
9	นโยบายและมาตรการส่งเสริมการลงทุน	7,887.58	0.086	0.47	0.64
10	ความสะดวก สามารถฝาก-ถอนได้ทุกวัน	2,229.54	0.023	0.128	0.899
11	ระยะเวลาในการลงทุน	16,302.50	0.17	0.654	0.515

ตารางที่ 7 Coefficients การลงทุน (ต่อ)

No.	Independent Variables	Unstandardized Coefficients	Standardized Coefficients	t	t-prob (Sig.)
		B	Beta		
12	ออมและการลงทุนเพื่ออนาคต	-36,826.20	-0.391	-1.653	0.102
13	จำนวนครั้งที่ได้รับการปรึกษาทางการเงิน	20,801.31	0.259	1.367	0.175
14	แหล่งที่ให้คำแนะนำในการลงทุน	-14,140.50	-0.171	-0.87	0.387
15	มีหนี้สินและรายจ่ายอยู่ในเกณฑ์ที่เหมาะสม	-3,154.10	-0.039	-0.238	0.813
16	ประเภทของธุรกิจที่จะลงทุน	-11,470.58	-0.129	-0.667	0.507
17	สถานการณ์ทางการเงิน	15,285.97	0.169	0.914	0.363
18	การยอมรับความเสี่ยง	-5,505.81	-0.063	-0.356	0.723

ที่มา: * ณ ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05 จากการคำนวณ

ตัวแปรอิสระที่สำคัญ 17 ตัว มีตัวแปรอิสระที่สามารถนำไปใช้พยากรณ์ได้ทั้งหมด 2 ตัว ได้แก่ ที่ปรึกษาทางการเงิน และจำนวนระยะเวลาจริง และตัวแปรอิสระที่ไม่สามารถนำไปใช้พยากรณ์ได้มีทั้งหมด 15 ตัว ได้แก่ ปัจจัยที่ตัดสินใจ, ชื่อเสียงและภาพลักษณ์ของสถาบันการเงิน, ความมั่นใจว่าจะได้เงินคืนอย่างแน่นอน, เป้าหมายในการลงทุน, อัตราเงินเฟ้อ, นโยบายและมาตรการส่งเสริมการลงทุน, ความสะดวก สามารถฝาก-ถอนได้ทุกวัน, ระยะเวลาในการลงทุน, การลงทุนเพื่ออนาคต, จำนวนครั้งที่ได้รับการปรึกษาทางการเงิน, แหล่งที่ให้คำแนะนำในการลงทุน, มีหนี้สินและรายจ่ายอยู่ในเกณฑ์ที่เหมาะสม, ประเภทของธุรกิจที่จะลงทุน, สถานการณ์ทางการเงิน และการยอมรับความเสี่ยง

ตารางที่ 8 สรุปผลการทดสอบสมมติฐานการลงทุน

สมมติฐานการวิจัย		ผลการทดสอบสมมติฐานการวิจัย	
		ยอมรับ	ปฏิเสธ
H ₁	ปัจจัยที่ปรึกษาทางการเงิน มีความสัมพันธ์เชิงบวก กับ ปริมาณการลงทุน ของเงินเนอร์เรชั่น วาย	/	/
H ₂	ปัจจัยจำนวนระยะเวลาจริง ความสัมพันธ์เชิงบวก กับ ปริมาณการลงทุน ของเงินเนอร์เรชั่น วาย	/	/
H ₃	ปัจจัยที่ความเข้าใจผลิตภัณฑ์ที่มีความสัมพันธ์เชิงบวก กับ ปริมาณการลงทุน ของเงินเนอร์เรชั่น วาย	/	/
H ₄	ปัจจัยชื่อเสียงและภาพลักษณ์ของสถาบันการเงินมีความสัมพันธ์เชิงบวก กับ ปริมาณการลงทุน ของเงินเนอร์เรชั่น วาย	/	/
H ₅	ปัจจัยความมั่นใจว่าจะได้เงินคืนอย่างแน่นอนมีความสัมพันธ์เชิงบวก กับ ปริมาณการลงทุน ของเงินเนอร์เรชั่น วาย	/	/
H ₆	ปัจจัยเป้าหมายในการลงทุนมีความสัมพันธ์เชิงบวก กับ ปริมาณการลงทุน ของเงินเนอร์เรชั่น วาย	/	/
H ₇	ปัจจัยอัตราเงินเฟ้อมีความสัมพันธ์เชิงลบ กับ ปริมาณการลงทุน ของเงินเนอร์เรชั่น วาย	/	/
H ₈	ปัจจัยนโยบายและมาตรการส่งเสริมการลงทุนมีความสัมพันธ์เชิงบวก กับ ปริมาณการลงทุน ของเงินเนอร์เรชั่น วาย	/	/
H ₉	ปัจจัยความสะดวก สามารถฝาก-ถอนได้ทุกวันมีความสัมพันธ์เชิงบวก กับ ปริมาณการลงทุน ของเงินเนอร์เรชั่น วาย	/	/
H ₁₀	ปัจจัยระยะเวลาในการลงทุนมีความสัมพันธ์เชิงบวก กับ ปริมาณการลงทุน ของเงินเนอร์เรชั่น วาย	/	/
H ₁₁	ปัจจัยการลงทุนเพื่ออนาคตมีความสัมพันธ์เชิงบวก กับ ปริมาณการลงทุน ของเงินเนอร์เรชั่น วาย	/	/
H ₁₂	ปัจจัยจำนวนครั้งที่ได้รับการปรึกษาทางการเงินมีความสัมพันธ์เชิงบวก กับ ปริมาณการลงทุน ของเงินเนอร์เรชั่น วาย	/	/
H ₁₃	ปัจจัยแหล่งที่ให้คำแนะนำในการลงทุนมีความสัมพันธ์เชิงบวก กับ ปริมาณการลงทุน ของเงินเนอร์เรชั่น วาย	/	/
H ₁₄	ปัจจัยมีหนี้สินและรายจ่ายอยู่ในเกณฑ์ที่เหมาะสมมีความสัมพันธ์เชิงลบ กับ ปริมาณการลงทุน ของเงินเนอร์เรชั่น วาย	/	/
H ₁₅	ปัจจัยประเภทของธุรกิจที่จะลงทุนมีความสัมพันธ์เชิงบวก กับ ปริมาณการลงทุน ของเงินเนอร์เรชั่น วาย	/	/
H ₁₆	ปัจจัยสถานการณ์ทางการเงินมีความสัมพันธ์เชิงบวก กับ ปริมาณการลงทุน ของเงินเนอร์เรชั่น วาย	/	/
H ₁₇	ปัจจัยการยอมรับความเสี่ยงมีความสัมพันธ์เชิงลบ กับ ปริมาณการลงทุน ของเงินเนอร์เรชั่น วาย	/	/

ที่มา: จากการคำนวณ

ดังนั้น จากตารางที่ ค่าสัมประสิทธิ์การถดถอย (Regression Coefficients) ของตัวแปรอิสระแต่ละตัว สามารถนำมาสร้างสมการพยากรณ์ได้ 2 รูปแบบ คือ ดังนี้

1. Unstandardized Coefficients ค่าสัมประสิทธิ์การถดถอยของตัวแปรอิสระในรูปคะแนนดิบ

$$\hat{y} = 77,690.08 + 8,491.52X_{\text{consul}} - 43,208.56X_{\text{time}}$$

2. Standardized Coefficients ค่าสัมประสิทธิ์การถดถอยของตัวแปรอิสระในรูปคะแนนมาตรฐาน

$$\widehat{Z}_y = 0.508X_{\text{consul}} - 0.220X_{\text{time}}$$

โดยที่กำหนดให้ X_{consul} คือ ที่ปรึกษาทางการเงิน

X_{time} คือ จำนวนระยะเวลาจริง

นอกจากนี้ ค่าสัมประสิทธิ์การถดถอยในรูปคะแนนมาตรฐานหรือค่า Beta ยังสามารถแสดงอิทธิพลของตัวแปรอิสระที่มีต่อตัวแปรตามได้ กล่าวคือ ถ้าค่า Beta ของตัวแปรอิสระใดมีค่าสูง ตัวแปรอิสระนั้นจะมีอิทธิพลต่อตัวแปรตามมาก จากตารางที่ 6 ปัจจัยที่มีอิทธิพลต่อการลงทุนในเชิงบวก คือ ที่ปรึกษาทางการเงิน $Beta = 0.508$ และปัจจัยที่มีอิทธิพลต่อการลงทุนในเชิงลบ คือ จำนวนระยะเวลาจริง $Beta = -0.22$ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

อภิปรายผล

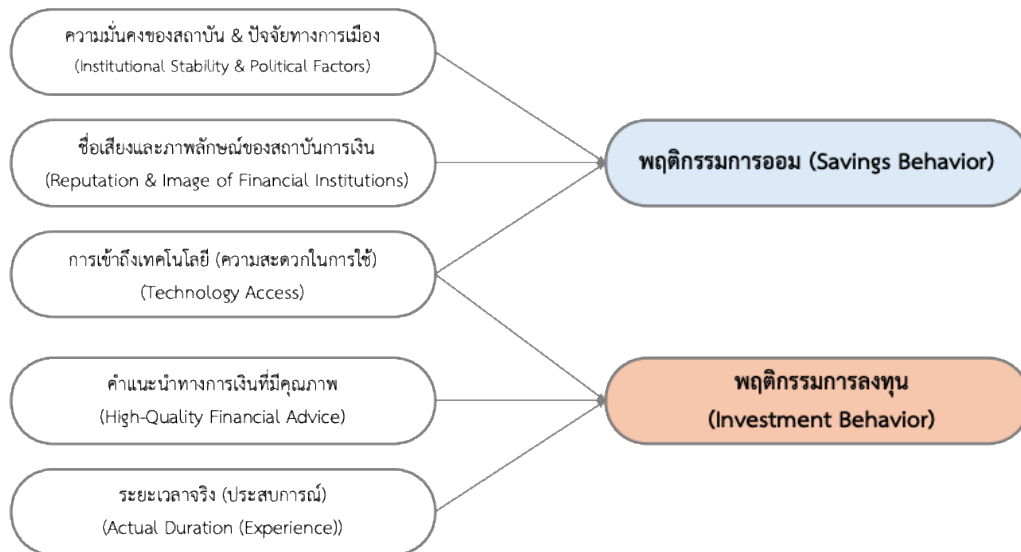
ผลการศึกษาปัจจัยที่มีอิทธิพลต่อปริมาณการออมของเจนเนอร์เรชัน วาย พบว่า สถานการณ์ทางการเงินเมือง, ชื่อเสียง และภาพลักษณ์ของสถาบันการเงิน, ออมและการลงทุนเพื่ออนาคต และความสะดวก สามารถฝาก-ถอนได้ทุกวัน อย่างมีนัยสำคัญมีผลกระทบเชิงบวก สะท้อนให้เห็นว่าเจนเนอร์เรชัน วาย ยังคงให้ความสำคัญกับความน่าเชื่อถือขององค์กรที่เกี่ยวข้องกับการเงินแม้จะเติบโตมาในยุคดิจิทัลที่มีข้อมูลจำนวนมากให้เข้าถึงก็ตาม การให้ความสำคัญกับภาพลักษณ์ของสถาบันการเงิน อาจสะท้อนถึง “การกลัวความเสี่ยง” ของคนรุ่นใหม่ ซึ่งขัดแย้งกับข้อสันนิษฐานทั่วไปที่มักมองว่าเจนเนอร์เรชัน วายมีแนวโน้มยอมรับความเสี่ยงมากกว่าเจนเนอร์เรชันก่อนหน้า อธิบายได้ว่าการออมซึ่งเกี่ยวข้องกับการออมระยะยาว เช่น การเกษียณอายุหรือซื้อบ้าน ความมั่นคงทางสถาบันจึงมีบทบาทมากกว่าแรงจูงใจในการแสวงหาผลตอบแทนในทางตรงกันข้าม ผลกระทบของเชิงลบ ได้แก่ ระยะเวลาในการออม, อัตราเงินเฟ้อ, หนี้สินและรายจ่ายอยู่ในเกณฑ์ที่เหมาะสม และแหล่งที่ให้คำแนะนำในการออม สะท้อนให้เห็นถึงความตระหนักในภาวะเศรษฐกิจของกลุ่มตัวอย่าง อย่างไรก็ตาม การตอบสนองของเจนเนอร์เรชัน วาย สะท้อนถึงช่องว่างของทักษะด้านการวางแผนทางการเงิน ที่แม้จะมีความรู้พื้นฐาน แต่อาจยังขาดการกลั่นกรองและแปลงข้อมูลเป็นพฤติกรรมที่เหมาะสมประเด็นนี้ยังสอดคล้องกับงานของ มัลลิกา ก่อสกุล (2565) ที่เสนอว่า ปัจจัยความรู้ทางการเงินเพียงอย่างเดียวไม่เพียงพอ หากขาดทักษะการประเมินสถานการณ์และทัศนคติที่เหมาะสมต่อความเสี่ยง และยังพบความคล้ายคลึงกับผลการศึกษาของ Dhawan, D., & Mehta, S. K. (2019) ที่ชี้ว่า คนรุ่นมิลเลนเนียลในอินเดียให้ความสำคัญต่อความมั่นคงของสถาบันการเงินและความเสี่ยงที่เกี่ยวข้องกับการออมการลงทุนมากกว่าการแสวงหาผลตอบแทนสูงในระยะสั้น ซึ่งสะท้อนถึงรูปแบบการออมเชิงอนุรักษ์นิยม (conservative saving behavior) ที่เกิดขึ้นแม้ในบริบทของประเทศกำลังพัฒนา

ผลการศึกษาปัจจัยที่มีอิทธิพลต่อปริมาณการลงทุนของเจนเนอร์เรชัน วาย พบว่า ปัจจัยที่ปรึกษาทางการเงินมีผลกระทบเชิงบวก และระยะเวลาจริงมีผลกระทบเชิงลบ ซึ่งในบริบทของการวิจัยนี้ “ระยะเวลาจริง” หมายถึง ระยะเวลาที่ผู้ตอบแบบสอบถามมีประสบการณ์ลงทุนจริง หรือระยะเวลาที่ถือครองสินทรัพย์ทางการเงินมาแล้ว โดยเมื่อระยะเวลาการลงทุนเพิ่มขึ้น กลับพบว่าปริมาณการลงทุนมีแนวโน้มลดลงอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ นอกจากนี้ หากมองในอีกมิติหนึ่ง ผู้ที่มีระยะเวลาการลงทุนยาวนานอาจได้บรรลุเป้าหมายทางการเงินบางประการแล้ว เช่น การซื้อบ้านหรือสะสมกองทุนเพื่อเกษียณ ส่งผลให้ความจำเป็นในการลงทุนเพิ่มเติมลดลง จึงสะท้อนออกมาเป็นผลเชิงลบต่อปริมาณการลงทุนโดยรวม ซึ่งแตกต่างจากผู้เพิ่งเริ่มลงทุน ที่มักมีแรงจูงใจสูงในการเพิ่มปริมาณการลงทุนเพื่อเร่งบรรลุเป้าหมายในอนาคตเป็นตัวแปรสำคัญที่ส่งผลต่อพฤติกรรมการลงทุนของกลุ่มตัวอย่าง ปัจจัยด้านที่ปรึกษาทางการเงินมีค่าสัมประสิทธิ์สูงที่สุด สะท้อนให้เห็นถึงพฤติกรรมพึ่งพิงความรู้จากภายนอก แม้เจนเนอร์เรชัน วาย จะเป็นรุ่นที่เติบโตในยุคที่เข้าถึงข้อมูลได้ด้วยตนเองก็ตาม ขวนให้ถกเถียงถึงแนวโน้มของ “การบริโภคความรู้สำเร็จรูป” ผ่านอินฟลูเอนเซอร์ทางการเงิน แพลตฟอร์มรีวิว หรือแอปพลิเคชันด้านการลงทุน ซึ่งแม้จะเอื้อต่อการเข้าถึงการลงทุน แต่ก็อาจส่งผลให้ผู้ลงทุนขาดทักษะในการวิเคราะห์ด้วยตนเอง เป็นการเปลี่ยนจาก “การขาดข้อมูล” สู่ “ภาวะอิ่มตัวของข้อมูล (Information overload)” โดยไม่มีการกลั่นกรอง ซึ่งผลที่ “นโยบายภาครัฐ” ไม่ปรากฏอิทธิพล อาจตีความได้ว่าเป็น ข้อค้นพบที่ขัดแย้ง (contradictory finding) ซึ่งเปิดมิติใหม่ว่า

การสื่อสารนโยบายและการสร้างความเชื่อมั่นเชิงสถาบันยังไม่สามารถแปลงเป็นพฤติกรรมการลงทุนของคนรุ่นใหม่ได้โดยตรง

จุดนี้ก็อาจเป็นสะท้อนถึงการขาดวินัยทางการเงินที่มีโครงสร้าง เพราะในขณะที่เทคโนโลยีช่วยลดข้อจำกัดในการเข้าถึง แต่ก็อาจทำให้ “การลงทุนกลายเป็นกิจกรรมแบบทดลอง” มากกว่าจะมีเป้าหมายระยะยาว ซึ่งแตกต่างจากแนวคิดดั้งเดิมของการลงทุนที่เน้นการวางแผนและประเมินความเสี่ยงอย่างรอบคอบ สอดคล้องกับผลการศึกษาของ Tolani, K., et al. (2020) ที่พบว่า นักลงทุนรุ่นใหม่ในอินเดียมีแนวโน้มพึ่งพาแหล่งข้อมูลภายนอก เช่น สื่อดิจิทัล ที่ปรึกษา หรือเครือข่ายสังคมออนไลน์ ในการตัดสินใจลงทุนมากกว่าการวิเคราะห์ด้วยตนเอง ซึ่งสะท้อนรูปแบบพฤติกรรมการลงทุนที่อิงกับ “ข้อมูลภายนอก” คล้ายกับข้อค้นพบของกลุ่มตัวอย่างในประเทศไทย

องค์ความรู้ใหม่



ภาพที่ 5 ปัจจัยและแนวทางใหม่ต่อปริมาณการออม และการลงทุนของเจนเนอร์เรชัน วาย ในประเทศไทย

ผลการวิจัยครั้งนี้สะท้อนให้เห็นว่า ปริมาณการออมและการลงทุนของเจนเนอร์เรชัน วาย ได้รับอิทธิพลจากปัจจัยด้านความมั่นคงเชิงสถาบัน และ คุณภาพของคำแนะนำทางการเงิน มากกว่าปัจจัยพื้นฐานด้านรายได้หรือการศึกษาเพียงอย่างเดียว โดยเฉพาะการให้ความสำคัญกับชื่อเสียงและภาพลักษณ์ของสถาบันการเงิน ตลอดจนปัจจัยทางการเมือง ส่งผลต่อการตัดสินใจออมอย่างมีนัยสำคัญ ซึ่งขัดแย้งกับข้อสันนิษฐานทั่วไปและผลการศึกษาของ Dhawan, D., & Mehta, S. K. (2019) ที่ชี้ว่าเจนเนอร์เรชัน วาย ในต่างประเทศมีแนวโน้มรับความเสี่ยงสูงกว่าเจนเนอร์เรชันก่อนหน้า ในทำนองเดียวกัน ความสะดวกในการเข้าถึงบริการทางการเงินผ่านเทคโนโลยีแม้มีผลต่อการออม แต่ไม่ได้เป็นปัจจัยสำคัญของการลงทุนเชิงซับซ้อน ซึ่งแตกต่างจากงานของ Tolani, K., (2020) ที่รายงานว่าแพลตฟอร์มดิจิทัลมีบทบาทในการกระตุ้นทั้งการออมและการลงทุนควบคู่กัน นอกจากนี้ การได้รับคำแนะนำที่มีคุณภาพจากที่ปรึกษาทางการเงินมีอิทธิพลเชิงบวกต่อการลงทุนมากกว่าการพึ่งพาหลายแหล่งข้อมูลในการออม ซึ่งผลลัพธ์ดังกล่าวสะท้อนถึงปัญหา ภาวะอิมตัว ของข้อมูล (information overload) ที่พบมากในกลุ่มคนรุ่นใหม่ และสอดคล้องกับข้อค้นพบของ มัลลิกา ก่อสกุล (2565) ที่ชี้ว่า ความรู้ทางการเงินเพียงอย่างเดียวไม่เพียงพอ หากขาดทักษะการประเมินสถานการณ์และการแปลงข้อมูลไปสู่พฤติกรรมที่เหมาะสม ขณะเดียวกัน การที่ตัวแปร “ระยะเวลาจริง” ส่งผลเชิงลบต่อพฤติกรรมการลงทุน ถือเป็นองค์ความรู้ใหม่ที่แตกต่างจากแนวคิดดั้งเดิมและงานของ Dhawan, D., & Mehta, S. K. (2019) ที่เชื่อว่าประสบการณ์ทางการเงินมากขึ้นย่อมทำให้การลงทุนเพิ่มขึ้นเสมอไป ตรงกันข้าม ผลการวิจัยนี้ชี้ให้เห็นว่าประสบการณ์ที่ยาวนานอาจทำให้บางส่วนของเจนเนอร์เรชัน วาย มีความระมัดระวังมากขึ้นแทนที่จะเพิ่มการลงทุน ซึ่งสะท้อนถึงความซับซ้อนและพลวัตของพฤติกรรมทางการเงินที่ยังไม่ถูกอธิบายอย่างชัดเจนในงานวิจัยก่อนหน้านี้

สรุปผลการวิจัย

ปัจจัยที่ส่งผลต่อปริมาณการออมของเจนเนอร์เรชัน วาย พบว่า ปัจจัยที่มีอิทธิพลต่อการออมในเชิงบวก อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 โดยเรียงลำดับอิทธิพลจากมากไปน้อย คือ สถานะการณทางการเมือง $\beta=0.234$, ชื่อเสียงและภาพลักษณ์ของสถาบันการเงิน $\beta=0.226$, ออมเพื่ออนาคต $\beta=0.196$ และความสะดวก สามารถฝาก-ถอนได้ทุกวัน $\beta=0.166$ และปัจจัยที่มีอิทธิพลต่อการออมในเชิงลบ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 โดยเรียงลำดับอิทธิพลจากมากไปน้อย คือ ระยะเวลาในการออม $\beta=-0.345$, อัตราเงินเฟ้อ $\beta=-0.207$, หนี้สินและรายจ่ายอยู่ในเกณฑ์ที่เหมาะสม $\beta=-0.174$ และแหล่งที่ให้คำแนะนำในการออม $\beta=-0.212$ โดยตัวแปรอิสระทั้งหมดสามารถทำนายได้ที่ $R^2=20.9$ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 โดยผลการทดสอบสมมติฐานที่ 1 และ 3 พบว่า กลุ่มเจนเนอร์เรชัน วาย ที่ได้รับคำแนะนำทางการเงินในระดับที่แตกต่างกัน มีปริมาณการออมที่แตกต่างกัน และ มีความสัมพันธ์เชิงบวกกับปริมาณการออมในรูปตัวเงิน อย่างมีนัยสำคัญ สะท้อนให้เห็นว่า “คำแนะนำทางการเงิน” จากแหล่งที่เชื่อถือได้ เช่น ที่ปรึกษาทางการเงินหรือแหล่งข้อมูลออนไลน์ มีบทบาทสำคัญต่อพฤติกรรมกรออมในกลุ่มเจนเนอร์เรชัน วาย อาจอธิบายได้ว่ากลุ่มตัวอย่างเจนเนอร์เรชัน วาย มีแนวโน้มเลือกออมกับสถาบันการเงินที่มีความน่าเชื่อถือ และมีความตระหนักถึงผลกระทบของปัจจัยทางเศรษฐกิจ โดยเฉพาะอัตราเงินเฟ้อ ซึ่งอาจส่งผลต่อกำลังซื้อในอนาคต พฤติกรรมการออมของกลุ่มตัวอย่างจึงให้ความสำคัญกับความมั่นคงของแหล่งออมและแนวโน้มผลตอบแทนในระยะยาว

ปัจจัยที่ส่งผลต่อปริมาณการลงทุนของเจนเนอร์เรชัน วาย พบว่า ปัจจัยที่มีอิทธิพลในเชิงบวก ได้แก่ ปัจจัยที่ปรึกษาทางการเงิน $\beta=0.508$ และ ปัจจัยที่มีอิทธิพลในเชิงลบ ได้แก่ ระยะเวลาจริง $\beta=-0.22$ โดยมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 โดยตัวแปรอิสระทั้งหมดสามารถทำนายได้ที่ $R^2=33.0$ ซึ่งสูงกว่าตัวแปรด้านการออมอย่างมีนัยสำคัญ โดยผลการทดสอบสมมติฐานข้อที่ 2 และ 4 พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่ได้รับคำแนะนำทางการเงินแตกต่างกัน มีปริมาณการลงทุนที่แตกต่างกันและมีความสัมพันธ์เชิงบวกกับปริมาณการลงทุนในรูปตัวเงิน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ แสดงให้เห็นว่า แหล่งที่ปรึกษาทางการเงินที่น่าเชื่อถือ และระบบดิจิทัลที่เอื้อต่อการเข้าถึงข้อมูลมีผลอย่างชัดเจน ทั้งนี้ อาจอธิบายได้ว่ากลุ่มตัวอย่างเจนเนอร์เรชัน วาย มีความคุ้นเคยกับการใช้เทคโนโลยีและแพลตฟอร์มออนไลน์ในการหาข้อมูลเกี่ยวกับการลงทุน อีกทั้งยังให้ความสำคัญกับคำแนะนำจากผู้เชี่ยวชาญหรืออินฟลูเอนเซอร์ด้านการเงิน ซึ่งช่วยเสริมความมั่นใจในการตัดสินใจลงทุนอย่างมีเป้าหมาย

ข้อเสนอแนะ

1. ข้อเสนอแนะเชิงนโยบาย

1.1 ภาครัฐ ควรกำหนดนโยบายส่งเสริมการออมและการลงทุนที่เหมาะสมกับพฤติกรรมของเจนเนอร์เรชัน วาย เช่น มาตรการลดหย่อนภาษีสำหรับผู้เริ่มออมและลงทุนในสินทรัพย์ความเสี่ยงต่ำ สนับสนุนการลงทุนผ่านแพลตฟอร์มดิจิทัล และจัดบริการ “ที่ปรึกษาทางการเงินออนไลน์ฟรี” สำหรับผู้มีรายได้น้อย พร้อมกับรณรงค์สร้างวินัยทางการเงินผ่านโซเชียลมีเดีย โดยบรรจุ “ความรู้ทางการเงิน” เป็นวาระแห่งชาติ และดำเนินแคมเปญระดับประเทศอย่างจริงจัง

1.2 หน่วยงานด้านการเงิน ควรพัฒนาเครื่องมือการเงินที่เข้าถึงง่าย ใช้งานสะดวก และตอบโจทย์ไลฟ์สไตล์ของคนรุ่นใหม่ เช่น แอปออมเงินอัตโนมัติ บัญชีออมตามเป้าหมาย และสื่อการเรียนรู้ผ่านเกมการเงิน ทั้งนี้ ควรให้ความสำคัญกับการสร้างความน่าเชื่อถือขององค์กรและการให้คำแนะนำแบบรายเดือนที่เข้าใจง่าย เพื่อสนับสนุนนโยบายระดับชาติเกี่ยวกับการออมและการลงทุน

1.3 สถานศึกษา ควรบูรณาการความรู้ด้านการเงินส่วนบุคคลเข้าสู่หลักสูตรการเรียนการสอนทุกระดับ โดยเฉพาะมัธยมและอุดมศึกษา ผ่านกิจกรรมเสริม เช่น คลินิกการเงิน หรือการแข่งขันจำลองการลงทุน เพื่อเสริมสร้างวินัยทางการเงินและประสบการณ์จริงให้กับนักเรียนตั้งแต่เยาว์วัย

2. ข้อเสนอแนะด้านการวิจัยครั้งต่อไป

2.1 การวิจัยในครั้งนี ใช้การเก็บรวบรวมข้อมูลผ่านแบบสอบถามออนไลน์ ทำให้กลุ่มตัวอย่างมีความกระจายตัวมากเกินไป ดังนั้นสำหรับการทำงานวิจัยในอนาคต ผู้วิจัยควรมีการศึกษาต่อยอดโดยแยกวิเคราะห์เจาะลึกตาม

ลักษณะเฉพาะ แม้งานวิจัยนี้ใช้กลุ่มตัวอย่างจำนวนมากและมีความหลากหลาย แต่การศึกษายังไม่ได้ลงลึกด้านความแตกต่างทางวัฒนธรรม การเข้าถึงเทคโนโลยี หรือเงื่อนไขรายได้ในแต่ละภูมิภาค จึงควรมีการศึกษาระดับจังหวัดหรือเปรียบเทียบต่างภูมิภาคเพื่อใช้ในการวางนโยบายในเชิงพื้นที่ (Place-based policy) เพื่อเข้าใจพฤติกรรมการออมและการลงทุนของเจนเนอเรชัน วาย ได้ชัดเจนขึ้น

2.2 แบบสอบถามบางส่วนใช้การสัมภาษณ์ในเชิงลึกแบบผสม (Mixed-methods) เพื่อวิเคราะห์ปัจจัยเชิงพฤติกรรมที่ลึกซึ้ง เช่น การสัมภาษณ์หรือ focus group เพื่อให้ได้ข้อมูลที่แท้จริงของผู้ตอบแบบสอบถามเพื่อเข้าใจเจตนาและวัตถุประสงค์ และสามารถตอบคำถามได้อย่างถูกต้องตรงตามวัตถุประสงค์ของการเก็บข้อมูล

2.3 การศึกษาในอนาคตควรศึกษาปัจจัยที่มีอิทธิพลต่อปริมาณการออม และการลงทุน เพิ่มเติม เช่น อัตราการพึ่งพิงในครัวเรือน วัฒนธรรม สกูลเงินดิจิทัล เป็นต้น เพื่อให้การศึกษามีความชัดเจนมากยิ่งขึ้น

เอกสารอ้างอิง

- จุฬารัตน์ ศิริอังกุล. (2563). *ทัศนคติการออมและการลงทุนของ generation Y* ภายหลังจากการแพร่ระบาดของเชื้อไวรัส COVID-19. (บริหารธุรกิจมหาบัณฑิต, มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์).
- ธนาคารแห่งประเทศไทย. (2565). *รายงานผลการสำรวจทักษะทางการเงินของคนไทยปี 2565*. สืบค้นจาก <https://www.bot.or.th/content/dam/bot/image/research-and-publications/2565ThaiFLsurvey>.
- นิตยา ปะอินทร์. (2562). *ปัจจัยที่มีอิทธิพลต่อศักยภาพในการออมของครัวเรือนจน เปรียบเทียบกับครัวเรือนรวย*. (วิทยาสาตรมหาบัณฑิต, สถาบันบัณฑิตพัฒนบริหารศาสตร์).
- มัลลิกา ก่อสกุล. (2565). *ปัจจัยที่มีอิทธิพลต่อระดับการออมของกลุ่มคนเจนเนอเรชันวายในภาวะสังคมผู้สูงอายุไทย*. (วิทยาสาตรมหาบัณฑิต, มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์).
- ลือรัตน์ อนุรัตน์พานิช. (2559). *เจนเอ็กซ์ เจนวาย เจนแซด คืออะไร*. สืบค้นจาก <http://www.pharmacy.mahidol.ac.th/th/knowledge/article/330/เจนวาย-เจนแซด/>.
- ศรัณยา สมทรง. (2565). *โครงสร้างความสัมพันธ์เชิงสาเหตุพฤติกรรมทางการเงิน ของลูกค้าสินเชื่อพีโกไฟแนนซ์ในเขตกรุงเทพมหานครและปริมณฑล*. (ปรัชญาดุษฎีบัณฑิต, มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ).
- สถิติประชากรทางทะเบียนราษฎร. (2568). *สถิติประชากรทางทะเบียนราษฎรแยกตามเพศ เดือนกรกฎาคม พ.ศ. 2568*. สืบค้นจาก <https://stat.bora.dopa.go.th/stat/statnew/statMONTH/statmonth/#/displayData>.
- สำนักข่าวอีไฟแนนซ์ไทย. (2568). *นักลงทุน Gen Y ครองตลาดหุ้นไทย*. สืบค้นจาก https://www.efinancethai.com/efinReview/efinReviewMain.aspx?name=er_202503101651&utm_source=chatgpt.com.
- สำนักงานสภาพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ. (2565). *แผนพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ ฉบับที่ 13 (พ.ศ. 2566-2570)*. สืบค้นจาก http://www.ratchakitcha.soc.go.th/DATA/PDF/2565/E/258/T_0001.PDF.
- Dhawan, D., & Mehta, S. K. (2019). Saving and investment pattern: Assessment and prospects. *ACRN Journal of Finance and Risk Perspectives*, 8, 123-132.
- Green, S. B. (1991). How many subjects does it take to do a regression analysis. *Multivariate behavioral research*, 26(3), 499-510.
- Hair, J. F., Money, A. H., Samouel, P., & Page, M. (2007). Research methods for business. *Education + Training*, 49(4), 336-337.
- Tolani, K., Sao, R., Bhadade, P., & Chandak, S. (2020). Money and generations: Financial choices made by Gen X and Gen Y. *International Journal of Management*, 11(4), 657-672.
- Yamane, T. (1973). *Statistics: an introductory analysis*. New York: Harper. & Row.