

การศึกษาความคิดเห็น และทัศนคติทางการเงิน ที่มีผลต่อการ ยอมรับความเสี่ยงส่วนบุคคลของประชาชนในเขตกรุงเทพมหานคร

A Study of Opinion and the Financial Attitude that Affected on Personal Risk of People in Bangkok

ชาลิสา พุกกระรัตน์

Chalisa Phukkarat

คณะบริหารธุรกิจ สถาบันเทคโนโลยีไทย-ญี่ปุ่น

Faculty of Business Administration Thai-Nichi Institute of Technology

chalisa@tni.ac.th

รับต้นฉบับ: 23 กุมภาพันธ์ 2562; รับบทความฉบับแก้ไข: 10 พฤษภาคม 2562; ตอบรับบทความ: 14 พฤษภาคม 2562

เผยแพร่ออนไลน์: 28 มิถุนายน 2562

บทคัดย่อ

การศึกษานี้มีวัตถุประสงค์ เพื่อ 1) เพื่อศึกษาระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับการยอมรับความเสี่ยงส่วนบุคคล และระดับทัศนคติด้านการเงิน และด้านผลตอบแทนของประชาชนในเขตกรุงเทพมหานคร 2) เพื่อเปรียบเทียบระดับทัศนคติทางการเงิน และด้านผลตอบแทนที่มีผลต่อการยอมรับความเสี่ยงส่วนบุคคลของประชาชนในเขตกรุงเทพมหานคร ที่มีลักษณะส่วนบุคคลต่างกัน ซึ่งเก็บรวบรวมข้อมูลโดยใช้แบบสอบถาม กลุ่มตัวอย่าง คือ ประชาชนทั่วไปในเขตกรุงเทพมหานคร จำนวน 400 คน สถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล ได้แก่ ค่าความถี่ ค่าร้อยละ ค่าคะแนนเฉลี่ย ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และสถิติทดสอบหาความแตกต่างค่าเอฟ (F-test) หรือการทดสอบความแปรปรวนทางเดียว (One-way Analysis of Variance: One-way ANOVA) เมื่อพบความแตกต่าง ผลการศึกษา พบว่า 1) ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง อายุระหว่าง 46-55 ปี สถานภาพสมรส การศึกษาต่ำกว่าระดับปริญญาตรี มีต่ำกว่ารายได้ 15,000 บาท ประกอบอาชีพเจ้าของธุรกิจ และมีประสบการณ์การลงทุน 10-15 ปี โดยข้อมูลเกี่ยวกับระดับความคิดเห็นของประชาชนเกี่ยวกับการยอมรับความเสี่ยงส่วนบุคคล ผลการศึกษาพบว่า ประชาชนมีการยอมรับความเสี่ยงส่วนบุคคล ในภาพรวมอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 3.106$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า ระดับความคิดเห็นของประชาชนอยู่ในระดับปานกลางทุกข้อโดยข้อที่ดีที่สุดคือ การยอมรับความเสี่ยงจากการเปลี่ยนแปลงของราคา ($\bar{x} = 3.23$) รองลงมาคือ ความเสี่ยงจากการสุขภาพไม่ดี หรือสูญเสียรายได้ค่ารักษาพยาบาลในการดูแลสุขภาพ ($\bar{x} = 3.22$) และความปลอดภัยของเงินลงทุนกับความเสี่ยงจากการจากไป ($\bar{x} = 3.19$) ตามลำดับและน้อยที่สุดคือ ความเสี่ยงจากอาชีพในการทำงานในความมั่นคง ($\bar{x} = 2.98$) 2) เพื่อเปรียบเทียบ ระดับทัศนคติทางการเงินและด้านผลตอบแทน ที่มีผลต่อการยอมรับความเสี่ยงส่วนบุคคลของประชาชนในเขตกรุงเทพมหานคร ที่มีลักษณะส่วนบุคคลต่างกัน ผลการศึกษาพบว่า อายุ สถานภาพสมรส อาชีพ

และประสบการณ์ลงทุน แตกต่างกัน มีผลต่อการยอมรับความเสี่ยงส่วนบุคคลของประชาชนในเขตกรุงเทพมหานคร อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05
คำสำคัญ: ทัศนคติทางการเงิน, ความเสี่ยงส่วนบุคคล

Abstract

The objectives of this study were to 1) study the relationship demographic factors data that affected on the personal risk acceptance and the factor of financial attitude and return of an investment of people in Bangkok 2) compare the factors of financial attitude and the return of an investment that affected on the personal risk acceptance of people in Bangkok with the different personal characteristics. The researcher gathered the data by using the questionnaire on the samples who were Thai people in Bangkok area. The researcher used 400 people as the samples and used statistics such as frequency, average score, percentage and inferential statistical which are standard distribution, F-test or ANOVA in data analysis. In case of difference and variables were found, would be used for this study. 1) The results found that the majority of participant was female who aged between 46-55, married, education under bachelor degree, incomes below 15,000 baht, owns a business and have 10-15 years investment experience. Information the relationship demographic factors data that affected on the personal risk acceptance, Overview in moderate level. ($\bar{x} = 3.106$) Considering per items see also the relationship factor of financial attitude is the moderate level all items and the best item is demographic factors data that affected on the price risk acceptance. ($\bar{x} = 3.23$) Followed by the demographic factors that affected unhealthy or loss income, medical fee in health care ($\bar{x} = 3.22$) and investment security with the risk of

leaving respectively. ($\bar{x} = 3.19$) And the least is the demographic in stability career. ($\bar{x} = 2.98$) 2) compare the factors of financial attitude and the return of an investment that affected on the personal risk acceptance of people in Bangkok with the different personal characteristics. The results found that age, marital status, Career and investment experience are different and that affected on the personal risk in Bangkok with statistical significant at level 0.05

Keywords: Financial attitude, Personal risk

1) บทนำ

ปัญหาการขาดความรู้ การออมแบบสม่ำเสมอ และการลงทุนของประชาชนได้เป็นปัญหาที่อยู่ในสังคมไทยมาเป็นเวลายาวนาน แม้ว่าในช่วงหลายปีที่ผ่านมา จะมีหน่วยงานภาครัฐและภาคเอกชนต่าง ๆ ได้พยายามที่จะยกระดับความรู้ทางการเงินของประชาชน แต่ส่วนใหญ่มีการดำเนินงานที่ซ้ำซ้อนกัน และเน้นเฉพาะกลุ่มเป้าหมายในวงแคบมิได้ครอบคลุมถึงประชาชนอย่างทั่วถึง (Fragmented) และมีได้ขับเคลื่อนได้ทุกภาคส่วนของประเทศไทย ประชาชนส่วนใหญ่โดยเฉพาะในระดับฐานราก จึงไม่มีโอกาสเรียนรู้ และเสริมสร้างความรู้ทางการเงิน [1] โดยแบ่งความรู้ทางการเงินออกเป็น 3 ส่วน ได้แก่ ความรู้ทางการเงิน พฤติกรรมทางการเงิน และทัศนคติทางการเงิน ที่จำเป็นในการสร้างความมั่นคงหรือมั่งคั่งทางการเงินให้แก่ตนเอง และคนในครอบครัว โดยส่วนใหญ่ก็ยังขาดทัศนคติทางการเงิน ได้แก่ แนวคิดทางการเงิน , การกู้ยืม , การออม และความเข้าใจในการบริหารจัดการเงินส่วนบุคคล โดยมีการใช้จ่ายเงิน หรือการก่อหนี้สินขาดการเก็บออมเงิน รวมทั้งไม่มีความสามารถมากพอในการแก้ปัญหาทางการเงินได้อย่างสมเหตุสมผล และเกิดประโยชน์สูงสุด [2] ซึ่งให้ความสำคัญแก่การพัฒนาทางการเงินและการให้ความรู้ทางการเงินแก่ประชาชน เพื่อให้สามารถใช้บริการทางการเงิน ได้อย่างชาญฉลาดหากไม่สามารถทำให้ประชาชนมีความรู้และปรับพฤติกรรมให้ก้าวทันกับเทคโนโลยี และความซับซ้อนของตลาดการเงินที่เปลี่ยนแปลงไปอย่างรวดเร็ว ซึ่งไม่เป็นผลดีต่อประชาชน และการพัฒนาประเทศ และอาจก่อภาระทางการเงินกลับเพิ่มขึ้นจากการจัดสวัสดิการทางสังคมแก่ประชาชน แทนที่จะนำไปใช้พัฒนาขีดความสามารถทางการแข่งขันของประเทศในด้านอื่น ๆ มีความจำเป็นต้องยกระดับศักยภาพของทั้งผู้ให้บริการทางการเงิน (องค์กรการเงิน) และผู้ใช้บริการทางการเงิน (ประชาชน) โดยเฉพาะในสภาพแวดล้อมทางเศรษฐกิจและการเงิน สังคม เพื่อปรับเปลี่ยนทัศนคติทางการเงินของประชาชนให้ถูกต้อง ดังนั้นองค์การเพื่อความร่วมมือทางเศรษฐกิจและการพัฒนา (OECD) ได้ให้ความรู้ทางการเงินไว้ คือ การทำให้ประชาชนมีความเข้าใจ ความเสี่ยงทางการเงิน ซึ่งจะเป็ประโยชน์ต่อการตัดสินใจและเลือกใช่วิธีที่จะยกระดับความเป็นอยู่ทางการเงินให้ดีขึ้นโดยให้ความรู้ทางการเงิน และการอบรมอย่างเหมาะสมแก่ประชาชน และคนกลุ่มต่าง ๆ อย่างเท่าเทียมกัน และส่งเสริมการออมเงิน การบริหารจัดการหนี้สิน การทำประกันชีวิต การยอมรับความเสี่ยงส่วนบุคคล การป้องกันหรือหลีกเลี่ยงความเสี่ยง ความรู้ด้านการเงิน การประเมินความเพียงพอทางการเงินสำหรับการใช้ชีวิตในวัยเกษียณ และเรียนรู้ระยะยาวตลอดช่วงชีวิต ที่ผ่านมามีหน่วยงานภาครัฐและเอกชนได้ดำเนินโครงการให้ความรู้พื้นฐานทางการเงินและส่งเสริมการออมเงิน แก่ประชาชนโดยไม่มีการกำหนดทิศทางระดับชาติ ดังนั้น รัฐบาลได้วางทิศทางและกำหนดเป้าหมายที่ชัดเจนเป็นรูปธรรมโดยมีระยะเวลาการดำเนินการเริ่มจากปี พ.ศ. 2560 จนถึงปี พ.ศ. 2565 [2] โดยยกระดับเรื่องการปฏิรูประบบการให้ความรู้ และส่งเสริมวินัยทางการเงินแก่ประชาชนเป็นวาระสำคัญระดับชาติ คือ ประชาชนมีความสามารถในการวางแผนและเก็บออมสำหรับอนาคต

ประชาชนมีความรู้ความเข้าใจในการวางแผนการออมเพื่อบริหารจัดการเงินและหนี้สินอย่างชาญฉลาด และ มีความเข้าใจภัยทางการเงินและความเสี่ยงทางการเงิน โดยสามารถบริหารจัดการความเสี่ยงทางการเงินส่วนบุคคลของตนเองได้อย่างรอบคอบ ดังนั้นการศึกษาความคิดเห็น และทัศนคติทางการเงิน ที่มีผลต่อการยอมรับความเสี่ยงส่วนบุคคลของประชาชนในเขตกรุงเทพมหานคร อย่างเหมาะสม ครอบคลุมและทั่วถึง จะช่วยแก้ไขปัญหาเศรษฐกิจและสังคมในหลายด้านได้ อาทิ ประชาชนมีทัศนคติทางการเงินที่ดี เล็งเห็นความสำคัญของการออม การลงทุน และการป้องกันความเสี่ยงส่วนบุคคลที่เพียงพอต่อการรับผิดชอบตนเอง มีภูมิคุ้มกันเพียงพอที่จะไม่หลงผิดตกเป็นเหยื่อภัยสังคม สามารถตระหนักรู้ และออมเงินให้เพียงพอสำหรับการใช้จ่ายยามเกษียณ ซึ่งจะช่วยลดความเหลื่อมล้ำ ซึ่งจะส่งผลให้รัฐบาล สามารถประหยัดรายจ่ายด้านงบประมาณจากการเยียวยาและโอนอู่ทางสังคมได้ เพื่อนำรายได้มาใช้ในการยกระดับคุณภาพชีวิตของประชาชน และประเทศชาติต่อไป ดังนั้นการศึกษาความคิดเห็น และทัศนคติทางการเงิน ที่มีผลต่อการยอมรับความเสี่ยงส่วนบุคคลของประชาชนในเขตกรุงเทพมหานคร จึงเป็นสิ่งที่สำคัญและสามารถนำมาเป็นแนวทางในการประเมินถึงการบริหารความเสี่ยงทางการเงินของประชาชนในอนาคต ซึ่งหากประชาชนขาดความรู้ความเข้าใจ และขาดทัศนคติทางการเงินที่ดี ก็ส่งผลต่อการยอมรับความเสี่ยงและการบริหารความเสี่ยงส่วนบุคคล ย่อมส่งผลให้อาจเกิดวิกฤติทางเศรษฐกิจของประเทศได้ในอนาคต

2) แนวคิดและทฤษฎี

ทัศนคติทางการเงินที่ดีก็จะนำไปสู่การออม: ทัศนคติหมายถึง ความรู้สึกของบุคคลที่มีต่อ สิ่งต่าง ๆ อันเป็นผลเนื่องมาจากการเรียนรู้ ประสบการณ์ เป็นตัวกระตุ้นให้บุคคลแสดงพฤติกรรม หรือแนวโน้มที่จะตอบสนองต่อสิ่งเร้า นั้นๆไปในทิศทางใดทิศทางหนึ่ง ทัศนคติทางการเงินส่วนบุคคล ขึ้นอยู่กับลักษณะของสิ่งแวดล้อมที่บุคคล ได้รับโดยแสดงออกมาทางพฤติกรรมใน 2 ลักษณะ คือทัศนคติทางการเงินทางบวกได้แก่ การแสดงออกในลักษณะพึงพอใจและเห็นด้วย หรือชอบออม ชอบที่จะเสี่ยง จะทำให้บุคคลอยากที่จะลงทุนอยากได้ อยากใกล้ชิดเกี่ยวกับการเงินมากขึ้น และทัศนคติทางลบ คือการแสดงออกใน ลักษณะไม่พึงพอใจและไม่เห็นด้วย หรือไม่ชอบออม ไม่ชอบลงทุน ไม่ชอบเสี่ยง จะทำให้บุคคลเกิดความเบื่อหน่าย ซิงซัง ต้องการหนีห่างไปจากเรื่องนั้น [3] โดยทัศนคติ ยังเป็นการกำหนดของพฤติกรรม ซึ่งเกี่ยวกับการรับรู้ บุคลิกภาพ และการสนใจ ทัศนคติเป็นความรู้สึกทั้งในทางบวกและ ในทางลบ [4] ดังนั้นในการลงทุน (Investment Objectives) (e-learning 2010) ของนักลงทุนที่สำคัญมีอยู่ 4 ประการคือ 1. การเพิ่มค่าของเงินทุน (Capital Appreciation) คือต้องการให้หลักทรัพย์หรือทรัพย์สินที่ตนลงทุนไว้มีมูลค่าเพิ่มพูนขึ้นตลอดช่วงเวลาที่ลงทุน โดยการเพิ่มค่านั้นจะมาจากกำไร (Capita Gain) จากการลงทุนเป็นสำคัญ หลักทรัพย์ที่ลงทุนจึงมักมีความเสี่ยงสูง แต่ก็มีอัตราผลตอบแทนที่คาดสูงมาก 2. รายได้ประจำ (Current Income) นักลงทุนที่ต้องการได้รับรายได้เป็นประจำ จากการลงทุนในหลักทรัพย์หรือทรัพย์สินที่ตนลงทุนไว้จะนั้น หลักทรัพย์หรือทรัพย์สินที่ลงทุนจึงได้แก่ หุ้น ของบริษัทขนาดใหญ่ที่มีฐานะทางการเงินมั่นคง มีกำไรในการประกอบการ สามารถจ่ายเงินปันผล 3. การปกป้องเงินทุน (Capital Protection) นักลงทุนต้องการให้เงินลงทุนของตนมีความ มั่นคง ไม่ลดหรือเสียหายไป อันเป็นผลสืบเนื่องมาจากขาดทุนหลักทรัพย์หรือทรัพย์สินที่ลงทุนจึงมี ความเสี่ยงต่ำ ระยะเวลายาวจึงค่อนข้างสั้น เพราะจะทำให้สามารถคาดการณ์เหตุการณ์ได้ดีกว่า 4. ผลตอบแทนรวม (Total Return) นักลงทุนประสงค์ให้ความเสี่ยงและผลตอบแทน ในการลงทุนให้ความเหมาะสม[3] ในการลงทุนเหล่านี้จะต้องนำมาพิจารณาให้สอดคล้องกับแนวคิดของผู้ลงทุนใน

เรื่องการยอมรับความเสี่ยง และผลตอบแทนตลอดจนช่วงเวลาที่สุดคล้อยกับแผนการลงทุนของประชาชนด้วย

ความเสี่ยงภัยในการลงทุน หมายถึง การที่ผลตอบแทนที่ได้รับจริงจะน้อยไปกว่าผลตอบแทนที่ผู้ลงทุนคาดหวังไว้นั้นคือ ผลตอบแทนจริงอาจจะผันแปร แตกต่างจากที่คาดหวังไว้การวัดความเสี่ยงการลงทุน [4] มีอยู่หลายวิธีเช่น การวัดค่าพิสัย (Range) ระหว่างอัตราผลตอบแทนสูงสุดและต่ำสุดที่จะเป็นไปได้การวัดค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (Standard Deviation) หรือซิกมา และการวัดค่าเบต้า ซึ่งเป็นการวัดค่าความเสี่ยงโดยใช้ แนวความคิดเกี่ยวกับการถดถอย (Regression) เป็นต้น ความเสี่ยงในการลงทุน แบ่งออกเป็น 2 ประเภทใหญ่ๆ คือ 1. ความเสี่ยงจากปัจจัยมหภาค เป็นความเสี่ยงที่ไม่สามารถควบคุมหรือคาดการณ์ล่วงหน้าได้ และส่งผลกระทบต่อทุกๆ หลักทรัพย์ในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทยซึ่งไม่สามารถทำให้ลดลงหรือทำให้หมดไปด้วยการกระจายการลงทุน ความเสี่ยงประเภทนี้ประกอบด้วย 1.1 ความเสี่ยงจากอำนาจซื้อลดลงหรือความเสี่ยงจากภาวะเงินเฟ้อ เป็นความเสี่ยง ที่เกิดจากการเปลี่ยนแปลงในระดับราคาสินค้าโดยทั่ว ๆ ไปซึ่งจะทำให้อัตราผลตอบแทนที่แท้จริงลดลง 1.2 ความเสี่ยงที่เกิดจากการเปลี่ยนแปลงทางการเมือง หรือนโยบายเกี่ยวกับ เศรษฐกิจและการเงิน หมายถึง ความเสี่ยงที่มักเกิดขึ้นเมื่อมีการเปลี่ยนแปลงทางการเมืองหรือนโยบายของรัฐบาลเกี่ยวกับเศรษฐกิจและการเงิน 1.3 ความเสี่ยงที่เกิดจากความผันแปรของอัตราแลกเปลี่ยนเงินตราระหว่างประเทศ มักเกิดขึ้นกับกรณีของการลงทุนข้ามประเทศและเมื่อผู้ลงทุนนำเงินลงทุนกลับไปยังต้นทางหรือโยกย้ายไปยังแหล่งลงทุนอื่น 1.4 ความเสี่ยงที่เกิดจากเปลี่ยนแปลงในระดับอัตราดอกเบี้ย ความเสี่ยงประเภทนี้จะมีผลทำให้ราคาหลักทรัพย์เปลี่ยนแปลงไปในทิศทางตรงกันข้าม 1.5 ความเสี่ยงจากภาวะตลาด เมื่อราคาหรือผลตอบแทนของตราสารทางการเงินที่มี อยู่ในตลาดมีการปรับตัวผันผวน อันเป็นผลมาจากปัจจัยต่างๆ 2. ความเสี่ยงจากปัจจัยจุลภาค เป็นความเสี่ยงที่เกิดจากปัจจัยภายในบริษัท ซึ่งเป็นความเสี่ยงเฉพาะตัวของแต่ละบริษัท (Firm-Specific Risk) [4] ที่ลงทุนไว้ซึ่งบริษัทที่มีระบบการจัดการภายในที่ดีจะทำให้บริษัทมีโอกาสประสบความสำเร็จมากและมีความเสี่ยงต่ำโดยความเสี่ยงประเภท นี้สามารถลดลงได้ด้วยการกระจายการลงทุน (Diversification) ที่เหมาะสม ความเสี่ยงประเภทนี้[5] ประกอบด้วย 2.1 ความเสี่ยงทางธุรกิจหรือความเสี่ยงในการดำเนินงานของบริษัท โดยจะพิจารณาจากความสามารถในการบริหารงานหรือการดำเนินงานของแต่ละบริษัท (Operating Leverage) ว่าจะรับมือกับสภาพแวดล้อมที่เปลี่ยนแปลงนั้น ๆ ได้อย่างไร 2.2 ความเสี่ยงทางการเงิน หมายถึง ความเสี่ยงที่เกิดจากความผันแปรของรายได้ของ บริษัท [6] อันเนื่องมาจากการเปลี่ยนแปลงโครงสร้างทางการเงินของบริษัท (Financial Leverage) เช่น การระดมทุนจากแหล่งเงินทุนแตกต่างกัน เป็นต้น

ความเสี่ยงของบุคคล หมายถึง ผลที่เกิดขึ้นจากการตัดสินใจบนความไม่แน่นอน โดยมีความพยายามเพื่อปกป้องผลประโยชน์ที่อยู่บนความไม่แน่นอนจากปัจจัยที่อาจมี ผลกระทบต่อการบรรลุวัตถุประสงค์ [7] จำแนกออกเป็น 4 ลักษณะคือ ด้านยุทธศาสตร์ด้านปฏิบัติการ ด้านการเงินและ ด้านความปลอดภัยจากร่างกายและทรัพย์สิน [8], [9] ได้อธิบายถึงการบริหารความเสี่ยงส่วนบุคคลคือ กระบวนการที่ใช้ในการระบุความเสี่ยง การวิเคราะห์ความเสี่ยงและการกำหนดแนวทาง การควบคุมเพื่อป้องกันหรือลดความเสี่ยงจากความเชื่อและทัศนคติในด้านการศึกษา กลุ่มมหาวิทยาลัยที่สอนทางด้านการบริหารธุรกิจในประเทศสหรัฐอเมริกา (American Association of Collegiate School of Business: AACSB) ได้ให้ความสำคัญของการจัดการเรียนในวิชา

ที่เกี่ยวกับการวางแผนการเงินส่วนบุคคลโดยจัดเป็นวิชาบังคับสำหรับนักศึกษา [10]

ประเภทของความเสี่ยงส่วนบุคคลที่สำคัญอันได้แก่ ความเสี่ยงอันเกิดจากการเสียชีวิตก่อนวัยอันควร การมีรายได้ไม่พอใช้ในยามเกษียณ การมีสุขภาพที่ไม่ดีหรือทุพพลภาพ หรือความเสี่ยงภัยเนื่องจากการว่างงาน เป็นต้น ความเสี่ยงส่วนบุคคล [11] ที่สำคัญอันได้แก่ 1. ความเสี่ยงด้านความสัมพันธ์กับบุคคลอื่น (Relationship Risk) 2. ความเสี่ยงด้านหนี้สิน (Liability Risk) 3. ความเสี่ยงด้านความปลอดภัย(Safety Risk) 4. ความเสี่ยงด้านทรัพย์สิน (Property or Asset Risk) 5. ความเสี่ยงด้านการเงินหรือการลงทุน (Financial / Investment Risk) 6. ความเสี่ยงด้านสุขภาพ (Health Risk) 7. ความเสี่ยงด้านอาชีพการงาน (Employment Risk) 8. ความเสี่ยงด้านสภาพแวดล้อม (Environmental Risk)

Brittetal. [12] ทำการศึกษาถึงภาวะวิกฤตทางการเงินและการให้คำปรึกษา สำหรับประชาชนซึ่งพบว่าทำให้คำปรึกษาทางการเงินกับประชาชน ที่ไม่มีประสบการณ์ในการบริหารจัดการทางการเงินและมีปัญหาเรื่องการบริหารรายจ่าย ช่วยให้ประชาชนมีทัศนคติและความรู้ทางการเงินดีขึ้น Fisher et al. [13] ศึกษาถึงพฤติกรรมการออมของครอบครัวรายได้ปานกลาง พบว่าระดับความรู้ความเข้าใจในการบริหารความเสี่ยงส่งผลต่อการตัดสินใจวางแผนการออม และการบริหารความเสี่ยง ทางการเงินที่มีประสิทธิภาพ Ning และ Paula [14] ศึกษาถึงการพัฒนาความรู้ทางการเงินของนักลงทุน โดยศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างพื้นฐานทางการศึกษาและประสบการณ์ ทางการเงินของนักลงทุนที่มีต่อการพัฒนาความรู้ทางการเงินซึ่งพบว่านักลงทุนที่มี พื้นฐานการศึกษาด้านการเงินมีพัฒนาการความรู้และการตัดสินใจทางการเงินที่ดีกว่า นักลงทุนที่ไม่ได้สำเร็จการศึกษาทางด้านการเงินโดยตรง Minimol และ Lakshmi [15] ศึกษาถึงทักษะทางการเงินที่มีความสัมพันธ์กับความรู้และทัศนคติทางการเงิน กรณีศึกษานักลงทุนในประเทศตุรกีพบว่า ความรู้และทัศนคติทางการเงินมีผลเชิงบวก ต่อทักษะทางการเงิน Ana [16] ได้ทำการศึกษาถึงการบริหารการเงินภาคครัวเรือน ของชนชั้นกลางในประเทศบราซิล พบว่าชนชั้นกลางในบราซิลส่วนใหญ่ยังขาดทักษะ ความรู้เกี่ยวกับการบริหารจัดการทางการเงิน

3) วัตถุประสงค์การวิจัย

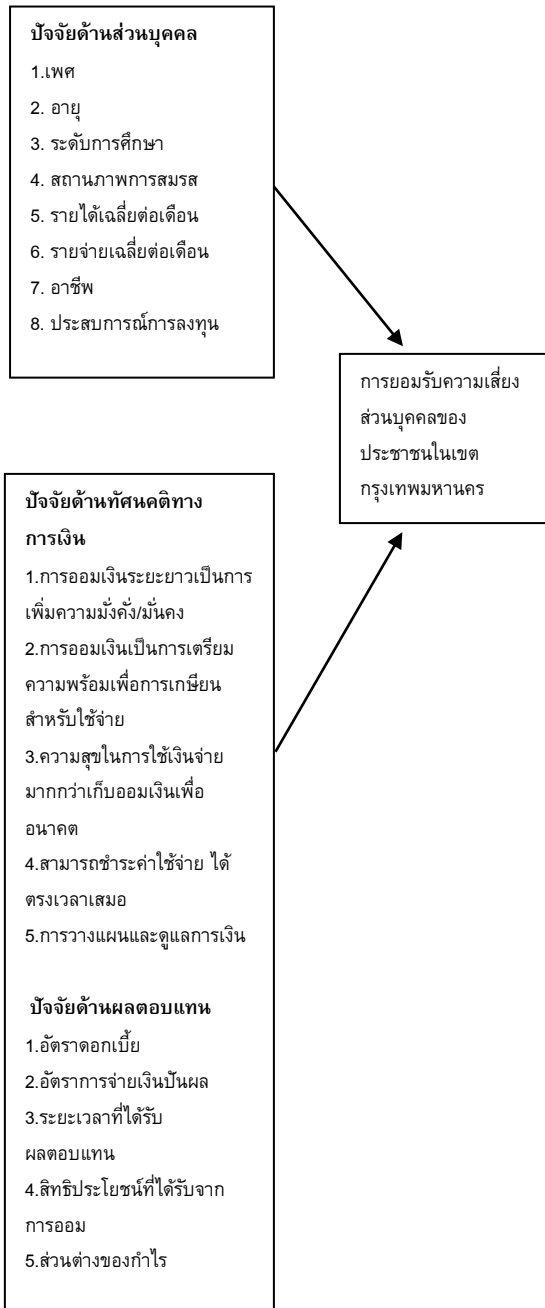
3.1) เพื่อศึกษาระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับการยอมรับความเสี่ยงส่วนบุคคลและระดับทัศนคติด้านการเงิน และด้านผลตอบแทนของประชาชนในเขตกรุงเทพมหานคร

3.2) เพื่อเปรียบเทียบ ระดับทัศนคติทางการเงิน และด้านผลตอบแทนมีผลต่อการยอมรับความเสี่ยงส่วนบุคคลของประชาชนในเขตกรุงเทพมหานคร ที่มีลักษณะส่วนบุคคลต่างกัน

กรอบแนวคิดการวิจัย

ตัวแปรอิสระ

ตัวแปรตาม



4.2) เครื่องมือที่ใช้ในการรวบรวมข้อมูล

เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัยเป็น แบบสอบถาม (Questionnaire) แบ่งออกเป็น 3 ตอน ดังนี้

ตอนที่ 1 ปัจจัยส่วนบุคคล ได้แก่ เพศ อายุ สถานภาพ ระดับการศึกษา รายได้ รายจ่าย อาชีพ และประสบการณ์การลงทุน ของประชาชนไทย ในเขตกรุงเทพมหานคร

ตอนที่ 2 ปัจจัยด้านการยอมรับความเสี่ยงส่วนบุคคล จำนวน 15 ข้อ มีลักษณะเป็น แบบมาตราส่วนประเมินค่า 5 ระดับ

ตอนที่ 3 ปัจจัยทัศนคติทางการเงิน ปัจจัยด้านผลตอบแทน มีผลต่อการยอมรับความเสี่ยงส่วนบุคคลของประชาชนในกรุงเทพมหานคร จำนวน 10 ข้อ มีลักษณะเป็นแบบมาตราส่วนประเมินค่า 5 ระดับ

4.3) วิธีการทางสถิติและการวิเคราะห์ข้อมูล

วิธีการทางสถิติและการวิเคราะห์ข้อมูลแบ่งได้เป็น 2 ประเภท ได้แก่ สถิติเชิงพรรณนา (Descriptive Statistics) ได้แก่ ค่าร้อยละ (Percentage) ค่าเฉลี่ย (Mean) และค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard Deviation) และสถิติเชิงอนุมาน (Inferential Statistics) ได้แก่ ค่าที (t-test) ความแปรปรวนทางเดียว (One-way Analysis of Variance: One-way ANOVA) เมื่อพบความแตกต่างจะทำการทดสอบด้วยการเปรียบเทียบเป็นรายคู่ (Multiple Comparisons) ด้วยวิธี ของ เชฟเฟ (Scheffe) ที่ระดับนัยสำคัญ 0.05

5) ผลการวิจัย

5.1) ข้อมูลลักษณะส่วนบุคคลของผู้ตอบแบบสอบถาม

พบว่า ส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง จำนวน 334 คน คิดเป็นร้อยละ 86.0 อายุ ผู้ตอบแบบสอบถามอยู่ใน ช่วงอายุ 46-55 ปี จำนวน 165 คน คิดเป็นร้อยละ 41.30 มีระดับการศึกษาต่ำกว่าปริญญาตรี จำนวน 271 คน คิดเป็นร้อยละ 67.80 สถานภาพสมรส/ สมรส จำนวน 235 คน คิดเป็นร้อยละ 58.80 รายได้เฉลี่ยต่อเดือน พบว่า รายได้ต่ำกว่า 15,000 จำนวน 206 คน คิดเป็นร้อยละ 51.50 รายจ่ายเฉลี่ยต่อเดือน พบว่า รายจ่าย 10,000-14,999 บาท จำนวน 141 คน คิดเป็นร้อยละ 35.25 และอาชีพ ส่วนใหญ่เป็นเจ้าของธุรกิจ จำนวน 244 คนคิดเป็นร้อยละ 61.0 ส่วนประสบการณ์การลงทุน พบว่า ประสบการณ์การลงทุน 10-15 ปี จำนวน 170 คน คิดเป็นร้อยละ 42.50 ดังตารางที่ 1

4) ระเบียบวิธีวิจัย

4.1) กลุ่มประชากรและกลุ่มตัวอย่าง

ประชากรที่ใช้ในการศึกษาค้นครั้งนี้จะเป็นประชาชนไทย ในเขตกรุงเทพมหานคร ทั้งนี้เนื่องจากกลุ่มประชากรมีจำนวนไม่จำกัด ผู้วิจัยจึงกำหนดขนาดของกลุ่มตัวอย่างโดยใช้ ตารางการคำนวณหาขนาดกลุ่มตัวอย่างของ Taro Yamane ที่ระดับความเชื่อมั่น 95% ระดับ ความคลาดเคลื่อน $\pm 5\%$ ซึ่งได้ขนาดของกลุ่มตัวอย่างจำนวน 400 คน และทำการสุ่มกลุ่มตัวอย่าง ที่เป็นประชาชนไทยในกรุงเทพมหานคร ที่อยู่ในวัยทำงาน โดยได้กำหนดการเลือกตัวอย่างแบบ วิธีการสุ่มตัวอย่างแบบสะดวก (Convenience sampling)

ตารางที่ 1: จำนวน และค่าร้อยละของข้อมูลลักษณะส่วนบุคคล
ของผู้ตอบแบบสอบถาม

ปัจจัย	จำนวน(คน)	ร้อยละ
เพศ		
ชาย	56	14.00
หญิง	344	86.00
อายุ		
น้อยกว่า 25 ปี	0	0.00
25-35 ปี	17	4.30
36-45 ปี	103	25.80
46-55 ปี	165	41.30
มากกว่า 55 ปี	115	28.60
สถานภาพการสมรส		
โสด	64	16.00
สมรส	235	58.80
หย่า แยกกันอยู่ หม้าย	99	24.70
อื่นๆ	2	0.50
ระดับการศึกษา		
ต่ำกว่าปริญญาตรี	271	67.80
ปริญญาตรี	86	21.50
สูงกว่าปริญญาตรี	43	10.70
รายได้เฉลี่ยต่อเดือน		
ต่ำกว่า 15,000 บาท	206	51.50
15,000-19,999 บาท	102	25.50
25,000-29,999 บาท	54	13.50
30,000-39,999 บาท	26	6.50
40,000-49,999 บาท	3	0.75
50,000-59,999 บาท	9	2.25
รายจ่ายเฉลี่ยต่อเดือน		
ต่ำกว่า 10,000 บาท	123	30.75
10,000-14,999 บาท	141	35.25
15,000-19,999 บาท	94	23.50
20,000-24,999 บาท	11	2.75
25,000-99,999 บาท	16	4.00
30,000-39,999 บาท	15	3.75
อาชีพ		
เจ้าของธุรกิจ	244	61.00
ค้าขาย	86	21.50
ข้าราชการ/ลูกจ้าง	19	4.75
พนักงานบริษัท	37	9.25
อื่นๆ	14	3.50
ประสบการณ์การลงทุน		
1-5 ปี	81	20.25
5-10 ปี	140	35.00
10-15 ปี	170	42.50
มากกว่า 15ปี	9	2.25

5.2) ระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับการยอมรับความเสี่ยงส่วนบุคคล ของประชาชนในเขตกรุงเทพมหานคร พบว่า ประชาชนมีการยอมรับความเสี่ยงส่วนบุคคล ในภาพรวมอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 3.106$) มีผลต่อการยอมรับความเสี่ยงส่วนบุคคลของประชาชนในเขตกรุงเทพมหานคร โดยรวมสามารถยอมรับความเสี่ยงส่วนบุคคล เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า ระดับความคิดเห็นของประชาชนอยู่ในระดับปานกลางทุกข้อโดยข้อดีที่สุดคือ การยอมรับความเสี่ยงจากการเปลี่ยนแปลงของราคา ($\bar{x} = 3.23$) รองลงมาคือ ความเสี่ยงจากการสุขภาพไม่ดีหรือสูญเสียรายได้/ค่ารักษาพยาบาลในการดูแลสุขภาพ ($\bar{x} = 3.22$) และความปลอดภัยของเงินลงทุนกับความเสี่ยงจากการจากไป ($\bar{x} = 3.19$) ตามลำดับ และน้อยที่สุดคือ ความเสี่ยงจากอาชีพในการทำงานในความมั่นคง ($\bar{x} = 2.98$) ดังตารางที่ 2

ตารางที่ 2 : ระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับการยอมรับความเสี่ยงส่วนบุคคล
ของประชาชนในเขตกรุงเทพมหานคร

การยอมรับความเสี่ยงส่วนบุคคล	ค่าเฉลี่ย	S.D.	แปลผล
1.การลงทุนในหลักทรัพย์ที่มีความเสี่ยงสูงมักให้ผลตอบแทนที่สูงในระยะยาว แต่มีความเสี่ยงที่จะทำให้เกิดผลขาดทุนมากขึ้น ท่านสามารถยอมรับความเสี่ยงจากการขาดทุนได้	3.13	1.02	ระดับปานกลาง
2.ท่านมีความเสี่ยงจากการสุขภาพไม่ดีหรือสูญเสียรายได้/ค่ารักษาพยาบาลในการดูแลสุขภาพเพียงใด	3.22	0.93	ระดับปานกลาง
3.การลงทุนที่เน้นความปลอดภัยของเงินลงทุนจะให้ผลตอบแทนที่ต่ำกว่าอัตราเงินเฟ้อ ซึ่งทำให้อำนาจในการซื้อลดลง ท่านสามารถยอมรับได้	3.19	0.90	ระดับปานกลาง
4.ท่านยอมรับความเสี่ยงจากการเปลี่ยนแปลงของราคาได้มากน้อยเพียงใด	3.23	2.30	ระดับปานกลาง
5.ท่านยอมรับความเสี่ยงจากการจากไปก่อนวัยอันควรได้มากน้อยเพียงใด	3.19	0.86	ระดับปานกลาง
6.ท่านยอมรับความเสี่ยงอันเกิดจากการถูกกลั่นแกล้ง โจรกรรม การถูกทำลาย หรือ ภัยธรรมชาติได้มากน้อยเพียงใด	3.08	0.95	ระดับปานกลาง
7.ท่านยอมรับความเสี่ยงจากผู้ที่เราทำธุรกรรมด้วย ไม่สามารถส่งมอบหรือทำตามสัญญาได้มากน้อยเพียงใด	3.06	0.93	ระดับปานกลาง
8.ท่านยอมรับความเสี่ยงที่ผู้ออกตราสารจะผิดนัด ไม่ชำระเงินต้นหรือดอกเบี้ยได้มากน้อยเพียงใด	3.10	1.32	ระดับปานกลาง
9.ท่านยอมรับความเสี่ยงจากสภาพคล่องของสินทรัพย์ที่ลงทุนได้ในระดับใด	3.14	0.86	ระดับปานกลาง

การยอมรับความเสี่ยงส่วนบุคคล	ค่าเฉลี่ย	S.D.	แปลผล
10.ท่านมีการดูแลตนเอง เช่น ออกกำลังกาย เพื่อให้ท่านมีอายุยืนยาวนานเพียงใด	3.04	0.94	ระดับปานกลาง
11.ท่านยอมรับความเสี่ยงที่เกิดจากการเปลี่ยนแปลงสถานะของลูกหนี้เป็นเจ้าหนี้ท่านได้ในระดับใด	3.00	1.03	ระดับปานกลาง
12.ท่านยอมรับความเสี่ยงจากการเปลี่ยนแปลงกฎเกณฑ์ภาครัฐได้มากน้อยเพียงใด	3.14	1.05	ระดับปานกลาง
13.ท่านยอมรับความเสี่ยงจากอัตราแลกเปลี่ยนได้ในระดับใด	3.05	1.02	ระดับปานกลาง
14.ท่านยอมรับ ความเสี่ยงจากอาชีพในการทำงานของท่านว่ามีความมั่นคงได้ในระดับใด	2.98	1.19	ระดับปานกลาง
15.ท่านยอมรับความเสี่ยงจากการเปลี่ยนแปลงทางการเมืองได้ในระดับใด	3.05	1.15	ระดับปานกลาง
รวม	3.106	1.096	ระดับปานกลาง

5.3) ระดับทัศนคติด้านการเงินที่มีผลต่อการยอมรับความเสี่ยงส่วนบุคคล ของประชาชนในกรุงเทพมหานคร ในภาพรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 3.74$) มีผลต่อการยอมรับความเสี่ยงส่วนบุคคลของประชาชนในกรุงเทพมหานคร เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่าประชาชนมีทัศนคติอยู่ในระดับดีทุกข้อ โดยข้อที่มีทัศนคติที่ดีที่สุดคือ มีความสุขในการใช้เงินจ่าย เพื่อการท่องเที่ยวหรือซื้อสินค้าที่ชอบ มากกว่าเก็บออมเงินเพื่ออนาคต ($\bar{x} = 3.85$) รองลงมา คือ สามารถชำระค่าใช้จ่าย เช่น บ้าน รถยนต์ บัตรเครดิต ค่าประกัน ได้ตรงเวลาเสมอ ($\bar{x} = 3.82$) และการออมเงินเป็นการเตรียมความพร้อมเพื่อการเกษียณ สำหรับใช้จ่าย เช่น ค่ารักษาพยาบาล ค่าเดินทาง และค่าใช้จ่ายอื่นๆ ($\bar{x} = 3.80$) ตามลำดับ และ น้อยที่สุดคือ การวางแผนและดูแลการเงินของท่านเองได้เป็นอย่างดี ($\bar{x} = 3.54$) ดังตารางที่ 3

ตารางที่ 3 : ระดับทัศนคติด้านการเงินของประชาชนที่มีผลต่อการยอมรับความเสี่ยงส่วนบุคคลของประชาชนในกรุงเทพมหานคร

ทัศนคติทางการเงิน	ค่าเฉลี่ย	S.D.	ระดับทัศนคติ
1.ท่านคิดว่าการออมเงินระยะยาวเป็นการเพิ่มความมั่งคั่งมั่นคงให้กับตัวท่านได้	3.69	0.999	ระดับมาก
2.ท่านคิดว่าการออมเงินเป็นการเตรียมความพร้อมเพื่อการเกษียณ สำหรับใช้จ่าย เช่น ค่ารักษาพยาบาล ค่าเดินทาง และค่าใช้จ่ายอื่นๆ	3.80	0.995	ระดับมาก
3.ท่านคิดว่ามีความสุขในการใช้เงินจ่าย เพื่อการท่องเที่ยวหรือซื้อสินค้าที่ชอบ มากกว่าเก็บออมเงินเพื่ออนาคต	3.85	0.97	ระดับมาก
4.ท่านคิดว่าสามารถชำระค่าใช้จ่าย เช่น บ้าน รถยนต์ บัตรเครดิต ค่าประกัน ได้ตรงเวลาเสมอ	3.82	0.92	ระดับมาก
5.ท่านคิดว่าท่านมีการวางแผนและดูแลการเงินของท่านเองได้เป็นอย่างดี	3.54	0.93	ระดับมาก
รวม	3.74	0.96	ระดับมาก

5.4) ระดับทัศนคติด้านผลตอบแทนของประชาชนที่มีผลต่อการยอมรับความเสี่ยงส่วนบุคคลของประชาชนในเขตกรุงเทพมหานคร

พบว่า ประชาชนมีระดับความคิดเห็นโดยภาพรวมด้านผลตอบแทนอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 3.372$) มีผลต่อการยอมรับความเสี่ยงส่วนบุคคลของประชาชนในกรุงเทพมหานคร เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่าประชาชนที่มีทัศนคติที่ดีที่สุด คือ อัตราดอกเบี้ย ($\bar{x} = 3.42$) รองลงมาคือ อัตราการจ่ายเงินปันผลดอกเบี้ย ($\bar{x} = 3.40$) และสิทธิประโยชน์ที่ได้รับจากการออม เช่น การลดหย่อนภาษี ประกันชีวิต ($\bar{x} = 3.39$) ตามลำดับ และน้อยที่สุดคือ ส่วนต่างของกำไร ($\bar{x} = 3.29$) ดังตารางที่ 4

ตารางที่ 4: ระดับทัศนคติด้านผลตอบแทนของประชาชนที่มีผลต่อการยอมรับความเสี่ยงส่วนบุคคลของประชาชนในเขตกรุงเทพมหานคร

ทัศนคติด้าน ผลตอบแทน	ค่าเฉลี่ย	S.D.	ระดับทัศนคติ
1.อัตราดอกเบี้ย	3.42	0.97	ระดับมาก
2.อัตราดอกเบี้ยเงินปันผล	3.40	1.02	ระดับมาก
3.ระยะเวลาที่ได้รับผลตอบแทน	3.36	0.95	ระดับปานกลาง
4.สิทธิประโยชน์ที่ได้รับจากการออม เช่น การลดหย่อนภาษี ประกันชีวิต	3.39	1.08	ระดับปานกลาง
5.ส่วนต่างของกำไร	3.29	1.11	ระดับปานกลาง
รวม	3.372	1.026	ระดับปานกลาง

5.5) ผลการเปรียบเทียบปัจจัยด้านทัศนคติทางการเงิน จำแนกตามลักษณะส่วนบุคคล

พบว่าประชาชนที่มี เพศ ระดับการศึกษา รายจ่ายเฉลี่ยต่อเดือน ไม่แตกต่างกัน ส่วนปัจจัยด้านประชากร ด้านอายุ สถานภาพสมรส รายได้ต่อเดือน อาชีพ และประสบการณ์การลงทุน แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ผลต่อการยอมรับความเสี่ยงส่วนบุคคลของประชาชนในเขตกรุงเทพมหานคร แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ดังตารางที่ 5

ตารางที่ 5 : ผลการเปรียบเทียบปัจจัยด้านทัศนคติทางการเงิน จำแนกตามลักษณะส่วนบุคคล

ลักษณะส่วนบุคคล	สถิติทดสอบ	Sig.	แปลผล
เพศ	t = 0.025	0.205	ไม่แตกต่าง
อายุ	F = 6.020	0.010	แตกต่าง
ระดับการศึกษา	F = 2.426	0.065	ไม่แตกต่าง
สถานภาพสมรส	F = 4.829	0.003	แตกต่าง
รายได้เฉลี่ยต่อเดือน	F = 6.264	0.000	แตกต่าง
รายจ่ายเฉลี่ยต่อเดือน	F = 2.796	0.17	ไม่แตกต่าง
อาชีพ	F = 7.626	0.000	แตกต่าง
ประสบการณ์การลงทุน	F = 3.852	0.022	แตกต่าง

5.6) ผลการเปรียบเทียบปัจจัยด้านทัศนคติด้านผลตอบแทน จำแนกตามลักษณะส่วนบุคคล

พบว่า ประชาชนที่มี เพศ ระดับการศึกษา รายจ่ายเฉลี่ยต่อเดือน ไม่แตกต่างกัน ส่วนปัจจัยด้านประชากร ด้านอายุ ระดับการศึกษา สถานภาพสมรส รายได้ต่อเดือน อาชีพ และประสบการณ์การลงทุน แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ผลต่อการยอมรับความเสี่ยงส่วนบุคคลของประชาชนในเขตกรุงเทพมหานคร แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ดังตารางที่ 6

และผลการเปรียบเทียบรายคู่ พบว่า ประชาชน ที่มี เพศ ระดับการศึกษา รายจ่ายเฉลี่ยต่อเดือน รายได้ต่อเดือน ไม่แตกต่างกัน ส่วนประชาชน ที่มี อายุ สถานภาพสมรส อาชีพ และประสบการณ์การลงทุนแตกต่างกัน ผลต่อการ

ยอมรับความเสี่ยงส่วนบุคคลของประชาชนในเขตกรุงเทพมหานคร แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ดังตารางที่ 6

ตารางที่ 6 : ผลการเปรียบเทียบระดับความคิดเห็น ปัจจัยด้านผลตอบแทนกับปัจจัยด้านประชากร มีผลต่อการยอมรับความเสี่ยงส่วนบุคคลของประชาชนในเขตกรุงเทพมหานคร

ลักษณะส่วนบุคคล	สถิติทดสอบ	Sig.	แปลผล
เพศ	t = 0.025	0.205	ไม่แตกต่าง
อายุ	F = 13.749	0.000	แตกต่าง
ระดับการศึกษา	F = 4.285	0.005	แตกต่าง
สถานภาพสมรส	F = 6.891	0.000	แตกต่าง
รายได้เฉลี่ยต่อเดือน	F = 2.177	0.44	ไม่แตกต่าง
รายจ่ายเฉลี่ยต่อเดือน	F = 8.986	0.000	แตกต่าง
อาชีพ	F = 3.767	0.002	แตกต่าง
ประสบการณ์การลงทุน	F = 5.664	0.004	แตกต่าง

6) สรุปและอภิปรายผลการวิจัย

6.1) เพื่อศึกษาระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับการยอมรับความเสี่ยงส่วนบุคคล และระดับทัศนคติด้านการเงิน และด้านผลตอบแทนของประชาชนในเขตกรุงเทพมหานคร

ผลการศึกษาพบว่า ประชาชนมีการยอมรับความเสี่ยงส่วนบุคคล ในภาพรวมอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 3.106$) มีผลต่อการยอมรับความเสี่ยงส่วนบุคคลของประชาชนในเขตกรุงเทพมหานคร โดยรวมสามารถยอมรับความเสี่ยงส่วนบุคคลเมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า ระดับความคิดเห็นของประชาชนอยู่ในระดับปานกลางทุกข้อ โดยข้อดีที่สุดคือ การยอมรับความเสี่ยงจากการเปลี่ยนแปลงของราคา ($\bar{x} = 3.23$) รองลงมาคือ ความเสี่ยงจากการสุขภาพไม่ดีหรือสูญเสียรายได้/ค่ารักษาพยาบาลในการดูแลสุขภาพ ($\bar{x} = 3.22$) และความปลอดภัยของเงินลงทุนกับความเสี่ยงจากการจากไป ($\bar{x} = 3.19$) ตามลำดับ และน้อยที่สุดคือ ความเสี่ยงจากอาชีพในการทำงานในความมั่นคง ($\bar{x} = 2.98$) ผลการศึกษาพบว่า การยอมรับความเสี่ยงส่วนบุคคลของประชาชน ในเขตกรุงเทพมหานคร ในระดับปานกลาง ในทิศทางเดียวกัน เมื่อพิจารณารายด้านพบว่า ทั้งปัจจัยทัศนคติทางการเงินกับปัจจัยผลตอบแทนมีความสัมพันธ์กับการยอมรับความเสี่ยงส่วนบุคคลของประชาชนในเขตกรุงเทพมหานครในระดับปานกลางในทิศทางเดียวกัน สอดคล้องกับงานวิจัย [4] ที่กล่าวไว้ว่าทัศนคติเป็นการกำหนดของพฤติกรรมเพราะว่าเกี่ยวข้องกับการรับรู้ บุคลิกภาพ และการจงใจทัศนคติเป็นความรู้สึกทั้งในทางบวกและในทางลบ เป็นภาวะจิตใจของการเตรียมพร้อมที่จะเรียนรู้และถูกปรับตัวให้เข้ากับสภาพแวดล้อม โดยประสบการณ์ที่ใช้อธิบายที่มีลักษณะเฉพาะต่อการตอบสนองของบุคคลไปสู่บุคคล สิ่งของและสถานการณ์ของแต่ละบุคคลทำให้ทัศนคติมีความสัมพันธ์กันโดยทัศนคติที่มีความคิดในเชิงบวกมองโลกในแง่ดี และ จากผลการศึกษาพบว่าความสัมพันธ์ขององค์ประกอบทักษะทางการเงินและการส่งเสริมทักษะทางการเงิน ให้ผลลัพธ์ที่ขัดแย้งกับการวัดระดับทักษะทางการเงินของธนาคารแห่งประเทศไทยปี 2556 แต่มีความสอดคล้องกับผลการศึกษาใน [17] ซึ่งพบว่าทัศนคติทางการเงิน (FNA) นั้นมีความสัมพันธ์กับความรู้ทางการเงิน (FNK)นั่นเอง

6.2) เพื่อเปรียบเทียบ ระดับทัศนคติทางการเงิน และด้านผลตอบแทนมีผลต่อการยอมรับความเสี่ยงส่วนบุคคลของประชาชนในเขตกรุงเทพมหานคร ที่มีลักษณะส่วนบุคคลต่างกัน

ผลการวิเคราะห์พบว่า ประชาชน ที่มี เพศ ระดับการศึกษา รายจ่ายเฉลี่ย ต่อเดือน รายได้ต่อเดือน ไม่แตกต่างกัน ส่วนประชาชน ที่มี อายุ สถานภาพ สมรส อาชีพ และประสบการณ์การลงทุน แตกต่างกัน ผลต่อการยอมรับ ความเสี่ยงส่วนบุคคลของประชาชนในเขตกรุงเทพมหานคร แตกต่างกันอย่าง มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 สอดคล้องกับงานวิจัยของจากผลการศึกษา และการวัดระดับทักษะทางการเงินของ [18] เมื่อนำปัจจัยต่าง ๆ อันประกอบ ไปด้วย ทัศนคติทางการเงิน พฤติกรรมทางการเงิน ความรู้ทางการเงิน มา วิเคราะห์ด้วยแบบจำลองถดถอยเชิงพหุแล้ว พบว่า ระดับทักษะทางการเงิน นั้นอยู่กับปัจจัยด้านสถานภาพต่าง ๆ เช่น เพศ อายุ รายได้ การศึกษา และ ปัจจัยรสนิยมด้านความเสี่ยง (Risk preference) เป็นต้น โดยปัจจัยต่าง ๆ จะ มีผลต่อระดับทักษะทางการเงินในทิศทางที่ต่างกัน ซึ่งสิ่งที่น่าสนใจของ การศึกษาครั้งนี้พบว่า ในประเทศใดๆ ที่มีระดับทักษะทางการเงินที่ต่ำ ก็จะมี ความสามารถในการเข้าถึงบริการทางการเงินอยู่ในระดับต่ำไปด้วยเช่นกัน จาก [19] พบว่า ระหว่างระดับทักษะทางการเงินมีความสัมพันธ์กับปัจจัยด้าน สถานภาพส่วนบุคคลเป็นอย่างมากนอกจากนี้ ยังพบว่า พฤติกรรมทาง การเงินนั้น ยังมีความสัมพันธ์กับทักษะทางการเงินที่สูงอีกด้วย

ในภาพรวมประชาชนในเขตกรุงเทพมหานคร มีความรู้ความเข้าใจในการ บริหารความเสี่ยงทางการเงิน ในระดับปานกลาง แสดงว่าประชาชนยังไม่ เข้าใจการบริหารความเสี่ยงทางการเงินซึ่ง สอดคล้องกับงานวิจัยของ Hasmet [20] ที่ศึกษาทักษะทางการเงิน ทัศนคติทางการเงิน ของประชาชนในเขต กรุงเทพมหานคร และพบว่าประชาชนส่วนใหญ่ยังขาดทักษะทางการเงิน Pamelaetal. [21] ศึกษาความรู้ความเข้าใจและพฤติกรรมการบริหารความ เสี่ยงทางการเงินส่วนบุคคลของประชาชนในเขตกรุงเทพมหานคร และพบว่า ส่วนใหญ่มีความรู้ความเข้าใจและพฤติกรรม การบริหารความเสี่ยงทาง การเงินส่วนบุคคลอยู่ในระดับน้อย ซึ่งสอดคล้องกับงานวิจัยของ Power et al. [22] ที่ศึกษาความสามารถในการรับรู้ผลกระทบจากการวางแผน ทางการเงิน ที่มีต่อ มีประชาชนในเขตกรุงเทพมหานคร และพบว่าพฤติกรรมการตัดสินใจ ทาง การเงินของประชาชนที่ผ่านการเรียนวิชาการบริหารความเสี่ยงทาง การเงินมีทักษะและการตัดสินใจดีกว่าประชาชนไม่มีความรู้ดังกล่าว และ Katalin [23] ศึกษาเกี่ยวกับทักษะทางการเงินต่อการยอมรับความเสี่ยงของ ประชาชนในเขตกรุงเทพมหานคร ซึ่งพบว่า ประชาชนมีการบริหารความเสี่ยง ทางการเงินโดยใช้ผลตอบแทนปานกลาง

7) ข้อเสนอแนะจากการวิจัย

ข้อเสนอแนะของงานวิจัยนี้สามารถแบ่งได้เป็น 2 ลักษณะ ดังนี้

7.1) การนำผลการวิจัยไปใช้

7.1.1) ความคิดเห็น ด้านประชากร ทัศนคติ และปัจจัยผลตอบแทน และ การยอมรับความเสี่ยงส่วนบุคคล สามารถนำไปพัฒนาเพื่อเป็นแนวทางในการ ทราบความเสี่ยงส่วนบุคคล และความเสี่ยงด้านต่าง ๆ ซึ่งเป็นสิ่งสำคัญใน การดำเนินชีวิต ทำให้ทราบว่าทัศนคติทางการเงินของประชาชนใน กรุงเทพมหานคร ยังอยู่ในระดับปานกลาง ดังนั้นควรหาแนวทางเพิ่มทัศนคติ ทางการเงิน และมีการติดตามประเมินผลการเปลี่ยนแปลงด้านทัศนคติทาง การเงินของประชาชนอย่างต่อเนื่อง เพื่อสามารถยอมรับความต้องการต่อ ความเสี่ยงส่วนบุคคลของตนเองได้มากยิ่งขึ้นก็จะสามารถทำให้ประชาชนมี การออมและการลงทุนมากยิ่งขึ้นไปด้วย

7.2) การเสนอแนะหัวข้อวิจัยที่เกี่ยวข้องหรือสืบเนื่องในการทำวิจัยครั้งต่อไป

7.2.1) ควรศึกษาประชาชนในประเทศไทยและต่างประเทศ ว่าส่วนใหญ่มี พฤติกรรมทางการเงิน ทักษะทางการเงิน การวางแผนทางการเงิน เหมาะสม กับการดำเนินชีวิตอย่างมีความสุขหรือไม่ และควรหาแนวทางในการ ปรับเปลี่ยนพฤติกรรมทางการเงินของประชาชนทุกคน ให้มีความเหมาะสม กับการดำรงชีพในสังคมอย่างมีความสุข

7.2.2) ควรทำวิจัยที่ให้ความรู้ทางการเงินมากขึ้นเนื่องจากมีอิทธิพล ทางตรงต่อทัศนคติที่นำไปสู่การออมทำให้เกิดพฤติกรรมการออมได้ ดังนั้น การกระตุ้นให้ประชาชนมีพฤติกรรมการออมจึงควรเริ่มจากการให้ความรู้เรื่อง การเงิน และการให้ข้อมูลข่าวสารทางการเงินที่สามารถเข้าถึงได้ง่ายแก่ ประชาชน เพื่อให้สามารถบริหารจัดการด้านการเงินได้อย่างมีประสิทธิภาพ มากขึ้น

REFERENCES

- [1] Bank of Thailand, *Report of the survey of Thai financial skills 2556*. Bangkok: Bank of Thailand, 2013
- [2] The National Economic and Social Development Board, "National Economic and Social Development Plan No. 12 2017-2021," [online]. Available: https://www.nesdb.go.th/ewt_dl_link.php?nid=6422. [Accessed: 16-Oct-2018]
- [3] C. Kovasinth, *Behavioral and Social Sciences Research*, 2nd ed. Bangkok: Odean store, 1980.
- [4] V. Kaewrat, *Teaching Documentation for Training and Human Resource Development*. Lampang: Yonok University, 2010.
- [5] Securities and Exchange Commission, "Potential risk factors and impacts on the company," (In Thai). [Online]. Available: <https://www.sec.or.th/TH/Pages/LawandRegulations/MutualFundCollective.aspx#>. [Accessed: 16-Oct-2018].
- [6] S. Chulanaphon, *Securities Analysis*, 2nd ed. Bangkok: Ramkhamhaeng University, 1986.
- [7] H. J. Hwang, "A proposal for an open-source financial risk model," *Journal of Financial Regulation and Compliance*, Vol. 22, No. 3, pp. 219–234, 2014
- [8] The Office of Internal Audit Kasetsart University, *Enterprise-wide risk management manual: ERM manual*, 3rd ed. Bangkok: Globalgraphic, 2009.
- [9] Association of Internal Auditors of Thailand and the Stock Exchange of Thailand, *Frame structure, risk management, enterprise integration: Guidelines*, Bangkok: Amarin Printing and Publishing Public, 2008.
- [10] J. I. Gold, C. Pryor, and P. Jagolinzer, "Teaching Personal Financial Planning at Business Schools," *The CPA Journal*, Vol. 74, No. 9, pp. 68–70, 2004.
- [11] A. Charungwipu, "Risk management for personal," [online]. Available: <http://www.oic.or.th/sites/default/files/content/85938/bth6.pdf>. [Accessed 19-Oct-2018].
- [12] S. L. Britt et al., "Financial Stress and Financial Counseling: Helping College Students," *Journal of Financial Counseling and Planning*, vol. 26, no. 2, pp.172–186, Nov. 2015.
- [13] P. J. Fisher, C. R. Hayhoe, and J. M. Lown, "Gender Differences in Saving Behaviors among Low- to Moderate-Income Households," *Financial Services Review*, vol. 24, no. 1, pp. 1–13, Apr. 2015.



- [14] N. Tang and P. C. Peter, "Financial knowledge acquisition among the young : The role of financial education, financial experience, and parents' financial experience," *Financial services review: the journal of individual financial management*, vol. 24, no. 2, 2015.
- [15] H. Lakshmi and M. MC, "Relationship Between Financial Knowledge, Financial Attitude and Financial Literacy: A Study Among Investors in Kerala," *Pezzottaite Journals*, vol. 2, no.4, pp. 699–704, 2013.
- [16] A. Miotto and J. Parente, "Antecedents and consequences of household Financial management in Brazilian lower-middle-class," *Revista de Administração de Empresas*, vol. 55, pp. 1A-15A, Feb. 2015.
- [17] "Anz survey of adult Financial literacy in Australia," The social research Centre, Melbourne, Australia, Full report of the results from the 2014 ANZ survey ABN 11 005 357 522, 2015.
- [18] "Theory of investment." [Online]. Available: [https:// salamanderr.wordpress.com/ tag/ทฤษฎีการลงทุน/](https://salamanderr.wordpress.com/tag/ทฤษฎีการลงทุน/). [Accessed: 05-Nov-2018].
- [19] A. Atkinson and F.-A. Messy, "Measuring Financial Literacy: Results of the OECD / International Network on Financial Education (INFE) Pilot Study," OECD Publishing, 15, Mar. 2012.
- [20] H.SARIGUL, "A survey of financial literacy among university students," *Journal of Accounting & Finance*. No.64, pp. 207-224, 2014
- [21] P. M. LaBorde, S. Mottner, and P. Whalley, "Personal Financial Literacy: Perceptions of Knowledge, Actual Knowledge and Behavior of College Students," *Journal of Financial Education*, vol. 39, no. 3/4, pp. 1–30, 2013.
- [22] M. L. Power, J. M. Hobbs, and A. Ober, "An Empirical Analysis of the Effect of Financial Education on Graduating Business Students' Perceptions of Them Retirement Planning Familiarity, Motivation, and Preparedness," *Risk Management and Insurance Review*, vol. 14, no. 1, pp. 89–105, 2011.
- [23] K. Huzdik, D. Beres, and E. Nemeth, "An empirical study of financial literacy versus risk tolerance among higher education students," *Public Finance Quarterly*, Vol.59, No. 4, pp. 444-456, 2014,