

กลวิธีทางภาษาที่ใช้ในการนำเสนอความคิด เกี่ยวกับ “ฝ่ายครู” ในวาทกรรมข่าวลอตเตอรี่ 30 ล้านบาทในหนังสือพิมพ์รายวัน

พรทิพย์ เชิดฉินนภา

บทคัดย่อ

การศึกษาค้นคว้าครั้งนี้มีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษากลวิธีทางภาษาที่ใช้ในการนำเสนอความคิดเกี่ยวกับ “ฝ่ายครู” ในวาทกรรมข่าวลอตเตอรี่ 30 ล้านบาทในหนังสือพิมพ์รายวัน โดยเก็บข้อมูลข่าวจากหนังสือพิมพ์ไทยรัฐและหนังสือพิมพ์เดลินิวส์ ฉบับตั้งแต่วันที่ 6 ธันวาคม 2560 ถึงวันที่ 1 มีนาคม 2561 รวมจำนวนข่าวทั้งสิ้น 78 ข่าว ผลการศึกษพบกลวิธีทางภาษาที่ใช้ในการนำเสนอความคิดเกี่ยวกับ “ฝ่ายครู” ในวาทกรรมข่าวลอตเตอรี่ 30 ล้านบาท จำนวน 4 กลวิธี ได้แก่ การเลือกใช้ศัพท์ การใช้คำแสดงทัศนภาวะ การใช้อุปลักษณ์ และการใช้สหพท กลวิธีทางภาษาดังกล่าวมีผลต่อการรับรู้ของประชาชน โดยเป็นการตัดสิน “ฝ่ายครู” แม้ว่ากระบวนการทางกฎหมายหรือศาลยังไม่ตัดสินว่าผู้ใดเป็นเจ้าของลอตเตอรี่ดังกล่าวก็ตาม

คำสำคัญ กลวิธีทางภาษา ลอตเตอรี่ หนังสือพิมพ์

Language Strategies Used to Present the Idea of “the Teacher and His Associates” in the 30 Million-lottery News Discourse in Thai Daily Newspapers

Pornthip Chertchinnapa

Abstract

This study aims to examine language strategies used to present the idea of “the teacher and his associates” in the 30 million-lottery news discourse in Thai daily newspapers. Seventy-eight News articles were collected from Thai newspapers, namely “*Thairath*” and “*Daily News*” from 6 December 2017 to 1 March 2018. The results showed that four strategies were used: word choices, epistemic modality, metaphor, and intertextuality. The use of such language strategies had an effect on audience’s perception of the news and prompted them to make prior judgments against the teacher and his associates, despite the ongoing legal process about the lottery owner.

Keywords: language strategies, lottery, newspaper

บทนำ

หนังสือพิมพ์เป็นสื่อสิ่งพิมพ์ที่นำเสนอเหตุการณ์ต่าง ๆ ที่เกิดขึ้นในแต่ละวัน มักมีเนื้อหาเกี่ยวกับเรื่องสังคม การเมือง เศรษฐกิจ อาชญากรรม การกีฬา และบันเทิง เนื้อหาเหล่านี้เรียกว่าข่าว ข่าวที่ได้รับการตีพิมพ์เผยแพร่มักเป็นเรื่องที่ได้รับการพิจารณากรองจากบรรณาธิการข่าวว่ามีลักษณะเนื้อหาที่น่าสนใจ เช่น เป็นเรื่องที่มีความขัดแย้งเกิดขึ้น หรือมีเงื่อนไขเป็นเหตุการณ์ที่เกิดขึ้นแล้วแต่ยังไม่สามารถแก้ไขได้ ทั้งนี้ข่าวเป็นการรายงานเหตุการณ์ทางสังคมซึ่งไม่เสนอเพียงข้อเท็จจริงที่เกิดขึ้นอย่างเดียวนั้น แต่ยังแฝงไปด้วยความคิดความเชื่อที่มีผลต่อการรับรู้ของคนในสังคมด้วย (เพ็ญนภา คล้ายสิงห์โต, 2559, น. 69)

ในวันที่ 6 ธันวาคม 2560 หนังสือพิมพ์เดลินิวส์ได้นำเสนอข่าวการอ้างสิทธิ์ถือครองสลากกินแบ่งรัฐบาลรางวัลที่ 1 งวดประจำวันที่ 1 พฤศจิกายน 2560 หมายเลข 533726 จำนวน 5 ฉบับ มูลค่า 30 ล้านบาท โดย ร.ต.ท.จรูญ วิมูล อดีตตำรวจลูกอตเตอรีรางวัลที่ 1 งวดประจำวันที่ 1 พฤศจิกายน 2560 เป็นจำนวนเงิน 30 ล้านบาท และนำไปรับเงินรางวัลที่สำนักงานสลากกินแบ่งรัฐบาล ต่อมาครูปริชา ไคร์ครวญได้ไปแจ้งความกับตำรวจว่าตนเป็นเจ้าของลอตเตอรี่ชุดดังกล่าวที่แท้จริง แต่ได้ทำหล่นหายไปและคาดว่า ร.ต.ท.จรูญ วิมูล จะเป็นผู้เก็บลอตเตอรี่ชุดที่ถูกรางวัลนี้ได้ เหตุการณ์ดังกล่าวนำไปสู่การแจ้งความดำเนินคดี หลังจากนั้นก็ได้มีข่าวตามมาอีกมากมาย เช่น มีนายตำรวจชั้นผู้ใหญ่มีส่วนเกี่ยวข้องกับคดี อีกทั้งยังมีบุคคลที่เป็นพยานหรือเกี่ยวข้องในเรื่องนี้อีกมาก

หลังจากนั้นหนังสือพิมพ์ได้นำเสนอข่าวนี้อย่างต่อเนื่องทำให้ประชาชนจำนวนมากให้ความสนใจและติดตามดังปรากฏการนำเสนอข่าวในหนังสือไทยรัฐ ความว่า

ยังเป็นที่เฝ้าจับตาของคนทั่วประเทศ กับบทสรุปของคดีแย่งสิทธิ์ครอบครองลอตเตอรี่รางวัลที่ 1

(ไทยรัฐ, 2561, น. 11)

นอกจากนี้พล.อ.ประยุทธ์ จันทร์โอชา นายกรัฐมนตรี และหัวหน้าคณะรักษาความสงบแห่งชาติ (คสช.) ยังได้กล่าวถึงคดีนี้ว่า

ยอมรับว่าถึงวันนี้ไม่รู้จะแก้ปัญหาอย่างไร ท้ายที่สุดก็ต้องมาทะเลาะกันเรื่องลอตเตอรี่ 30 ล้านบาทยังไม่เลิก สื่อมวลชนก็ขยายข่าวไปทุกวันๆ...

(ไทยรัฐ, 2561, น. 11)

อนึ่ง สมชาย กรุสวนสมบัติเจ้าของนามปากกา “ซูม” คอลัมนิสต์ที่มีชื่อเสียงของหนังสือพิมพ์ไทยรัฐได้กล่าวถึงเหตุผลที่ประชาชนสนใจข่าวนี้นี้เป็นจำนวนมากว่า

... เรื่องนี้เป็นเรื่องเกี่ยวกับหวยหรือลอตเตอรี่ซึ่งเป็นความหวังและความฝันของคนไทย... พออ่านไปเรื่อย ๆ ก็เหมือนได้ดูมวยถูกคู่ จึงแบ่งฝักแบ่งฝ่ายออกเชียร์ทั้งครูปริชาและลุงจัญญ... แด่งท้ายที่ท่าน ผบ.ตร.ออกมาแถลง ดูเหมือนว่ามวยคู่นี้จะยังไม่จบและคดีก็คงจะยืดเยื้อต่อไปอีก

(ไทยรัฐ, 2561)

การนำเสนอข่าวลอตเตอรี่ 30 ล้านบาทหรือ “วาทกรรมข่าวลอตเตอรี่ 30 ล้านบาท” ในหนังสือพิมพ์ที่ผลิตซ้ำอย่างต่อเนื่องนับตั้งแต่วันที่ 6 ธันวาคม 2560 เป็นต้นมาทำให้เกิดการแสดงความคิดเห็นที่แบ่งออกเป็น 2 ฝ่ายอย่างชัดเจน คือ ฝ่ายที่มีความคิดว่า “ฝ่ายอดีตตำรวจ” เป็นเจ้าของลอตเตอรี่ 30 ล้านบาท กับอีกฝ่ายที่เชื่อว่า “ฝ่ายครู” เป็นเจ้าของลอตเตอรี่ที่แท้จริง ความเห็นที่แตกออกเป็น 2 ฝ่ายนี้ อาจมีสาเหตุมาจากสื่อมวลชน เพราะนอกจากการนำเสนอข้อเท็จจริงแล้ว สื่อยังอาจสร้างทัศนคติและค่านิยมต่อสิ่งต่างๆ ด้วย (ดรุณี หิรัญรักษ์, 2529, น. 6 อ้างถึงใน ธีระยุทธ สุริยะ, 2554, น. 74)

อนึ่ง การนำเสนอข่าวลอตเตอรี่ 30 ล้านบาทหรือ “วาทกรรมข่าวลอตเตอรี่ 30 ล้านบาท” ที่นำเสนอผ่านหนังสือพิมพ์นั้นพบว่าจะกล่าวถึงพฤติกรรมและการกระทำของ “ฝ่ายครู” เป็นส่วนใหญ่ เนื่องจากเป็นบุคคลที่มีความเคลื่อนไหวและเป็นคนดำเนินการทำให้เกิดการนำเสนอข่าวอย่างต่อเนื่อง ในขณะที่ “ฝ่าย

อดีตตำรวจ” คู่กรณีนั้นมีการกล่าวถึงในการนำเสนอข่าวน้อยกว่า ทั้งนี้จากการศึกษาเบื้องต้น ผู้วิจัยพบว่ากลวิธีทางภาษาที่ใช้ในการนำเสนอความคิดเห็นเกี่ยวกับ “ฝ่ายครู” ที่ปรากฏนั้นมีความน่าสนใจ ผู้วิจัยจึงสนใจที่จะศึกษากลวิธีการใช้ภาษาในการนำเสนอความคิดเห็นเกี่ยวกับ “ฝ่ายครู” ในวาทกรรมข่าวลอตเตอรี่ 30 ล้านบาท ซึ่งกลวิธีทางภาษาดังกล่าวนั้นมีผลต่อการรับรู้และความเข้าใจของประชาชนต่อเหตุการณ์ที่เกิดขึ้น

วัตถุประสงค์ของการศึกษา

เพื่อศึกษากลวิธีทางภาษาที่ใช้ในการนำเสนอความคิดเห็นเกี่ยวกับ “ฝ่ายครู” ในวาทกรรมข่าวลอตเตอรี่ 30 ล้านบาทในหนังสือพิมพ์รายวัน

ขอบเขตของการศึกษา

ขอบเขตการศึกษากลวิธีทางภาษาในการนำเสนอความคิดเห็นเกี่ยวกับ “ฝ่ายครู” ในวาทกรรมข่าวลอตเตอรี่ 30 ล้านบาทครั้งนี้ มีรายละเอียดดังนี้

1. กลวิธีทางภาษาที่ใช้ในการนำเสนอความคิดเห็นเกี่ยวกับ “ฝ่ายครู” ในการศึกษาครั้งนี้หมายถึงกลวิธีทางภาษาทั้งหมดที่ปรากฏในข่าวลอตเตอรี่ 30 ล้านบาทในหนังสือพิมพ์ ไม่ว่าจะเป็นพาดหัวข่าว เนื้อข่าว รวมถึงบทสัมภาษณ์ของบุคคลในข่าวซึ่งผ่านการเรียบเรียงจากนักข่าวแล้ว

2. ผู้วิจัยเก็บรวบรวมข้อมูลข่าวจากหนังสือพิมพ์ที่มียอดจำหน่ายสูงสุดในประเทศไทย 2 ลำดับแรก ได้แก่ หนังสือพิมพ์ไทยรัฐและหนังสือพิมพ์เดลินิวส์ ฉบับตั้งแต่วันที่ 6 ธันวาคม 2560 ซึ่งเป็นวันแรกที่มีการนำเสนอข่าวลอตเตอรี่ 30 ล้านบาท ถึงวันที่ 1 มีนาคม 2561 ซึ่งเป็นวันที่หนังสือพิมพ์นำเสนอข่าวลอตเตอรี่ 30 ล้านบาท หลังจากสำนักงานตำรวจแห่งชาติแถลงปิดคดีดังกล่าวในวันที่ 28 กุมภาพันธ์ 2561 และได้มีการออกหมายจับกุมผู้กระทำความผิด แม้ว่าปัจจุบันคดีนี้จะยังมีการฟ้องร้องต่อมาและคดียังไม่ยุติ รวมข่าวที่ใช้ในการศึกษาครั้งนี้จำนวนทั้งสิ้น 78 ข่าว

แนวคิดทฤษฎีที่เกี่ยวข้อง

แฟร์คลัฟ (Fairclough, 1995a) กล่าวถึงวาทกรรมวิเคราะห์เชิงวิพากษ์ว่าเป็นการศึกษาวาทกรรมเพื่อทำความเข้าใจสังคม โดยศึกษาวาทกรรมในด้านการผลิตและเผยแพร่ รวมถึงรูปแบบภาษา อันจะทำให้มองเห็นวิธีการใช้อำนาจการครอบงำ และความไม่เท่าเทียมกันที่เกิดขึ้นในสังคม ทั้งนี้การวิเคราะห์นั้นต้องแสดงให้เห็นความสัมพันธ์ระหว่างวาทกรรมกับสังคม นอกจากนี้วาทกรรมวิเคราะห์เชิงวิพากษ์ยังวิเคราะห์ต่อไปว่าวาทกรรมที่ถูกสร้างขึ้นนั้นควบคุมจิตใจและการกระทำของผู้คนในสังคมได้อย่างไร และส่งผลกระทบต่อสังคมโดยรวม เช่น ทำให้เกิดความไม่เท่าเทียมกันในสังคม หรือโน้มน้าวให้เกิดความคิดหรือการกระทำใดๆ (สุภัทร แก้วพัตร, 2560, น. 130)

การศึกษาตามแนวทางวาทกรรมวิเคราะห์เชิงวิพากษ์นั้นจะทำให้เข้าใจบทบาทและความสำคัญของภาษาที่มีอิทธิพลต่อการกำหนดความคิดของคนในสังคม โดยการศึกษาครั้งนี้จะศึกษากลวิธีทางภาษาที่ปรากฏในหนังสือพิมพ์ซึ่งถือเป็นสื่อมวลชนที่ทำหน้าที่ผลิตซ้ำเนื้อหา มีการใช้ภาษาครอบงำความคิดตลอดจนนำเสนอภาพให้ประชาชนรับรู้และเข้าใจ ซึ่งนับว่ามีอิทธิพลต่อความคิดและการรับรู้ของประชาชนในสังคมในวงกว้าง

ผลการศึกษา

จากการศึกษากลวิธีทางภาษาในการนำเสนอความคิดเกี่ยวกับ “ฝ่ายครู” ในวาทกรรมข่าวลอตเตอรี 30 ล้านบาท ผู้วิจัยพบกลวิธีทางภาษาที่น่าสนใจ ดังนี้

1. การเลือกใช้ศัพท์

การเลือกใช้ศัพท์เป็นกลวิธีที่สำคัญและโดดเด่นในการนำเสนอข่าวลอตเตอรี 30 ล้านบาทเนื่องจากสามารถเน้นย้ำและทำให้เข้าใจเหตุการณ์ได้ชัดเจน นอกจากนี้ยังมีส่วนในการเสนอทัศนะหรือมุมมองเกี่ยวกับข่าวที่นำเสนอได้เป็นอย่างดี

การเลือกใช้ศัพท์เพื่อนำเสนอข่าวลอตเตอรี่ 30 ล้านบาทแบ่งเป็นการใช้ศัพท์เพื่ออ้างถึงผู้ร่วมเหตุการณ์ และการเลือกใช้ศัพท์เพื่อแสดงการกระทำหรือบรรยายสภาพหรือคุณสมบัติของผู้ร่วมเหตุการณ์ ดังนี้

1.1 การใช้ศัพท์เพื่ออ้างถึงผู้ร่วมเหตุการณ์

จากการศึกษาผู้วิจัยพบว่า การนำเสนอข่าวลอตเตอรี่ 30 ล้านบาท มีการเลือกใช้ศัพท์ “ฝ่าย” เพื่อแบ่งแยกคู่กรณีที่เกี่ยวข้องกับเหตุการณ์ลอตเตอรี่ 30 ล้านบาท อย่างชัดเจน เช่น

...ได้สอบปากคำทั้ง 2 ฝ่ายแล้วแต่ทางฝ่ายอดีตตำรวจยังไม่สามารถตอบได้ว่าซื้อลอตเตอรี่มาจากร้านหรือแผงค้าไหน ต่างกับฝ่ายครูที่มีพยานชัดเจน

(ไทยรัฐ, 2560, น. 11)

จากตัวอย่างมีการใช้ศัพท์ “ฝ่ายอดีตตำรวจ” ซึ่งได้แก่ ร.ต.ท.จรรยา วิมูล ผู้ที่นำลอตเตอรี่ไปรับรางวัล และ “ฝ่ายครู” ซึ่งได้แก่ ครูปริษา ไกรครวญ ผู้ที่กล่าวว่าทำลอตเตอรี่หาย การใช้ภาษาดังกล่าวแสดงให้เห็นความเป็นคนละกลุ่ม ซึ่งเป็นคู่ตรงข้ามหรือคู่กรณีในความขัดแย้งเรื่องลอตเตอรี่ 30 ล้านบาท ทั้งนี้ “ฝ่ายอดีตตำรวจ” ในที่นี้ยังหมายรวมถึงทนายและพยานที่สนับสนุนฝ่าย “อดีตตำรวจ” ส่วน “ฝ่ายครู” นั้นยังหมายรวมถึงทนายและพยานที่สนับสนุน “ฝ่ายครู” อีกด้วย

1.2 การเลือกใช้ศัพท์เพื่อแสดงการกระทำหรือบรรยายสภาพหรือคุณสมบัติของผู้ร่วมเหตุการณ์ “ฝ่ายครู”

จากการศึกษาพบว่าข่าวในหนังสือพิมพ์มักเลือกใช้คำหรือกลุ่มคำเพื่อแสดงการกระทำหรือบรรยายสภาพหรือคุณสมบัติของผู้ร่วมเหตุการณ์ “ฝ่ายครู” โดยใช้คำ/กลุ่มคำ “ขบวนการ” “การดำเนินการในรูปขบวนการ” “อ้าง” “พิรุณ” “เตี้ยม” “ปั้นเรื่อง” “มโนไปเอง” “โอ” ทั้งนี้คำ/กลุ่มคำเหล่านี้ส่วนมากสื่อความคิดว่าการกระทำของ “ฝ่ายครู” เป็นการกระทำที่ไม่ถูกต้อง ดังตัวอย่างต่อไปนี้

1.2.1 การใช้คำ/กลุ่มคำ “ขบวนการ” “การดำเนินการในรูปขบวนการ” เพื่อแสดงให้เห็นว่าการกระทำที่เกิดขึ้นเป็นการกระทำที่ไม่สามารถทำเพียงลำพังได้ แต่จะต้องมีคนอื่นสมรู้ร่วมคิดด้วย เช่น

ศีกหวย 30 ล้านเซมึงเกลียว ผบ.ตร. ลันรู้ตัวคนผิด ทำเป็นขบวนการมีนายตำรวจเอี่ยว หลักฐานมัดจ่อหมายจับก่อน 1 คน

(เดลินิวส์, 2561, น. 1)

คดีนี้พูดมาตั้งแต่แรกแล้วว่ามีการดำเนินการในรูปขบวนการ ส่วนใครจะอยู่ในขบวนการบ้าง เรามีหลักฐาน แต่ยังเป็นขั้นตอนในการพูดคุยเฉยๆ...

(ไทยรัฐ, 2561, น. 13)

การใช้คำ/กลุ่มคำ “ขบวนการ” และ “การดำเนินการในรูปขบวนการ” ข้างต้นสื่อถึงการกระทำของ “ฝ่ายครู” ว่ามีผู้ร่วมกระทำมากกว่าหนึ่งคน เป็นกลุ่มบุคคลที่ร่วมกันเพื่อดำเนินการอย่างใดอย่างหนึ่ง โดยการใช้ “ขบวนการ” และ “การดำเนินการในรูปขบวนการ” ในวาทกรรมข่าวลอตเตอรี่ 30 ล้านบาท ดังกล่าวยังต้นนั้นสื่อความหมายโดยนัยถึงกับการกระทำของ “ฝ่ายครู” ที่เป็นลักษณะของการจัดทำหรือสมรู้ร่วมคิดกันกระทำการบางอย่างเพื่อให้ได้ครอบครองลอตเตอรี่ 30 ล้านบาทซึ่งเป็นสิ่งที่ไม่ถูกต้อง

1.2.2 การใช้คำ “อ้าง” เพื่อแสดงว่าสิ่งที่กล่าวถึงนั้นยังไม่เป็นความจริง จะต้องมีการพิสูจน์ต่อไป เช่น

ยังเป็นข้อโต้แย้งหาบทสรุปไม่ได้ว่าใครเป็นเจ้าของสลากกินแบ่งรัฐบาลเลข 533726 จำนวน 5 ใบ งวดวันที่ 1 พ.ย. 60 ถูกรางวัลที่ 1 เงินรางวัล 30 ล้านบาทที่นายปรีชา ไคร่ครวญ อายุ 50 ปี ครูชำนาญการพิเศษโรงเรียนเทพมงคลรังษี ต.บ้านเหนือ อ.เมือง กาญจนบุรี อ้างว่าซื้อมาจากแม่ค้าขาประจำแล้วหายไปจนต้อง

เข้ามาแจ้งความที่ สภ.เมืองกาญจนบุรี สอบสวนดำเนินคดี ร.ต.ท.จรรยา วิมูล อายุ 62 ปี คู่กรณีอดีตรองสวป.สภ.ปอพลอย จ.กาญจนบุรี...

(ไทยรัฐ, 2560, น. 11)

ร.ต.ท.จรรยายืนยันว่าได้ซื้อสลากฯ มากับแม่ค้าขายหวยจริง ส่วนครูปรีชาอ้างว่าซื้อหวยมาแล้วทำหาย โดยมีนางรัตนภรณ์ สุภาทิพย์ แม่ค้าขายหวยออกมาเป็นพยานให้ครูปรีชา ว่าเป็น คนซื้อหวยกับตนจริง โดยได้ไปเอาสลากฯ ชุด

(เดลินิวส์, 2560, น. 9)

จากตัวอย่างพบการใช้ศัพท์แสดงการกระทำหรือบรรยายสภาพเหตุการณ์หรือคุณสมบัติของ “ฝ่ายครู” ด้วยคำว่า “อ้าง” สื่อความหมายโดยนัยว่าการกระทำของ “ฝ่ายครู” ที่เกี่ยวกับลอตเตอรี่ 30 ล้านบาทนั้นเป็นสิ่งที่ยังต้องรอพิสูจน์และตรวจสอบต่อไปว่า “ฝ่ายครู” ได้ซื้อลอตเตอรี่ที่ถูกรางวัลมูลค่า 30 ล้านบาท และได้ทำลอตเตอรียังคงกล่าวหาตามที่ “อ้าง” จริงหรือไม่ กล่าวอีกนัยหนึ่งได้ว่าสิ่งที่ฝ่ายครูกล่าวถึงว่าเป็นเจ้าของลอตเตอรี่ 30 ล้านบาทตัวจริงนั้นยังไม่ใช่ความจริงซึ่งจะต้องมีการพิสูจน์ต่อไป

1.2.3 การใช้คำ “พิรุณ” ซึ่งแสดงความผิดปกติหรือไม่ชอบมาพากลของเหตุการณ์ “ฝ่ายครู” เช่น

ป.ลุย 7 จุดเมืองกาญจน์ แค้นสอบตำรวจ-เจ้าบ้านพิรุณสื่อ ส่วนพยานปากสำคัญให้การไม่ตรงครั้งแรกซักไม่แน่ใจเห็นร.ต.ท.จรรยาเก็บลอตเตอรี่

(เดลินิวส์, 2561, น. 1)

พบพยานนายปรีชา มีพิรุณหลายอย่าง

(ไทยรัฐ, 2561, น. 11)

จากตัวอย่างปรากฏการใช้คำว่า “พิรุณ” กับผู้ร่วมเหตุการณ์ “ฝ่ายครู” ซึ่งได้แก่ พยานฝ่ายครูปริชา ซึ่งรวมถึงเจ้าบ่าวที่เป็นพยานยืนยันว่าครูปริชาเป็นเจ้าของลอตเตอรี่ การใช้คำดังกล่าวแสดงให้เห็นว่าพยานฝ่ายครูปริชานี้มีความผิดปกติ มีอาการน่าสงสัย และไม่น่าเชื่อถือ โดยนอกจากนี้ยังมีการใช้คำ “ชักไม่แน่ใจ” ซึ่งเป็นชุดของกลุ่มคำที่เน้นย้ำให้เห็นว่าพยานของฝ่ายครูปริชานั้นไม่มีความน่าเชื่อถือ

1.2.4 การใช้คำ “เตรียม” เพื่อแสดงถึงการกระทำที่มีลักษณะผิดปกติ แสดงถึงการกระทำที่ไม่ถูกต้องตรงไปตรงมา เช่น

ป. ค้นบ้าน “เจ้าบ่าว” พบบันทึกเตรียมคำให้การคดี

(ไทยรัฐ, 2561, น. 1)

จากตัวอย่างปรากฏการใช้คำว่า “เตรียม” กับผู้ร่วมเหตุการณ์ “ฝ่ายครู” ซึ่งได้แก่ เจ้าบ่าว โดยคำว่า “เตรียม” มาจากคำว่า เตรียม หรือเตรียมการ ซึ่งสื่อความว่าคำให้การของ “เจ้าบ่าว” นั้นได้ถูกกำหนด หรือถูกสร้างขึ้นไว้ก่อน ทำให้เชื่อได้ว่าคำให้การของเจ้าบ่าวนั้นไม่เป็นความจริง

1.2.5 การใช้คำ “ปั้นเรื่อง” เพื่อแสดงว่าเรื่องราวหรือเหตุการณ์ที่เกิดขึ้นนั้นไม่ใช่ความจริง เช่น

จ่อจับตร.กาญจน์ปั้นเรื่องจงใจให้เป็นคดีหยาบหาย

(เดลินิวส์, 2561, น. 1)

จากตัวอย่างมีการใช้คำ “ปั้นเรื่อง” ซึ่งหมายถึงสร้างเรื่องขึ้นมา เป็นคำที่มีการสร้างรูปเทียบเคียงได้กับสำนวนไทยว่า “ปั้นน้ำเป็นตัว” ซึ่งเป็นการสร้างเรื่องไม่จริงขึ้นมา แสดงว่าการที่ตำรวจกาญจน์บุรืตัดสินว่าเหตุการณ์ลอตเตอรี่

30 ล้านบาทที่เกิดขึ้นเกิดจากครูปรีชาทำลอตเตอรี่ขายจนนำไปสู่การตัดสินใจของสถานีตำรวจภูธรจังหวัดกาญจนบุรีในวันที่ 31 ม.ค. 2561 ว่าครูปรีชาเป็นเจ้าของลอตเตอรี่นั้นเป็นเรื่องที่ไม่เป็นความจริง

1.2.6 การใช้กลุ่มคำ “มโนไปเอง” แสดงให้เห็นว่าเรื่องที่เกิดขึ้นนั้นไม่ใช่เรื่องจริง หากแต่เป็นเรื่องที่คิดไปเอง เช่น

เจอตันตอห้วยอลเวง บั๊กตร. ลั่นขอเวลา 2 วันออกหมายจับคนผิดมโนไปเองว่า
ขายลอตเตอรี่รางวัลที่ 1 กองปราบปรามกาญจนบุรี ความหาแม่ค้าตัวจริง
(เดลินิวส์, 2561, น. 1)

จากตัวอย่างมีการใช้กลุ่มคำ “มโนไปเอง” มีความหมายว่า เรื่องดังกล่าวนั้นไม่เป็นความจริง ในกรณีนี้หมายถึงแม่ค้าลอตเตอรี่คิดว่าตนเองได้ขายลอตเตอรี่รางวัลที่ 1 ไปให้ครูปรีชา แต่เรื่องดังกล่าวเป็นเพียงเรื่องที่ “มโนไปเอง” ไม่ได้เป็นความจริง

1.2.7 การใช้คำ “โอ” แสดงให้เห็นการกระทำที่ไม่น่าเชื่อถือ เช่น

ครูปรีชา โอ มีพยานใหม่
(ไทยรัฐ, 2561, น. 1)

การใช้คำ “โอ” ซึ่งมีความหมายว่า อวด, ขอบแต่อวด (ราชบัณฑิตยสถาน, น. 1044) เป็นการใช้ภาษาที่ทำให้เห็นว่าการมีพยานใหม่ของครูปรีชาในครั้งนี้เป็นเพียงการโอ้อวด ซึ่งมีความหมายโดยนัยว่าสิ่งที่พูดนั้นเป็นเพียงการ “ขอบแต่อวด” แต่ยังขาดความน่าเชื่อถือ

การเลือกใช้ศัพท์ดังที่ได้กล่าวมาข้างต้นนั้นแสดงให้เห็นว่าชาวลอตเตอร์ 30 ล้านบาทนั้นมีคู่ตรงข้ามหรือคู่กรณีที่มีความขัดแย้งกัน ได้แก่ “ฝ่ายอดีตตำรวจ” กับ “ฝ่ายครู” โดยจากการเลือกใช้ศัพท์แสดงให้เห็นว่าการกระทำ “ฝ่ายครู” นั้นเป็นการกระทำที่ “ไม่ถูกต้อง” มีความผิดปกติไม่ตรงไปตรงมา ยังต้อง “รอการพิสูจน์ ตรวจสอบ” “ไม่น่าเชื่อถือ” และเรื่องราวหรือเหตุการณ์ที่ “ฝ่ายครู” นำเสนอนั้น “ไม่เป็นความจริง” สิ่งต่างๆ เหล่านี้อาจส่งผลให้ประชาชนที่อ่านข่าวเชื่อได้ว่า “ครูปรีชา” นั้นไม่ใช่เจ้าของลอตเตอร์ 30 ล้านบาทตัวจริง

2. การใช้คำแสดงทัศนภาวะ

คำแสดงทัศนภาวะ คือ ภาษากายต่างๆ ที่ผู้พูดใช้แสดงระดับการให้คำมั่น หรือความเชื่อมั่น เช่น การใช้คำช่วยกริยา คำคุณศัพท์ คำวิเศษณ์ คำแสดงทัศนคติ ที่ต้องมีการพิสูจน์ เช่น รู้ว่า เชื่อว่า คิดว่า เป็นต้น

จากการศึกษาการใช้ภาษาในข่าวลอตเตอร์ 30 ล้านบาท พบการใช้คำแสดงทัศนภาวะที่ปรากฏใช้ร่วมกับการนำเสนอข่าว “ฝ่ายครู” ตัวอย่างเช่น

นายปรีชาเปิดเผยว่า เรื่องที่ตนทำลอตเตอร์รางวัลที่ 1 หายไปนั้นเป็นเรื่องจริง ก่อนหน้านั้นซื้อลอตเตอร์เลขชุดกับแม่ค้าในตลาดเรดซีตี้ ตนเป็นลูกค้าประจำมาตลอด ส่วนเลขที่สั่งซื้อไว้ในงวดนั้นคือเลข 885470 เป็นเลขทะเบียนรถและเลขที่บ้าน ส่วนเลข 726 นั้นเป็นเลขมงคลส่วนตัว ซื้อลอตเตอร์ทั้งหมด 4 ชุด คือชุดละ 4 ใบ ราคา 500 บาท และชุดที่ถูกรางวัลจำนวน 5 ใบ ราคา 700 บาทจ่ายเงินไป 2,200 บาท คาดว่าจะทำตกหายระหว่างหยิบใส่กระเป๋าเสื้อ

(ไทยรัฐ, 2560, น. 8)

จากตัวอย่างมีการใช้คำ “คาดว่าจะ” แสดงการคาดคะเนและไม่แน่ใจเกี่ยวกับเหตุการณ์ที่เกิดขึ้นกรณีครูปรีชาทำลอตเตอร์หาย โดยครูปรีชาไม่แน่ใจว่าตนเองทำลอตเตอร์หล่นหายเมื่อใด การใช้คำดังกล่าวในข่าวจึงเป็นเพียงการคาดการณ์เท่านั้น ทำให้น้ำหนักคำพูดของครูปรีชาไม่น่าเชื่อถือน้อยลง

3. การใช้อุปลักษณ์

อุปลักษณ์เป็นลักษณะการใช้ภาษาแบบเปรียบเทียบที่ผู้ใช้ภาษาใช้ในการสื่อสารในชีวิตประจำวัน โดยถ้อยคำเปรียบเทียบที่ผู้ใช้ภาษาเลือกใช้นั้นเรียกอีกอย่างได้ว่า “ถ้อยคำอุปลักษณ์” (metaphorical expressions) ซึ่งเป็นสิ่งที่ได้มาจากระบบวิธีคิดหรือมโนทัศน์ที่ผู้ใช้ภาษาได้รับมาจากการเรียนรู้ผ่านประสบการณ์ วัฒนธรรม และสังคมของผู้ใช้ภาษานั้นๆ ทั้งนี้การใช้อุปลักษณ์จะทำให้เข้าใจและเรียนรู้สิ่งที่เป็นนามธรรม สิ่งที่อยู่ไกลตัว หรือสิ่งที่ไม่คุ้นเคยหรือไม่มีประสบการณ์มาก่อนได้ชัดเจนขึ้น (ราชินีญา กลิ่นน้ำหอม, 2556, น. 132-134)

จากการศึกษาทฤษฎีทางภาษาในการนำเสนอข่าวลอตเตอรี่ 30 ล้านบาท พบการใช้อุปลักษณ์ ได้แก่ ความขัดแย้งกรณีลอตเตอรี่ 30 ล้านบาทคือการทำสงคราม โดยจากการศึกษาพบถ้อยคำอุปลักษณ์ที่สะท้อนมโนทัศน์ว่า ความขัดแย้งกรณีลอตเตอรี่ 30 ล้านบาท คือ การทำสงคราม โดยใช้คำ *ศึก* *ชิง* *ศึกชิง* *แย่งชิง* *ศึกแย่งชิง* *ต่อสู้* เช่น

ยังเป็นที่จับตาของสังคม กรณีศึกหอยอลเวง แย่งชิงเงินรางวัล

(เดลินิวส์, 2561, น. 13)

ตรวจดีเอ็นเอคลายข้อคาใจ ชิงลอตเตอรี่ถูกรางวัลที่ 1

(ไทยรัฐ, 2560, น. 1)

ข้าราชการครู จ.กาญจนบุรี เปิดศึกชิงลอตเตอรี่ถูกรางวัลที่ 1 เป็นเงินรางวัล 30 ล้านบาทกับอดีตตำรวจ

(ไทยรัฐ, 2560, น. 11)

เริ่มบานปลายกับศึกแย่งชิงสิทธิ์ลอตเตอรี่รางวัลที่ 1 เงินรางวัล 30 ล้านบาท

(ไทยรัฐ, 2560, น. 11)

พล.ต.ท.จิตรราชเปิดเผยว่า คดีนี้ยังอยู่ระหว่างการต่อสู้ในชั้นศาล

(ไทยรัฐ, 2561, น. 1)

จากตัวอย่างมีการใช้คำ *ศึก* ซึ่ง *ศึก*ชิง *แย่งชิง* *ศึกแย่งชิง* *ต่อสู้* ถ้อยคำเหล่านี้เป็นคำที่เกี่ยวข้องกับการทำสงคราม สะท้อนมุมมองของผู้ใช้ภาษาว่าความขัดแย้งกรณีลอตเตอรี่ 30 ล้านบาทคือการทำสงครามโดยมีศัตรูในคู่สงครามฝ่ายหนึ่ง คือ “ฝ่ายครู” ได้แก่ “ครูปรีชา ไคร่ครวญ” และอีกฝ่ายหนึ่ง คือ “ฝ่ายอดีตตำรวจ” ซึ่งได้แก่ “ร.ต.ท.จรรยา วิมูล” เปิด “ศึก” เพื่อ “ต่อสู้” และ “แย่งชิง” เพื่อให้ได้ชัยชนะอันได้แก่สิทธิในการครอบครองลอตเตอรี่รางวัลที่ 1 งวดประจำวันที่ 1 พฤศจิกายน 2560 ซึ่งมีเงินรางวัลมูลค่า 30 ล้านบาท

4. การใช้สหพ

สหพเป็นลักษณะของตัวบทที่สื่อให้รู้ว่ามีความคิดเห็นหรือตัวบทอื่นที่มีอยู่ก่อนแล้วปรากฏอยู่ด้วย โดยมีความสัมพันธ์ในเชิงตอบสนอง ตอบโต้ หรือปฏิเสธสัมพันธ์กับตัวบทที่มีอยู่ก่อน (จันทิมา อังคพณิกิจ, 2561, น. 212)

จากการศึกษาพบว่ามีการใช้สหพในการนำเสนอข่าวลอตเตอรี่ 30 ล้านบาท เช่น

นอกจากนี้ยังมีความพยายามที่จะแจ้งความดำเนินคดีกับ ร.ต.ท.จรรยา ในฐานความผิดเกี่ยวกับการชักยอกสิ่งของตกหล่น และข้อหาจับของโจร โดยไม่ได้พิจารณาข้อกฎหมายอย่างรอบคอบและรัดกุมเพียงพอ ทั้งที่ประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์กำหนดเอาไว้ชัดเจนว่าหากทรัพย์สินอยู่กับผู้ใดให้สันนิษฐานเอาไว้ก่อนว่าผู้นั้นเป็นเจ้าของ ซึ่งสอดคล้องกับข้อความที่ปรากฏอยู่ด้านหลังสลากฯ ที่ระบุว่าเงินรางวัลจะจ่ายแก่ผู้ที่ถือสลากฯ ฉบับที่ถูกรางวัลนำมาขอรับเท่านั้น

(เดลินิวส์, 2561, น. 8)

จากตัวอย่างมีการใช้สหพโดยอ้างถึงข้อความจากประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ว่าทรัพย์สินซึ่งในที่นี้คือลอตเตอรี่รางวัลที่ 1 มูลค่า 30 ล้านบาท

หากอยู่กับผู้ใดให้สันนิษฐานเอาไว้ก่อนว่าผู้นั้นเป็นเจ้าของ รวมถึงมีการอ้างข้อความที่ปรากฏอยู่ด้านหลังสลากกินแบ่งรัฐบาลที่กล่าวว่าเงินรางวัลจะจ่ายแก่ผู้ที่ถือสลากฯ ฉบับที่ถูกรางวัลนำมาขอรับเท่านั้น การใช้สับสนดังกล่าวนอกจากจะทำให้ “ฝ่ายอดีตตำรวจ” ซึ่งก็คือ ร.ต.ท.จตุญ ไม่ได้มีความผิดฐานยกยอกสิ่งของตกหล่นและรับของโจรแล้ว ยังอาจสื่อให้เข้าใจได้ว่าลอตเตอรี่ 30 ล้านบาท ไม่ได้เป็นของ “ฝ่ายครู” ซึ่งก็คือครูปริชาอีกด้วย

ผมขอให้สังคมมั่นใจการกระทำของตำรวจ หากไม่มั่นใจตำรวจพื้นที่ก็ให้มาร้องทุกข์ที่กองบัญชาการตำรวจสอบสวนกลาง (บช.ก.) เนื่องจากมีหน่วยงานที่คานอำนาจกันอยู่ ไม่มีผู้มีอิทธิพลมาเกี่ยวข้อง ตำรวจพื้นที่อาจรู้จักคนในพื้นที่เหมือนกรณีครูปริชาไม่มีใครในตลาดไม่รู้จัก คดีนี้มีแผนประทุษกรรมคล้ายกับคดีที่เกิดขึ้นใน จ.บุรีรัมย์ เกิดจากผู้ค้าลอตเตอรี่อยากมีส่วนได้ส่วนเสียเลยโทรหาลูกค้าประจำจนเกิดเป็นประเด็นขึ้นมา พล.ต.ท.ฐิติราชกล่าว

(ไทยรัฐ, 2561, น. 11)

จากตัวอย่างมีการใช้ภาษาเพื่อแสดงว่าเคยมีเหตุการณ์ที่ “ผู้ค้าลอตเตอรี่อยากมีส่วนได้ส่วนเสียเลยโทรหาลูกค้าลูกค้าประจำจนเกิดเป็นประเด็นขึ้นมา” ในจังหวัดบุรีรัมย์ ซึ่งตรงกับการถูกลอตเตอรี่รางวัลที่ 1 งวดประจำวันวันที่ 16 สิงหาคม 2560 ก่อนที่จะมีเหตุการณ์ลอตเตอรี่ 30 ล้านบาท ระหว่าง “ฝ่ายครู” กับ “ฝ่ายอดีตตำรวจ” ซึ่งเหตุการณ์ที่เกิดขึ้นมาก่อนหน้านั้นมีลักษณะ “คล้ายกับ” เหตุการณ์ลอตเตอรี่ 30 ล้านบาท โดยที่เจ้าบ่ปั่นพยาน “ฝ่ายครู” ซึ่งเป็นผู้ค้าลอตเตอรี่โทรหาครูปริชาว่าเป็นผู้ถูกลอตเตอรี่ดังกล่าวจนกลายเป็นประเด็นนำไปสู่การแย่งสิทธิ์ในการครอบครองลอตเตอรี่มูลค่า 30 ล้านบาทตามมา การนำเสนอดังกล่าวทำให้เข้าใจได้ว่าการกระทำของพยาน “ฝ่ายครู” มีลักษณะเช่นเดียวกับการกระทำของผู้ค้าลอตเตอรี่ในจังหวัดบุรีรัมย์ โดยลอตเตอรี่ดังกล่าวไม่ใช่ของลูกค้าประจำที่ผู้ค้าลอตเตอรี่โทรหาซึ่งในกรณีนี้คือลอตเตอรี่ไม่ใช่ของครูปริชา

นอกจากนี้ยังมีการกล่าวถึงเหตุการณ์ที่เกิดขึ้นมาก่อนกรณี “คดีครูจอมทรัพย์” ซึ่งสื่อรายงานว่าครูปริชาไม่ใช่เจ้าของลอตเตอรี่ตัวจริง ดังตัวอย่าง

...พบว่าคำให้การเดิมของพยานที่ให้น้ำหนักไปที่นายปรีชาหลายปาก ไม่ตรงกับหลักฐานทางวิทยาศาสตร์ที่ตำรวจ บก.ปอท. ตรวจสอบทางเทคนิคมาได้ โดยเฉพาะตรวจสอบพบว่าช่วงเวลาที่พยานบางปากให้การไว้ไม่ตรงกับสถานที่ที่พยาน ปราบกฏตัวอยู่ในขณะนั้น นอกจากนี้พยานบางปากในจำนวน 40 ปากที่ตำรวจภูธร ภาค 7 สอบมานั้น ยังให้การคล้ายกับมีการวางแผนหรือเตรียมการมาก่อนเป็นอย่างดี ถือว่าเป็นคำให้การที่ผิดปกติดตามวิสัยของประชาชนทั่วไปจะให้การกับพนักงานสอบสวน คล้ายๆ การสร้างพยานเท็จเหมือนคดี “ครูจอมทรัพย์”

(เดลินิวส์, 2561, น. 13)

จากตัวอย่างมีการกล่าวถึงเหตุการณ์ที่เกิดขึ้นก่อนเหตุการณ์ลอตเตอรี่ 30 ล้านบาท ซึ่งได้แก่เหตุการณ์ “คดีครูจอมทรัพย์” ซึ่งเป็นเหตุการณ์ที่นางจอมทรัพย์ แสนเมืองโคตรได้ขับรถเฉี่ยวชนบุคคลอื่นจนถึงแก่ความตายแล้วหลบหนี เมื่อวันที่ 11 มีนาคม 2548 ที่ จ.นครพนม และศาลฎีกาได้พิพากษา เมื่อวันที่ 24 กุมภาพันธ์ 2556 ให้จำคุก 3 ปี 2 เดือน และได้รับพระราชทานอภัยโทษให้ออกจากเรือนจำ เมื่อวันที่ 3 เมษายน 2556 ต่อมานางจอมทรัพย์ แสนเมืองโคตร ได้ร้องเรียน กระทรวงยุติธรรมให้พิจารณาคดีนี้อีกครั้ง โดยอ้างว่าตนไม่ได้ทำความผิดจริง จึงเกิด การรื้อคดีนี้ เพื่อกลับเข้ารับราชการอีกครั้ง โดยมีนายสัก วาปีที่อ้างว่าขับรถชน คนตาย และมีพยานเห็นเหตุการณ์ขณะเกิดเหตุรถชนอีก 2 คน ในที่สุดได้มีการ สอบสวนคดีนี้ใหม่อีกครั้ง และศาลพิจารณาว่านางจอมทรัพย์ แสนเมืองโคตร ให้การเท็จและถูกจับดำเนินคดีอีกครั้ง ทั้งนี้การกล่าวถึง “คดีครูจอมทรัพย์” ทำให้ ผู้อ่านข่าวเข้าใจได้ว่าคดีลอตเตอรี่ 30 ล้านนี้ นายปรีชาผู้แจ้งความต่อดำรวจว่าเป็นเจ้าของลอตเตอรี่ที่แท้จริงแต่ได้ทำลอตเตอรี่ตกหายนั้น เป็นการแจ้งความเท็จ และทำเป็นขบวนการเช่นเดียวกับคดีครูจอมทรัพย์ที่เคยเกิดขึ้น

สรุปและอภิปรายผลการศึกษา

จากการศึกษากรณีทางภาษาที่ใช้ในการนำเสนอความคิดเกี่ยวกับ “ฝ่ายครู” ในวาทกรรมข่าวลอตเตอรี่ 30 ล้านบาทในหนังสือพิมพ์รายวัน โดยเก็บข้อมูลข่าว จากหนังสือพิมพ์ไทยรัฐและหนังสือพิมพ์เดลินิวส์ ฉบับตั้งแต่วันที่ 6 ธันวาคม 2560

ถึงวันที่ 1 มีนาคม 2561 จำนวนทั้งสิ้น 78 ชั่ว่นั้น ผู้วิจัยพบกลวิธีทางภาษาที่ใช้ในการนำเสนอความคิดเกี่ยวกับ “ฝ่ายครู” ในวาทกรรมข่าวลอตเตอรี่ 30 ล้านบาท จำนวน 4 กลวิธี ได้แก่ การเลือกใช้ศัพท์ การใช้คำแสดงทัศนภาวะ การใช้อุปลักษณ์ และการใช้สหพ

กลวิธีทางภาษาดังกล่าวข้างต้นได้นำเสนอความคิดเกี่ยวกับ “ฝ่ายครู” ในวาทกรรมข่าวลอตเตอรี่ 30 ล้านบาท โดยแบ่งผู้ที่เกี่ยวข้องออกเป็น 2 ฝ่าย แสดงให้เห็นความเป็นคนละกลุ่มซึ่งเป็นคู่ตรงข้ามหรือคู่กรณีในความขัดแย้งเรื่อง ลอตเตอรี่ 30 ล้านบาท ได้แก่ ฝ่าย ร.ต.ท.เจริญ วัฒน หรือ “ฝ่ายอดีตตำรวจ” ซึ่งเป็นผู้ที่นำลอตเตอรี่ไปรับเงินรางวัลที่สำนักงานสลากกินแบ่งรัฐบาล กับฝ่าย ครูปรีชา ไคร์ครวญ หรือ “ฝ่ายครู” ซึ่งเป็นผู้ไปแจ้งความว่าทำลอตเตอรี่หล่นหาย ทั้งนี้ทั้ง 2 ฝ่ายนี้ถือเป็นศัตรูที่ทำสงคราม “ต่อสู้” และ “แย่งชิง” เพื่อให้ได้ชัยชนะ อันได้แก่สิทธิ์ในการครอบครองลอตเตอรี่รางวัลที่ 1 งวดประจำวันที่ 1 พฤศจิกายน 2560 ซึ่งมีเงินรางวัลมูลค่า 30 ล้านบาท

นอกจากนี้กลวิธีทางภาษาที่ปรากฏยังนำเสนอความคิดเกี่ยวกับ “ฝ่ายครู” โดยแสดงให้เห็นการกระทำของ “ฝ่ายครู” ว่า สิ่งที่ฝ่ายครูการกระทำนั้น “ไม่ได้ทำเพียงลำพัง” แต่มีคนอื่นสมรู้ร่วมคิดด้วย การกระทำที่เกิดขึ้นเป็นการกระทำที่ “ไม่ถูกต้อง” “มีความผิดปกติ” “ไม่ตรงไปตรงมา” ยังต้อง “รอการพิสูจน์ตรวจสอบ” “ไม่น่าเชื่อถือ” และเรื่องราวหรือเหตุการณ์ที่ “ฝ่ายครู” นำเสนอนั้น “ไม่เป็นความจริง”

การนำเสนอความคิดเกี่ยวกับ “ฝ่ายครู” ดังกล่าว ผ่านหนังสือพิมพ์ไทยรัฐ และหนังสือพิมพ์เดลินิวส์ ซึ่งเป็นหนังสือพิมพ์ที่มียอดจำหน่ายสูงสุดของประเทศ 2 ลำดับแรก มีผู้อ่านและผู้ติดตามเป็นจำนวนมาก ทำให้การนำเสนอดังกล่าว มีผลต่อการรับรู้และเข้าใจของผู้อ่านจำนวนมาก โดยอาจทำให้ประชาชนที่อ่านข่าว มีทัศนคติหรือเชื่อได้ว่า “ฝ่ายครู” นั้นไม่ใช่เจ้าของลอตเตอรี่ 30 ล้านบาทตัวจริง อันเป็นการตัดสิน “ฝ่ายครู” แม้ว่ากระบวนการทางกฎหมายหรือศาลยังไม่ตัดสินว่า ผู้ใดเป็นเจ้าของลอตเตอรียดังกล่าวก็ตาม

บรรณานุกรม

ภาษาไทย

- กองปราบไซคดีย่อย 30 ล.. (13 ธันวาคม 2560). *เดลินิวส์*, น. 9.
- ครูท่าชน ร.ต.ท.เข้าเครื่องจับเท็จพิสูจน์. (15 ธันวาคม 2560). *ไทยรัฐ*, น. 8.
- จ่อจับ ตร.กาญจน์ บั่นเรื่องจงใจให้เป็นคดีหยหย. (19 กุมภาพันธ์ 2561). *เดลินิวส์*, น. 1.
- จ่อหมายจับคดีหย 30 ล.. (17 กุมภาพันธ์ 2561). *ไทยรัฐ*, น. 11.
- จันทิมา อังคพณิกิจ. (2561). *การวิเคราะห์ข้อความ* (พิมพ์ครั้งที่ 2 แก้ไขปรับปรุง).
กรุงเทพฯ: สำนักพิมพ์มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์.
- จับแนคดีหย 30 ล.กองปราบชี้หลักฐานมัดให้ข้อมูลเท็จ. (15 กุมภาพันธ์ 2561). *เดลินิวส์*,
น. 13.
- เจ็กซ์ด ตร.ภ.7 ปิดสำนวน ยังไม่เห็น 726. (24 กุมภาพันธ์ 2561). *ไทยรัฐ*, น. 11.
- เจอดันตอหยอยลง เบิก ตร.ล้นขอเวลา 2 วัน. (20 กุมภาพันธ์ 2561). *เดลินิวส์*, น. 1.
- ชนกพร อังศุวิริยะ. (2559). “การใช้คำแสดงทัศนภาวะจากข่าวความรุนแรงจังหวัด
ในชายแดนภาคใต้ ผ่านหน้าหนึ่งของหนังสือพิมพ์ท้องถิ่นภาคใต้และหนังสือพิมพ์
ระดับชาติ.” *วารสารมนุษยศาสตร์ มหาวิทยาลัยนเรศวร*, 13(1), 27–37.
- ชุม. (2 มีนาคม 2561). คดีย่อย 30 ล้าน ทำไมคนไทยสนใจ. *ไทยรัฐ*. สืบค้นจาก
<https://www.thairath.co.th/content/1216830>.
- ณัฐพร พานโพธิ์ทอง. (2556). *วาทกรรมวิเคราะห์เชิงวิพากษ์ตามแนวภาษาศาสตร์: แนวคิดและ
การนำมาศึกษาวาทกรรมในภาษาไทย*. กรุงเทพฯ: โครงการเผยแพร่ผลงานวิชาการ
คณะอักษรศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
- แดง ผบก.กาญจน์ พิชลวงลูกสำนวนหย 30 ล.. (22 กุมภาพันธ์ 2561). *ไทยรัฐ*, น. 13.
- ตรวจดีเอ็นเอคลายข้อคาใจชิงลอตเตอรี่ถูกรางวัลที่ 1. (7 ธันวาคม 2560). *ไทยรัฐ*, น. 11.
- ธีระยุทธ สุริยะ. (2554). “ความสัมพันธ์ระหว่างภาษากับภาพตัวแทนของนักโทษประหารและ
การประหารชีวิตในหนังสือพิมพ์รายวันไทย.” *วารสารภาษาและวรรณคดีไทย*, 28,
73–105.
- นิติพงศ์ พิเชฐพันธุ์. (2553). “กลวิธีทางภาษาในการนำเสนอความคิดเห็นเกี่ยวกับ ‘ไทย’
และ ‘เขมร’ ในวาทกรรมเหตุการณ์พิพาทเขาพระวิหาร พ.ศ. 2551 จาก
หนังสือพิมพ์รายวันภาษาไทย.” *วารสารภาษาและวรรณคดีไทย*, 27, 40–75.
- ป.ค้นบ้าน “เจ้าบ้าน” พบบันทึกเดิมคำให้การคดี. (1 มีนาคม 2561). *ไทยรัฐ*, น. 1.
- ป.ลุย 7 จุดเมืองกาญจน์ เค้นสอบตำรวจ. (16 กุมภาพันธ์ 2561). *เดลินิวส์*, น. 1.
- ผบก.จัตนายชี้นำหย 30 ล.. (10 ธันวาคม 2560). *ไทยรัฐ*, น. 11.

เพ็ญภา คล้ายสิงห์โต. (2559). “ภาษากับอุดมการณ์: วาทกรรมนมแม่ในสังคมออนไลน์.”

วารสารภาษาและวัฒนธรรม, 35, (ฉบับพิเศษ), 167–183.

พินทองหวัย 30 ล้านของครูปรีชา พยานชี้ชัด ร.ต.ท.จรรยาเจอ 2 ข้อหา. (1 กุมภาพันธ์ 2561).

เดลินิวส์, น. 13.

ร.ต.ท.จรรยาเจอของ ป.พินทองหวัย 30 ล.. (21 กุมภาพันธ์ 2561). *ไทยรัฐ*, น. 11.

รัชนิยา กลิ่นน้ำหอม. (2556). “อุปนิสัยความสุขในบล็อกไทย.” *วารสารสถาบันวัฒนธรรมและศิลปะ*, 14(2), 132–138.

ราชบัณฑิตยสถาน. (2556). *พจนานุกรม ฉบับราชบัณฑิตยสถาน พ.ศ. 2554* (พิมพ์ครั้งที่ 2).

กรุงเทพฯ: ราชบัณฑิตยสถาน.

ไต้ปัดติหวัย 30 ล้านสาวถึงกลุ่มบิดเบือน ผบช.ก.สั่งโยกถึงใครพินข้อหาหนัก. (9 กุมภาพันธ์ 2561). *เดลินิวส์*, น. 8.

ศิริพร รักดีผาสุข. (2561). *ความสัมพันธ์ระหว่างภาษากับอัตลักษณ์และแนวทางการนำมาศึกษาภาษาไทย*. กรุงเทพฯ: โครงการเผยแพร่ผลงานวิชาการ คณะอักษรศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.

ศิกขิงหวัย 30 ล้านเขมิงเกลียว ผบ.ตร.สั่งรู้ตัวคนผิด. (14 กุมภาพันธ์ 2561), *เดลินิวส์*, น. 1.

ล้านหวัย 30 ล. เกือบ 100% ใครแพ้เจอคดี. (25 กุมภาพันธ์ 2561). *ไทยรัฐ*, น. 1.

สุภัทร แก้วพัตร. (2560). “ความสัมพันธ์ระหว่างภาษากับภาพตัวแทนคนอื่นในหนังสือพิมพ์ระดับชาติ: การศึกษาตามแนววาทกรรมวิเคราะห์เชิงวิพากษ์.” *วารสารไทยศึกษา*, 13(1), 121–168.

ภาษาอังกฤษ

Fairclough, N. (1995 a). *Critical discourse analysis: The critical study of language*.

London: Longman.

———. (1995 b). *Media discourse*. London: Edward Arnold.