



ผลการจัดการเรียนรู้โดยใช้การเรียนรู้แบบร่วมมือ เทคนิค LT ร่วมกับผังกราฟิกที่มีต่อ
ความสามารถในการอ่านและการคิดวิเคราะห์ของนักเรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ 2

Effects of Learning Management by Using Cooperative Learning LT
Technique with Graphic Organizer Towards Reading Abilities and
Analytical Thinking Abilities of Prathomsuksa 2 Students

ปานรวี พ่วงงามพันธุ์, เบญจพร วรณูปถัมภ์ และกระพัน ศรีงาน

Panrawee Phuengngarmpan, Benchaporn Wannupatam and Krapan Sri-ngarn

คณะครุศาสตร์ มหาวิทยาลัยราชภัฏบุรีรัมย์

Faculty of Education, Buriram Rajabhat University

Corresponding Author, E-mail: 630426024004@bru.ac.th,

benjaphorn.wn@bru.ac.th, krapan.sr@bru.ac.th

บทคัดย่อ

การวิจัยครั้งนี้มีความมุ่งหมายเพื่อ 1) เปรียบเทียบความสามารถในการอ่านของนักเรียนระหว่างก่อนและหลังเรียน โดยใช้การจัดการเรียนรู้แบบร่วมมือ เทคนิค LT ร่วมกับผังกราฟิก สำหรับนักเรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ 2 2) เปรียบเทียบความสามารถในการคิดวิเคราะห์ของนักเรียนระหว่างก่อนและหลังเรียน โดยใช้การจัดการเรียนรู้แบบร่วมมือ เทคนิค LT ร่วมกับผังกราฟิก สำหรับนักเรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ 2 และ 3) ศึกษาความพึงพอใจของนักเรียนที่มีต่อการเรียนรู้แบบร่วมมือ เทคนิค LT ร่วมกับผังกราฟิก สำหรับนักเรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ 2 กลุ่มตัวอย่าง คือ นักเรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ 2 โรงเรียนบ้านเสกกอง ภาคเรียนที่ 1 ปีการศึกษา 2567 จำนวน 20 คน ได้มาด้วยวิธีการสุ่มแบบกลุ่ม เครื่องมือที่ใช้ ได้แก่ 1) แผนการจัดการเรียนรู้ 2) แบบทดสอบวัดความสามารถในการอ่าน 3) แบบทดสอบวัดความสามารถในการคิดวิเคราะห์ และ 4) แบบสอบถามความพึงพอใจ สถิติที่ใช้ในการวิจัย ได้แก่ ร้อยละ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และทดสอบสมมติฐาน โดยใช้ Dependent Samples t-test

ผลการวิจัยพบว่า

1. ความสามารถในการอ่านของนักเรียนหลังเรียน โดยใช้การจัดการเรียนรู้แบบร่วมมือ เทคนิค LT ร่วมกับผังกราฟิก สำหรับนักเรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ 2 สูงกว่าก่อนเรียน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01
2. ความสามารถในการคิดวิเคราะห์ของนักเรียนหลังเรียน โดยใช้การจัดการเรียนรู้แบบร่วมมือ เทคนิค LT ร่วมกับผังกราฟิก สำหรับนักเรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ 2 สูงกว่าก่อนเรียน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

ได้รับบทความ: 4 สิงหาคม 2568; แก้ไขบทความ: 3 กันยายน 2568; ตอบรับตีพิมพ์: 8 กันยายน 2568

Received: August 4, 2025; Revised: September 3, 2025; Accepted: September 8, 2025



2. นักเรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ 2 มีความพึงพอใจที่ได้เรียน โดยใช้การเรียนรู้แบบร่วมมือ เทคนิค LT ร่วมกับผังกราฟิก โดยรวมอยู่ในระดับมาก

คำสำคัญ: การจัดการเรียนรู้แบบร่วมมือ เทคนิค LT, ผังกราฟิก, ความสามารถในการอ่าน, ความสามารถในการคิดวิเคราะห์

Abstract

The purposes of this research were: 1) to compare the reading abilities of students before and after learning by using cooperative learning LT technique with graphic organizer for primary students grade 2, 2) to compare the analytical thinking abilities of students before and after learning by using cooperative learning LT technique with graphic organizer for primary students grade 2 , and 3) to study the satisfaction of students towards learning management by using cooperative learning LT technique with graphic Organizer for primary students grade 2. Then samples of this research consisted of 20 primary students grade 2 of Ban Sekkong School, studying in first semester of 2025 academic year, obtained through cluster random sampling. The instruments used in this study were: 1) lesson plans; 2) reading abilities test; 3) analytical thinking abilities test and 4) a satisfaction questionnaire. The statistics for data analysis included percentage, mean, and standard deviation. The hypotheses were tested by using the dependent sample t - test.

The research results found that:

1. The students' reading abilities after learning through learning management by using cooperative learning LT technique with graphic organizer for primary students grade 2 was higher than before learning with statistically significant difference at the level of .01.

2. The students' analytical thinking abilities after learning through learning management by using cooperative learning LT technique with graphic organizer for primary students grade 2 was higher than before learning with statistically significant difference at the level of .01.

3. Primary students grade 2 were satisfaction towards learning management by using cooperative learning LT technique with graphic organizer as a whole was at a high level.

Keywords: Learning Management by Using Cooperative Learning LT Technique, Graphic Organizer, Reading Abilities, Analytical Thinking Abilities



1. บทนำ

โลกแห่งการศึกษาได้ก้าวหน้าและพัฒนาขึ้นอย่างต่อเนื่อง นักเรียนจึงจำเป็นต้องมีทักษะในการดำรงชีวิตในโลกแห่งศตวรรษที่ 21 โดยเครื่องมือที่สำคัญในการศึกษาหาความรู้ที่ครูควรส่งเสริมให้นักเรียน คือ ทักษะการอ่าน การจับประเด็นสำคัญ ดังที่ สถาบันภาษาไทย (2562) ได้กล่าวถึงการอ่านและการรู้หนังสือ (Reading & Literacy) เป็นทักษะที่จำเป็นอย่างยิ่งสำหรับการเรียนรู้ การดำเนินชีวิต การอ่านและการรู้หนังสือทำให้เกิดความสามารถ ส่งเสริมให้เกิดทักษะการคิดวิเคราะห์ ดังนั้นจึงกล่าวได้ว่า การอ่านมีความสำคัญต่อการดำรงชีวิตมาก พร้อมทั้งเป็นพื้นฐานที่นักเรียนจะนำไปใช้ในการแสวงหาความรู้ในระดับที่สูงขึ้น

ทักษะพื้นฐานสำคัญอีกหนึ่งประการที่ควรส่งเสริม และพัฒนาให้นักเรียน คือ การคิดวิเคราะห์ เนื่องจากการคิดวิเคราะห์เป็นการคิดขั้นสูง เป็นพื้นฐานที่สำคัญที่ต้องได้รับการพัฒนาผ่านการจัดการเรียนรู้ที่มีประสิทธิภาพ โดยการจัดการเรียนรู้เพื่อพัฒนาการคิดวิเคราะห์ มุ่งให้นักเรียนฝึกกระบวนการคิดวิเคราะห์อย่างเป็นขั้นเป็นตอน เพื่อให้นักเรียนมีทักษะการคิดวิเคราะห์ที่เข้มแข็งและสามารถคิดในระดับที่สูงขึ้นต่อไป (วิชัย วงษ์ใหญ่ และ มารุต พัฒนา, 2562) ผู้วิจัยจึงได้ศึกษาเอกสารที่เกี่ยวกับการคิดวิเคราะห์ ตามแนวคิดของ Bloom (1956) โดยลักษณะการคิดวิเคราะห์ 3 ลักษณะ คือ การวิเคราะห์ความสำคัญ การวิเคราะห์ความสัมพันธ์ และการวิเคราะห์หลักการ โดยผู้วิจัยได้ดำเนินการพัฒนาทักษะการคิดวิเคราะห์หลักการในการจัดการเรียนรู้รายวิชาภาษาไทยที่ผ่านมา พบว่า นักเรียนมีทักษะการคิดวิเคราะห์หลักการ โดยสามารถอ่านเรื่องแล้วแยกแยะเพื่อค้นหาความจริงของสิ่งต่าง ๆ แล้วสรุปเป็นคำตอบได้ จึงทำให้ผู้วิจัยสนใจที่จะพัฒนาทักษะการคิดวิเคราะห์ความสำคัญและการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ในการวิจัยครั้งนี้

จากการรายงานผลการทดสอบระดับชาติของนักเรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ 3 (National Test : NT) ปีการศึกษา 2565 ระดับประเทศมีค่าเฉลี่ยความสามารถด้านภาษาวิชาภาษาไทย เท่ากับ 56.14 ลดลงจากปีการศึกษา 2564 ร้อยละ 0.28 ระดับเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาสุรินทร์ เขต 3 ปีการศึกษา 2565 มีค่าเฉลี่ยความสามารถด้านภาษา เท่ากับ 51.64 ลดลงจากปีการศึกษา 2564 ร้อยละ 1.46 และโรงเรียนบ้านเสกทอง มีค่าเฉลี่ยความสามารถด้านภาษา เท่ากับ 45.02 ลดลงจากปีการศึกษา 2564 ร้อยละ 4.38 ซึ่งจะเห็นได้ว่า ผลการทดสอบทั้งระดับประเทศ ระดับเขตพื้นที่การศึกษา และระดับโรงเรียน มีคะแนนเฉลี่ยลดลง ทั้งนี้จากการวิเคราะห์ข้อมูล พบว่า นักเรียนไม่สามารถตั้งคำถามและตอบคำถามเชิงเหตุผลเกี่ยวกับเรื่องที่อ่านได้ ไม่สามารถลำดับเหตุการณ์และคาดคะเนเหตุการณ์จากเรื่องที่อ่าน โดยระบุเหตุผลประกอบ และไม่สามารถสรุปความรู้และข้อคิดจากเรื่องที่อ่านเพื่อนำไปใช้ในชีวิตประจำวัน

ด้วยเหตุผลดังกล่าวข้างต้น ผู้วิจัยจึงเห็นความสำคัญในการวางรากฐานที่มั่นคงเรื่อง ความสามารถในการอ่านและการคิดวิเคราะห์ สำหรับนักเรียนชั้นประถมศึกษา 2



และเพื่อเตรียมความพร้อมในการทดสอบระดับชาติ (National Test : NT) ตลอดจนการพัฒนานักเรียนให้บรรลุตามหลักสูตรแกนกลางการศึกษาขั้นพื้นฐาน พุทธศักราช 2551 รายวิชาภาษาไทย

การจัดกิจกรรมการเรียนการสอนให้เหมาะสมและสอดคล้องกับศักยภาพของนักเรียน เป็นสิ่งสำคัญที่ผู้วิจัยคำนึงถึงเป็นอันดับแรก ผู้วิจัยจึงสนใจนำรูปแบบการจัดการเรียนรู้แบบร่วมมือ เทคนิค LT (Learning Together) ซึ่งเป็นวิธีที่เหมาะสมกับเนื้อหา กิจกรรมการเรียนที่มีลำดับขั้นตอนแน่นอน นักเรียนทำงานร่วมกันภายในกลุ่มมีการแบ่งหน้าที่รับผิดชอบอย่างเด่นชัด เพื่อให้ได้มาซึ่งผลงานของกลุ่ม (สุวิทย์ มูลคำ และอรทัย มูลคำ, 2551) นอกจากนี้การนำผังกราฟิกมาใช้ในการจัดการเรียนรู้เป็นที่นิยมอย่างมากในปัจจุบัน เพราะผังกราฟิกเป็นเครื่องมือช่วยแสดงความคิดที่เป็นนามธรรมให้เป็นรูปธรรมที่สามารถเห็นได้ชัดเจน โดยแสดงในลักษณะของผังรูปแบบต่าง ๆ ช่วยให้นักเรียนสามารถนำข้อมูลที่อยู่มาจัดให้เป็นระเบียบ ทำให้เกิดความเข้าใจและจดจำความรู้เนื้อหาสาระนั้น ๆ ได้ง่ายและยาวนาน (ทิศนา แคมมณี, 2563)

จากความเป็นมาและความสำคัญของปัญหาดังกล่าว ผู้วิจัยจึงมีความสนใจที่จะพัฒนาเรื่อง การอ่านและการคิดวิเคราะห์ สำหรับนักเรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ 2 โดยใช้การจัดการเรียนรู้แบบร่วมมือ เทคนิค LT ร่วมกับผังกราฟิก เนื่องจากเป็นเครื่องมือที่จะช่วยให้นักเรียนเกิดทักษะการอ่าน การวิเคราะห์เรื่องที่อ่านได้ดียิ่งขึ้น ตลอดจนเป็นพื้นฐานสำคัญสำหรับการเรียนในระดับชั้นที่สูงขึ้นต่อไป

2. วัตถุประสงค์ของการวิจัย

1. เพื่อเปรียบเทียบความสามารถในการอ่าน ของนักเรียนระหว่างก่อนและหลังเรียน โดยใช้การจัดการเรียนรู้แบบร่วมมือ เทคนิค LT ร่วมกับผังกราฟิก สำหรับนักเรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ 2
2. เพื่อเปรียบเทียบความสามารถในการคิดวิเคราะห์ ของนักเรียนระหว่างก่อนและหลังเรียนโดยใช้การจัดการเรียนรู้แบบร่วมมือ เทคนิค LT ร่วมกับผังกราฟิก สำหรับนักเรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ 2
3. เพื่อศึกษาความพึงพอใจของนักเรียนที่มีต่อการเรียนโดยใช้การจัดการเรียนรู้แบบร่วมมือ เทคนิค LT ร่วมกับผังกราฟิก สำหรับนักเรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ 2

3. วิธีดำเนินการวิจัย

3.1 รูปแบบการวิจัย การวิจัยครั้งนี้ เป็นการวิจัยเชิงทดลองใช้แบบแผนการวิจัยแบบกลุ่มเดียวทดลองก่อนและหลังเรียน (One Group Pre - test Post - test Design) มุ่งศึกษาความสามารถในการอ่าน และความสามารถในการคิดวิเคราะห์ ของนักเรียน



ชั้นประถมศึกษาปีที่ 2 หลังเรียนโดยใช้การจัดการเรียนรู้แบบร่วมมือ เทคนิค LT ร่วมกับผังกราฟิก

3.2 ประชากร และกลุ่มตัวอย่าง ประชากรที่ใช้ในการศึกษา เป็นนักเรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ 2 ของกลุ่มเครือข่ายจัดการศึกษาปราชญ์ 6 อำเภอปราชญ์ จังหวัดสุรินทร์ ภาคเรียนที่ 1 ปีการศึกษา 2567 จำนวน 4 โรงเรียน ประกอบด้วย โรงเรียนบ้านก้อล โรงเรียนบ้านสำโรง (บางมด 2514) โรงเรียนบ้านปลัด และโรงเรียนบ้านเสกทอง รวมจำนวนนักเรียน 83 คน ซึ่งกลุ่มตัวอย่าง ได้แก่ นักเรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ 2 โรงเรียนบ้านเสกทอง อำเภอปราชญ์ จังหวัดสุรินทร์ ภาคเรียนที่ 1 ปีการศึกษา 2567 จำนวน 1 ห้องเรียน จำนวน 20 คน ด้วยวิธีการสุ่มแบบกลุ่ม (Cluster Random Sampling)

3.3 เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย 1) แผนการจัดการเรียนรู้ จำนวน 8 แผน 2) แบบทดสอบวัดความสามารถในการอ่าน 3) แบบทดสอบวัดความสามารถในการคิดวิเคราะห์ 4) แบบสอบถามความพึงพอใจ

3.4 การสร้างและการหาคุณภาพเครื่องมือ

1. การสร้างและหาคุณภาพของแผนการจัดการเรียนรู้ เพื่อพัฒนาความสามารถในการอ่านและการคิดวิเคราะห์ ผู้วิจัยได้ดำเนินการตามขั้นตอน ดังนี้

1.1 ศึกษาหลักสูตรแกนกลางการศึกษาขั้นพื้นฐาน พุทธศักราช 2551 กลุ่มสาระการเรียนรู้ภาษาไทย ระดับชั้นประถมศึกษาปีที่ 2 เกี่ยวกับหลักการ จุดมุ่งหมาย มาตรฐานการเรียนรู้สาระการเรียนรู้และตัวชี้วัด

1.2 ศึกษารายละเอียด หลักการ แนวคิดและเทคนิคในการจัดทำแผนการจัดการเรียนรู้ โดยใช้การจัดการเรียนรู้แบบร่วมมือ เทคนิค LT ร่วมกับเทคนิคผังกราฟิก จากเอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง

1.3 เขียนแผนการจัดการเรียนรู้แบบร่วมมือ เทคนิค LT ร่วมกับผังกราฟิก ที่เน้นการพัฒนาความสามารถในการอ่านและการคิดวิเคราะห์ ระดับชั้นประถมศึกษาปีที่ 2 จำนวน 8 แผน รวม 16 ชั่วโมง

1.4 นำแผนการจัดการเรียนรู้ที่เขียนเสร็จแล้ว เสนอต่ออาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ เพื่อพิจารณาตรวจสอบความถูกต้องและให้ข้อเสนอแนะ

1.5 นำแผนการจัดการเรียนรู้ไปให้ผู้เชี่ยวชาญ จำนวน 3 ท่าน เพื่อประเมินความเหมาะสม ด้านภาษา เนื้อหา โดยใช้เกณฑ์การประเมินความเหมาะสม ชนิดมาตราส่วนประมาณค่า (Rating Scale) ตามวิธีของลิเคิร์ต (Likert) 5 ระดับ ดังนี้

ระดับ 5 หมายถึง เหมาะสมมากที่สุด

ระดับ 4 หมายถึง เหมาะสมมาก

ระดับ 3 หมายถึง เหมาะสมปานกลาง

ระดับ 2 หมายถึง เหมาะสมน้อย



ระดับ 1 หมายถึง เหมาะสมน้อยที่สุด

1.6 นำผลที่ได้จากการประเมินความเหมาะสมของแผนการจัดการเรียนรู้ ของผู้เชี่ยวชาญทั้ง 3 ท่าน มาหาค่าเฉลี่ย แล้วนำไปเทียบกับเกณฑ์การประเมิน (บุญชม ศรีสะอาด, 2556) ดังนี้

ค่าเฉลี่ย 4.51 - 5.00 หมายถึง มีความเหมาะสมอยู่ในระดับ มากที่สุด

ค่าเฉลี่ย 3.51 - 4.50 หมายถึง มีความเหมาะสมอยู่ในระดับ มาก

ค่าเฉลี่ย 2.51 - 3.50 หมายถึง มีความเหมาะสมอยู่ในระดับ ปานกลาง

ค่าเฉลี่ย 1.51 - 2.50 หมายถึง มีความเหมาะสมอยู่ในระดับ น้อย

ค่าเฉลี่ย 1.00 - 1.50 หมายถึง มีความเหมาะสมอยู่ในระดับ น้อยที่สุด

จากการประเมินความเหมาะสมของแผนการจัดการเรียนรู้ของผู้เชี่ยวชาญ มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.74 มีความเหมาะสมอยู่ในระดับมากที่สุด

1.7 จัดพิมพ์แผนการจัดการเรียนรู้ฉบับสมบูรณ์ เพื่อนำไปใช้จริงกับกลุ่มตัวอย่าง คือ นักเรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ 2 โรงเรียนบ้านเสกทอง

2. การสร้างและหาคุณภาพแบบทดสอบวัดความสามารถในการอ่าน สำหรับนักเรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ 2 ผู้วิจัยได้ดำเนินการตามขั้นตอน ดังนี้

2.1 ศึกษาทฤษฎีและวิธีการสร้างแบบทดสอบวัดความสามารถในการอ่าน

2.2 วิเคราะห์สาระสำคัญ มาตรฐานการเรียนรู้ ตัวชี้วัด เนื้อหา วิิธีวัดผล และประเมินผล กำหนดลักษณะแบบทดสอบวัดความสามารถในการอ่านที่จะสร้างขึ้น

2.3 สร้างแบบทดสอบวัดความสามารถในการอ่าน โดยใช้การจัดการเรียนรู้แบบร่วมมือ เทคนิค LT ร่วมกับผังกราฟิก สำหรับนักเรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ 2 แบบปรนัย ชนิดเลือกตอบ 3 ตัวเลือก จำนวน 30 ข้อ ต้องการใช้จริง 20 ข้อ

2.4 นำแบบทดสอบวัดความสามารถในการอ่านที่สร้างเสร็จแล้ว นำเสนอต่ออาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ เพื่อตรวจสอบความถูกต้องและให้ข้อเสนอแนะ

2.5 นำแบบทดสอบวัดความสามารถในการอ่านให้ผู้เชี่ยวชาญชุดเดิม ประเมินความสอดคล้องระหว่างแบบทดสอบแต่ละข้อกับตัวชี้วัด โดยมีเกณฑ์การให้คะแนน ดังนี้

ให้คะแนน +1 เมื่อแน่ใจว่าแบบทดสอบนั้นวัดตรงตามตัวชี้วัด

ให้คะแนน 0 เมื่อไม่แน่ใจว่าแบบทดสอบนั้นวัดตรงตามตัวชี้วัด

ให้คะแนน -1 เมื่อแน่ใจว่าแบบทดสอบนั้นวัดไม่ตรงตามตัวชี้วัด

2.6 หลังจากผู้เชี่ยวชาญพิจารณาความเหมาะสมและความสอดคล้องแล้ว นำคะแนนที่ได้มาวิเคราะห์ค่าดัชนีความสอดคล้องระหว่างแบบทดสอบแต่ละข้อกับตัวชี้วัด แล้วคัดเลือกแบบทดสอบที่มีค่า IOC ตั้งแต่ .50 ขึ้นไป ผลการประเมินพบว่า ผ่านเกณฑ์ 30 ข้อ โดยมีค่า IOC ระหว่าง 0.67 - 1.00



2.7 นำแบบทดสอบวัดความสามารถในการอ่านที่ได้รับการปรับปรุงสมบูรณ์แล้ว ไปทดลองใช้ (Try Out) กับนักเรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ 3 โรงเรียนบ้านเสกทอง จำนวน 30 คน เพื่อหาความยากง่าย (P) เป็นรายข้อ และหาค่าอำนาจจำแนก (r) เป็นรายข้อ โดยคัดเลือกข้อที่มีความยากง่ายตั้งแต่ .20 ถึง .80 และค่าอำนาจจำแนก ตั้งแต่ .20 ถึง 1.00 ได้ผลปรากฏว่า ผ่านเกณฑ์ 20 ข้อ โดยมีค่า (P) ตั้งแต่ .40 ถึง .67 และค่า (r) ตั้งแต่ .20 ถึง .43

2.8 นำแบบทดสอบวัดความสามารถในการอ่านที่ผ่านการวิเคราะห์รายข้อ มาหาความเชื่อมั่นของแบบทดสอบทั้งฉบับ (Reliability) โดยใช้วิธีของคูเดอร์ - ริชาร์ดสัน (Kuder - Richardson Method) KR - 20 ผลปรากฏว่า มีค่าความเชื่อมั่น เท่ากับ 0.91

2.9 นำแบบทดสอบวัดความสามารถในการอ่านไปจัดพิมพ์เป็นฉบับสมบูรณ์

3. การสร้างและการหาคุณภาพแบบทดสอบวัดความสามารถในการคิดวิเคราะห์ สำหรับนักเรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ 2 ผู้วิจัยได้ดำเนินการตามขั้นตอน ดังนี้

3.1 ศึกษาเอกสารหลักการ ทฤษฎีเกี่ยวกับการวัดความสามารถในการคิดวิเคราะห์ ตามแนวคิดของบลูม เพื่อเป็นแนวทางในการสร้างแบบวัดความสามารถในการคิดวิเคราะห์

3.2 สร้างแบบทดสอบวัดความสามารถในการคิดวิเคราะห์ ซึ่งเป็นแบบทดสอบปรนัย ชนิดเลือกตอบ 3 ตัวเลือก จำนวน 20 ข้อ นำมาใช้จริง 10 ข้อ ตามแนวคิดของบลูม คือ ด้านการวิเคราะห์ความสำคัญ และการวิเคราะห์ความสัมพันธ์

3.3 นำแบบทดสอบวัดความสามารถในการคิดวิเคราะห์ที่สร้างเสร็จแล้ว นำเสนอต่ออาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ เพื่อตรวจสอบความถูกต้องและให้ข้อเสนอแนะ

3.4 นำแบบทดสอบวัดความสามารถในการคิดวิเคราะห์ให้ผู้เชี่ยวชาญชุดเดิม ประเมินความสอดคล้องระหว่างแบบทดสอบแต่ละข้อกับจุดประสงค์การเรียนรู้ โดยมีเกณฑ์การให้คะแนน ดังนี้

ให้คะแนน + 1 เมื่อแน่ใจว่าแบบทดสอบนั้นวัดตรงตามจุดประสงค์การเรียนรู้

ให้คะแนน 0 เมื่อไม่แน่ใจว่าแบบทดสอบนั้นวัดตรงตามจุดประสงค์การเรียนรู้

ให้คะแนน - 1 เมื่อแน่ใจว่าแบบทดสอบนั้นวัดไม่ตรงตามจุดประสงค์การเรียนรู้

3.5 หลังจากผู้เชี่ยวชาญพิจารณาความเหมาะสมและสอดคล้องแล้ว นำคะแนนที่ได้มาวิเคราะห์ค่าดัชนีความสอดคล้องระหว่างแบบทดสอบแต่ละข้อกับจุดประสงค์ แล้วคัดเลือกแบบทดสอบที่มีค่า IOC ตั้งแต่ .50 ขึ้นไป ผลการประเมินพบว่า ผ่านเกณฑ์ 20 ข้อ โดยมีค่า IOC ระหว่าง 0.67 - 1.00

3.6 นำแบบทดสอบวัดความสามารถในการคิดวิเคราะห์ที่ได้รับการปรับปรุงสมบูรณ์แล้วไปทดลองใช้ (Try Out) กับนักเรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ 3 โรงเรียนบ้านเสกทอง จำนวน 30 คน เพื่อหาความยากง่าย (P) เป็นรายข้อ และหาค่าอำนาจจำแนก (r) เป็นรายข้อโดยคัดเลือกข้อที่มีความยากง่ายตั้งแต่ .20 ถึง .80 และค่าอำนาจจำแนก ตั้งแต่



.20 ถึง 1.00 ไว้ ผลปรากฏว่า ผ่านเกณฑ์ 10 ข้อ โดยมีค่า (P) ตั้งแต่ .40 ถึง .67 และค่า (r) ตั้งแต่ .27 ถึง .40

3.7 นำแบบทดสอบวัดความสามารถในการคิดวิเคราะห์ที่ผ่านการวิเคราะห์รายข้อ มาหาความเชื่อมั่นของแบบทดสอบทั้งฉบับ (Reliability) โดยใช้วิธีของคูเดอร์-ริชาร์ดสัน (Kuder - Richardson Method) KR - 20 ผลปรากฏว่า มีค่าความเชื่อมั่นเท่ากับ 0.87

3.8 นำแบบทดสอบวัดความสามารถในการคิดวิเคราะห์ไปจัดพิมพ์เป็นฉบับสมบูรณ์ เพื่อนำไปใช้จริงกับกลุ่มตัวอย่าง

4. แบบสอบถามความพึงพอใจในการเรียน ผู้วิจัยได้ดำเนินการตามขั้นตอน ดังนี้

4.1 ศึกษาวิธีการสร้างแบบสอบถามความพึงพอใจต่อการเรียน ชนิดมาตราส่วนประมาณค่า (Rating Scale) และเกณฑ์การแปลผล

4.2 สร้างแบบวัดความพึงพอใจต่อการเรียน ชนิดมาตราส่วนประมาณค่า (Rating Scale) 3 ระดับ จำนวน 10 ข้อ โดยประยุกต์มาจากเกณฑ์ของลิเคิร์ต (Likert) มีระดับความพึงพอใจทั้ง 3 ระดับความหมาย ดังนี้

คะแนน 3 ความพึงพอใจมาก

คะแนน 2 ความพึงพอใจปานกลาง

คะแนน 1 ความพึงพอใจน้อย

กำหนดเกณฑ์ที่ใช้ในการให้ความหมาย ดังนี้

2.51 – 3.00 หมายถึง มีความพึงพอใจระดับมาก

1.51 – 2.50 หมายถึง มีความพึงพอใจระดับปานกลาง

1.00 – 1.51 หมายถึง มีความพึงพอใจระดับน้อย

4.3 นำแบบสอบถามความพึงพอใจที่ผู้วิจัยสร้างขึ้น จำนวน 10 ข้อ เสนอต่ออาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ตรวจสอบความถูกต้องและให้ข้อเสนอแนะ

4.4 นำแบบสอบถามความพึงพอใจที่ปรับปรุงแก้ไขแล้ว ให้ผู้เชี่ยวชาญชุดเดิม ประเมินความสอดคล้องด้านเนื้อหา ผลการประเมินพบว่า ผ่านเกณฑ์ 10 ข้อ โดยมีค่า IOC ระหว่าง 0.67 - 1.00

4.5 นำแบบสอบถามความพึงพอใจไปจัดพิมพ์เป็นฉบับสมบูรณ์ เพื่อนำไปใช้จริงกับกลุ่มตัวอย่าง

3.5 การเก็บรวบรวมข้อมูล

1. ทดสอบก่อนเรียน (Pre-test) กับกลุ่มตัวอย่าง คือ นักเรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ 2 จำนวน 20 คน ด้วยแบบทดสอบวัดความสามารถในการอ่าน และแบบทดสอบวัดความสามารถในการคิดวิเคราะห์ ใช้เวลาในการทดสอบจำนวน 2 ครั้ง ครั้งละ 1 ชั่วโมง แล้วตรวจให้คะแนนตามเกณฑ์ พร้อมทั้งเก็บข้อมูลไว้



2. ดำเนินการสอนตามแผนการจัดการเรียนรู้ โดยใช้การจัดการเรียนรู้แบบร่วมมือ เทคนิค LT ร่วมกับผังกราฟิก สำหรับนักเรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ 2 โดยใช้เวลาเรียน 4 สัปดาห์ รวม 16 ชั่วโมง ไม่รวมเวลาทดสอบก่อนเรียนและหลังเรียน

3. ทดสอบหลังเรียน (Post-test) หลังการทดลองสิ้นสุด โดยใช้แบบทดสอบวัดความสามารถในการอ่าน และแบบทดสอบวัดความสามารถในการคิดวิเคราะห์ ฉบับเดียวกับที่ทดสอบก่อนเรียน แล้วนำมาวิเคราะห์ข้อมูลทางสถิติเพื่อทดสอบสมมติฐาน

4. สอบถามความพึงพอใจของนักเรียนที่มีต่อการเรียน โดยใช้การจัดการเรียนรู้แบบร่วมมือ เทคนิค LT ร่วมกับผังกราฟิก สำหรับนักเรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ 2 โดยใช้แบบสอบถามความพึงพอใจ จำนวน 10 ข้อ

3.6 การวิเคราะห์ข้อมูล

1. การเปรียบเทียบความสามารถในการอ่านก่อนและหลังเรียน โดยใช้การจัดการเรียนรู้แบบร่วมมือ เทคนิค LT ร่วมกับผังกราฟิก สำหรับนักเรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ 2 โดยใช้สถิติ t-test (Dependent Samples t-test)

2. การเปรียบเทียบความสามารถในการคิดวิเคราะห์ก่อนและหลังเรียน โดยใช้การจัดการเรียนรู้แบบร่วมมือ เทคนิค LT ร่วมกับผังกราฟิก สำหรับนักเรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ 2 โดยใช้สถิติ t-test (Dependent Samples t-test)

3. การวิเคราะห์ความพึงพอใจของนักเรียนที่มีต่อการจัดการเรียนรู้แบบร่วมมือ เทคนิค LT ร่วมกับผังกราฟิก สำหรับนักเรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ 2 โดยใช้ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน

4. สรุปผลการวิจัย

ตอนที่ 1 เปรียบเทียบความสามารถในการอ่านก่อนและหลังเรียน โดยใช้การจัดการเรียนรู้แบบร่วมมือ เทคนิค LT ร่วมกับผังกราฟิก สำหรับนักเรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ 2

ตารางที่ 1 เปรียบเทียบความสามารถในการอ่านก่อนเรียนและหลังเรียน โดยใช้การจัดการเรียนรู้แบบร่วมมือ เทคนิค LT ร่วมกับผังกราฟิก สำหรับนักเรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ 2 ดังตารางที่ 1

การทดสอบ	N	คะแนนเต็ม	$\bar{X}$	S.D.	df	t	p
ก่อนเรียน	20	20	6.65	1.53	19	57.77**	.000
หลังเรียน	20	20	14.90	1.76			

** มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01



จากตารางที่ 1 พบว่า ความสามารถในการอ่านของนักเรียนหลังเรียน โดยใช้ การเรียนรู้แบบร่วมมือ เทคนิค LT ร่วมกับผังกราฟิก สำหรับนักเรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ 2 สูงกว่าก่อนเรียนอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

ตอนที่ 2 เปรียบเทียบความสามารถในการคิดวิเคราะห์ก่อนเรียนและหลังเรียน โดยใช้การจัดการเรียนรู้แบบร่วมมือ เทคนิค LT ร่วมกับผังกราฟิก

ตารางที่ 2 เปรียบเทียบความสามารถในการคิดวิเคราะห์ก่อนเรียนและหลังเรียน โดยใช้ การจัดการเรียนรู้แบบร่วมมือ เทคนิค LT ร่วมกับผังกราฟิก ดังตารางที่ 2

การทดสอบ	N	คะแนนเต็ม	$\bar{X}$	S.D.	df	t	p
ก่อนเรียน	20	10	3.50	0.87	19	19.68**	.000
หลังเรียน	20	10	7.35	1.56			

** อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

จากตารางที่ 2 พบว่า ความสามารถในการคิดวิเคราะห์ของนักเรียนหลังเรียน โดยใช้ การเรียนรู้แบบร่วมมือ เทคนิค LT ร่วมกับผังกราฟิก สำหรับนักเรียนชั้นประถมศึกษา ปีที่ 2 สูงกว่าก่อนเรียนอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

ตอนที่ 3 วิเคราะห์ความพึงพอใจของนักเรียนที่มีต่อการจัดการเรียนรู้แบบร่วมมือ เทคนิค LT ร่วมกับผังกราฟิก สำหรับนักเรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ 2

ตารางที่ 3 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานคะแนนความพึงพอใจของนักเรียนมีต่อ การจัดการเรียนรู้แบบร่วมมือ เทคนิค LT ร่วมกับผังกราฟิก สำหรับนักเรียนชั้นประถมศึกษา ปีที่ 2 ดังตารางที่ 3

ข้อ	รายการ	$\bar{X}$	S.D.	ความหมาย
1	สื่อการสอนมีเนื้อหาเข้าใจง่าย	2.65	0.49	มีความพึงพอใจมาก
2	เนื้อเรื่องมีความน่าสนใจ	2.65	0.49	มีความพึงพอใจมาก
3	นักเรียนสามารถอ่านได้ดียิ่งขึ้น	2.85	0.36	มีความพึงพอใจมาก
4	นักเรียนได้แลกเปลี่ยนความรู้ร่วมกัน	2.60	0.50	มีความพึงพอใจมาก
5	นักเรียนได้ฝึกคิดวิเคราะห์มากขึ้น	2.75	0.44	มีความพึงพอใจมาก
6	นักเรียนสามารถสร้างความรู้ด้วยตนเองได้	2.60	0.50	มีความพึงพอใจมาก
7	นักเรียนได้ฝึกการทำงานร่วมกัน	2.75	0.44	มีความพึงพอใจมาก
8	นักเรียนชอบเรียน โดยใช้การจัดการ เรียนรู้แบบร่วมมือ เทคนิค LT ร่วมกับผังกราฟิก	2.70	0.47	มีความพึงพอใจมาก



ข้อ	รายการ	$\bar{X}$	S.D.	ความหมาย
9	นักเรียนมีความสุขในการเรียน	2.70	0.47	มีความพึงพอใจมาก
10	นักเรียนสามารถนำความรู้ไปใช้ในชีวิตประจำวัน	2.65	0.49	มีความพึงพอใจมาก
รวมเฉลี่ย		2.69	0.47	มีความพึงพอใจมาก

จากตารางที่ 3 พบว่า นักเรียนมีความพึงพอใจที่ได้เรียน โดยใช้การจัดการเรียนรู้แบบร่วมมือ เทคนิค LT ร่วมกับผังกราฟิก โดยภาพรวมมีความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ทุกข้อ ($\bar{X}$ = 2.69, S.D. = 0.47) ซึ่งข้อที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุดคือ ข้อ 3 นักเรียนสามารถอ่านได้ดียิ่งขึ้น ($\bar{X}$ = 2.85, S.D. = 0.36) รองลงมาคือ ข้อ 5 นักเรียนได้ฝึกคิดวิเคราะห์มากขึ้น ข้อ 7 นักเรียนได้ฝึกการทำงานร่วมกัน ($\bar{X}$ = 2.75, S.D. = 0.44) ลำดับที่ 3 คือ ข้อ 8 นักเรียนชอบเรียน โดยใช้การจัดการเรียนรู้แบบร่วมมือ เทคนิค LT ร่วมกับผังกราฟิก และข้อ 9 นักเรียนมีความสุขในการเรียน ($\bar{X}$ = 2.70, S.D. = 0.47)

5. อภิปรายผลการวิจัย

วิจัยเรื่อง ผลการจัดการเรียนรู้โดยใช้การเรียนรู้แบบร่วมมือ เทคนิค LT ร่วมกับผังกราฟิกที่มีต่อความสามารถในการอ่านและการคิดวิเคราะห์ของนักเรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ 2 สามารถอภิปรายผลได้ดังนี้

5.1 จากการจัดกิจกรรมโดยใช้การจัดการเรียนรู้แบบร่วมมือ เทคนิค LT ร่วมกับผังกราฟิก สำหรับนักเรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ 2 พบว่า ความสามารถในการอ่านหลังเรียนสูงกว่าก่อนเรียน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 เนื่องจากการจัดกิจกรรมโดยใช้การจัดการเรียนรู้แบบร่วมมือ เทคนิค LT ร่วมกับผังกราฟิก เป็นกระบวนการเรียนรู้แบบกลุ่มที่ให้นักเรียนได้ลงมือปฏิบัติกิจกรรมร่วมกันในทุกขั้นตอนตามบทบาทหน้าที่ของตนเอง โดยนักเรียนยังได้ฝึกทักษะการอ่านร่วมกับเพื่อนในกลุ่มอย่างต่อเนื่อง จึงส่งผลให้นักเรียนมีความสามารถในการอ่านดีขึ้น สามารถสรุปใจความสำคัญของเรื่อง ซึ่งเป็นพื้นฐานสำคัญสำหรับการเรียนในระดับชั้นที่สูงขึ้นต่อไป ดังที่ สุคนธ์ สินธพานนท์ และคณะ (2554) ได้กล่าวถึงการจัดการเรียนรู้แบบร่วมมือ เทคนิค LT สรุปได้ว่าเป็นเทคนิคที่นักเรียนช่วยกันทำงานหรือแบบฝึกหัด โดยมีการแบ่งหน้าที่กันคนละอย่าง ซึ่งแตกต่างกันและหมุนเวียนกันทำหน้าที่จนครบทุกหน้าที่

จากผลการวิจัยในครั้งนี้ สอดคล้องกับงานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับการจัดการเรียนรู้แบบร่วมมือ เทคนิค LT ของ รินดา รังดิษฐ์ (2560) พบว่า ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของนักเรียนที่เรียนด้วยแบบฝึกทักษะการอ่านภาษาอังกฤษเพื่อความเข้าใจ โดยใช้รูปแบบการเรียนรู้แบบร่วมมือ เทคนิค LT หลังเรียนสูงกว่าก่อนเรียน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 และบรรพตริ ศรีหะมงคล (2565) พบว่า ความสามารถในการอ่านและการเขียน



คำภาษาไทยที่มีตัวสะกดไม่ตรงตามมาตรา ของนักเรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ 1 หลังเรียน โดยใช้การจัดการเรียนรู้ แบบร่วมมือเทคนิค LT ร่วมกับการเสริมต่อการเรียนรู้ สูงกว่าก่อน เรียนอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 สรุปได้ว่าการจัดการเรียนรู้แบบร่วมมือเทคนิค LT ส่งเสริมให้นักเรียนได้พัฒนาทักษะการอ่านของตนเองให้ดียิ่งขึ้น สามารถสรุปใจความสำคัญ จากเรื่องได้ถูกต้อง รวมทั้งผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของนักเรียนสูงขึ้นอีกด้วย

5.2 จากการจัดกิจกรรมโดยใช้การจัดการเรียนรู้แบบร่วมมือ เทคนิค LT ร่วมกับผังกราฟิก สำหรับนักเรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ 2 พบว่า ความสามารถในการคิด วิเคราะห์หลังเรียนสูงกว่าก่อนเรียน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 เนื่องจากการจัดการเรียนรู้ โดยใช้ผังกราฟิก ทั้ง 4 ผัง ได้แก่ ผังความคิด ผังโยงแฉก ผังลำดับขั้นตอน และผังวงกลมซ้อน ช่วยให้นักเรียนสามารถจำแนกองค์ประกอบย่อย ๆ ของเนื้อหาได้อย่าง เป็นระบบ ช่วยให้ง่ายแก่การจดจำ เนื่องจากผังกราฟิก เป็นเครื่องมือที่ประโยชน์สำหรับการ ฝึกทักษะการคิดวิเคราะห์ ส่งผลให้นักเรียนมีทักษะการคิดวิเคราะห์ความสำคัญและ การคิดวิเคราะห์ความสัมพันธ์ ตามแนวคิดของบลูม ดังที่ ทิศนา ขัมมณี (2563) ได้กล่าวถึง ผังกราฟิก สรุปไว้ว่า เป็นผังที่แสดงให้เห็นโครงสร้างของความรู้หรือเนื้อหาสาระนั้น ๆ การใช้ ผังกราฟิกจึงเป็นเทคนิคที่นักเรียนสามารถนำไปใช้ในการเรียนรู้เนื้อหาสาระต่าง ๆ เพื่อให้เกิดความเข้าใจและจดจำได้ดียิ่งขึ้น

จากผลการวิจัยในครั้งนี้ สอดคล้องกับงานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับผังกราฟิกของ แชไข จันทรรบ (2561) พบว่า แบบฝึกทักษะการอ่านคิดวิเคราะห์ร่วมกับเทคนิคผังกราฟิก วิชาภาษาไทย สามารถพัฒนาความสามารถในการอ่านคิดวิเคราะห์ของนักเรียนในวิชา ภาษาไทย นักเรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ 2 โดยมีคะแนนความสามารถในการอ่านคิดวิเคราะห์ หลังเรียนสูงกว่าก่อนเรียน และเกศรินทร์ กระมลเลิศ (2562) พบว่า ความสามารถด้านการ คิดวิเคราะห์ของนักเรียนที่เรียนด้วยชุดกิจกรรมการเรียนรู้ เรื่อง ระบบนิเวศ โดยใช้ กระบวนการสืบเสาะหาความรู้ร่วมกับเทคนิคผังกราฟิก สำหรับนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 สูงกว่าก่อนเรียน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 สรุปได้ว่า ผังกราฟิกช่วยส่งเสริม ให้เกิดความเข้าใจในเนื้อหา รวมทั้งจัดระเบียบข้อมูลได้ดียิ่งขึ้น รวมทั้งยังเป็นประโยชน์ สำหรับการดำรงชีวิตอีกด้วย

5.3 ความพึงพอใจของนักเรียนที่เรียนโดยใช้การจัดการเรียนรู้แบบร่วมมือ เทคนิค LT ร่วมกับผังกราฟิก พบว่า นักเรียนมีความพึงพอใจ โดยภาพรวมมีความพึงพอใจ อยู่ในระดับมาก ทุกข้อ ($\bar{X} = 2.69$, S.D. = 0.47) ซึ่งข้อที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุดคือ ข้อ 3 นักเรียน สามารถอ่านได้ดียิ่งขึ้น ($\bar{X} = 2.85$, S.D. = 0.36) รองลงมาคือ ข้อ 5 นักเรียนได้ฝึกคิดวิเคราะห์ มากขึ้น ข้อ 7 นักเรียนได้ฝึกการทำงานร่วมกัน ($\bar{X} = 2.75$, S.D. = 0.44) ลำดับ ที่ 3 คือ ข้อ 8 นักเรียนชอบเรียน โดยใช้การจัดการเรียนรู้แบบร่วมมือ เทคนิค LT ร่วมกับ ผังกราฟิก และข้อ 9 นักเรียนมีความสุขในการเรียน ($\bar{X} = 2.70$, S.D. = 0.47) เนื่องจากกิจกรรมการเรียนรู้ที่ผู้วิจัยได้



ออกแบบทำให้นักเรียนได้เรียนรู้ร่วมกัน มีความสัมพันธ์ที่ดีในกลุ่ม ได้ฝึกทักษะการทำงาน รวมทั้งผังกราฟิกช่วยให้นักเรียนเห็นภาพความสัมพันธ์ของข้อมูลต่าง ๆ ได้อย่างเป็นระบบ เอื้อต่อการจดจำ ตลอดจนสื่อประกอบการเรียนมีความน่าสนใจ ส่งผลให้นักเรียนมีแรงจูงใจที่จะเรียนรู้มากยิ่งขึ้น และมีความพึงพอใจในกิจกรรมการเรียนรู้

จากผลการวิจัยในครั้งนี้ สอดคล้องกับงานวิจัยที่เกี่ยวข้องของ ศิริวรรณ เพียรการ (2561) พบว่า ผลการศึกษาความพึงพอใจต่อชุดกิจกรรมการเรียนรู้ด้านการอ่าน จับใจความและการเรียน โดยใช้เทคนิค Learning Together (LT) ของนักเรียน ชั้นประถมศึกษาปีที่ 3 พบว่า มีความพึงพอใจต่อชุดกิจกรรมการเรียนรู้วิชาภาษาอังกฤษ และการเรียนรู้ โดยใช้เทคนิค Learning Together (LT) ภาพรวมอยู่ในระดับมากที่สุด และ ขวัญเรือน ลำเลิศ (2566) พบว่า ความพึงพอใจของนักเรียนต่อการจัดการเรียนรู้โดยใช้ รูปแบบการสอนอ่าน SQ4R ร่วมกับเทคนิคผังกราฟิก โดยภาพรวมอยู่ในระดับมาก สรุปได้ว่า นักเรียนที่เรียนโดยใช้การจัดการเรียนรู้แบบร่วมมือ เทคนิค LT และผังกราฟิก มีความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก

6. ข้อเสนอแนะ

6.1 ข้อเสนอแนะในการนำไปใช้

1. การจัดการเรียนรู้แบบร่วมมือ เทคนิค LT ร่วมกับผังกราฟิก เป็นการจัดการเรียนรู้ที่ส่งเสริมให้นักเรียนสามารถอ่านและคิดวิเคราะห์ได้เป็นอย่างดี ซึ่งเป็นทักษะพื้นฐานที่มีความสำคัญอย่างยิ่ง

2. ครูผู้สอนควรอธิบายขั้นตอนการเขียนผังกราฟิกรูปแบบต่าง ๆ ก่อนปฏิบัติกิจกรรม

3. ครูผู้สอนควรกระตุ้นให้นักเรียนเกิดความกระตือรือร้นในการทำกิจกรรม เพื่อให้นักเรียนสามารถปฏิบัติกิจกรรมได้เสร็จทันเวลา

6.2 ข้อเสนอแนะเพื่อการวิจัยต่อไป

1. ควรมีการศึกษาวิจัยการจัดการเรียนรู้แบบร่วมมือ เทคนิค LT และ ผังกราฟิก ในการพัฒนาทักษะการเขียน เช่น การเขียนสรุปความ

2. ควรมีการศึกษาวิจัยเกี่ยวกับการจัดการเรียนรู้แบบร่วมมือ เทคนิค LT ร่วมกับผังกราฟิกในตัวแปรอื่น เช่น ความคิดรวบยอด การคิดอย่างมีวิจารณญาณ

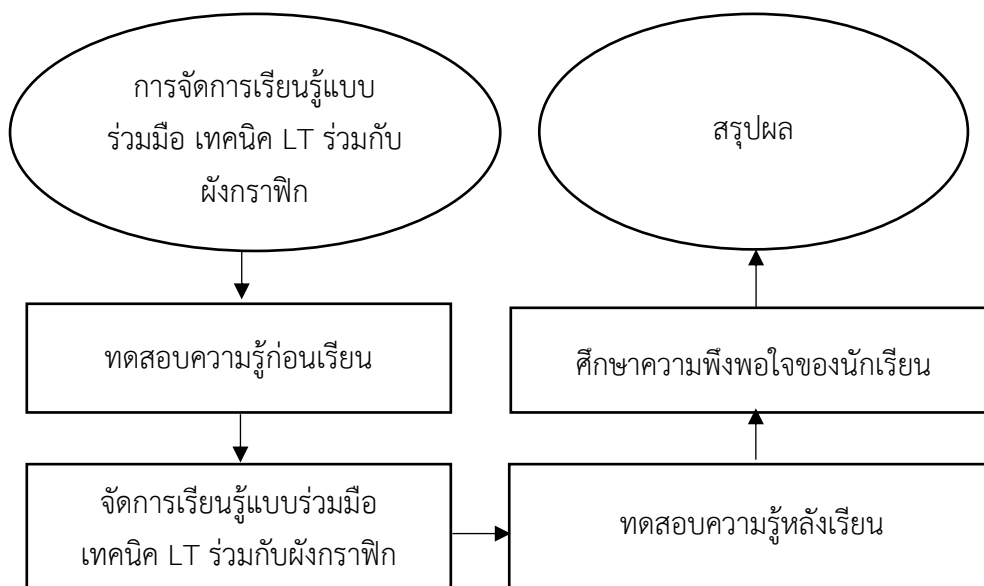
3. ควรมีการนำรูปแบบการจัดการเรียนรู้แบบร่วมมือ เทคนิค LT ร่วมกับ ผังกราฟิกไปทดลองใช้กับนักเรียนในระดับชั้นอื่น ๆ

7. องค์ความรู้ที่ได้รับ

การจัดการเรียนรู้แบบร่วมมือ เทคนิค LT ร่วมกับผังกราฟิก ส่งผลให้นักเรียน ชั้นประถมศึกษาปีที่ 2 มีความสามารถในการอ่านและความสามารถในการคิดวิเคราะห์ หลังเรียนสูงกว่าก่อนเรียน เนื่องจากเป็นกระบวนการเรียนรู้แบบกลุ่ม นักเรียนได้ลงมือปฏิบัติ



กิจกรรมร่วมกันในทุกขั้นตอนตามบทบาทหน้าที่ของตนเอง ได้ช่วยเหลือซึ่งกันและกัน ได้เรียนรู้ร่วมกันอย่างมีความสุข รวมทั้งผังกราฟิก ทั้ง 4 ผัง ได้แก่ ผังความคิด ผังโยงแฉงมุม ผังลำดับขั้นตอน และผังวงกลมซ้อน ส่งผลให้นักเรียนสามารถเห็นภาพและเชื่อมโยงเรื่องราวที่อ่านได้อย่างถูกต้อง สามารถสรุปใจความสำคัญของเรื่อง เกิดการเรียนรู้ได้เป็นอย่างดี และส่งผลนักเรียนมีความพึงพอใจ โดยภาพรวมมีความพึงพอใจอยู่ในระดับมากทุกข้อ



เอกสารอ้างอิง

- เกศรินทร์ กระมลเลิศ. (2562). ผลการใช้ชุดกิจกรรมการเรียนรู้ เรื่อง ระบบนิเวศ โดยใช้กระบวนการสืบเสาะหาความรู้ร่วมกับเทคนิคผังกราฟิก เพื่อพัฒนาความสามารถด้านการคิดวิเคราะห์ สำหรับนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3. (วิทยานิพนธ์ครุศาสตรมหาบัณฑิต สาขาหลักสูตรและการสอน). บัณฑิตวิทยาลัย: มหาวิทยาลัยราชภัฏบุรีรัมย์.
- ขวัญเรือน ถ้าเลิศ. (2566). การพัฒนาความสามารถด้านการอ่านจับใจความและการคิดวิเคราะห์ โดยใช้รูปแบบการสอนอ่าน SQ4R ร่วมกับเทคนิคผังกราฟิกของนักเรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ 5. (วิทยานิพนธ์ครุศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาหลักสูตรและการสอน). คณะครุศาสตร์: มหาวิทยาลัยราชภัฏนครปฐม.
- ไขไข จันทรรบ. (2561). การพัฒนาความสามารถในการอ่าน คิดวิเคราะห์ภาษาไทยของนักเรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ 2 โดยใช้แบบฝึกทักษะการอ่านคิดวิเคราะห์ร่วมกับเทคนิคผังกราฟิก. (วิทยานิพนธ์การศึกษามหาบัณฑิต สาขาวิชาหลักสูตรและการสอน). บัณฑิตวิทยาลัย: มหาวิทยาลัยบูรพา.



- ทิตินา แคมมณี. (2563). *ศาสตร์การสอน : องค์ความรู้เพื่อการจัดกระบวนการเรียนรู้ที่มีประสิทธิภาพ*. (พิมพ์ครั้งที่ 24). กรุงเทพมหานคร: สำนักพิมพ์จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
- บุญชม ศรีสะอาด. (2556). *การวิจัยเบื้องต้น*. (พิมพ์ครั้งที่ 9). กรุงเทพมหานคร: สุวีริยาสาส์น.
- บรรพตริ ศรีหมงคล. (2565). *การพัฒนากิจกรรมการเรียนรู้เพื่อเสริมสร้างความสามารถในการอ่านและการเขียนคำภาษาไทยที่มีตัวสะกดไม่ตรงตามมาตราโดยใช้การจัดการเรียนรู้แบบร่วมมือเทคนิค LT ร่วมกับการเสริมต่อการเรียนรู้ สำหรับนักเรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ 1*. (วิทยานิพนธ์ครุศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาวิจัยหลักสูตรและการสอน). มหาวิทยาลัยราชภัฏสกลนคร.
- รินดา รังดิษฐ์. (2560). *การพัฒนาแบบฝึกทักษะการอ่านภาษาอังกฤษเพื่อความเข้าใจ โดยใช้รูปแบบการเรียนรู้แบบร่วมมือ เทคนิค LT ระดับชั้นประถมศึกษาปีที่ 5*. (วิทยานิพนธ์ครุศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาหลักสูตรและการสอน). บัณฑิตวิทยาลัย: มหาวิทยาลัยราชภัฏบุรีรัมย์.
- วิชัย วงษ์ใหญ่ และมารุต พัฒนาผล. (2562). *การจัดการเรียนรู้เพื่อพัฒนาทักษะการคิดวิเคราะห์*. กรุงเทพมหานคร: ศูนย์ผู้นำนวัตกรรมหลักสูตรและการเรียนรู้.
- ศิริวรรณ เพียรการ. (2556). *การพัฒนาชุดกิจกรรมการเรียนรู้ภาษาอังกฤษโดยใช้เทคนิค Learning Together (LT) เพื่อส่งเสริมการอ่านจับใจความ ของนักเรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ 3*. (วิทยานิพนธ์ศึกษาศาสตรมหาบัณฑิต หลักสูตรและการสอน). บัณฑิตวิทยาลัย: วิทยาลัยธุรกิจบัณฑิต.
- สถาบันภาษาไทย. (2562). *คู่มือการเรียนการสอนการอ่านคิดวิเคราะห์สู่การพัฒนา การอ่านตามแนวทาง PISA*. กรุงเทพมหานคร: โรงพิมพ์ชุมนุมสหกรณ์การเกษตรแห่งประเทศไทย.
- สุคนธ์ สิ้นธพานนท์ และคณะ. (2554). *วิธีการสอนตามแนวปฏิรูปการศึกษา เพื่อพัฒนาคุณภาพของเยาวชน*. กรุงเทพมหานคร: ห้างหุ้นส่วนจำกัด 9119 เทคนิคพรินติ้ง.
- สุวิทย์ มูลคำ และอรรถัย มูลคำ. (2551). *21 วิธีจัดการเรียนรู้ : เพื่อพัฒนากระบวนการคิด*. (พิมพ์ครั้งที่ 7). กรุงเทพมหานคร: ภาพพิมพ์.
- Bloom, B.A. (1956). *Taxonomy of Education Objective Handbook I: Cognitive Domain*. New York: David Mc Kay Company.