



การจัดการเรียนรู้แบบร่วมมือเทคนิค STAD ร่วมกับแผนผังความคิด  
ที่มีต่อความสามารถในการอ่านจับใจความ และความสามารถใน  
การคิดวิเคราะห์ ของนักเรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ 6

Learning Management by using Cooperative Learning STAD  
Technique together with Mind Mapping towards Reading  
Comprehension and Analytical Thinking Abilities of  
Prathomsuksa 6 Students

พรรณธิดา เนืองภา, เบญจพร วรณุปถัมภ์ และกระพัน ศรีงาน

Panthida Nuangpa, Benchaporn Wannupatam and Krapan Sri-ngarn

คณะครุศาสตร์ มหาวิทยาลัยราชภัฏบุรีรัมย์

Faculty of Education, Buriram Rajabhat University

Corresponding Author, E-mail: 630426024006@bru.ac.th,

benjaphorn.wn@bru.ac.th, krapan.sr@bru.ac.th

### บทคัดย่อ

การวิจัยนี้มีความมุ่งหมายเพื่อ 1) เปรียบเทียบความสามารถในการอ่านจับใจความ ก่อนและหลังเรียน ด้วยการเรียนรู้แบบร่วมมือเทคนิค STAD ร่วมกับแผนผังความคิด 2) เปรียบเทียบความสามารถในการคิดวิเคราะห์ ก่อนและหลังเรียน ด้วยการเรียนรู้แบบร่วมมือเทคนิค STAD ร่วมกับแผนผังความคิด และ 3) ศึกษาความพึงพอใจของนักเรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ 6 ที่มีต่อการจัดการเรียนรู้แบบร่วมมือเทคนิค STAD ร่วมกับแผนผังความคิด กลุ่มตัวอย่าง เป็นนักเรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ 6 โรงเรียนบ้านคลองหิน อำเภอนอนดินแดง จังหวัดบุรีรัมย์ ที่กำลังศึกษาภาคเรียนที่ 1 ปีการศึกษา 2567 จำนวน 1 ห้องเรียน นักเรียน 22 คน ซึ่งได้มาจากวิธีการสุ่มแบบกลุ่ม เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย คือ แผนการจัดการเรียนรู้ จำนวน 6 แผน แผนละ 2 ชั่วโมง รวม 12 ชั่วโมง แบบทดสอบวัดความสามารถในการอ่านจับใจความ จำนวน 20 ข้อ มีค่าความเชื่อมั่น = 0.87 แบบทดสอบวัดความสามารถในการคิดวิเคราะห์ จำนวน 20 ข้อ มีค่าความเชื่อมั่น = 0.87 และแบบสอบถามความพึงพอใจ จำนวน 15 ข้อ สถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูลได้แก่ ร้อยละ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และการทดสอบค่าที

### ผลการวิจัยพบว่า

1. ความสามารถในการอ่านจับใจความของนักเรียน โดยใช้การเรียนรู้แบบร่วมมือเทคนิค STAD ร่วมกับแผนผังความคิด หลังเรียนสูงกว่าก่อนเรียนอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ .01

ได้รับบทความ: 13 สิงหาคม 2568; แก้ไขบทความ: 6 กันยายน 2568; ตอรับตีพิมพ์: 15 กันยายน 2568

Received: August 13, 2025; Revised: September 6, 2025; Accepted: September 15, 2025



2. ความสามารถในการคิดวิเคราะห์ของนักเรียน โดยใช้การเรียนรู้แบบร่วมมือเทคนิค STAD ร่วมกับแผนผังความคิด หลังเรียนสูงกว่าก่อนเรียน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ .01

3. นักเรียนมีความพึงพอใจต่อการจัดการเรียนรู้แบบร่วมมือเทคนิค STAD ร่วมกับแผนผังความคิด โดยรวมอยู่ในระดับมากที่สุด

**คำสำคัญ:** การคิดวิเคราะห์, การอ่านจับใจความ, แผนผังความคิด, STAD

### **Abstract**

The purposes of this research were: 1) to compare the reading comprehension abilities of students before and after instruction using cooperative learning through the STAD technique together with mind mapping, 2) to compare the analytical thinking abilities of students before and after instruction using cooperative learning through the STAD technique together with mind mapping, and 3) to study students satisfaction with the cooperative learning approach using the STAD technique together with mind mapping. The samples of the study were 22 students of Primary Grade 6 studying in the first semester of academic year 2024 at Ban Klong Hin school, Non Din Daeng district, Buriram Province, under the Office of Buriram Primary Educational Service Area 3, obtained through cluster random sampling. The tools used in the research were a lesson plans, a reading comprehension ability test, an analytical thinking ability test and a satisfaction questionnaire. The statistics employed to analyze the data were percentage, mean, standard deviation and t-test.

#### **The research results found that:**

1. The reading comprehension ability of students after receiving instruction through the cooperative learning approach using the STAD technique combined with mind mapping was higher than before the instruction statistical significance of .01 level.

2. The analytical thinking ability of students after receiving instruction through the cooperative learning approach using the STAD technique combined with mind mapping was higher than before the instruction statistical significance of .01 level.

3. The satisfaction of students towards with the cooperative learning approach using the STAD technique combined with mind mapping a highest level of overall.

**Keywords:** Analytical Thinking, Reading Comprehension, Mind Mapping, STAD



## 1. บทนำ

หลักสูตรแกนกลางการศึกษาขั้นพื้นฐาน พุทธศักราช 2551 เป็นหลักสูตรที่มีหลักการจัดการจัดการเรียนรู้เพื่อให้ผู้เรียนมีความรู้ความสามารถตามมาตรฐานการเรียนรู้ สมรรถนะสำคัญ และคุณลักษณะที่พึงประสงค์ โดยยึดหลักว่าผู้เรียนมีความสำคัญที่สุด สามารถเรียนรู้และพัฒนาตนเองได้ เน้นให้ความสำคัญทั้งความรู้ และคุณธรรม (กระทรวงศึกษาธิการ, 2551, หน้า 25) สำหรับกลุ่มสาระการเรียนรู้ภาษาไทย ได้กำหนด คุณภาพของผู้เรียนด้านความเข้าใจในการอ่านไว้ในทุกช่วงชั้น ทั้งนี้ช่วงชั้นที่ 2 (ชั้นประถมศึกษาปีที่ 4-6) อ่านแล้วจับประเด็นสำคัญ แยกข้อเท็จจริง และข้อคิดเห็น วิเคราะห์ความ ตีความ สรุปความได้ (กระทรวงศึกษาธิการ, 2551, หน้า 7)

การอ่านจับใจความ คือ การอ่านในใจ ที่มุ่งค้นหาสาระสำคัญของเรื่อง ใจความหลัก เพื่อให้ทราบว่าเป็นเรื่องอะไร ใครทำอะไร ที่ไหน เมื่อไร อย่างไร ทำไม และมีใจความรองหรือใจความขยาย ซึ่งเป็นรายละเอียดเพื่อสนับสนุนใจความหลักให้ชัดเจนยิ่งขึ้น (สายใจ ทองเนียม, 2560, หน้า 100) โดยเริ่มอ่าน ตั้งแต่ระดับประโยค ต่อมาคือระดับย่อหน้า และระดับเนื้อเรื่องตามลำดับ

การคิดวิเคราะห์ หมายถึง ความสามารถในการแยกแยะ เพื่อหาส่วนย่อยของเนื้อหา เหตุการณ์ หรือเรื่องราวต่าง ๆ หาเหตุและผล เป็นการตีความจากข้อมูลหลักไปยังองค์ประกอบย่อย ทำความเข้าใจว่ามีโครงสร้างเป็นอย่างไร มีความสำคัญอย่างไร ประกอบด้วย 3 ด้าน คือ การวิเคราะห์เนื้อหา การวิเคราะห์ความสัมพันธ์ และการวิเคราะห์หลักการ (Boom, 1956, หน้า 74) การคิดวิเคราะห์ ถือว่าเป็นรากฐานสำคัญของการเรียนรู้ การดำเนินชีวิต และการคิดทั้งหมด ซึ่งเป็นทักษะที่ทุกคนสามารถพัฒนาได้ และเป็นทักษะหนึ่งของเด็กไทยในศตวรรษที่ 21 ที่ต้องได้รับการพัฒนาและฝึกฝนให้เกิดความรู้ ความเข้าใจ และสามารถนำไปประยุกต์ใช้ได้ในชีวิตประจำวัน

จากการสำรวจการประเมินผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของผู้เรียนพบว่า ปัญหาที่สำคัญด้านการอ่านของผู้เรียน คือ ไม่สามารถสรุปประเด็นหรือจับใจความสำคัญจากเรื่องที่อ่านได้ รวมทั้งไม่สามารถแยกแยะ ความรู้ข้อเท็จจริงต่าง ๆ ทำให้การอ่านนั้นไม่เกิดประโยชน์เท่าที่ควร ซึ่งผู้วิจัยได้ศึกษาเอกสารงานวิจัยที่เกี่ยวข้องตามหลักการและเหตุผลพบว่า สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน ได้เสนอแนะแนวทางในการพัฒนาความสามารถการอ่านจับใจความ โดยต้องเลือกเทคนิควิธีการสอนที่เหมาะสมกับผู้เรียน ทั้งระดับความสามารถและความสนใจของผู้เรียน ดังนั้นครูควรสอนให้ผู้เรียนรู้จักสรุปความ และขยายความ จะทำให้ผู้เรียนรู้จักใช้ทักษะการคิดวิเคราะห์ สามารถจำแนกแยกแยะระบุเหตุผล เชื่อมโยงความสัมพันธ์ของข้อมูล และใช้เทคนิคการตั้งคำถามประกอบทุกครั้ง เพื่อให้ผู้เรียนสามารถค้นหาคำตอบในขณะที่ที่อ่านได้ (กระทรวงศึกษาธิการ, 2551, หน้า 5)



การจัดการเรียนรู้แบบร่วมมือเทคนิค STAD เป็นการจัดกิจกรรมการเรียนการสอนที่น่าสนใจที่จะช่วยพัฒนาผู้เรียนในด้านความรู้ ทักษะกระบวนการและเจตคติ โดยการสอนแบบร่วมมือเทคนิค STAD นั้นจะจัดกลุ่มผู้เรียนที่มีสมาชิกกลุ่มละ 4 คน โดยไม่คำนึงถึงความสามารถทางการเรียนและเพศ โดยที่ครูจะทำการสอน หรือเสนอเนื้อหาสาระให้แก่ผู้เรียนทั้งชั้นก่อนและมอบหมายให้ทั้งกลุ่มทำงานที่ได้รับมอบหมายตามวัตถุประสงค์ในแผนการสอน เมื่อสมาชิกกลุ่มช่วยกันปฏิบัติ และทำแบบฝึกหัด หรือทบทวนเนื้อหาที่ได้รับมอบหมายเสร็จแล้ว ครูจะให้ผู้เรียนทำแบบทดสอบประมาณ 10-15 นาที คะแนนที่ได้จากการทดสอบจะถูกแปลงเป็นคะแนนของกลุ่ม ซึ่งเรียกว่ากลุ่มสัมฤทธิ์ (Achievement Division) (วีชรา เล่าเรียนดี และคณะ, 2560, หน้า 157) โดยมีขั้นตอนการจัดการเรียนรู้ดังนี้ 1) ชี้นำเสนอบทเรียน ครูสอนเนื้อหาเกี่ยวกับบทเรียน 2) ชี้นทำงานร่วมกันเป็นกลุ่มเพื่อช่วยเหลือ ประเมิน แลกเปลี่ยนความคิดเห็นซึ่งกันและกัน 3) ชี้นการทดสอบย่อยทำแบบทดสอบทำบท 4) ชี้นหาคะแนนในการพัฒนาการตนเอง เพื่อปรับปรุงให้ผลการเรียนดีขึ้น 5) ชี้นได้รับการยกย่อง เป็นการเสริมแรงให้กับนักเรียน (Slavin, 1995, p. 54)

นอกจากนี้ยังมีวิธีการสอนอีกวิธีหนึ่งที่สามารถส่งเสริม พัฒนาความสามารถในการอ่านและความสามารถในการคิดวิเคราะห์ของนักเรียน คือ การจัดการเรียนรู้โดยใช้แผนผังความคิด (Mind Mapping) เป็นการนำเสนอที่ทำให้เห็นความสัมพันธ์ระหว่างทุกส่วนของความคิดรวบยอดหลัก และความคิดรวบยอดรองลงไปหรือเป็นความสัมพันธ์ของเนื้อเรื่อง ที่มีการโยงความสัมพันธ์เข้าด้วยกัน โดยนำเสนอเป็นภาพหรือเป็นผังสามารถนำเสนอได้หลายลักษณะ ซึ่งจะช่วยให้ง่ายต่อการเข้าใจในการอ่านหรือการศึกษา เพิ่มความคงทนในการเรียนรู้และช่วยพัฒนาในด้านการจำอีกด้วย ดังนั้นแผนผังความคิดจึงมีประโยชน์ต่อการเรียนรู้ โดยเริ่มจากการคิด การวางแผน การนำเสนอตลอดจนช่วยในด้านความจำ การทำความเข้าใจในเรื่องนั้น ๆ ของผู้เรียนได้เป็นอย่างดี (วิมลรัตน์ สุนทรโรจน์, 2557, หน้า 36) ซึ่งแผนผังความคิด สามารถช่วยให้ผู้เรียนได้คิดวิเคราะห์ สรุปประเด็นที่เป็นใจความสำคัญ และนำมาเขียนจัดเรียงข้อมูลอย่างเป็นระบบ ทั้งนี้กระบวนการจัดการเรียนรู้แบบร่วมมือเทคนิค STAD ร่วมกับแผนผังความคิด ซึ่งใช้การจัดการเรียนรู้แบบร่วมมือเทคนิค STAD เป็นตัวตั้งและได้นำแผนผังความคิดไปใช้ในขั้นที่ 2 ชี้นทำงานร่วมกันเป็นกลุ่ม ของกระบวนการจัดการเรียนรู้แบบร่วมมือเทคนิค STAD เพื่อให้ผู้เรียนสามารถสรุปความรู้ ความคิด จากการอ่าน สามารถแยกแยะ เชื่อมโยงสิ่งต่าง ๆ แล้วนำมาคิดวิเคราะห์ ซึ่งนำไปใช้ในสถานการณ์ที่กำหนดได้อย่างเหมาะสม

จากสภาพปัญหาดังกล่าว ผู้วิจัยจึงมีความสนใจเลือกใช้การจัดการเรียนรู้แบบร่วมมือเทคนิค STAD ร่วมกับแผนผังความคิด เพื่อนำไปสู่การพัฒนาทักษะความสามารถในการอ่านจับใจความและความสามารถในการคิดวิเคราะห์ของนักเรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ 6 โรงเรียนบ้านคลองหิน สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาบุรีรัมย์ เขต 3 ให้มีความ



เข้าใจในการอ่านจับใจความรู้เทคนิค วิธีการและขั้นตอน ของการอ่านจับใจความอย่างถูกต้อง รู้จักการทำงานร่วมกันเป็นกลุ่ม เกิดกระบวนการคิดวิเคราะห์ที่เป็นระบบ สามารถจับใจความสำคัญของเรื่อง แล้วนำเสนอออกมาในรูปแบบแผนผังความคิดได้

## 2. วัตถุประสงค์ของการวิจัย

1. เปรียบเทียบความสามารถในการอ่านจับใจความ โดยใช้การจัดการเรียนรู้แบบร่วมมือเทคนิค STAD ร่วมกับแผนผังความคิด ระหว่างก่อนและหลังเรียน ของนักเรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ 6
2. เปรียบเทียบความสามารถในการคิดวิเคราะห์ โดยใช้การจัดการเรียนรู้แบบร่วมมือเทคนิค STAD ร่วมกับแผนผังความคิด ระหว่างก่อนและหลังเรียนของนักเรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ 6
3. ศึกษาความพึงพอใจของนักเรียนที่มีต่อการจัดการเรียนรู้แบบร่วมมือเทคนิค STAD ร่วมกับแผนผังความคิดของนักเรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ 6

## 3. วิธีดำเนินการวิจัย

**3.1 รูปแบบการวิจัย** การวิจัยครั้งนี้ เป็นการวิจัยเชิงทดลองแบบ One Group Pretest – Posttest Design ประชากรเป็นนักเรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ 6 สังกัดกลุ่มโรงเรียนโนนดินแดง อำเภอโนนดินแดง จังหวัดบุรีรัมย์ ที่กำลังศึกษาในภาคเรียนที่ 1 ปีการศึกษา 2567 จำนวน 5 ห้องเรียน จำนวน 100 คน กลุ่มตัวอย่าง เป็นนักเรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ 6 โรงเรียนบ้านคลองหิน อำเภอโนนดินแดง จังหวัดบุรีรัมย์ ที่กำลังศึกษาในภาคเรียนที่ 1 ปีการศึกษา 2567 จำนวน 1 ห้อง จำนวน 22 คน ได้มาโดยวิธีการสุ่มแบบกลุ่ม (Cluster Random Sampling)

### 3.2 เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย

1. แผนการจัดการเรียนรู้ จำนวน 6 แผน 2. แบบทดสอบวัดความสามารถในการอ่านจับใจความ 3. แบบทดสอบวัดความสามารถในการคิดวิเคราะห์ 4. แบบสอบถามความพึงพอใจของผู้เรียน

### 3.3 การสร้างและการหาคุณภาพเครื่องมือ

1. การสร้างและหาคุณภาพของแผนการจัดการเรียนรู้ เรื่อง การอ่านจับใจความ ชั้นประถมศึกษาปีที่ 6 ผู้วิจัยดำเนินการ โดยศึกษาหลักสูตรแกนกลางการศึกษาขั้นพื้นฐานพุทธศักราช 2551 กลุ่มสาระการเรียนรู้ภาษาไทย มาตรฐานการเรียนรู้ตัวชี้วัดวิธีการ ทฤษฎี และหลักการเขียนแผนการจัดการเรียนรู้ โดยใช้การจัดการเรียนรู้แบบร่วมมือเทคนิค STAD ร่วมกับแผนผังความคิด จากนั้นเขียนแผนการจัดการเรียนรู้ จำนวน 6 แผน



นำเสนอต่ออาจารย์ที่ปรึกษาและผู้เชี่ยวชาญ จำนวน 3 คน เพื่อประเมินความเหมาะสม โดยสร้างแบบสอบถามมาตราส่วนประมาณค่า (Rating Scale) 5 ระดับ ผลปรากฏว่า ผ่านเกณฑ์การประเมินในภาพรวมระดับเหมาะสมมากที่สุด ( $\bar{X} = 4.85$ ) จากนั้นแก้ไขปรับปรุงแผนการจัดการเรียนรู้ แล้วจัดพิมพ์ฉบับสมบูรณ์ เพื่อนำไปใช้กับกลุ่มตัวอย่าง

2. การสร้างและหาคุณภาพของแบบทดสอบวัดความสามารถในการอ่านจับใจความ ผู้วิจัยดำเนินการ โดยศึกษาหลักการ ทฤษฎี วิธีการสร้างแบบทดสอบวัดทักษะการอ่านจับใจความ ด้วยการจัดการเรียนรู้แบบร่วมมือเทคนิค STAD ร่วมกับแผนผังความคิดตามหลักสูตรแกนกลางการศึกษาขั้นพื้นฐาน พุทธศักราช 2551 จากนั้นสร้างแบบทดสอบวัดความสามารถในการอ่านจับใจความ เป็นแบบปรนัยเลือกตอบ 4 ตัวเลือก จำนวน 40 ข้อ นำเสนอต่ออาจารย์ที่ปรึกษาและผู้เชี่ยวชาญชุดเดิม ประเมินความสอดคล้อง โดยมีข้อสอบที่ผ่านเกณฑ์ใช้ได้ จำนวน 33 ข้อ และข้อสอบที่ควรปรับปรุง จำนวน 7 ข้อ โดยมีค่า IOC ตั้งแต่ 0.67 - 1.00 นำแบบทดสอบที่ผ่านเกณฑ์ไป (Try-Out) เพื่อหาความยาก (P) และค่าอำนาจจำแนก ( $r_{pb}$ ) เป็นรายข้อ ผลปรากฏว่า ผ่านเกณฑ์ จำนวน 20 ข้อ โดยมีค่า (P) 0.47-0.73 และ ค่า ( $r_{pb}$ ) ตั้งแต่ 0.33-0.60 นำไปคำนวณค่าความเชื่อมั่น = 0.87 แล้วจัดพิมพ์เป็นฉบับสมบูรณ์ เพื่อนำไปใช้ทดลองต่อไป

3. การสร้างและหาคุณภาพของแบบทดสอบวัดความสามารถในการคิดวิเคราะห์ ผู้วิจัยดำเนินการ โดยศึกษาเอกสารหลักการ ทฤษฎีเกี่ยวกับการวัดความสามารถในการคิดวิเคราะห์ ตามแนวคิดของบลูม (Bloom) 3 ด้าน คือ ด้านวิเคราะห์ความสัมพันธ์ ด้านวิเคราะห์ความสำคัญ และด้านวิเคราะห์หลักการ สร้างแบบทดสอบวัดความสามารถในการคิดวิเคราะห์ เป็นแบบปรนัย จำนวน 40 ข้อ นำมาใช้จริง 20 ข้อ นำเสนอต่ออาจารย์ที่ปรึกษาและผู้เชี่ยวชาญชุดเดิม ประเมินความสอดคล้อง ผลปรากฏว่า ข้อสอบที่ผ่านเกณฑ์ใช้ได้ จำนวน 31 ข้อ และข้อสอบที่ควรปรับปรุง จำนวน 9 ข้อ โดยมีค่า IOC ตั้งแต่ 0.67-1.00 นำแบบทดสอบวัดความสามารถในการคิดวิเคราะห์ ที่ผ่านเกณฑ์ IOC ทั้งหมดไป (Try-Out) เพื่อหาความยาก (P) และค่าอำนาจจำแนก ( $r_{pb}$ ) เป็นรายข้อ ผลปรากฏว่า ผ่านเกณฑ์ จำนวน 20 ข้อ โดยมีค่า (P) ตั้งแต่ 0.53-0.67 และ ค่า ( $r_{pb}$ ) ตั้งแต่ 0.40-0.60 นำไปคำนวณค่าความเชื่อมั่น = 0.86 แล้วจัดพิมพ์เป็นฉบับสมบูรณ์ เพื่อนำไปใช้ทดลองต่อไป

4. การสร้างและหาคุณภาพของแบบสอบถามความพึงพอใจ ผู้วิจัยดำเนินการ โดยศึกษาหลักการ แนวคิด ทฤษฎี ที่เกี่ยวกับความพึงพอใจ และวิธีการสร้างเครื่องมือเก็บรวบรวมข้อมูลประเภทแบบสอบถาม กำหนดรายการสอบถามและสร้างแบบสอบถามความพึงพอใจตามโครงสร้างของแบบสอบถามชนิดมาตราส่วนประมาณค่า (Rating Scale) 5 ระดับ จำนวน 15 ข้อ นำเสนอต่ออาจารย์ที่ปรึกษาและผู้เชี่ยวชาญชุดเดิม ประเมินความสอดคล้อง ผลปรากฏว่า แบบสอบถามความพึงพอใจผ่านเกณฑ์นำมาใช้ได้ จำนวน 15 ข้อ โดยมีค่า IOC ตั้งแต่ 0.67-1.00 จัดพิมพ์ฉบับจริง เพื่อนำไปใช้กับกลุ่มตัวอย่างต่อไป



### 3.4 การเก็บรวบรวมข้อมูล

1. ทดสอบก่อนเรียน (Pre-test) กับนักเรียนกลุ่มตัวอย่าง ด้วยแบบทดสอบวัดความสามารถในการอ่านจับใจความที่ผู้วิจัยสร้างขึ้น ใช้เวลาในการทดสอบ 1 ชั่วโมง
2. ทดสอบก่อนเรียน (Pre-test) กับนักเรียนกลุ่มตัวอย่าง ด้วยแบบทดสอบวัดความสามารถในการคิดวิเคราะห์ที่ผู้วิจัยสร้างขึ้น ใช้เวลาในการทดสอบ 1 ชั่วโมง
3. ดำเนินการสอนตามแผนการจัดการเรียนรู้ โดยใช้การจัดการเรียนรู้แบบร่วมมือเทคนิค STAD ร่วมกับแผนผังความคิด ตามลำดับ จนครบจำนวน 6 แผนรวม 12 ชั่วโมง
4. ทดสอบหลังเรียน (Post-test) กับนักเรียนกลุ่มตัวอย่าง เมื่อสิ้นสุดการทดลองจัดการเรียนรู้แล้ว โดยใช้แบบทดสอบวัดความสามารถในการอ่านจับใจความฉบับเดิม
5. ทดสอบหลังเรียน (Post-test) กับนักเรียนกลุ่มตัวอย่าง เมื่อสิ้นสุดการทดลองจัดการเรียนรู้แล้ว โดยใช้แบบทดสอบวัดความสามารถในการคิดวิเคราะห์ฉบับเดิม
6. ผู้เรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ 6 ตอบแบบสอบถามความพึงพอใจที่มีต่อการจัดการเรียนรู้แบบร่วมมือเทคนิค STAD ร่วมกับแผนผังความคิด

### 3.6 การวิเคราะห์ข้อมูล

1. เปรียบเทียบความสามารถในการอ่านจับใจความ โดยใช้การจัดการเรียนรู้แบบร่วมมือเทคนิค STAD ร่วมกับแผนผังความคิด ระหว่างก่อนและหลังเรียนของนักเรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ 6 โดยใช้ t-test (Dependent Samples) กำหนดค่าสถิติที่ระดับนัยสำคัญ .01
2. เปรียบเทียบความสามารถในการคิดวิเคราะห์ โดยใช้การจัดการเรียนรู้แบบร่วมมือเทคนิค STAD ร่วมกับแผนผังความคิด ระหว่างก่อนและหลังเรียนของนักเรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ 6 โดยใช้ t-test (Dependent Samples) กำหนดค่าสถิติที่ระดับนัยสำคัญ .01
3. วิเคราะห์ความพึงพอใจของผู้เรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ 6 ที่มีต่อการจัดการเรียนรู้แบบร่วมมือเทคนิค STAD ร่วมกับแผนผังความคิด โดยใช้คำนวณ ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานและเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยกับเกณฑ์แปลผลความพึงพอใจที่กำหนด

## 4. สรุปผลการวิจัย

ตอนที่ 1 เปรียบเทียบความสามารถในการอ่านจับใจความ โดยใช้การจัดการเรียนรู้แบบร่วมมือเทคนิค STAD ร่วมกับแผนผังความคิด ระหว่างก่อนและหลังเรียนของนักเรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ 6 ดังตารางที่ 1

ตารางที่ 1 ความสามารถในการอ่านจับใจความ โดยใช้การจัดการเรียนรู้แบบร่วมมือเทคนิค STAD ร่วมกับแผนผังความคิด ระหว่างก่อนและหลังเรียน ของนักเรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ 6



การทดสอบ	N	คะแนน เต็ม	$\bar{X}$	S.D.	df	t	P-value
ก่อนเรียน	22	20	11.18	2.32	21	19.89**	<.001
หลังเรียน	22	20	16.82	2.22			

\*\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

จากตารางที่ 1 พบว่า นักเรียน มีความสามารถในการอ่านจับใจความ โดยใช้การจัดการเรียนรู้แบบร่วมมือเทคนิค STAD ร่วมกับแผนผังความคิด หลังเรียน สูงกว่าก่อนเรียนอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

ตอนที่ 2 เปรียบเทียบความสามารถในการคิดวิเคราะห์ โดยใช้การจัดการเรียนรู้แบบร่วมมือเทคนิค STAD ร่วมกับแผนผังความคิด ระหว่างก่อนและหลังเรียนของนักเรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ 6 ดังตารางที่ 2

ตารางที่ 2 ความสามารถในการคิดวิเคราะห์ โดยใช้การจัดการเรียนรู้แบบร่วมมือเทคนิค STAD ร่วมกับแผนผังความคิด ระหว่างก่อนและหลังเรียนของนักเรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ 6

การทดสอบ	N	คะแนน เต็ม	$\bar{X}$	S.D.	df	t	P-value
ก่อนเรียน	22	20	8.14	2.40	21	18.09**	<.001
หลังเรียน	22	.000	13.55	2.30			

\*\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

จากตารางที่ 2 พบว่า นักเรียน มีความสามารถในการคิดวิเคราะห์ โดยใช้การจัดการเรียนรู้แบบร่วมมือเทคนิค STAD ร่วมกับแผนผังความคิดของนักเรียน หลังเรียน สูงกว่าก่อนเรียนอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

ตอนที่ 3 ศึกษาความพึงพอใจของนักเรียนที่มีต่อการจัดการเรียนรู้แบบร่วมมือเทคนิค STAD ร่วมกับแผนผังความคิด ของนักเรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ 6

ตารางที่ 3 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ร้อยละ และระดับความพึงพอใจของนักเรียนที่มีต่อการจัดการเรียนรู้แบบร่วมมือเทคนิค STAD ร่วมกับแผนผังความคิด

ข้อ ที่	รายการ	ระดับความพึงพอใจ			
		$\bar{X}$	S.D.	ร้อยละ	ความหมาย
1	ครูผู้สอนชี้แจงกิจกรรมการเรียนรู้ได้อย่างชัดเจน ทำให้นักเรียนเข้าใจง่าย	4.50	0.50	90.00	มาก
2	ครูผู้สอนมีการจัดเรียงเนื้อหา เริ่มจากเรื่องง่ายไปยาก	4.59	0.58	91.82	มากที่สุด



3	นักเรียนมีส่วนร่วมในการจัดกิจกรรมการเรียนรู้	4.73	0.45	94.55	มากที่สุด
4	นักเรียนมีความสุขกับการจัดกิจกรรมการเรียนรู้ แบบร่วมมือเทคนิค STAD ร่วมกับแผนผังความคิด	4.68	0.55	93.64	มากที่สุด
5	นักเรียนชอบในการทำงานกลุ่ม	4.55	0.50	90.91	มากที่สุด
6	นักเรียนสนุกสนานที่ได้ทำกิจกรรมร่วมกับเพื่อน	4.64	0.57	92.73	มากที่สุด
7	นักเรียนมีความสุขที่ได้วาดภาพและระบายสีผลงานกลุ่ม	4.55	0.58	90.91	มากที่สุด
8	นักเรียนสนุกที่ได้แสดงความคิดเห็นและแลกเปลี่ยน ความคิดเห็นซึ่งกันและกัน	4.55	0.58	90.91	มากที่สุด
9	นักเรียนมีความกล้าแสดงออกในการนำเสนอผลงาน	4.55	0.48	90.91	มากที่สุด
10	นักเรียนสนุกสนานที่ได้ทำงานกลุ่มและได้รับรางวัล	4.68	0.47	93.64	มากที่สุด
11	นักเรียนได้พัฒนาความสามารถในการอ่าน จับใจความและการคิดวิเคราะห์จากกิจกรรม การเรียนรู้	4.55	0.66	90.91	มากที่สุด
12	นักเรียนสนุกกับเนื้อหาการอ่านจับใจความและ การคิดวิเคราะห์ที่ได้เรียน ประกอบด้วย นิทาน เรื่องสั้น บทความ ข่าว และสารคดี	4.68	0.55	93.64	มากที่สุด
13	นักเรียนมีความกระตือรือร้นและสนุกกับการทำ แบบทดสอบย่อยท้ายบท	4.59	0.58	91.82	มากที่สุด
14	นักเรียนได้รับความรู้ใหม่จากการทำกิจกรรมและ แลกเปลี่ยนความคิดเห็นกับผู้อื่น	4.45	0.72	89.09	มาก
15	นักเรียนสามารถนำความรู้ที่ได้เรียนไปใช้ใน ชีวิตประจำวันได้	4.64	0.57	92.73	มากที่สุด
	<b>รวม</b>	<b>4.59</b>	<b>0.53</b>	<b>91.88</b>	<b>มากที่สุด</b>

จากตารางที่ 3 พบว่า นักเรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ 6 มีความพึงพอใจต่อการเรียน โดยใช้การจัดการเรียนรู้แบบร่วมมือเทคนิค STAD ร่วมกับแผนผังความคิด โดยภาพรวมอยู่ในระดับมากที่สุด (4.59)

## 5. อภิปรายผลการวิจัย

จากผลการวิจัยเรื่อง การจัดการเรียนรู้แบบร่วมมือเทคนิค STAD ร่วมกับแผนผังความคิดที่มีต่อความสามารถในการอ่านจับใจความ และความสามารถในการคิดวิเคราะห์ของนักเรียน ชั้นประถมศึกษาปีที่ 6 สามารถนำมาอภิปรายผลได้ดังนี้



**5.1 ผลการเปรียบเทียบความสามารถในการอ่านจับใจความของนักเรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ 6 หลังจากที่เรียนโดยใช้การเรียนรู้แบบร่วมมือเทคนิค STAD ร่วมกับแผนผังความคิดสูงกว่าก่อนเรียน** อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ .01 เป็นไปตามสมมติฐานที่ตั้งไว้ ทั้งนี้เพราะรูปแบบการสอนโดยใช้การเรียนรู้แบบร่วมมือเทคนิค STAD ร่วมกับแผนผังความคิด เป็นรูปแบบที่กระตุ้นให้นักเรียนได้ทำกิจกรรมต่าง ๆ ระหว่างเรียนร่วมกับเพื่อนในกลุ่ม เกิดความกระตือรือร้นที่จะเรียนรู้สิ่งใหม่ ๆ ฝึกการอ่านจับใจความสำคัญด้วยการใช้แผนผังความคิด โดยการใช้รูปภาพ คำสัญลักษณ์ และสีเส้นต่าง ๆ ได้ฝึกการลากเส้น ระบายสี ทำให้เกิดความเพลิดเพลินและสนุกสนาน เกิดการระดมความคิด ช่วยกันหาคำตอบ ฝึกการทำงานร่วมกันเป็นทีม ช่วยให้นักเรียนเกิดการเรียนรู้ในการอ่านจับใจความในภาษาไทยได้ดียิ่งขึ้น

จากผลการวิจัยครั้งนี้สอดคล้องกับงานวิจัยของ บุญยภัทร สมเพชร (2554, หน้า 100) ได้ศึกษา ผลการเรียนรู้แบบร่วมมือเทคนิค STAD กลุ่มสาระการเรียนรู้ภาษาไทย เรื่องการอ่านจับใจความสำคัญ ชั้นประถมศึกษาปีที่ 2 โรงเรียนบ้านวังผา สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาเชียงราย เขต 2 พบว่า ผลสัมฤทธิ์ทางการอ่านจับใจความสำคัญของนักเรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ 2 ที่เรียนด้วยแผนการจัดการเรียนรู้แบบร่วมมือเทคนิค STAD โรงเรียนบ้านวังผา สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาเชียงราย เขต 2 มีค่าเฉลี่ยหลังเรียนสูงกว่าค่าเฉลี่ยก่อนเรียน สอดคล้องกับงานวิจัยของ วรภัทรา นาคำ (2563 หน้า 84) ได้ศึกษาการพัฒนาความสามารถด้านการอ่านจับใจความภาษาไทย ของนักเรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ 4 โดยใช้กิจกรรมการเรียนรู้แบบกลุ่มร่วมมือเทคนิค STAD บูรณาการร่วมกับแผนผังความคิด พบว่า นักเรียนมีความสามารถในการอ่านจับใจความโดยใช้กิจกรรมการเรียนรู้แบบกลุ่มร่วมมือเทคนิค STAD กลุ่มสาระการเรียนรู้ภาษาไทยหลังเรียนสูงกว่าก่อนเรียน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

**5.2 ผลการเปรียบเทียบความสามารถในการคิดวิเคราะห์ของนักเรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ 6 หลังจากที่เรียนโดยใช้การเรียนรู้แบบร่วมมือเทคนิค STAD ร่วมกับแผนผังความคิดสูงกว่าก่อนเรียน** อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ .01 เป็นไปตามสมมติฐานที่ตั้งไว้ ทั้งนี้เพราะรูปแบบการสอนโดยใช้การเรียนรู้แบบร่วมมือเทคนิค STAD ร่วมกับแผนผังความคิด สามารถพัฒนาความสามารถในการคิดวิเคราะห์ของนักเรียนให้สูงขึ้น โดยนักเรียนได้เรียนรู้จากแผนผังความคิดในการพัฒนาความสามารถในการคิดวิเคราะห์และการทำกิจกรรมกลุ่มย่อยร่วมกับผู้อื่น นักเรียนจึงได้พัฒนาความสามารถในการคิดวิเคราะห์สามารถเชื่อมโยงเนื้อหา แยกความคิดหลัก ความคิดรอง โดยการนำเสนอในรูปแบบแผนผังความคิด จากการแลกเปลี่ยนความคิดเห็นภายในกลุ่ม ช่วยให้นักเรียนสามารถเรียนรู้และฝึกทักษะจากการเรียนแบบร่วมมือประกอบกับแผนผังความคิด ทำให้นักเรียนเกิดความรู้และความเข้าใจในเนื้อหามากยิ่งขึ้น ซึ่งในแต่ละแผนการเรียนรู้มีกิจกรรมเพื่อส่งเสริมความสามารถการคิดวิเคราะห์ ตามทฤษฎีการคิดวิเคราะห์ของ Bloom (1956 หน้า 201-207)



คือ การวิเคราะห์ความสำคัญ การวิเคราะห์ความสัมพันธ์ และการวิเคราะห์หลักการ โดยจะเน้นการจัดกิจกรรมแบบร่วมมือ ประกอบการใช้แผนผังความคิดและใช้กิจกรรมกระตุ้นความสนใจ เช่น การตั้งคำถาม การอภิปราย หรือกิจกรรมอื่น ๆ เพื่อพัฒนาความสามารถ การคิดวิเคราะห์และใช้การเรียนรู้แบบกลุ่มย่อย ซึ่งนักเรียนทุกคนจะมีส่วนร่วมในการจัดกิจกรรมการเรียนรู้และได้ฝึกการคิดวิเคราะห์อย่างเต็มที่

จากผลการวิจัยครั้งนี้สอดคล้องกับงานวิจัยของสอดคล้องกับงานวิจัยของสุปรียา วิจิต (2559, หน้า 123) ได้ศึกษา การพัฒนากิจกรรมการเรียนรู้ เพื่อส่งเสริมความสามารถการคิดวิเคราะห์ของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 2 โดยใช้เทคนิคแบบร่วมมือ ประกอบแผนผังความคิด พบว่า ความสามารถในการคิดวิเคราะห์ของนักเรียนที่เรียนด้วยกิจกรรมการเรียนรู้ เพื่อส่งเสริมความสามารถการคิดวิเคราะห์ของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 2 โดยใช้เทคนิคแบบร่วมมือประกอบแผนผังความคิดก่อนเรียนกับหลังเรียนแตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 สอดคล้องกับงานวิจัยของ วราภรณ์ พันตา (2563, หน้า 91) ได้ศึกษา การพัฒนาความสามารถด้านการอ่านคิดวิเคราะห์โดยใช้กิจกรรมการสอนเทคนิค STAD ประกอบแบบฝึก สำหรับนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 พบว่า นักเรียนที่เรียนโดยใช้กิจกรรมการสอนเทคนิค STAD ประกอบแบบฝึก มีคะแนนทดสอบความสามารถด้านการอ่าน คิดวิเคราะห์หลังเรียนสูงกว่าก่อนเรียน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ .05

**5.3 ผลการศึกษาความพึงพอใจของนักเรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ 6 ที่มีต่อการจัดการเรียนรู้แบบร่วมมือเทคนิค STAD ร่วมกับแผนผังความคิด** โดยรวมอยู่ในระดับมากที่สุด (4.59) ทั้งนี้เพราะเป็นกิจกรรมการเรียนรู้ที่นักเรียนมีส่วนร่วมในการทำกิจกรรมทุกขั้นตอน มีการตัดสินใจร่วมกันในกลุ่ม มีการร่วมมือและช่วยกันออกแบบผลงาน มีการทำงานเป็นกลุ่ม ได้แลกเปลี่ยนความคิดเห็นร่วมกับผู้อื่น นักเรียนยังได้นำความรู้ที่ได้ไปสรุปองค์ความรู้ในรูปแบบแผนผังความคิด และนำเสนอผลงานที่นักเรียนได้ช่วยกันสร้างสรรค์ขึ้น จากรูปแบบการเรียนรู้ที่สนุกสนาน ไม่เครียด ส่งผลให้นักเรียนได้พัฒนาความสามารถในการอ่านจับใจความและการคิดวิเคราะห์ได้อย่างเต็มที่ ซึ่งสอดคล้องกับคำกล่าวของ วิมลรัตน์ สุนทรโรจน์ (2557, หน้า 10-15) กล่าวว่าสาเหตุที่วิธีการเรียนโดยใช้การจัดการเรียนรู้แบบร่วมมือเทคนิค STAD ได้ผล คือนักเรียนได้ทำหน้าที่อธิบายบทเรียนให้เพื่อนฟังจะทำให้เข้าใจบทเรียนได้ดีขึ้น เนื่องจากเป็นบรรยากาศที่ผ่อนคลายเป็นกันเอง และได้ฝึกทักษะทางสังคมมีเพื่อนร่วมกลุ่มและเรียนรู้วิธีการทำงานเป็นกลุ่ม ซึ่งจะเป็นประโยชน์มาก เมื่อเข้าสู่ระบบการทำงานอันแท้จริงซึ่งจะทำให้ประสิทธิภาพของการปฏิบัติงานหรือคะแนนของกลุ่มดีขึ้น สอดคล้องกับงานวิจัยของ วรัญญา บุรินทร์รัตน์ (2559, หน้า 94) ได้ศึกษา การพัฒนาผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน เรื่อง การอ่านจับใจความระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 2 โดยใช้การสอนแบบร่วมมือด้วยเทคนิค STAD ร่วมกับเทคนิค



KWL plus พบว่า ความคิดเห็นที่มีต่อการเรียน เรื่องการอ่านจับใจความ โดยใช้การสอนแบบร่วมมือด้วยเทคนิค STAD ร่วมกับเทคนิค KWL plus ของนักเรียนระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 2 อยู่ในระดับเห็นด้วยมาก สอดคล้องกับงานวิจัยของ พัทรี รื่นนาค (2564, หน้า 143) ได้ศึกษาการพัฒนาทักษะภาษาอังกฤษ โดยใช้การจัดการเรียนรู้แบบร่วมมือเทคนิค STAD ร่วมกับสื่อประสม สำหรับนักเรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ 5 พบว่า ความพึงพอใจของนักเรียนที่มีต่อการเรียน โดยใช้กิจกรรมการเรียนรู้ เพื่อพัฒนาทักษะภาษาอังกฤษ โดยรวมมีความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ( $\bar{X} = 4.30$ , S.D. = 0.66)

## 6. ข้อเสนอแนะ

### 6.1 ข้อเสนอแนะในการนำไปใช้

1. ในการจัดการเรียนรู้โดยใช้การเรียนรู้แบบร่วมมือเทคนิค STAD ร่วมกับแผนผังความคิด ครูผู้สอนควรชี้แจงวิธีการเรียน และชี้แจงจุดประสงค์ในการจัดกิจกรรมการเรียนรู้ให้นักเรียนเข้าใจได้อย่างละเอียด รวมถึงแนวทางในการจัดกิจกรรม เพื่อให้การจัดการเรียนรู้ไปสู่ความสำเร็จและเกิดประสิทธิภาพ

2. การจัดการเรียนรู้โดยใช้การเรียนรู้แบบร่วมมือเทคนิค STAD ร่วมกับแผนผังความคิด ครูควรเลือกเนื้อหาที่เหมาะสมกับรูปแบบการจัดการเรียนรู้ เพื่อให้นักเรียนได้รับการพัฒนาได้ตรงตามหลักการของรูปแบบการจัดการเรียนรู้

3. ในขณะที่ทำกิจกรรม ครูผู้สอนคอยสังเกต ให้คำแนะนำและกระตุ้นนักเรียนให้มีการทำกิจกรรมอยู่ในเวลาที่กำหนด เพื่อความต่อเนื่องในการทำกระบวนการให้ครบถ้วน

### 6.2 ข้อเสนอแนะเพื่อการวิจัยต่อไป

1. ควรมีการสร้างการจัดการเรียนรู้โดยใช้การเรียนรู้แบบร่วมมือเทคนิค STAD ร่วมกับแผนผังความคิด ที่มีต่อความสามารถในการอ่านจับใจความ และความสามารถในการคิดวิเคราะห์ของนักเรียน ชั้นประถมศึกษาปีที่ 6 ในระดับชั้นอื่น ๆ

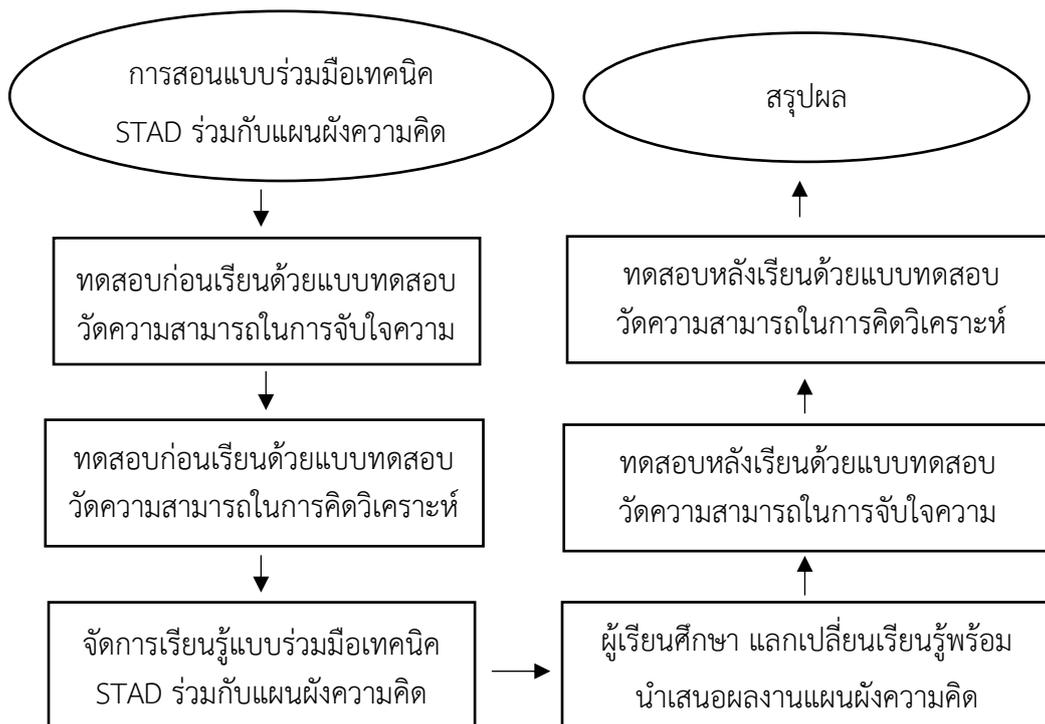
2. ควรมีการศึกษาความคงทนในการเรียนโดยใช้การเรียนรู้แบบร่วมมือเทคนิค STAD ร่วมกับแผนผังความคิด ที่มีต่อความสามารถในการอ่านจับใจความ และความสามารถในการคิดวิเคราะห์ของนักเรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ 6

3. ควรใช้รูปแบบการเรียนรู้แบบร่วมมือเทคนิคอื่น ๆ เช่น รูปแบบจิ๊กซอร์ (Jigsaw) รูปแบบ ที.เอ.ไอ. (TAI) รูปแบบที.จี.ที. (TGT) เพื่อพัฒนาความสามารถในการอ่านจับใจความและความสามารถในการคิดวิเคราะห์ของนักเรียน ทั้งนี้ต้องพิจารณาความเหมาะสมของผู้เรียน และเนื้อหาที่ใช้ในการออกแบบกิจกรรม



## 7. องค์ความรู้ที่ได้รับ

กระบวนการจัดการเรียนรู้แบบร่วมมือเทคนิค STAD ร่วมกับแผนผังความคิด ส่งผลให้ผู้เรียนมีต่อความสามารถในการอ่านจับใจความ และความสามารถในการคิดวิเคราะห์ของนักเรียนระดับชั้นประถมศึกษาปีที่ 6 โรงเรียนบ้านคลองหิน หลังการจัดการเรียนรู้แบบร่วมมือเทคนิค STAD ร่วมกับแผนผังความคิดสูงขึ้น เนื่องจากผู้เรียนได้ทำกิจกรรมต่าง ๆ ระหว่างเรียนร่วมกับเพื่อนในกลุ่ม เกิดความกระตือรือร้นที่จะเรียนรู้สิ่งใหม่ ๆ ฝึกการอ่านจับใจความสำคัญด้วยการใช้แผนผังความคิด ทำให้เกิดความเพลิดเพลินและสนุกสนาน เกิดการระดมความคิด ช่วยกันหาคำตอบ ฝึกการทำงานร่วมกันเป็นทีม เมื่อใช้การจัดการเรียนรู้แบบร่วมมือเทคนิค STAD ร่วมกับแผนผังความคิด ส่งผลให้นักเรียนได้พัฒนาความสามารถในการคิดวิเคราะห์ สามารถเชื่อมโยงเนื้อหา แยกความคิดหลัก ความคิดรอง โดยการนำเสนอในรูปแบบแผนผังความคิด จากการแลกเปลี่ยนความคิดเห็นภายในกลุ่ม นักเรียนมีความพึงพอใจต่อการเรียนรู้แบบร่วมมือเทคนิค STAD ร่วมกับแผนผังความคิดในระดับมากที่สุด





### เอกสารอ้างอิง

- กระทรวงศึกษาธิการ. (2551). *ตัวชี้วัดและสาระการเรียนรู้แกนกลางกลุ่มสาระการเรียนรู้ภาษาไทยตามหลักสูตรแกนกลางการศึกษาขั้นพื้นฐาน พุทธศักราช 2551*. กรุงเทพมหานคร: โรงพิมพ์ชุมนุมการเกษตรแห่งประเทศไทย จำกัด.
- ทีศนา แคมมณี. (2563). *ศาสตร์การสอน : องค์ความรู้เพื่อการจัดกระบวนการเรียนรู้ที่มีประสิทธิภาพ*. (พิมพ์ครั้งที่ 24). กรุงเทพมหานคร: สำนักพิมพ์แห่งจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
- บุญยภัทร สมเพชร. (2554). *ผลการเรียนรู้แบบร่วมมือเทคนิค STAD กลุ่มสาระการเรียนรู้ภาษาไทย เรื่องการอ่านจับใจความสำคัญ ชั้นประถมศึกษาปีที่ 2 โรงเรียนบ้านวังผา สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาเชียงราย เขต 2*. (วิทยานิพนธ์ศิลปศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาการสอนภาษาไทย). คณะมนุษยศาสตร์: มหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงราย.
- พัชรี รื่นนาค. (2564). *การพัฒนาทักษะภาษาอังกฤษ โดยใช้การจัดการเรียนรู้แบบร่วมมือเทคนิค STAD ร่วมกับสื่อประสม สำหรับนักเรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ 5*. (วิทยานิพนธ์ครุศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาวิจัยหลักสูตรและการสอน). คณะครุศาสตร์: มหาวิทยาลัยราชภัฏสกลนคร.
- วรภัทรา นาคำ. (2563). *การพัฒนาความสามารถด้านการอ่านจับใจความภาษาไทย ของนักเรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ 4 โดยใช้กิจกรรมการเรียนรู้แบบกลุ่มร่วมมือเทคนิค STAD บูรณาการร่วมกับแผนผังความคิด*. (วิทยานิพนธ์ครุศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาหลักสูตรและการเรียนการสอน). คณะครุศาสตร์: มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม.
- วรัญญา บุรินทร์รัตน์. (2559). *การพัฒนาผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน เรื่อง การอ่านจับใจความ ระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 2 โดยใช้การสอนแบบร่วมมือด้วยเทคนิค STAD ร่วมกับเทคนิค KWL plus*. (วิทยานิพนธ์ศึกษาศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาการสอนภาษาไทย). คณะศึกษาศาสตร์: มหาวิทยาลัยศิลปากร.
- วารภรณ์ พันตา. (2563). *การพัฒนาความสามารถด้านการอ่านคิดวิเคราะห์โดยใช้กิจกรรมการสอนเทคนิค STAD ประกอบแบบฝึก สำหรับนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1*. (วิทยานิพนธ์ครุศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาหลักสูตรและการเรียนการสอน). คณะครุศาสตร์: มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม.
- วัชรรา เล่าเรียนดี และคณะ. (2560). *กลยุทธ์การจัดการเรียนรู้เชิงรุก เพื่อพัฒนาการคิดและยกระดับคุณภาพการศึกษาสำหรับศตวรรษที่ 21*. นครปฐม: บริษัท เพชรเกษมพรินติ้ง กรู๊ป จำกัด.
- วิมลรัตน์ สุนทรโรจน์. (2557). *การออกแบบการจัดการเรียนรู้ตามแนวคิดแบบ Backward Design*. (พิมพ์ครั้งที่ 4). มหาสารคาม: กากะเยี่ยสำนักพิมพ์.



- สายใจ ทองเนียม. (2560). *ภาษาไทยเพื่อการสื่อสาร*. กรุงเทพมหานคร: ซีเอ็ดยูเคชั่น.
- สุปรียา วิจิต. (2559). *การพัฒนากิจกรรมการเรียนรู้ เพื่อส่งเสริมความสามารถการคิดวิเคราะห์ของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 2 โดยใช้เทคนิคแบบร่วมมือประกอบแผนผังความคิด*. (วิทยานิพนธ์ครุศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาหลักสูตรและการเรียนการสอน). คณะครุศาสตร์: มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม.
- Bloom, B. A. (1956). *Taxonomy of Education Objective Handbook I: Cognitive Domain*. New York: David Mc Kay Company.
- Slavin, R.E. (1995). *Cooperative Learning: Theory, research and practices*. (2<sup>nd</sup> ed). Boston: Allyn & Bacon.