



บทคัดย่อ

ย่อหน้า 1.5 cm ขนาดตัวอักษร 14 pt.

..... (เพื่อความในบทความต้องมีความยาวไม่เกิน 250 คำ และจัดอยู่ใน 1 หน้าเท่านั้น)

คำสำคัญ : คำที่ 1 / คำที่ 2 / คำที่ 3 (เว้นวรรค 1 เคาะทั้งหลังคำที่ 1 และหน้าคำที่ 2 โดยใช้เครื่องหมาย / ขึ้นระหว่างคำ)

บทนำ (TH Niramit AS 16 pt. หนา)

ย่อหน้า 1.5 cm ขนาดตัวอักษร 14 pt.

วัดภูประสงค์

ย่อหน้า 1.5 cm ขนาดตัวอักษร 14 pt.



วิธีดำเนินการวิจัย (TH Niramit AS 16 pt. หน้า)

โดยระบุ

ประชากร/กลุ่มตัวอย่าง.....

กรอบแนวคิด



เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย

- 1.....
- 2.....
- 3.....

การเก็บรวบรวมข้อมูล

.....

การวิเคราะห์ข้อมูล

.....

ผลการวิจัย (TH Niramit AS 16 pt. หน้า)

ในส่วนนี้ให้มีตาราง / แผนภูมิ / แผนที่ / แผนผัง / รูปภาพ รวมกันได้ไม่เกิน 5 ประเภท

.....

อภิปรายผล (TH Niramit AS 16 pt. หน้า)

ให้สรุปตรงตามวัตถุประสงค์ / ความสอดคล้องกับงานวิจัยอื่น
ตำรา ทฤษฎี และ ***สังเคราะห์ผลจากงานวิจัย (***)จำเป็นต้องมี

.....



ข้อเสนอแนะ (TH Niramit AS 16 pt. หน้า) **เสนอแนะในการนำวิจัยไปใช้**

ข้อเสนอแนะในการนำไปใช้

ย่อหน้า 1.5 cm ขนาดตัวอักษร 14 pt.

.....

.....

.....

ข้อเสนอแนะในการวิจัยครั้งต่อไป

ย่อหน้า 1.5 cm ขนาดตัวอักษร 14 pt.

.....

.....

.....

เอกสารอ้างอิง (TH Niramit AS 16 pt. หน้า)

การเขียนเอกสารอ้างอิงให้ศึกษาและดูตัวอย่างหลักการเขียนอ้างอิงตามรูปแบบ APA ฉบับปรับปรุงครั้งที่ 7 ตามลิงค์นี้ http://joe-edu.rmu.ac.th/images/JOE2020/APA7_2563.pdf

– ให้เขียนเอกสารอ้างอิงภาษาไทย ต่อด้วย เอกสารอ้างอิงภาษาอังกฤษ

ตัวอย่างรูปแบบตาราง

ตารางที่ 1..... ชื่อตารางตัวอักษรไม่หนา

ลำดับที่	รายการ	รายการ
----------	--------	--------

ฟอนต์ TH Niramit AS 14

หมายเหตุ : xxxxxx

การขึ้นหน้าใหม่ทุกครั้งจะต้องมีชื่อตารางและหัวตารางทุกครั้ง มีรายละเอียดดังนี้

ตารางที่ 1 (ต่อ).....

ลำดับที่	รายการ	รายการ
----------	--------	--------

หมายเหตุ : xxxxxx

ตัวอย่างการจัดรูปแบบภาพ



ภาพที่ 1 ใช้ตัวหนา ชื่อภาพตัวไม่หนา TH Niramit AS 14
ภาพที่ 1.....



ตัวอย่างรูปแบบการเขียนบทความวิจัย

การศึกษานิเทศทางวิทยาศาสตร์โดยการจัดกิจกรรมการเรียนรู้แบบเปรียบเทียบ FAR Guide เรื่อง ระบบหายใจ สำหรับนักเรียนระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่

5 โรงเรียนสาธิตมหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม

Educational Scientific Conception on Respiratory System by Using
Analogy Teaching Approach far Gyide For Grade 11 Students In
Rajabhat Maha Sarakham University Demonstration School

ARTICLE INFO

Article history:

Received 15 February 2021

Revised 1 June 2021

Accepted 30 June 2021

พวงเพชร วงศ์ทิพย์¹ เนตรชนก จันทร์สว่าง² และยุวดี อินสำราญ³

Phuangphet Wongthip¹, Natchanok Jansawang² and Yuwadee Insumran³

ABSTRACT

The purposes of this research study were: 1) to develop scientific conception on Respiratory system for grade 11 students using analogy approach Focus–Action–Reflection (FAR guide) to pass scientific conception at partial understanding level, and 2) to study the satisfaction of the learners towards the processes of learning analogy approach (Focus–Action–Reflection–(FAR) guide. The target group was 20 students in grade 11 students Rajabhat Maha Sarakham University Demonstration School, studied in the 2nd semester of academic year 2020. Action Research was used in this study. The research instruments were: 1) Six plans of design learning by Analogy Approach to implement the recommendations of the Focus Action Reflection Guide (FAR Guide), 2) Two–tier multiple choice scientific conception test, and 3) A satisfaction questionnaire of the students. The statistics used for data analysis were mean and percentage.

The research found that: The first action cycle, the students had percentage average of 27.19 The second action cycle, the students had percentage average of 61.25. The third action cycle, the students had percentage average of 80.31. At the 3th cycle action research, all students have understand in Scientific Conception level of PU which is consistent with the first research purpose. Students' satisfaction of using learning actives analogy teaching approach for grade 11 students on Respiratory System showed at the highest level with an average score of 4.68.

Keywords : Analogy Approach : focus–Action–Reflection (Far) / Science Conception / Satisfaction

¹ หลักสูตรครุศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาวิทยาศาสตร์ศึกษา คณะครุศาสตร์ มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม ประเทศไทย
M.Ed. Science Studies, Faculty of Education, Rajabhat Maha Sarakham University, Thailand.

² ผู้ช่วยศาสตราจารย์ คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม ประเทศไทย
Association Professor Faculty of Science and Technology, Rajabhat Maha Sarakham University, Thailand.

³ ผู้ช่วยศาสตราจารย์ คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม ประเทศไทย
Association Professor Faculty of Science and Technology, Rajabhat Maha Sarakham University, Thailand.

Corresponding author; E–mail address: p.phuangphet1996@gmail.com

บทคัดย่อ

วัตถุประสงค์ของการวิจัย 1) เพื่อพัฒนามโนคติทางวิทยาศาสตร์ของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 5 โดยการจัดกิจกรรมการเรียนรู้แบบเปรียบเทียบ FAR Guide เรื่อง ระบบหายใจ ให้ผ่านเกณฑ์มโนคติทางวิทยาศาสตร์ผ่านเกณฑ์ ที่ระดับ PU ขึ้นไป 2) เพื่อศึกษาความพึงพอใจของนักเรียนที่มีต่อการจัดกิจกรรมการเรียนรู้แบบเปรียบเทียบ FAR Guide เรื่อง ระบบหายใจ กลุ่มเป้าหมาย คือ นักเรียนระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 5 ภาคเรียน 2 ปีการศึกษา 2563 จำนวน 20 คน โรงเรียนสาธิตมหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม งานวิจัยมี 3 วงจรปฏิบัติการ เครื่องมือการวิจัย ได้แก่ แผนการจัดการเรียนรู้แบบเปรียบเทียบ FAR Guide จำนวน 6 แผน แบบทดสอบมโนคติทางวิทยาศาสตร์ ชนิดปรนัยแบบสองตอน และแบบสอบถามความพึงพอใจ สถิติที่ใช้ ได้แก่ ค่าเฉลี่ยร้อยละ ผลการวิจัยพบว่า 1) วงจรปฏิบัติการที่ 1 นักเรียนมีคะแนนความเข้าใจมโนคติทางวิทยาศาสตร์เฉลี่ยร้อยละ 27.19 วงจรปฏิบัติการที่ 2 นักเรียนมีคะแนนความเข้าใจมโนคติทางวิทยาศาสตร์ เฉลี่ยร้อยละ 61.25 วงจรปฏิบัติการที่ 3 นักเรียนมีคะแนนความเข้าใจมโนคติทางวิทยาศาสตร์ เฉลี่ยร้อยละ 80.31 หลังสิ้นสุดวงจรปฏิบัติการที่ 3 พบว่านักเรียนทั้ง 20 คน มีคะแนน ความเข้าใจมโนคติทางวิทยาศาสตร์ผ่านเกณฑ์ที่ระดับ PU ขึ้นไปซึ่งบรรลุตามเป้าหมายที่ได้ตั้งไว้ 2) ความพึงพอใจของนักเรียนที่มีต่อการจัดกิจกรรมการเรียนรู้แบบเปรียบเทียบ FAR Guide อยู่ในระดับพึงพอใจมากที่สุดมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.68

คำสำคัญ : การสอนแบบเปรียบเทียบ FAR Guide / มโนคติทางวิทยาศาสตร์ / ความพึงพอใจ

บทนำ

ในสังคมโลกปัจจุบันและอนาคตนั้น วิทยาศาสตร์เกี่ยวข้องกับทุกคนในชีวิตประจำวัน เพราะช่วยให้เกิดองค์ความรู้ ความเข้าใจในปรากฏการณ์ธรรมชาติตลอดจนเทคโนโลยี เป็นเครื่องมือเพื่อบำบัดความทุกข์ในชีวิต การทำงานเหล่านี้ล้วนเป็นผลของความรู้วิทยาศาสตร์ ผสมผสานกับความคิดสร้างสรรค์และศาสตร์อื่น ๆ วิทยาศาสตร์ช่วยให้มนุษย์ได้พัฒนาวิธีคิด.....

วัตถุประสงค์

1. เพื่อพัฒนามโนคติทางวิทยาศาสตร์ของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 5 โดยการจัดกิจกรรมการเรียนรู้แบบเปรียบเทียบ FAR Guide เรื่อง ระบบหายใจ ผ่านเกณฑ์มโนคติทางวิทยาศาสตร์ที่ระดับ PU ขึ้นไป...
2. เพื่อศึกษาความพึงพอใจของนักเรียนที่มีต่อการจัดกิจกรรมการเรียนรู้แบบเปรียบเทียบ FAR Guide

วิธีการวิจัย

ประชากรและกลุ่มตัวอย่าง

กลุ่มเป้าหมายในการวิจัยครั้งนี้ คือ นักเรียนระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 5/1 จำนวน 20 คน โรงเรียนสาธิตมหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม ตำบลตลาด อำเภอเมือง จังหวัดมหาสารคาม ภาคเรียน 2 ปีการศึกษา 2563.....

กรอบแนวคิด





เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย

1. แผนการจัดการเรียนรู้การสอนแบบเปรียบเทียบ FAR Guide เรื่อง ระบบหายใจ สำหรับนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 5/1 จำนวน 6 แผนการเรียนรู้ รวม 12 ชั่วโมง

2. แบบทดสอบมโนคติทางวิทยาศาสตร์เป็นแบบทดสอบปรนัยชนิดเลือกตอบ แต่ละข้อประกอบด้วยคำถาม 2 ตอน ตอนที่ 1 คำถามให้นักเรียนเลือกตอบ ตอนที่ 2 การให้เหตุผลประกอบตอนที่ 1 โดยจะมีทั้งหมด 1 ฉบับ จำนวน 12 ข้อ ใช้เวลา 30 นาที

การเก็บรวบรวมข้อมูล

รูปแบบวิธีวิจัยเป็นการวิจัยเชิงปฏิบัติการ (Action Research) ซึ่งประกอบด้วย 4 ขั้นตอน ได้แก่ ขั้นวางแผน (Plan) ขั้นปฏิบัติ (Act) ขั้นสังเกต (Observe) และขั้นสะท้อนผล (Reflect) โดยแบ่งเป็น 3 วงจรปฏิบัติการตามแนวคิดของ Kemmis and McTaggart (1988) โดยแต่ละวงจรปฏิบัติการประกอบด้วยแผนการจัดการเรียนรู้ วงจรละ 2 แผนการเรียนรู้ การดำเนินการเก็บข้อมูลออกเป็น

การวิเคราะห์ข้อมูล

การวิเคราะห์ส่วนแรก เป็น Time Series Analysis ใช้ข้อมูลอนุกรมเวลานำมาใช้สร้างแบบจำลองในการวิเคราะห์และประมาณการ ได้แก่ Auto Regressive Integrated Moving Average (ARIMA) Model...

ผลการวิจัย

1. นักเรียนกลุ่มเป้าหมายที่ได้รับการจัดกิจกรรมการเรียนรู้แบบเปรียบเทียบ FAR Guide มีความเข้าใจมโนคติทางวิทยาศาสตร์ ผ่านเกณฑ์ระดับความเข้าใจมโนคติที่ถูกต้องแต่ไม่สมบูรณ์ (PU) ขึ้นไป โดยมีรายละเอียดทั้ง 3 วงจรปฏิบัติการ ดังนี้

ตารางที่ 1 การจัดเก็บข้อมูลหัตถ์ภูมิที่ใช้ในงานวิจัยนี้

วงจรปฏิบัติการที่ 1			วงจรปฏิบัติการที่ 2		วงจรปฏิบัติการที่ 3	
คนที่	คะแนน	ผลการประเมิน	คะแนน	ผลการประเมิน	คะแนน	ผลการประเมิน
1	4	AC	8	PU/SM	12	PU
2	5	PU/SM	11	PU	11	PU/SM
3	5	PU/SM	11	PU	12	PU
4	2	AC	7	PU/SM	13	CU

ที่มา : Fiscal Policy Office. (2559) และ Real Estate Information Center (2559)

ตารางที่ 1 (ต่อ) การจัดเก็บข้อมูลหัตถ์ภูมิที่ใช้ในงานวิจัยนี้

วงจรปฏิบัติการที่ 1			วงจรปฏิบัติการที่ 2		วงจรปฏิบัติการที่ 3	
คนที่	คะแนน	ผลการประเมิน	คะแนน	ผลการประเมิน	คะแนน	ผลการประเมิน
1	4	AC	8	PU/SM	12	PU
2	5	PU/SM	11	PU	11	PU/SM
3	5	PU/SM	11	PU	12	PU
4	2	AC	7	PU/SM	13	CU

ตารางที่ 2 ผลการทดสอบ Unit Root ใช้วิธี Augmented Dickey–Fuller Test ของข้อมูลระดับปกติ (At Level) lag 0

ตัวแปร	รูปแบบ	ADF Test	Test Critical Value			ความนิ่งข้อมูล
			1%	5%	10%	
Prop.	1	3.922	2.603***	-1.950**	-1.610*	นิ่ง

ที่มา : คำนวณโดยใช้โปรแกรมสำเร็จรูปโดยผู้วิจัย

หมายเหตุ : 1 หมายถึง รูปแบบสมการทดสอบ ได้แก่ 1 = None, 2 = Trend & Intercept, 3 = Intercept...

อภิปรายผล

1. ผลการวิจัยเพื่อพัฒนามโนคติทางวิทยาศาสตร์โดยการจัดการกิจกรรมการเรียนรู้แบบเปรียบเทียบ FAR Guide วงจรปฏิบัติการที่ 1 พบว่านักเรียนยังไม่ผ่านเกณฑ์การประเมิน จำนวน 20 คน ค่าเฉลี่ยรวมร้อยละ 27.19 การให้คะแนนดังนี้ คะแนน 0 ระดับความไม่เข้าใจ (NU) คะแนน 1-4 ระดับความเข้าใจมโนคติที่คลาดเคลื่อน (AC) คะแนน 5-8 ระดับ.....

ข้อเสนอแนะ

ข้อเสนอแนะในการนำไปใช้

1. ควรปรับกิจกรรมให้เหมาะสมกับเวลา โดยคำนึงถึงความสามารถของนักเรียน
2. ควรส่งเสริมและเปิดโอกาสให้นักเรียนได้แสดงความคิดเห็นแสดงออกอย่างเต็มที่ กระตุ้นให้นักเรียน กล้าแสดงออก เพื่อนำเข้าสู่การอภิปรายและสรุปผลอย่างถูกต้อง

ข้อเสนอแนะในการวิจัยครั้งต่อไป

1. ควรมีการศึกษาตัวแปรด้านอื่น ๆ เช่น ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน การคิดอย่างมีเหตุผลของนักเรียน ที่ได้เรียนรู้โดยการจัดการกิจกรรมการเรียนรู้แบบเปรียบเทียบ เพื่อเป็นข้อมูลในการพัฒนาผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน การคิดอย่างมีเหตุผลของนักเรียนได้ในอนาคต
2. ควรมีการทดสอบความเข้าใจมโนคติทางวิทยาศาสตร์หลังสิ้นสุดวงจรไปแล้ว 1 สัปดาห์ เพื่อทดสอบ ความคงทนทางการเรียน

เอกสารอ้างอิง

ในรูปแบบบทความในหนังสือ

จุมพล พูลภัทรชีวิน. (2540). การวิจัยอนาคตแบบ EDRF. ใน ทิศนา แหม่มณี และ สร้อยสน สกลรักษ์ (บ.ก.), แบบแผนและเครื่องมือการวิจัยทางการศึกษา (น. 1-18). สำนักพิมพ์แห่งจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.

ในรูปแบบหนังสือ(ในรูปแบบรูปเล่ม)

ทิศนา แหม่มณี.(2552). ศาสตร์การสอนองค์ความรู้เพื่อการจัดการกระบวนการเรียนรู้ที่มีประสิทธิภาพ (พิมพ์ครั้งที่ 9). สำนักพิมพ์แห่งจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.



ในรูปแบบวิทยานิพนธ์ปริญาดุษฎีบัณฑิตและวิทยานิพนธ์ปริญญามหาบัณฑิตที่ไม่ได้ตีพิมพ์

รุ่งลาวัลย์ ละอ้าคา. (2559). การพัฒนากระบวนการส่งเสริมสุขภาพทางกายของเด็กวัยอนุบาลสำหรับผู้ปกครองชนบทอีสานโดยใช้การวิจัยเชิงปฏิบัติการแบบมีส่วนร่วมและแนวคิดการชี้แนะ [วิทยานิพนธ์ปริญาดุษฎีบัณฑิต ไม่ได้ตีพิมพ์]. จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.

ในรูปแบบวิทยานิพนธ์ปริญาดุษฎีบัณฑิตและวิทยานิพนธ์ปริญญามหาบัณฑิต จากเว็บไซต์

รุ่งลาวัลย์ ละอ้าคา. (2545). การพัฒนาโปรแกรมการแลกเปลี่ยนเรียนรู้เกี่ยวกับการปรับใช้วัฒนธรรมพื้นบ้านของครูและผู้บริหารปัญหาเพื่อการจัดประสบการณ์ระดับอนุบาลตามวิถีชีวิตชนบทอีสาน [วิทยานิพนธ์ปริญญามหาบัณฑิต]. <http://lib.edu.chula.ac.th/IWEBTEMP/25641103/738134111934335.PDF>

ในรูปแบบวารสาร

ชุดิมา ธนาวัฒนากร. (2562). การพัฒนาการจัดกระบวนการเรียนรู้แบบสืบเสาะหาความรู้ 5E โดยใช้สื่อประสมเรื่องซอฟต์แวร์ประมวลผลคำ (Microsoft word 2013) ชั้นประถมศึกษาปีที่ 5. วารสารเทคโนโลยีและสื่อสารการศึกษา มหาวิทยาลัยมหาสารคาม, 3(7), 9-23.

ในรูปแบบเว็บไซต์

รุ่งลาวัลย์ ละอ้าคา. (2557, 20 มิถุนายน). ปฐมวัยเพลินเล่นเป็นเรียน..สัมผัสกับธรรมชาติ สัมผัสแห่งปัญญาบทเรียนจากดิน น้ำ ต้นไม้ สัตว์น้อยใหญ่และสายลม. <https://www.gotoknow.org/posts/397519>

ในรูปแบบราชกิจจานุเบกษา

พระราชบัญญัติกองทุนเพื่อความเสมอภาคทางการศึกษา พศ.2561. (2561, 10 พฤษภาคม). ราชกิจจานุเบกษา. เล่ม 135 ตอนที่ 33. หน้า 1-18.



No..... P.....

แบบประเมินสำหรับผู้ประเมินอิสระ (Peer Review)

ข้อ ๖ ขอบทความ

.....

.....

.....

ก. การประเมินคุณลักษณะและความสมบูรณ์ของบทความ

1. ชื่อเรื่อง

- ☐ **เหมาะสม** มีความชัดเจนสมบูรณ์และสอดคล้องกับวัตถุประสงค์
- ☐ **ควรปรับแก้** โดยมีข้อแก้ไขดังนี้

- ไม่เหมาะสม เนื่องจาก

2. บทคัดย่อภาษาไทย/Abstract (ความยาวไม่เกินอย่างละ 250 คำ)

- ☐ **เหมาะสม** มีความครอบคลุมถึงสำคัญของเรื่อง วัตถุประสงค์ วิธีการวิจัย (ประชากรและกลุ่มตัวอย่าง กลุ่มเป้าหมายหรือผู้ให้ข้อมูลและวิธีการสุ่ม เครื่องมือ และสถิติที่ใช้ในการวิจัย) ผลการวิจัย สรุปและอภิปรายผล และมีคำสำคัญ (Keywords) ไม่เกิน 5 คำ

- ควรปรับแก้ โดยมีข้อแก้ไขดังนี้

- ไม่เหมาะสม เนื่องจาก

3. บทนำ (ระบุความเป็นมาและความสำคัญของการทำวิจัย/บทความวิชาการ เหตุผลการทำ เอกสารที่เกี่ยวข้อง และวัตถุประสงค์การวิจัย/บทความ)

☐ เหมาะสม กล่าวถึงสาเหตุที่เลือกทำเรื่องนี้ได้อย่างน่าสนใจ มีการเขียนที่เชื่อมโยง น่าติดตาม และมีข้อมูลประกอบได้อย่างครอบคลุม

☐ ควรปรับแก้ โดยมีข้อแก้ไขดังนี้

.....

.....

.....

☐ ไม่เหมาะสม เนื่องจาก

.....

.....

.....

4. วิธีดำเนินการวิจัย (ประกอบด้วย การกำหนดประชากรและกลุ่มตัวอย่าง กรอบแนวคิด เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย การเก็บรวบรวมข้อมูล การวิเคราะห์ข้อมูล (ข้อมูลสถิติที่ใช้ในการวิจัยในระบุไว้ในส่วนการวิเคราะห์ข้อมูล))

☐ เหมาะสม

☐ ควรปรับแก้ โดยมีข้อแก้ไขดังนี้

.....

.....

.....

☐ ไม่เหมาะสม เนื่องจาก

.....

.....

.....

5. ผลการวิจัย (รายงานผลการวิจัยได้ใจความชัดเจนและตรงประเด็น โดยยึดแนวทางตามวัตถุประสงค์การวิจัยเป็นหลัก ส่วนของแทรกตาราง รูปภาพ แผนภูมิ แผนภาพ รวมกันได้ไม่เกิน 5 ประเภท)

☐ เหมาะสม.....

☐ ควรปรับแก้ โดยมีข้อแก้ไขดังนี้

.....

.....

.....



☐ ไม่เหมาะสม เนื่องจาก

.....

.....

.....

.....

6. สรุปและอภิปรายผลการวิจัย (สรุปเฉพาะประเด็นสำคัญที่เกิดจากการทำวิจัย อภิปรายผลถึงสาเหตุของผลการศึกษา ทำไมจึงเป็นเช่นนั้น ที่สำคัญจะต้องมีการสังเคราะห์องค์ความรู้ที่ได้จากงานวิจัยบนพื้นฐานการอ้างอิงที่เชื่อถือได้ และให้จบด้วยข้อเสนอแนะที่จะนำผลการวิจัยไปใช้ประโยชน์ หรือทั้งประเด็นคำถามการวิจัย ซึ่งเป็นแนวทางสำหรับการวิจัยต่อไป)

☐ เหมาะสม.....

☐ ควรปรับแก้ โดยมีข้อแก้ไขดังนี้

.....

.....

.....

.....

☐ ไม่เหมาะสม เนื่องจาก

.....

.....

.....

.....

7. เอกสารอ้างอิง (ระบุเฉพาะเอกสารที่ได้นำมาอ้างอิงในบทความวิจัยอย่างครบถ้วน ใช้รูปแบบ APA Ver.7)

☐ เหมาะสม

☐ ควรปรับแก้ โดยมีข้อแก้ไขดังนี้

.....

.....

.....

.....

☐ ไม่เหมาะสม เนื่องจาก

.....

.....

.....

.....

ข. การประเมินคุณภาพบทความสำหรับตีพิมพ์**8. คุณภาพของบทความวิชาการ / บทความวิจัยโดยรวม**

☐ บทความได้รับการพิจารณาในการตีพิมพ์ในวารสารครุศาสตร์ มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคามได้ โดย

☐ ไม่มีการปรับแก้

☐ มีการปรับแก้ตามข้อเสนอแนะโดยไม่ต้องส่งกลับให้พิจารณาอีกครั้ง

☐ มีการปรับแก้และส่งกลับให้พิจารณาอีกครั้ง

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

☐ ระดับคุณภาพของบทความวิจัยฉบับนี้โดยภาพรวม (*ผู้ประเมินจำเป็นต้องระบุผลการประเมินนี้)

☐ ดีเยี่ยม (Excellent)

☐ ดีมาก (Very good)

☐ ดี (Good)

☐ พอใช้ (Fair)

☐ บทความไม่ผ่านการพิจารณา