



การดำเนินงานความปลอดภัยสถานศึกษา
สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษากระบี่
Safety Operation of Educational Institutions
under Krabi Primary Educational Service Area Office

ARTICLE INFO

Article history

Received: December 2, 2024

Revised: March 2, 2025

Accepted: April 17, 2025

เสาวลักษณ์ ชาวป่า^{1*}, และ วลัยยา ธรรมอภิบาล อินทนน^{2*}

Saowalak Chaopa^{1*}, and Wanlaya Thamaphiban Inthanin^{2*}

ABSTRACT

The purposes of this research were: to 1) study safety operation of educational institutions, 2) compare the teachers' opinions towards the safety operation of educational institutions based on the variables of gender, age, educational background, work experience, and school size, and 3) conclude the sample' suggestions on safety operation of educational institutions. The research samples consisted of 298 teachers from Krabi Primary Educational Service Area Office. The research instrument was a questionnaire in Likert scale which reliability value of 0.98. The statistics used for data analysis were mean, percentage, standard deviation, Independent t-test, and F-test.

The results of the research found that: 1) the safety operation of educational institutions was at a high level, 2) the comparison results showed that the teachers' opinions in different genders, ages, and educational background towards the safety operation of educational institutions were similar, while the opinions of teachers with different work experiences and affiliated with educational institutions of different sizes regarding the safety operations of educational institutions were statistically significant at level of .05. and .001, respectively, and 3) The sample suggested that safety defensive measures, and teachers' safety awareness enhancement promotion, including the students and teachers safety training should be provided. More over, the problems solving should be more efficient.

Keywords: Safety, Safety Operation of Educational Institutions

¹ หลักสูตรการศึกษามหาบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยทักษิณ ประเทศไทย
M.Ed. (Educational Administration), Faculty of Education, Thaksin University, Thailand.

² อาจารย์ คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยทักษิณ ประเทศไทย

Lecturer, Faculty of Education, Thaksin University, Thailand.

*Corresponding author; e-Mail address: 661997146@tsu.ac.th¹, twanlaya@tsu.ac.th²

บทคัดย่อ

การวิจัยครั้งนี้มีวัตถุประสงค์เพื่อ 1) ศึกษาการดำเนินงานความปลอดภัยสถานศึกษา 2) เปรียบเทียบการดำเนินงานความปลอดภัยสถานศึกษา จำแนกตามตัวแปร เพศ อายุ วุฒิการศึกษา ประสบการณ์การปฏิบัติงาน และขนาดสถานศึกษาและ 3) ประมวลข้อเสนอแนะการดำเนินงานตามการดำเนินงานความปลอดภัยสถานศึกษา กลุ่มตัวอย่าง ได้แก่ ครู ในสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษากระบี่ จำนวน 298 คน เครื่องมือการวิจัยเป็นแบบสอบถามชนิดมาตราส่วนประมาณค่า 5 ระดับ มีความเชื่อมั่นทั้งฉบับเท่ากับ 0.98 สถิติที่ใช้วิเคราะห์ข้อมูล ได้แก่ ค่าเฉลี่ย ค่าร้อยละ ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน การทดสอบค่าทีแบบอิสระ และการทดสอบค่าเอฟ

ผลการวิจัย พบว่า 1) การดำเนินงานความปลอดภัยสถานศึกษาในภาพรวมและรายด้านอยู่ในระดับมาก 2) ผลการเปรียบเทียบการดำเนินงานความปลอดภัยสถานศึกษา พบว่า ครูที่มีเพศ อายุ และวุฒิการศึกษาต่างกัน มีความคิดเห็นต่อการดำเนินงานความปลอดภัยสถานศึกษาไม่แตกต่างกัน ส่วนครูที่มีประสบการณ์การปฏิบัติงานต่างกันและสังกัดสถานศึกษาที่มีขนาดต่างกัน มีความคิดเห็นต่อการดำเนินงานความปลอดภัยสถานศึกษาแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 และ .001 ตามลำดับ และ 3) ผลการประมวลข้อเสนอแนะ สรุปได้ว่า สถานศึกษาควรมีมาตรการป้องกัน ส่งเสริมการตระหนักรู้ และการฝึกอบรมด้านความปลอดภัยแก่ครูและนักเรียน เพื่อเพิ่มความปลอดภัยและสามารถจัดการกับปัญหาที่เกิดขึ้นได้อย่างมีประสิทธิภาพ

คำสำคัญ: ความปลอดภัย, การดำเนินงานความปลอดภัยสถานศึกษา

บทนำ

การเปลี่ยนแปลงของสถานการณ์ที่เกิดขึ้นในสังคมปัจจุบัน เป็นปัจจัยที่ส่งผลให้โครงสร้างทางเศรษฐกิจสังคมเกิดการแข่งขันซึ่งนำไปสู่ปัญหาการเอารัดเอาเปรียบ และความรุนแรงเพื่อให้ได้มาซึ่งคุณภาพชีวิตที่ดีของเด็กและเยาวชน เสี่ยงต่อความไม่ปลอดภัยในสังคมด้านการดำรงชีวิตในสถานศึกษาและคุณภาพชีวิต ดังนั้นจึงควรมีการวางรากฐานในการพัฒนาชีวิตของมนุษย์ตั้งแต่วัยเรียนด้วยการศึกษา เพื่อพัฒนาแก้ไขปัญหานี้ในเด็กและเยาวชนให้มีคุณภาพชีวิตที่ดีขึ้น สามารถอยู่ร่วมกับผู้อื่นได้ในสังคมที่เกิดการเปลี่ยนแปลง ซึ่งการศึกษาเป็นสิ่งสำคัญในการสร้างชาติ (กนกอร อุณสถานนท์, 2563) โดยสอดคล้องกับแผนพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ ฉบับที่ 13 เน้นการเรียนรู้ตลอดชีวิตเพื่อพัฒนาคนในสังคมสูงวัยที่มีช่วงชีวิตหลากหลายระบบการเรียนรู้ต้องปรับให้พัฒนาและเทียบโอนสมรรถนะได้อย่างต่อเนื่อง คนไทยยังขาดทักษะชีวิตสำคัญ เช่น ความรู้ด้านดิจิทัล การรู้เท่าทันสื่อ และการจัดการข้อมูลผิดพลาด จึงต้องสร้างระบบนิเวศที่เอื้อต่อการเรียนรู้ทุกกลุ่มวัย ทั้งในพื้นที่จริงและเสมือนจริง พร้อมกำจัดอุปสรรคให้กลุ่มที่เข้าไม่ถึงการเรียนรู้สามารถพัฒนาและเข้าถึงโอกาสได้อย่างทั่วถึงและมีคุณภาพ (สำนักงานสภาพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ, 2565)

สำนักงานเลขาธิการสภาการศึกษา (2560) กำหนดยุทธศาสตร์ชาติด้านการจัดการศึกษาเพื่อความมั่นคงของสังคมและประเทศ รับมือภัยคุกคามรูปแบบใหม่ที่ซับซ้อนและรุนแรง เช่น ความรุนแรง ยาเสพติด ภัยธรรมชาติ โรคอุบัติใหม่ และภัยไซเบอร์ ความมั่นคงของชาติจึงครอบคลุมทุกมิติ ทั้งเศรษฐกิจ สังคม วัฒนธรรม และเทคโนโลยี การป้องกันภัยเหล่านี้ต้องพิจารณาความเชื่อมโยงของแต่ละมิติ การวางรากฐานความมั่นคงเริ่มต้นจากการจัดการศึกษา เพื่อพัฒนาระบบป้องกันและปราบปรามภัยคุกคาม รวมถึงการส่งเสริมความปลอดภัยและความมั่นคงในชีวิตของประชาชนอย่างยั่งยืน โดยสอดคล้องกับพระราชบัญญัติคุ้มครองเด็ก พ.ศ. 2546 หมวด 7 เกี่ยวกับการส่งเสริมพฤติกรรมของนักเรียน ตามมาตรา 63 แนวทางการพัฒนาสถานศึกษาให้เป็นพื้นที่ปลอดภัย กฎหมายที่เกี่ยวข้องกับการคุ้มครองนักเรียนได้กำหนดให้สถานศึกษาต้องมีระบบสนับสนุนพฤติกรรมที่ดี โดยเน้นการแนะแนว การให้คำปรึกษา และกิจกรรมเชิงป้องกันที่ครอบคลุมทั้งนักเรียนและผู้ปกครอง เป้าหมายหลักคือการส่งเสริมพฤติกรรมที่รับผิดชอบต่อสังคม พร้อมทั้งสร้างสภาพแวดล้อมที่ปลอดภัยและเหมาะสมต่อการเรียนรู้ ซึ่งจะช่วยลดความเสี่ยงต่อปัจจัยที่ส่งผลกระทบต่อสวัสดิภาพของนักเรียน และสร้างแนวทางการพัฒนาที่ยั่งยืนในภาคการศึกษา (สุจิตรา เพียรพานิช, 2565)



นโยบายของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานมุ่งเน้นการพัฒนาการศึกษาขั้นพื้นฐานสู่ “การศึกษาวิถีใหม่ วิถีคุณภาพ” โดยเน้นความปลอดภัยในสถานศึกษา ความเสมอภาคทางการศึกษา และการบริหารจัดการที่มีประสิทธิภาพ รวมถึงเสริมสร้างระบบดูแลความปลอดภัยของนักเรียน ครู และบุคลากรจากภัยคุกคาม พร้อมปรับสภาพแวดล้อมให้เอื้อต่อสุขภาพและการรับมือโรคอุบัติใหม่ ผ่านมาตรการ 3 ป ป้องกัน ปลุกฝัง และปราบปราม เพื่อสร้างความเชื่อมั่นและยกระดับคุณภาพการเรียนรู้ที่ยั่งยืน (สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน, 2564)

ความปลอดภัยของนักเรียนเป็นปัจจัยสำคัญต่อคุณภาพการเรียนรู้และการพัฒนาทรัพยากรบุคคล โรงเรียนจึงต้องมีแผนดำเนินงานด้านความปลอดภัย โดยเน้นให้ความรู้ ทักษะ และจิตสำนึกในการป้องกันตนเอง ตลอดจนแนวทางแก้ไขและเยียวยาเมื่อเกิดเหตุ (สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน, 2564) ได้จำแนกภัยในสถานศึกษาออกเป็น 4 กลุ่มหลัก ได้แก่ 1) ความรุนแรง 2) อุบัติเหตุ 3) การละเมิดสิทธิ และ 4) ผลกระทบต่อสุขภาพ เช่น การคุกคามทางเพศ การกลั่นแกล้ง (Bully) และโรคอุบัติใหม่อย่าง COVID-19 ซึ่งส่งผลกระทบทั้งทางร่างกายและจิตใจ (สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน, 2564)

สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษากระบี่ ได้จัดทำแผนปฏิบัติการประจำปีงบประมาณ 2566 โดยกำหนดนโยบายและยุทธศาสตร์พัฒนาการศึกษาให้สอดคล้องกับแผนการศึกษาแห่งชาติ (พ.ศ. 2560-2579) และนโยบายของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน มุ่งพัฒนาสถานศึกษาให้เป็นพื้นที่ปลอดภัยสำหรับนักเรียน ครู และบุคลากร ผ่านระบบดูแลความปลอดภัยจากภัยคุกคาม 9 ประเภท เช่น อาชญากรรม ยาเสพติด ภัยพิบัติ และภัยไซเบอร์ โดยเน้นการสนับสนุนทรัพยากร พัฒนาอาคารสถานที่ให้ปลอดภัย เสริมบุคลากรด้านจิตวิทยาและความปลอดภัย รวมถึงความร่วมมือกับหน่วยงานภายนอกในการประเมินความเสี่ยง พร้อมจัดกิจกรรมสร้างความตระหนักรู้ (Safety Awareness) และฝึกซ้อมรับมือภัยคุกคาม (Safety Action) เพื่อให้สถานศึกษาเป็นพื้นที่ปลอดภัยอย่างแท้จริง (สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษากระบี่, 2565)

ด้วยเหตุผลดังกล่าว ผู้วิจัยจึงมุ่งศึกษาแนวทางการดำเนินงานความปลอดภัยสถานศึกษาในสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษากระบี่ โดยแบ่งออกเป็น 4 กลุ่มภัย เพื่อนำผลการวิจัยไปใช้ในการพัฒนา ส่งเสริม และสนับสนุนการจัดการศึกษา ให้สถานศึกษา ครู นักเรียน และบุคลากรทางการศึกษามีความปลอดภัยจากภัยคุกคามทุกรูปแบบ

วัตถุประสงค์การวิจัย

1. เพื่อศึกษาการดำเนินงานความปลอดภัยสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษากระบี่
2. เพื่อเปรียบเทียบการดำเนินงานความปลอดภัยสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษากระบี่ จำแนกตามตัวแปร เพศ อายุ วุฒิการศึกษา ประสบการณ์การปฏิบัติงาน และขนาดสถานศึกษา
3. เพื่อประมวลข้อเสนอแนะการดำเนินงานตามการดำเนินงานความปลอดภัยสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษากระบี่

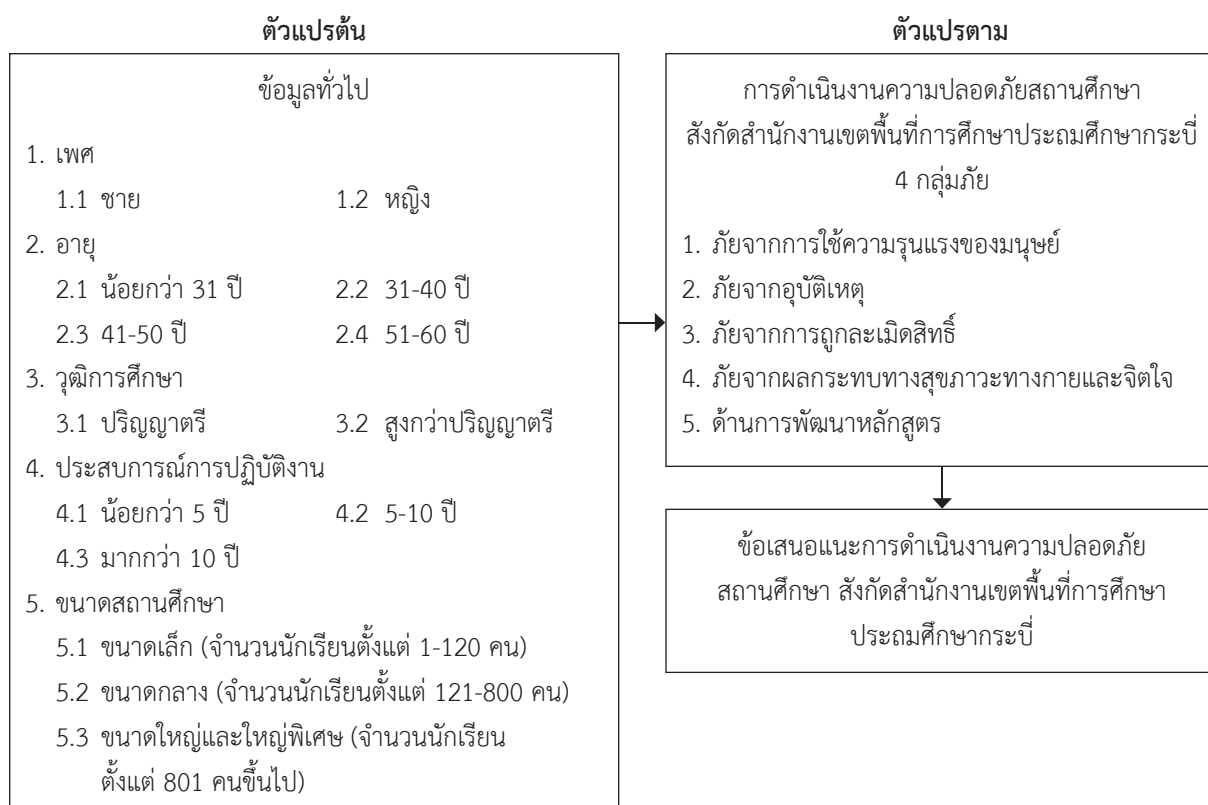
วิธีดำเนินการวิจัย

ประชากรและกลุ่มตัวอย่าง

ประชากร ได้แก่ ครู สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษากระบี่ จำนวน 1,995 คน
กลุ่มตัวอย่าง คือ ครูในสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษากระบี่ จำนวน 322 คน กำหนดขนาดกลุ่มตัวอย่างตามตารางของ Krejcie and Morgan (1970) และใช้การสุ่มแบบแบ่งชั้นตามขนาดสถานศึกษา จากนั้นสุ่มอย่างง่ายด้วยวิธีจับสลาก

กรอบแนวคิด

การวิจัยครั้งนี้มุ่งศึกษาการดำเนินงานความปลอดภัยสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษากระบี่ ผู้วิจัยได้ศึกษาขอบข่ายความปลอดภัยสถานศึกษาจากคู่มือการดำเนินงานความปลอดภัยสถานศึกษา (สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน, 2564)



เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย

เครื่องมือการวิจัยเป็นแบบสอบถาม (Questionnaire) มี 3 ตอน ดังนี้

ตอนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม เป็นแบบตรวจสอบรายการ (Check List) ครอบคลุมเพศ อายุ วุฒิการศึกษา ประสบการณ์การปฏิบัติงาน และขนาดสถานศึกษา

ตอนที่ 2 แบบสอบถามเกี่ยวกับการดำเนินงานความปลอดภัยในสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษากระบี่ ใช้มาตราส่วนประมาณค่า (Rating Scale) ตาม Likert's Scale (บุญชม ศรีสะอาด, 2556) ครอบคลุม 4 กลุ่มภัย ได้แก่ 1) ภัยจากการใช้ความรุนแรงของมนุษย์ 2) ภัยจากอุบัติเหตุ 3) ภัยจากการถูกละเมิดสิทธิ และ 4) ภัยจากผลกระทบทางสุขภาพทางกายและจิตใจ การประเมินค่าดัชนีความสอดคล้องระหว่าง 0.67-1.00 สามารถใช้เก็บข้อมูลได้ทุกข้อ นอกจากนี้ ได้นำแบบสอบถามไปทดลองใช้ (Try-Out) กับกลุ่มประชากรที่ไม่ใช่กลุ่มตัวอย่างจำนวน 30 คน พบว่าค่าความเชื่อมั่นอยู่ที่ 0.98

ตอนที่ 3 เป็นแบบสอบถามปลายเปิดเกี่ยวกับข้อเสนอแนะในการดำเนินงานความปลอดภัยสถานศึกษา

การเก็บรวบรวมข้อมูล

1. ขอนหนังสือรับรองและหนังสือแนะนำตัวจากบัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยทักษิณ ไปยังผู้อำนวยการโรงเรียนในสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษากระบี่ เพื่อขอความอนุเคราะห์ในการเก็บข้อมูลจากกลุ่มตัวอย่าง

2. ส่งหนังสือแนะนำตัวผู้วิจัยไปยังผู้อำนวยการโรงเรียนในสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษากระบี่ เพื่อขอความร่วมมือในการเก็บรวบรวมข้อมูล และประสานนัดหมายวันเวลาและสถานที่ในการรับคืนแบบสอบถาม

3. เก็บรวบรวมแบบสอบถาม จำนวนที่จัดส่ง 322 ฉบับ ได้รับคืน 298 ฉบับ คิดเป็นร้อยละ 92.55

4. ตรวจสอบความถูกต้องและความสมบูรณ์ของแบบสอบถามที่ได้รับคืน ก่อนนำไปวิเคราะห์ข้อมูลโดยใช้โปรแกรมสำเร็จรูป



การวิเคราะห์ข้อมูล

ตอนที่ 1 วิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับปัจจัยส่วนบุคคลที่เป็นตัวแปรอิสระทั้ง 5 ตัวแปร ได้แก่ เพศ อายุ วุฒิการศึกษา ประสบการณ์การปฏิบัติงาน และขนาดสถานศึกษา โดยวิเคราะห์ค่านวนหาค่าความถี่ (Frequency) และค่าร้อยละ (Percentage)

ตอนที่ 2 วิเคราะห์ระดับความคิดเห็นการดำเนินงานความปลอดภัยสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา ประถมศึกษากระบี่ วิเคราะห์โดยหาค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$) และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) แล้วนำค่าเฉลี่ยที่คำนวณได้ไปวิเคราะห์เทียบตามแนวคิดการแปลความหมายค่าเฉลี่ยที่เป็นมาตราส่วนประมาณค่าตามเกณฑ์ ดังนี้ (บุญชม ศรีสะอาด, 2556)

4.51-5.00 หมายถึง การดำเนินงานความปลอดภัยสถานศึกษาอยู่ในระดับมากที่สุด

3.51-4.50 หมายถึง การดำเนินงานความปลอดภัยสถานศึกษาอยู่ในระดับมาก

2.51-3.50 หมายถึง การดำเนินงานความปลอดภัยสถานศึกษาอยู่ในระดับปานกลาง

1.51-2.50 หมายถึง การดำเนินงานความปลอดภัยสถานศึกษาอยู่ในระดับน้อย

1.00-1.50 หมายถึง การดำเนินงานความปลอดภัยสถานศึกษาอยู่ในระดับน้อยที่สุด

2.1 วิเคราะห์เปรียบเทียบการดำเนินงานความปลอดภัยสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษากระบี่ จำแนกตามตัวแปร ดังนี้

2.1.1 ทดสอบสมมติฐานโดยการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยการดำเนินงานความปลอดภัยสถานศึกษา ระหว่างตัวแปรอิสระของกลุ่มตัวอย่าง 2 กลุ่ม ได้แก่ ตัวแปรเพศ และวุฒิการศึกษา โดยการทดสอบค่า t-test (Independent t-test)

2.1.2 ทดสอบสมมติฐานโดยการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยการดำเนินงานความปลอดภัยสถานศึกษา ระหว่างตัวแปรอิสระของกลุ่มตัวอย่างมากกว่า 2 กลุ่ม ได้แก่ ตัวแปร อายุ ประสบการณ์การปฏิบัติงาน และขนาดสถานศึกษา โดยการทดสอบ One way ANOVA ในการทดสอบค่า F-test และการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยรายคู่ ในกรณีที่การทดสอบเอฟ (F-test) มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 โดยวิธี Least Significant Difference (LSD)

ตอนที่ 3 ประมวลข้อเสนอแนะในการดำเนินงานตามการดำเนินงานความปลอดภัยสถานศึกษา โดยรวบรวมวิเคราะห์เชิงเนื้อหา (Content Analysis) แล้วจัดเป็นรายด้านตามตัวแปรตาม

ผลการวิจัย

1. ผลการศึกษาการดำเนินงานความปลอดภัยสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษากระบี่ ดังตารางที่ 1

ตารางที่ 1 ค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$) และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) ของระดับการดำเนินงานความปลอดภัยสถานศึกษา ในภาพรวมและรายด้าน

การดำเนินงานความปลอดภัยสถานศึกษา	n = 298		ระดับ	ลำดับที่
	$\bar{X}$	S.D.		
1. ภัยจากการใช้ความรุนแรงของมนุษย์	4.28	0.68	มาก	4
2. ภัยจากอุบัติเหตุ	4.32	0.65	มาก	1
3. ภัยจากการถูกละเมิดสิทธิ์	4.29	0.67	มาก	3
4. ภัยจากผลกระทบทางสุขภาพทางกายและจิตใจ	4.31	0.64	มาก	2
รวม	4.30	0.63	มาก	

จากตารางที่ 1 การดำเนินงานความปลอดภัยสถานศึกษา มีภาพรวมอยู่ในระดับมาก และเมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า ทุกด้านมีความคิดเห็นอยู่ในระดับมาก ($\bar{X}=4.30$, S.D.=0.63) โดยภัยจากอุบัติเหตุ มีค่าเฉลี่ยสูงสุดเป็นลำดับแรก ($\bar{X}=4.32$, S.D.=0.65) รองลงมา คือ ภัยจากผลกระทบทางสุขภาพทางกายและจิตใจ ($\bar{X}=4.31$, S.D.=0.64) ภัยจากการถูก

ละเมียดลี้ (X̄=4.29, S.D.=0.67) ตามลำดับ โดยภัยจากการใช้ความรุนแรงของมนุษย์ มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด (X̄=4.28, S.D.=0.68)

2. ผลการเปรียบเทียบการดำเนินงานความปลอดภัยสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษากระบี่ จำแนกตามตัวแปร เพศ อายุ วุฒิการศึกษา ประสบการณ์การปฏิบัติงาน และขนาดสถานศึกษา สรุปได้ดังตารางที่ 2-6

ตารางที่ 2 ค่าเฉลี่ย (X̄) และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) ของระดับความคิดเห็นของครูต่อการดำเนินงานความปลอดภัยสถานศึกษา จำแนกตามตัวแปรเพศ ในภาพรวมและรายด้าน

การดำเนินงานความปลอดภัยสถานศึกษา	เพศชาย		เพศหญิง		t	Sig
	n = 108		n = 190			
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.		
1. ภัยจากการใช้ความรุนแรงของมนุษย์	4.33	0.59	4.25	0.72	1.00	.32
2. ภัยจากอุบัติเหตุ	4.34	0.58	4.31	0.69	0.42	.67
3. ภัยจากการถูกละเมิดสิทธิ์	4.34	0.59	4.27	0.71	0.87	.38
4. ภัยจากผลกระทบทางสุขภาพทางกายและจิตใจ	4.32	0.58	4.30	0.67	0.37	.71
รวม	4.33	0.56	4.28	0.67	0.72	.47

จากตารางที่ 2 สรุปได้ว่า ครูที่มีเพศต่างกัน มีความคิดเห็นต่อการดำเนินงานความปลอดภัยสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษากระบี่ ในภาพรวมและรายด้าน ไม่แตกต่างกัน

ตารางที่ 3 เปรียบเทียบการดำเนินงานความปลอดภัยสถานศึกษา จำแนกในภาพรวมตามตัวแปรอายุต่างกัน โดยวิเคราะห์ค่าความแปรปรวนทางเดียว (One-Way ANOVA) ในภาพรวมและรายด้าน

การดำเนินงานความปลอดภัยสถานศึกษา	ความแปรปรวน	df	SS	MS	F	Sig
1. ภัยจากการใช้ความรุนแรงของมนุษย์	ระหว่างกลุ่ม	3	1.63	.55	1.19	.32
	ภายในกลุ่ม	294	134.79	.46		
	รวม	297	136.42			
2. ภัยจากอุบัติเหตุ	ระหว่างกลุ่ม	3	1.76	.59	1.39	.25
	ภายในกลุ่ม	294	124.01	.42		
	รวม	297	125.77			
3. ภัยจากการถูกละเมิดสิทธิ์	ระหว่างกลุ่ม	3	1.01	.34	0.76	.52
	ภายในกลุ่ม	294	130.80	.45		
	รวม	297	131.81			
4. ภัยจากผลกระทบทางสุขภาพทางกายและจิตใจ	ระหว่างกลุ่ม	3	1.27	.42	1.03	.38
	ภายในกลุ่ม	294	120.35	.41		
	รวม	297	121.61			
รวม	ระหว่างกลุ่ม	3	1.41	.47	1.17	.32
	ภายในกลุ่ม	294	117.69	.40		
	รวม	297	119.09			



จากตารางที่ 3 สรุปได้ว่า ครูที่มีอายุต่างกัน มีความคิดเห็นต่อการดำเนินงานความปลอดภัยสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษากระบี่ ในภาพรวมและรายด้าน ไม่แตกต่างกัน

ตารางที่ 4 เปรียบเทียบค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$) ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) การดำเนินงานความปลอดภัยสถานศึกษา จำแนกตามตัวแปร วุฒิการศึกษา ในภาพรวมและรายด้าน

การดำเนินงานความปลอดภัยสถานศึกษา	วุฒิการศึกษา				t	Sig
	ปริญญาตรี n = 248		สูงกว่าปริญญาตรี n = 50			
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.		
1. ภัยจากการใช้ความรุนแรงของมนุษย์	4.30	0.68	4.16	0.68	1.33	.19
2. ภัยจากอุบัติเหตุ	4.33	0.65	4.24	0.66	0.94	.35
3. ภัยจากการถูกละเมิดสิทธิ์	4.31	0.66	4.21	0.68	1.01	.31
4. ภัยจากผลกระทบทางสุขภาพทางกายและจิตใจ	4.31	0.64	4.27	0.62	0.42	.68
รวม	4.31	0.63	4.21	0.64	1.01	.31

จากตารางที่ 4 สรุปได้ว่า ครูที่มีวุฒิการศึกษาต่างกัน มีความคิดเห็นต่อการดำเนินงานความปลอดภัยสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษากระบี่ ในภาพรวมและรายด้าน ไม่แตกต่างกัน

ตารางที่ 5 เปรียบเทียบการดำเนินงานความปลอดภัยสถานศึกษา จำแนกในภาพรวมตามตัวแปรประสบการณ์การปฏิบัติงาน ต่างกัน โดยวิเคราะห์ค่าความแปรปรวนทางเดียว (One-Way ANOVA) ในภาพรวมและรายด้าน

การดำเนินงานความปลอดภัยสถานศึกษา	ความแปรปรวน	df	SS	MS	F	Sig
1. ภัยจากการใช้ความรุนแรงของมนุษย์	ระหว่างกลุ่ม	2	2.60	1.30	2.87	.06
	ภายในกลุ่ม	295	133.82	.45		
	รวม	297	136.42			
2. ภัยจากอุบัติเหตุ	ระหว่างกลุ่ม	2	3.38	1.69	4.08*	.02
	ภายในกลุ่ม	295	122.39	.42		
	รวม	297	125.77			
3. ภัยจากการถูกละเมิดสิทธิ์	ระหว่างกลุ่ม	2	3.02	1.51	3.46*	.03
	ภายในกลุ่ม	295	128.79	.44		
	รวม	297	131.81			
4. ภัยจากผลกระทบทางสุขภาพทางกายและจิตใจ	ระหว่างกลุ่ม	2	3.14	1.57	3.91*	.02
	ภายในกลุ่ม	295	118.48	.40		
	รวม	297	121.61			
รวม	ระหว่างกลุ่ม	2	2.97	1.48	3.77*	.02
	ภายในกลุ่ม	295	116.13	.39		
	รวม	297	119.09			

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 5 สรุปได้ว่า ครูที่มีประสบการณ์การปฏิบัติงานต่างกัน มีความคิดเห็นต่อการดำเนินงานความปลอดภัยสถานศึกษาในภาพรวม แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 และเมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า ครูที่มีประสบการณ์การปฏิบัติงานต่างกัน มีความคิดเห็นต่อยุทธศาสตร์จากอุบัติเหตุ ภัยจากการถูกละเมิดสิทธิ์ และภัยจากผลกระทบทางสุขภาพทางกายและจิตใจ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตารางที่ 6 เปรียบเทียบระดับการดำเนินงานความปลอดภัยสถานศึกษา จำแนกในภาพรวม ตามตัวแปรขนาดสถานศึกษา ต่างกัน โดยวิเคราะห์ค่าความแปรปรวนทางเดียว (One-Way ANOVA) ในภาพรวมและรายด้าน

การดำเนินงานความปลอดภัยสถานศึกษา	ความแปรปรวน	df	SS	MS	F	Sig
1. ภัยจากการใช้ความรุนแรงของมนุษย์	ระหว่างกลุ่ม ภายในกลุ่ม รวม	2 295 297	5.38 131.04 136.42	2.69 .44	6.06**	.03
2. ภัยจากอุบัติเหตุ	ระหว่างกลุ่ม ภายในกลุ่ม รวม	2 295 297	6.41 119.36 125.77	3.21 .41	7.93***	.00
3. ภัยจากการถูกละเมิดสิทธิ์	ระหว่างกลุ่ม ภายในกลุ่ม รวม	2 295 297	6.82 124.99 131.81	3.41 .42	8.05***	.00
4. ภัยจากผลกระทบทางสุขภาพทางกายและจิตใจ	ระหว่างกลุ่ม ภายในกลุ่ม รวม	2 295 297	7.11 114.50 121.61	3.56 .39	9.16***	.00
รวม	ระหว่างกลุ่ม ภายในกลุ่ม รวม	2 295 297	6.22 112.87 119.09	3.11 .38	8.13***	.00

** มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 *** มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .001

จากตารางที่ 6 สรุปได้ว่า ครูที่ปฏิบัติงานในสถานศึกษาขนาดต่างกัน มีความคิดเห็นต่อการดำเนินงานความปลอดภัยสถานศึกษา โดยภาพรวมแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .001 และเมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า ครูที่ปฏิบัติงานในสถานศึกษาขนาดต่างกัน มีความคิดเห็นต่อยุทธศาสตร์จากการใช้ความรุนแรงของมนุษย์ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 มีความคิดเห็นต่อยุทธศาสตร์จากอุบัติเหตุ ภัยจากการถูกละเมิดสิทธิ์ และภัยจากผลกระทบทางสุขภาพทางกายและจิตใจ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .001

3. ผลการประมวลข้อเสนอแนะการดำเนินงานตามการดำเนินงานความปลอดภัยสถานศึกษาในรายด้าน จากการเสนอแนะของครูในการตอบแบบสอบถาม ผู้วิจัยได้วิเคราะห์เนื้อหาเกี่ยวกับการดำเนินงานความปลอดภัยสถานศึกษา สามารถสรุปประเด็นใน 4 กลุ่มภัย ได้ดังนี้

3.1 ภัยจากการใช้ความรุนแรงของมนุษย์ พบว่า ควรแจ้งหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ดำเนินการเร่งด่วน ประชุมวางแผนรับมือช่วยเหลือผู้เสียหาย ประสานงานกับตำรวจและโรงพยาบาลพร้อมสร้างมาตรการป้องกัน พื้นฟู และจัดอบรมการจัดการความขัดแย้งเพื่อลดปัญหา

3.2 ภัยจากอุบัติเหตุ พบว่า ควรเน้นการฝึกอบรมป้องกัน ตรวจสอบอุปกรณ์ความปลอดภัย ช่อมแซมสม่ำเสมอ หากเกิดเหตุให้แจ้ง 1669 ปฐมพยาบาล แจ้งผู้ปกครอง และหน่วยงาน พื้นฟูผู้บาดเจ็บ พร้อมวิเคราะห์สาเหตุเพื่อปรับปรุงมาตรการในอนาคต



3.3 ภัยจากการถูกละเมิดสิทธิ พบว่า ควรแจ้งหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง รายงานผู้บริหาร ให้ความรู้เรื่องสิทธิ จัดอบรม ป้องกัน ให้คำปรึกษาและฟื้นฟูผู้ประสบเหตุ พร้อมพัฒนานโยบายและฝึกอบรมเพื่อป้องกันการละเมิดในอนาคต

3.4 ภัยจากผลกระทบทางสุขภาพทางกายและจิตใจ พบว่า ควรเน้นการประเมินปัญหา แจ้งผู้ปกครองและหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ดูแลร่างกายและจิตใจโดยผู้เชี่ยวชาญ ประสานงานกับครูและผู้บริหาร ติดตามอาการ จัดกิจกรรมส่งเสริมสุขภาพ และส่งต่อนักเรียนไปรักษาเมื่อจำเป็น พร้อมติดตามประเมินผล โดยคำนึงถึงความปลอดภัยและความเป็นส่วนตัวของนักเรียน

สรุปผลการวิจัย

การดำเนินงานความปลอดภัยสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษากระบี่ สรุปผลได้ ดังนี้

1. การดำเนินงานความปลอดภัยสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษากระบี่ โดยมี ภาพรวมอยู่ในระดับมาก และเมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า ทุกด้านมีความคิดเห็นอยู่ในระดับมาก โดยภัยจากอุบัติเหตุมีค่าเฉลี่ยสูงสุด รองลงมา คือ ภัยจากผลกระทบทางสุขภาพทางกายและจิตใจ ภัยจากการถูกละเมิดสิทธิ ตามลำดับ โดยภัยจากการใช้ความรุนแรงของมนุษย์ มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด

2. ผลการเปรียบเทียบการดำเนินงานความปลอดภัยสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษากระบี่ จำแนกตามตัวแปรเพศ อายุ วุฒิการศึกษา ประสบการณ์การปฏิบัติงาน และขนาดสถานศึกษา

2.1 ผลการเปรียบเทียบการดำเนินงานความปลอดภัยสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษากระบี่ จำแนกตามตัวแปรเพศ โดยภาพรวม พบว่า ครูที่มีเพศต่างกันมีความคิดเห็นต่อการดำเนินงานความปลอดภัยสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษากระบี่ ไม่แตกต่างกัน

2.2 ผลการเปรียบเทียบการดำเนินงานความปลอดภัยสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษากระบี่ จำแนกตามตัวแปรอายุ ในภาพรวมและรายด้าน พบว่า ครูที่มีอายุต่างกันมีความคิดเห็นต่อการดำเนินงานความปลอดภัยสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษากระบี่ ไม่แตกต่างกัน

2.3 ผลการเปรียบเทียบการดำเนินงานความปลอดภัยสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษากระบี่ จำแนกตามตัวแปรวุฒิการศึกษา ในภาพรวมและรายด้าน พบว่า ครูที่มีวุฒิการศึกษาต่างกันมีความคิดเห็นต่อการดำเนินงานความปลอดภัยสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษากระบี่ ไม่แตกต่างกัน

2.4 ผลการเปรียบเทียบการดำเนินงานความปลอดภัยสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษากระบี่ จำแนกตามตัวแปรประสบการณ์การปฏิบัติงาน โดยรวม พบว่า ครูที่มีประสบการณ์การปฏิบัติงานต่างกัน มีความคิดเห็นต่อการดำเนินงานความปลอดภัยสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษากระบี่ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 และเมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า ครูที่มีประสบการณ์การปฏิบัติงานต่างกัน มีความคิดเห็นต่อ ภัยที่เกิดจากอุบัติเหตุ ภัยที่เกิดจากการถูกละเมิดสิทธิ และภัยที่เกิดจากผลกระทบทาง สุขภาพทางกายและจิตใจ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05

2.5 ผลการเปรียบเทียบการดำเนินงานความปลอดภัยสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษากระบี่ จำแนกตามตัวแปรขนาดสถานศึกษา โดยรวม พบว่า ครูที่ปฏิบัติงานในสถานศึกษาขนาดต่างกัน มีความคิดเห็นต่อการดำเนินงานความปลอดภัยสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษากระบี่ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .001 และเมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า ครูที่ปฏิบัติงานในสถานศึกษาขนาดต่างกัน มีความคิดเห็นต่อ ภัยที่เกิดจากการใช้ความรุนแรงของมนุษย์ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .01 มีความคิดเห็นต่อภัยที่เกิดจากอุบัติเหตุ ภัยที่เกิดจากการถูกละเมิดสิทธิ และภัยที่เกิดจากผลกระทบทางสุขภาพทางกายและจิตใจ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ ที่ระดับ .001

3. ผลการประมวลข้อเสนอแนะการดำเนินงานความปลอดภัยสถานศึกษา สรุปได้ว่า สถานศึกษาควรสร้างมาตรการป้องกันความปลอดภัยและสร้างความตระหนักรู้ การฝึกอบรมด้านการจัดการความปลอดภัยให้ครูและนักเรียนทุกคน เพื่อเพิ่มความปลอดภัยในสถานศึกษาและสามารถจัดการกับปัญหาที่เกิดขึ้นได้อย่างมีประสิทธิภาพ

อภิปรายผล

1. ผลการศึกษาการดำเนินงานความปลอดภัยสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษากระบี่ โดยภาพรวมอยู่ในระดับมาก พบว่า ภัยที่เกิดจากอุบัติเหตุ มีค่าเฉลี่ยสูงสุด รองลงมา คือ ภัยที่เกิดจากผลกระทบทางสุขภาพทางกายและจิตใจ ภัยที่เกิดจากการถูกละเมิดสิทธิ์ ตามลำดับ และด้านที่มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด คือ ภัยที่เกิดจากการใช้ความรุนแรงของมนุษย์ ทั้งนี้เนื่องจาก กระทรวงศึกษาธิการประกาศนโยบายปี 2567 เน้นจัดการศึกษาเพื่อความปลอดภัย โดยเพิ่มมาตรการป้องกันภัยในสถานศึกษา ดูแลผู้เรียน ครู และบุคลากร วิเคราะห์และขยายผลจากสถานศึกษาที่มีผลงานดี ส่งเสริมการเรียนรู้ที่ปลูกฝังทัศนคติและพฤติกรรมเชิงบวก ควบคู่กับการใช้สื่อออนไลน์ สร้างทักษะการดูแลตนเองเพื่อรับมือภัยอันตรายและปรับตัวต่อการเปลี่ยนแปลงสภาพแวดล้อม เพื่อให้ผู้เรียนเรียนรู้อย่างมีคุณภาพและปลอดภัยทั้งทางกายและจิตใจ สอดคล้องกับงานวิจัยของ วชิระ กุสุวรรณวิจิตร และศักดา สถาพรจนา (2567) ได้ศึกษาเกี่ยวกับการบริหารความปลอดภัยสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา กรุงเทพมหานคร เขต 1 โดยพบว่า การบริหารความปลอดภัยสถานศึกษาอยู่ในระดับมากทั้งในภาพรวมและรายด้าน

2. ผลการเปรียบเทียบการดำเนินงานความปลอดภัยสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษากระบี่ จำแนกตามตัวแปรเพศ อายุ วุฒิการศึกษา ประสบการณ์การปฏิบัติงาน และขนาดสถานศึกษา

2.1 ผลการเปรียบเทียบการดำเนินงานความปลอดภัยสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษากระบี่ จำแนกตามตัวแปรเพศ โดยภาพรวม พบว่า ครูที่มีเพศต่างกันมีความคิดเห็นต่อการดำเนินงานความปลอดภัยสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษากระบี่ ไม่แตกต่างกัน ทั้งนี้เนื่องจาก ผู้บริหารสถานศึกษาส่งเสริมความปลอดภัยอย่างเสมอภาค โดยให้ครูทุกเพศเข้ารับการอบรมทักษะเอาตัวรอดจากภัย ส่งผลให้ครูชายและหญิงมีความคิดเห็นต่อการดำเนินงานความปลอดภัยไม่แตกต่างกัน สอดคล้องกับงานวิจัยของ ศิววุฒิ แพงสวัสดิ์ (2566) ได้ศึกษาเกี่ยวกับการบริหารจัดการระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียนของโรงเรียนขนาดเล็ก สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาบึงกาฬ โดยพบว่า ผลการวิเคราะห์เปรียบเทียบระดับความคิดเห็นต่อการบริหารจัดการระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียน พบว่า เพศต่างกันไม่มีความแตกต่างในการให้ความคิดเห็นทั้งในภาพรวมและรายด้าน

2.2 ผลการเปรียบเทียบการดำเนินงานความปลอดภัยสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษากระบี่ จำแนกตามตัวแปรอายุ ในภาพรวมและรายด้าน พบว่า ครูที่มีอายุต่างกันมีความคิดเห็นต่อการดำเนินงานความปลอดภัยสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษากระบี่ ไม่แตกต่างกัน ทั้งนี้เนื่องจาก ผู้บริหารสถานศึกษา มอบหมายงานตามความสามารถ ไม่จำกัดอายุ ส่งผลให้การดำเนินงานความปลอดภัยในสังกัด สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษากระบี่เป็นระบบและมีประสิทธิภาพ สอดคล้องกับงานวิจัยของ สุทธิพงศ์ เทียงธรรม (2566) ได้ศึกษาเกี่ยวกับปัญหาการบริหารงานกิจการนักเรียนในสถานศึกษาสังกัดองค์การบริหารส่วนจังหวัดศรีสะเกษ โดยพบว่า ผลการเปรียบเทียบความคิดเห็นต่อปัญหาการบริหารงานกิจการนักเรียน พบว่า ผู้ที่มีอายุต่างกันมีความคิดเห็นที่ไม่แตกต่างกันทั้งในภาพรวมและรายด้าน

2.3 ผลการเปรียบเทียบการดำเนินงานความปลอดภัยสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษากระบี่ จำแนกตามตัวแปรวุฒิการศึกษา ในภาพรวมและรายด้าน พบว่า ครูที่มีวุฒิการศึกษาต่างกันมีความคิดเห็นต่อการดำเนินงานความปลอดภัยสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษากระบี่ ไม่แตกต่างกัน ทั้งนี้เนื่องจาก ผู้บริหารสถานศึกษาใช้กระบวนการมีส่วนร่วมจากหน่วยงานต่าง ๆ และมอบหมายงานตามความสามารถ ไม่ยึดวุฒิการศึกษามีการประชุมแลกเปลี่ยนความคิดเห็นและอบรมด้านความปลอดภัย ส่งผลให้ครูที่มีวุฒิต่างกันมีมุมมองต่อการดำเนินงานความปลอดภัยไม่แตกต่างกัน สอดคล้องกับงานวิจัยของ ศิววุฒิ แพงสวัสดิ์ (2566) ได้ศึกษาเกี่ยวกับการจัดการระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียนในโรงเรียนขนาดเล็ก สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาบึงกาฬ โดยพบว่า ผลการเปรียบเทียบความคิดเห็นต่อการจัดการระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียน พบว่า ผู้ที่มีระดับการศึกษาต่างกันมีความคิดเห็นที่ไม่แตกต่างกันทั้งในภาพรวมและรายด้าน

2.4 ผลการเปรียบเทียบการดำเนินงานความปลอดภัยในสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษากระบี่ จำแนกตามตัวแปรประสบการณ์การปฏิบัติงาน พบว่า ครูที่มีประสบการณ์การปฏิบัติงานต่างกันมีความคิดเห็นต่อ



การดำเนินงานความปลอดภัยแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05 และเมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า ครูที่มีประสบการณ์ การปฏิบัติงานต่างกันมีความคิดเห็นต่อภัยที่เกิดจากอุบัติเหตุ ภัยที่เกิดจากการถูกละเมิดสิทธิ์ และภัยที่เกิดจากผลกระทบทาง สุขภาวะทางกายและจิตใจ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05 การที่ผลการวิจัยเป็นเช่นนี้ เนื่องจากผู้บริหารได้เห็นความ สำคัญของความปลอดภัยในสถานศึกษา โดยมุ่งไปที่ครูที่มีประสบการณ์การปฏิบัติงาน 10-5 ปี เป็นสำคัญ ทั้งนี้เนื่องจาก ครูที่มี ประสบการณ์ 10-5 ปี จัดการสถานการณ์ได้อย่างมีประสิทธิภาพ สร้างความสัมพันธ์ที่ดีกับนักเรียน ทำให้บรรยากาศในห้องเรียน ร่าเริง และสื่อสารเรื่องความปลอดภัยได้ชัดเจน สามารถตัดสินใจในสถานการณ์ฉุกเฉินอย่างมั่นใจ และมีบทบาทสำคัญในการสร้าง วัฒนธรรมความปลอดภัยโดยถ่ายทอดความรู้ให้ครูใหม่ ส่วนครูที่มีประสบการณ์น้อยกว่า 5 ปี มีความคิดสร้างสรรค์ กระตือรือร้น และเปิดรับแนวทางใหม่ ช่วยพัฒนาแผนความปลอดภัยที่ทันสมัย แม้ขาดประสบการณ์ในการจัดการเหตุฉุกเฉิน แต่สามารถ เสนอวิธีการใหม่ สร้างความสัมพันธ์ที่เข้าถึงง่าย ทำให้บรรยากาศในห้องเรียนอบอุ่นและสื่อสารเรื่องความปลอดภัยได้อย่างเป็น ธรรมชาติ โดยได้รับการสนับสนุนจากครูที่มีประสบการณ์ สอดคล้องกับงานวิจัยของ อัจฉริยะ เจริญไวยิ่ง และ อุไร สุทธิแย้ม (2565) ได้ศึกษา การศึกษาความคิดเห็นของครูที่มีต่อภาวะผู้นำร่วมของผู้บริหารสถานศึกษาโรงเรียนในกลุ่มสหวิทยาเขตศรีนครินทร์ สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษาเขต 2 พบว่า ครูที่มีประสบการณ์ทำงานแตกต่างกัน มีความคิดเห็นต่อภาวะ ผู้นำร่วมของผู้บริหารสถานศึกษา ทั้งในภาพรวมและรายด้าน 3 ด้าน ได้แก่ ด้านทำความรู้จักชุมชนหรือองค์กร ด้านสร้างทีมงาน ที่มีความเข้มแข็ง และด้านพัฒนาศักยภาพรายบุคคล พบว่ามีความแตกต่างกัน โดยครูที่มีประสบการณ์ทำงานมากกว่า 10 ปี มีผลลัพท์ในแต่ละด้านสูงกว่าครูที่มีประสบการณ์ทำงานน้อยกว่า 5 ปี และครูที่มีประสบการณ์ระหว่าง 10-5 ปี

2.5 ผลการเปรียบเทียบการดำเนินงานความปลอดภัยสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถม ศึกษากระบี่ จำแนกตามตัวแปรขนาดสถานศึกษา โดยรวม พบว่า ครูที่ปฏิบัติงานในสถานศึกษาขนาดต่างกัน มีความคิดเห็นต่อ การดำเนินงานความปลอดภัยสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษากระบี่ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ ระดับ .001 และเมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า ครูที่ปฏิบัติงานในสถานศึกษาขนาดต่างกัน มีความคิดเห็นต่อ ภัยที่เกิดจากการ ใช้ความรุนแรงของมนุษย์ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .01 มีความคิดเห็นต่อภัยที่เกิดจากอุบัติเหตุ ภัยที่เกิดจากการถู กละเมิดสิทธิ์ และภัยที่เกิดจากผลกระทบทางสุขภาวะทางกายและจิตใจ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ ที่ระดับ .001 ทั้งนี้เนื่องจาก โรงเรียนขนาดเล็กมีความสัมพันธ์ใกล้ชิดกับครู นักเรียน และผู้ปกครอง ทำให้การตัดสินใจและการดูแลความปลอดภัยทำได้เร็ว และมีประสิทธิภาพ ส่วนโรงเรียนขนาดกลางและใหญ่ต้องพึ่งพาระบบที่ซับซ้อนกว่า เช่น กล้องวงจรปิด และเจ้าหน้าที่รักษา ความปลอดภัย เนื่องจากมีจำนวนนักเรียนมากขึ้น และต้องใช้ทรัพยากรมากในการดูแลความปลอดภัยให้มีประสิทธิภาพ สอดคล้องกับงานวิจัยของ สุพักตร์ เลยกกลาง (2566) ได้ศึกษาเกี่ยวกับการบริหารด้านความปลอดภัยในสถานศึกษาสังกัดสำนักงาน เขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา นครราชสีมา พบว่า การบริหารด้านความปลอดภัยในสถานศึกษามีความแตกต่างกันตามขนาด ของโรงเรียนทั้งในภาพรวมและรายด้าน โดยมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

3. ผลการประมวลข้อเสนอแนะการดำเนินงานความปลอดภัยสถานศึกษา สรุปได้ว่า สถานศึกษาควรสร้างมาตรการ ป้องกันความปลอดภัยและสร้างความตระหนักรู้ การฝึกอบรมด้านการจัดการความปลอดภัยให้ครูและนักเรียนทุกคน เพื่อเพิ่ม ความปลอดภัยในสถานศึกษาและสามารถจัดการกับปัญหาที่เกิดขึ้นได้อย่างมีประสิทธิภาพ สอดคล้องกับงานวิจัยของ กนกอร อนุสถานนท์ (2563) ได้ศึกษาเกี่ยวกับการบริหารด้านความปลอดภัยของสถานศึกษาสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 2 กรุงเทพมหานคร พบว่า แนวทางการจัดการด้านความปลอดภัยในสถานศึกษาประกอบด้วย การประเมินสภาพอาคารให้ พร้อมใช้งานตลอดเวลา การติดตั้งป้ายเตือนในบริเวณที่เสี่ยง การบำรุงรักษาเครื่องมือและอุปกรณ์ การสำรวจแหล่งเสี่ยงและ แหล่งอบายมุขรอบโรงเรียน และการจัดประชุมวางแผนการดำเนินงานด้านสุขภาพอนามัยของบุคลากรและนักเรียน

ข้อเสนอแนะ

ข้อเสนอแนะในการนำไปใช้

1. ผลการวิจัยพบว่า การดำเนินงานความปลอดภัยสถานศึกษาอยู่ในระดับมาก ดังนั้นผู้บริหารสถานศึกษาควร ส่งเสริมและสนับสนุนให้ครูที่รับผิดชอบระบุดูแลช่วยเหลือนักเรียนให้มีความรู้ ความเข้าใจเกี่ยวกับมาตรการความปลอดภัย

(MOE Safety Center) โดยการจัดอบรมในทุกภาคเรียน อย่างน้อยภาคเรียนละ 1 ครั้ง เพื่อให้การปฏิบัติงานด้านความปลอดภัยสถานศึกษาเป็นมาตรฐานเดียวกัน

2. ผลการวิจัยพบว่า ภัยจากการถูกละเมิดสิทธิอยู่ในระดับและมีค่าเฉลี่ยรองมาจากอันดับสุดท้าย ดังนั้นผู้บริหารสถานศึกษาควรมีการจัดตั้งคณะกรรมการเครือข่ายจัดทำแผน สร้างมาตรการและแนวทางในการให้ความช่วยเหลือนักเรียนจากการคุกคามทางเพศ พร้อมช่องทางในการรับฟัง ร้องเรียนเสนอความคิดเห็นหรือข้อเสนอแนะ ผู้วิจัยมีความคิดเห็นว่าควรให้ความสำคัญกับการกำหนดมาตรการ ขอระเบียบบังคับ บทลงโทษ หรือแนวทางในการปฏิบัติ ที่เกี่ยวกับสิทธิ การถูกละเมิดสิทธิอย่างชัดเจน ให้ความสำคัญกับระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียน

3. ผลการวิจัยพบว่า ภัยจากการใช้ความรุนแรงของมนุษย์มีค่าเฉลี่ยลำดับสุดท้าย ดังนั้นผู้บริหารสถานศึกษาควรเปิดโอกาสให้ครูที่มีประสบการณ์การปฏิบัติงานน้อยกว่า 5 ปี เข้าร่วมกิจกรรมอบรมพัฒนาดตนเองเกี่ยวกับภัยที่เกิดจากการใช้ความรุนแรงของมนุษย์ เพื่อเป็นแนวทางในการป้องกันความปลอดภัยในสถานศึกษาให้มีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น

4. ผลการวิจัยพบว่า ภัยจากการใช้ความรุนแรงของมนุษย์ในสถานศึกษาขนาดกลางมีค่าเฉลี่ยลำดับสุดท้าย ดังนั้นผู้บริหารสถานศึกษาขนาดกลางควรให้ความสำคัญเกี่ยวกับความปลอดภัยสถานศึกษา ในภัยที่เกิดจากการใช้ความรุนแรงของมนุษย์ โดยการประเมินความเสี่ยง ฝึกอบรม สร้างมาตรการรักษาความปลอดภัย เพื่อให้การดำเนินงานความปลอดภัยมีประสิทธิภาพมากที่สุด

ข้อเสนอแนะในการวิจัยครั้งต่อไป

1. ควรศึกษาสภาพปัจจุบันและปัญหาของการดำเนินงานความปลอดภัยสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษากระบี่ เพื่อให้สามารถแก้ไข ปรับปรุง พัฒนามาตรการความปลอดภัยในสถานศึกษา

2. ควรศึกษาเกี่ยวกับการพัฒนานโยบายด้านความปลอดภัยในสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษากระบี่ เช่น การพัฒนาแผนป้องกันอุบัติเหตุที่เหมาะสมกับสภาพของแต่ละโรงเรียน

เอกสารอ้างอิง

- กนกอร อุณสถานนท์. (2563). การบริหารด้านความปลอดภัยของสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 2 กรุงเทพมหานคร. *วารสารวไลยอลงกรณ์ปริทัศน์ (มนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์)*, 10(2), 1-14.
- บุญชม ศรีสะอาด. (2556). *การวิจัยเบื้องต้น* (พิมพ์ครั้งที่ 9). สุวีริยาสาส์น.
- วชิระ กุสุวรรณวิจิตร และ ศักดา สถาพรวงษา. (2567). การบริหารจัดการความปลอดภัยของสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษากรุงเทพมหานคร เขต 1. *วารสารบัณฑิตสาเกตปริทรรศน์*, 9(2), 272-289.
- ศิวัณณ์ แสงสวัสดิ์. (2566). การบริหารจัดการระบบดูแลช่วยเหลือของโรงเรียนขนาดเล็ก สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษากระบี่. *วารสารสหวิทยาการวิจัยและวิชาการ*, 3(2), 511-522.
- สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษากระบี่. (2565). *แผนปฏิบัติการประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566*. กลุ่มนโยบายและแผน สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษากระบี่.
- สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน. (2564). *คู่มือการดำเนินงานความปลอดภัยสถานศึกษา*. กระทรวงศึกษาธิการ.
- สำนักงานเลขาธิการสภาการศึกษา. (2560). *แผนการศึกษาแห่งชาติ พ.ศ. 2560-2579*. พรึกหวานกรฟิค.
- สำนักงานสภาพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ. (2565). *แผนพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ ฉบับที่ 13 พ.ศ. 2560-2570*. สำนักนายกรัฐมนตรี.
- สุจิตรา เพียรพานิช. (2565). *พระราชบัญญัติคุ้มครองเด็ก พ.ศ. 2546*. <https://multi.dopa.go.th/criminal/news/cate2/view104>
- สุทธิพงศ์ เทียงธรรม. (2566). ปัญหาการบริหารงานกิจการนักเรียน สถานศึกษาสังกัดองค์การบริหารส่วนจังหวัดศรีสะเกษ. *วารสารสหวิทยาการวิจัยและวิชาการ*, 3(2), 345-360.
- สุพักตร์ เลยกกลาง. (2566). การบริหารด้านความปลอดภัยในสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา นครราชสีมา. *วารสารสหวิทยาการวิจัยและวิชาการ*, 3(1), 465-474.



อัจฉริยะ เจริญไวยิ่ง และ อุไร สุทธิรัมย์. (2565). การศึกษาความคิดเห็นของครูที่มีต่อภาวะผู้นำร่วมของผู้บริหารสถานศึกษา
โรงเรียนในกลุ่มสหวิทยาเขตศรีนครินทร์ สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษาเขต 2. *วารสารปัญญา*,
29(1), 60-69.

Krejcie, R. V. & Morgan, D. W. (1970). Determining Sample Size for Research Activities. *Educational and Psychological Measurement*, 30(3), 607-610.