

การพัฒนาโมเดลเชิงสาเหตุของผลิตภาพการวิจัยของคณาจารย์สถาบันการพลศึกษา A DEVELOPMENT OF THE CAUSAL MODEL OF RESEARCH PRODUCTIVITY OF THE INSTRUCTORS, INSTITUTE OF PHYSICAL EDUCATION

จตุรงค์ เหมรา^{1*}
Chaturong Hemara^{1*}

¹คณะวิทยาศาสตร์การกีฬาและสุขภาพ สถาบันการพลศึกษาวิทยาเขตลำปาง
¹Faculty of Sport and Health Science, Centre for Sports Excellence Institute of
Physical Education Lamphang, Lamphang 52000, Thailand

*Corresponding Author, E-mail: hemaraipe@hotmail.com

บทคัดย่อ

การศึกษาค้นคว้าครั้งนี้มีวัตถุประสงค์เพื่อ 1) ศึกษาผลิตภาพการวิจัยของคณาจารย์สถาบันการพลศึกษา 2) ตรวจสอบความสอดคล้องของโมเดลผลิตภาพการวิจัยกับข้อมูลเชิงประจักษ์ และ 3) วิเคราะห์อิทธิพลของปัจจัยที่มีต่อผลิตภาพการวิจัย กลุ่มตัวอย่าง ได้แก่ อาจารย์สถาบันการพลศึกษา จำนวน 382 คน เครื่องมือวิจัย ได้แก่ แบบสอบถามปัจจัยที่ส่งผลต่อผลิตภาพการวิจัย วิเคราะห์ข้อมูลโดยใช้สถิติเชิงพรรณนา วิเคราะห์องค์ประกอบ และวิเคราะห์เส้นทาง

ผลการวิจัย พบว่า 1) ผลิตภาพการวิจัยของอาจารย์มีค่าเฉลี่ยต่อคน เท่ากับ 0.391 เรื่องต่อปี 2) โมเดลเชิงสาเหตุของผลิตภาพการวิจัยมีความสอดคล้องกับข้อมูลเชิงประจักษ์ 3) ปัจจัยที่มีผลต่อผลิตภาพการวิจัยของคณาจารย์สถาบันการพลศึกษา ได้แก่ ลักษณะส่วนบุคคล เจตคติต่อการวิจัย ลักษณะสภาพแวดล้อม และแรงจูงใจในการวิจัย

คำสำคัญ: ผลิตภาพการวิจัย โมเดลเชิงสาเหตุ สถาบันการพลศึกษา

Abstract

The purpose of this study were 1) to develop a causal model of the research productivity of the instructors, the Institute of Physical Education (IPE), 2) to verify the consistent of causal model, and 3) to analyze the direct and indirect effect that influence the research productivity of the IPE. The sample were 382 the IPE instructors. Data were analyzed by descriptive statistic, factor analysis and path analysis.

The finding were: 1) the average of research productivity of the IPE instructors was 0.391 titles per year. 2) The research productivity model were consistent with the empirical data. 3. The factors effecting the research productivity of the IPE instructors were personal characteristics, attitude, environmental and motivation.

Keywords: Research Productivity, Causal Model, The Institute of Physical Education

ความเป็นมาและความสำคัญของปัญหา

การวิจัยเป็นกระบวนการที่ใช้วิธีทางวิทยาศาสตร์ในการศึกษาและวิเคราะห์ข้อมูลเพื่อให้ได้ข้อค้นพบที่เป็นองค์ความรู้ใหม่ๆ ความรู้จากการวิจัยจึงเป็นความรู้ที่มีคุณภาพนำไปสู่การตัดสินใจที่ดีที่ถูกต้อง (Wongwanich, 2002) การวิจัยจึงมีความสำคัญต่อการพัฒนาศาสตร์ความรู้ในทุกแขนงกล่าวได้ว่าการวิจัยเป็นเสมือนหัวใจของการพัฒนาเพราะเป็นกระบวนการค้นหาความรู้ความจริงอย่างเป็นระบบ ระเบียบก่อให้เกิดประโยชน์ต่อการกำหนดนโยบายการวางแผนการบริหารจัดการการศึกษาเพื่อพัฒนาการศึกษาของไทยรวมถึงมีบทบาทสำคัญต่อความเจริญก้าวหน้าในทุกๆ ด้านมีประโยชน์ต่อการแก้ปัญหาและช่วยให้การทำงานมีประสิทธิภาพมากขึ้น (Umumporn, 2003) แต่จากผลการศึกษาของ Office of the Higher Education Commission (2008) กลับพบว่า อาจารย์ในสถาบันอุดมศึกษามีงานวิจัยและงานสร้างสรรค์เพียง 0.1545 เรื่องต่อคนต่อปีซึ่งอยู่ในเกณฑ์ต่ำกว่ามาตรฐานสากลมากทั้งๆ ที่สถาบันอุดมศึกษาเป็นหน่วยงานที่ทำหน้าที่ผลิตกำลังคนในระดับอุดมศึกษาที่มีภารกิจหลักประการหนึ่งคือการวิจัยเพื่อสร้างและพัฒนางานองค์ความรู้และเป็นศูนย์รวมของนักวิชาการที่มีความรู้ความสามารถ บทบาทสำคัญยิ่งของสถาบันอุดมศึกษาถือเป็นองค์กรขับเคลื่อนการเปลี่ยนแปลงของสังคมที่จะต้องดำเนินการตามบทบาทและความรับผิดชอบของการเป็นสถาบันอุดมศึกษาเพื่อที่จะนำประเทศไปสู่สังคมที่พึงปรารถนาในที่สุด (Tongrot, 2008)

สถาบันการพลศึกษา เป็นสถาบันการศึกษาระดับอุดมศึกษาที่มีหน้าที่หลักในการพัฒนาบัณฑิตให้มีคุณลักษณะตามความต้องการของสังคม สอดคล้องกับปรัชญาและวิสัยทัศน์ของสถาบัน นอกจากนี้ยังมีหน้าที่ตามพระราชบัญญัติสถาบันการพลศึกษา พ.ศ.2548 มาตรา 7 ระบุไว้ให้สถาบันการพลศึกษาทำการวิจัย ให้บริการทางวิชาการ ให้บริการชุมชน พัฒนาเทคโนโลยี เสริมสร้างสังคมแห่งการเรียนรู้แก่ท้องถิ่น ส่งเสริมสนับสนุนการจัดการศึกษาสำหรับบุคคลที่มีความสามารถพิเศษทางการกีฬา นันทนาการ และบุคคลที่มีความบกพร่องทางร่างกาย รวมถึงการทะนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม การละเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทย (Royal Thai Government Gazette, 2006, p.10) จากผลการประเมินภายในของสถาบันการพลศึกษาด้านการวิจัย พบว่ามีระบบและกลไกการพัฒนางานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์ เงินสนับสนุนงานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์ต่อจำนวนอาจารย์ประจำและนักวิจัยอยู่ในระดับพอใช้ (Institute of Physical Education, 2011) และจากข้อมูลการดำเนินงานด้านวิจัยของสถาบันการพลศึกษาระหว่างปีการศึกษา 2549-2554 พบว่า ทั้งในระดับภาพรวมของสถาบันฯ และในระดับวิทยาเขต มีการทำวิจัยค่อนข้างน้อยมาก เมื่อเทียบกับจำนวนบุคลากรที่มี และยิ่งพบว่างบประมาณที่ได้รับเฉลี่ยต่อคนค่อนข้างต่ำมาก จึงทำให้งานวิจัยของสถาบันการพลศึกษามีจำนวนลดลงและส่งผลทำให้สถาบันฯ ได้รับเงินสนับสนุนการวิจัยน้อยลง

จากสถานการณ์ดังกล่าว ทำให้มีความจำเป็นต้องศึกษาถึงปัจจัยที่เกี่ยวข้องกับผลผลิตภาพการวิจัยของคณาจารย์ในสถาบันการพลศึกษาเพื่อนำข้อมูลมาใช้ในการพัฒนาการผลิผลงานวิจัยของสถาบันซึ่งจากการทบทวนวรรณกรรมเกี่ยวกับผลผลิตภาพการวิจัย (Research Productivity) พบว่า ตัวแปรสำคัญที่บ่งชี้ถึงผลสำเร็จในการผลิตผลงานวิจัย ผลผลิตภาพการวิจัย ซึ่งแสดงถึงจำนวนและคุณภาพของผลงานวิจัยของบุคคลหรือกลุ่มบุคคลในช่วงเวลาใดช่วงเวลานึง (Evan as cited in Ponphu-nga, 2007) โดยปัจจัยที่มีผลต่อการผลิตภาพการวิจัย ได้แก่ ปัจจัยส่วนบุคคลซึ่งประกอบด้วย วุฒิการศึกษา ประสบการณ์การทำงานสมรรถนะด้านการวิจัย และลักษณะนิสัยที่เอื้อต่อการทำวิจัย ส่วนปัจจัยเกี่ยวกับสภาพแวดล้อมในการทำงาน ประกอบด้วย คุณลักษณะของสถานศึกษาที่เอื้อต่อการทำวิจัย เวลาที่เอื้อสำหรับการทำวิจัย โครงสร้างพื้นฐานของหน่วยงาน ผลตอบแทนในการทำวิจัย อุปกรณ์สิ่งอำนวยความสะดวกในการทำวิจัยและการได้รับเงินสนับสนุน นอกจากนี้ ยังพบว่า เจตคติต่อการวิจัย แรงจูงใจใฝ่สัมฤทธิ์และการรับรู้ความสามารถแห่งตน (Changseesung, 2002; Tiantong, 2005; Ponphu-nga, 2007; Kwanmuang, 2005; Kamnan, 2009) ผู้วิจัยจึงมีความสนใจที่จะศึกษาโมเดลเชิงสาเหตุของผลผลิตภาพงานวิจัยใน

บริบทของสถาบันการพลศึกษา โดยการวิเคราะห์อิทธิพลทางตรงและทางอ้อมของปัจจัยเชิงสาเหตุเพื่อให้ได้ข้อมูลที่มีความเฉพาะเจาะจงกับการพัฒนาพันธกิจด้านการวิจัยในสถาบันการพลศึกษา ผลที่ได้จากวิจัยในครั้งนี้จะนำไปสู่การกำหนดนโยบายและแนวทางในการพัฒนาการผลิตผลงานวิจัยในสถาบันการพลศึกษาให้มีคุณค่าสอดคล้องกับเกณฑ์การประเมินคุณภาพ ตอบสนองต่อพันธกิจของสถาบันอุดมศึกษา พัฒนาคุณภาพการศึกษา และพัฒนาองค์ความรู้ด้านวิทยาศาสตร์การกีฬา ที่จะนำไปสู่การพัฒนาสุขภาพของประชาชนต่อไป

วัตถุประสงค์การวิจัย

1. เพื่อศึกษาผลผลิตภาพการวิจัยของคณาจารย์สถาบันการพลศึกษา
2. เพื่อตรวจสอบความสอดคล้องของโมเดลที่พัฒนาขึ้นกับข้อมูลเชิงประจักษ์
3. เพื่อวิเคราะห์อิทธิพลทางตรงและทางอ้อมของปัจจัยเชิงสาเหตุที่มีอิทธิพลต่อผลผลิตภาพการวิจัยของคณาจารย์สถาบันการพลศึกษา

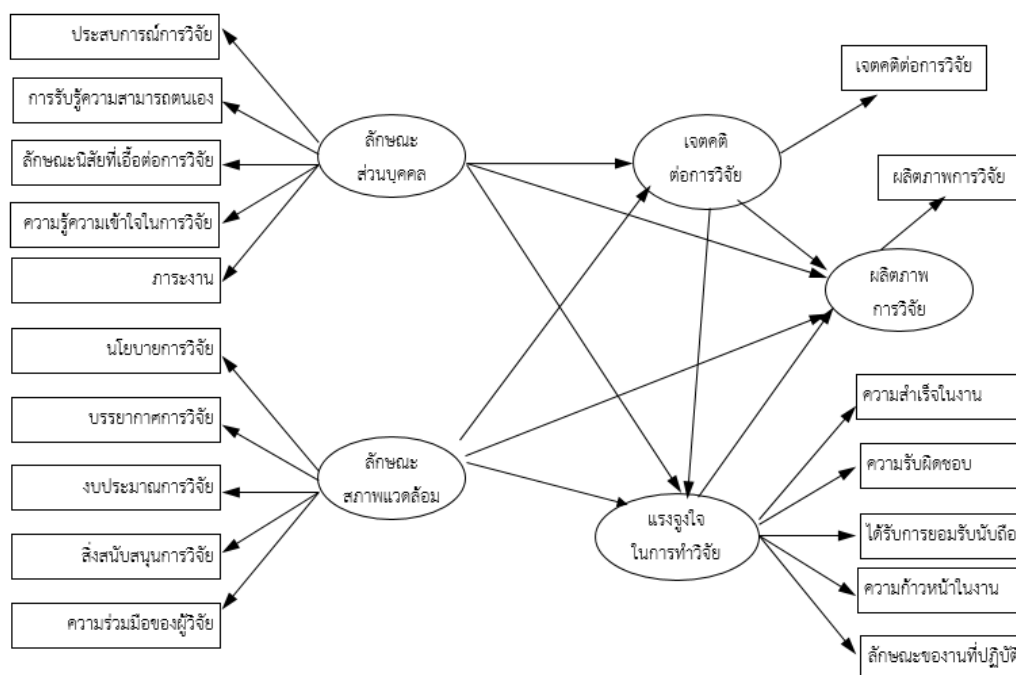
กรอบแนวคิดในการวิจัย

จากการศึกษาเอกสารและงานวิจัย สามารถสรุปความสัมพันธ์ของตัวแปรได้ ดังนี้

ตัวแปรที่มีอิทธิพลต่อผลผลิตภาพการวิจัย ได้แก่ ปัจจัยส่วนบุคคลภายนอก ปัจจัยส่วนบุคคลภายใน ปัจจัยด้านสภาพแวดล้อม และปัจจัยด้านองค์กร (Panawong, et al., 2010) ส่วน Ponphu-nga, 2007 เสนอว่าตัวแปรที่มีอิทธิพลต่อผลผลิตภาพงานวิจัย ได้แก่ ปัจจัยด้านบุคคล ปัจจัยด้านลักษณะสิ่งแวดล้อมและปัจจัยด้านองค์การในตัวแปรที่มีอิทธิพลต่อแรงจูงใจในการวิจัย ได้แก่ ลักษณะส่วนบุคคลลักษณะสภาพแวดล้อมและเจตคติต่อการทำวิจัย (Sripom, 2011; Wongwichian, 2003) สอดคล้องกับ Sangchang (2007); Thaworn (2003) ที่พบว่า ปัจจัยส่วนบุคคล และปัจจัยด้านองค์กรมีความสัมพันธ์กับแรงจูงใจในการวิจัยและเจตคติในการทำวิจัย

ตัวแปรที่มีอิทธิพลต่อเจตคติต่อการวิจัยได้แก่การได้มีการเรียนรู้หรือประสบการณ์ในการวิจัย เจตคติที่ดีต่อการทำวิจัยเป็นปัจจัยสำคัญที่จะกระตุ้นให้คนมีแรงจูงใจในการทำวิจัย ปัจจัยที่มีอิทธิพลต่อเจตคติต่อการทำวิจัย ได้แก่ ลักษณะส่วนบุคคล และการรับรู้สมรรถนะของตนเองในการทำวิจัยจะส่งผลต่อผลผลิตภาพการวิจัย (Hirunwong, 2004)

เมื่อพิจารณาความสัมพันธ์ดังกล่าว สามารถกำหนดกรอบแนวคิดของการวิจัยดังภาพ 1



ภาพ 1 กรอบแนวคิดของโมเดลปัจจัยเชิงสาเหตุของผลิตภาพการวิจัยของคณาจารย์สถาบันการพลศึกษา

ระเบียบวิธีวิจัย

1. ประชากรและกลุ่มตัวอย่าง

ประชากรในการศึกษาครั้งนี้ คือ อาจารย์สถาบันการพลศึกษา จากจำนวน 17 วิทยาเขต จำนวนทั้งสิ้น 668 คน กลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการวิจัยครั้งนี้ คือ อาจารย์สถาบันการพลศึกษา ในปีการศึกษา 2557 จำนวน 382 คน เนื่องจากจำนวนกลุ่มตัวอย่างที่เหมาะสมสำหรับการวิเคราะห์สมการเชิงโครงสร้าง คือ 10-20 คน ต่อหนึ่งตัวแปร และวิจัยครั้งนี้มีจำนวนตัวแปรสังเกตได้จำนวน 17 ตัวแปร (Schomacker & Lomax; Hair, et al. as cited in Wiratchai, 1999) สุ่มกลุ่มตัวอย่างแบบแบ่งชั้น (Stratified Random Sampling) แบ่งชั้นตามสถาบันการพลศึกษาของแต่ละวิทยาเขต

2. เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย

การศึกษาวิจัยครั้งนี้ผู้วิจัยได้ใช้แบบสอบถามปัจจัยที่ส่งผลต่อผลิตภาพการวิจัยของคณาจารย์สถาบันการพลศึกษา ที่คณะผู้วิจัยพัฒนาขึ้น แบ่งเป็น 7 ตอน ประกอบด้วย

ตอนที่ 1 แบบสอบถามเกี่ยวกับข้อมูลพื้นฐานทั่วไป ได้แก่ เพศ อายุ ระดับการศึกษา โปรแกรมวิชา คณะที่สังกัด ภาระงานที่รับผิดชอบ ประสบการณ์ในการทำงาน ตำแหน่งทางวิชาการในปัจจุบัน ประสบการณ์การอบรมการทำวิจัย และประสบการณ์ในการทำงานวิจัย โดยใช้แบบสอบถามเป็นแบบเลือกตอบ (Check List) จำนวน 9 ข้อ

ตอนที่ 2 ข้อมูลเกี่ยวกับผลิตภาพการวิจัยของอาจารย์สถาบันการพลศึกษา มีรายละเอียดที่เกี่ยวข้องกับงานวิจัยที่ได้ทำมาในช่วง 3 ปีที่ผ่านมา งานวิจัยที่แล้วเสร็จในช่วงเวลา 3 ปี ย้อนหลัง (พ.ศ. 2555 ถึง พ.ศ. 2557) ทั้งนี้ไม่รวมวิทยานิพนธ์ ประกอบด้วยจำนวนงานวิจัยที่สำเร็จ สถานะของผู้วิจัย การตีพิมพ์เผยแพร่

รวมกับงานวิจัยที่กำลังดำเนินการ สถานะของผู้วิจัยและผลสำเร็จ 7 ขั้นตอน คือ ศึกษาวรรณกรรม เสนอโครงร่าง สร้างและพัฒนาเครื่องมือ รวบรวมข้อมูล วิเคราะห์ข้อมูล สรุป อภิปรายผล และจัดพิมพ์รูปเล่ม

ตอนที่ 3 แบบสอบถามปัจจัยด้านลักษณะส่วนบุคคลของอาจารย์สถาบันการพลศึกษา ประกอบด้วยแบบสอบถาม 3 ส่วน ได้แก่ การรับรู้ความสามารถของตนเองในด้านการวิจัย ลักษณะนิสัยที่เอื้อต่อการวิจัยและการประเมินความรู้ของตนเองด้านการวิจัยซึ่งลักษณะแบบสอบถามเป็นมาตราส่วนประมาณค่า (Rating Scale) มี 5 ระดับ

ตอนที่ 4 แบบสอบถามปัจจัยด้านสภาพแวดล้อมของสถาบันการพลศึกษา ประกอบด้วยแบบสอบถาม 5 ส่วน ได้แก่ นโยบายและการสนับสนุนด้านการวิจัย บรรยากาศการวิจัย งบประมาณในการวิจัยสิ่งสนับสนุนการวิจัย และความร่วมมือระหว่างผู้วิจัยซึ่งลักษณะแบบสอบถามเป็นมาตราส่วนประมาณค่า (Rating Scale) มี 5 ระดับ

ตอนที่ 5 แบบประเมินเจตคติต่อการทำวิจัยของอาจารย์สถาบันการพลศึกษา จำนวน 12 ข้อ ลักษณะแบบสอบถามเป็นมาตราส่วนประมาณค่า (Rating Scale) ตามแนวคิดของ Likert's Scale มี 5 ระดับ

ตอนที่ 6 แบบประเมินแรงจูงใจในการทำวิจัยของอาจารย์สถาบันการพลศึกษา ประกอบด้วยข้อคำถามใน 5 ประเด็นคือ ความสำเร็จในการทำงานของบุคคล การได้รับการยอมรับนับถือ ลักษณะของงานที่ปฏิบัติ ความรับผิดชอบในงาน และความก้าวหน้าในงาน ลักษณะแบบสอบถามเป็นมาตราส่วนประมาณค่า (Rating Scale) มี 5 ระดับ

ตอนที่ 7 ปัญหา อุปสรรคในการทำวิจัย และข้อเสนอแนะเป็นคำถามปลายเปิด 3 ข้อ

3. การตรวจสอบคุณภาพของเครื่องมือ

การตรวจสอบคุณภาพ ความเที่ยงตรงเชิงเนื้อหา โดยผู้ทรงคุณวุฒิ จำนวน 5 ท่าน เพื่อตรวจสอบความครอบคลุมและความเที่ยงตรงเชิงเนื้อหาและความชัดเจนของภาษาที่ใช้ คำนวณดัชนี IOC (index of item objective congruence) ได้ค่าระหว่าง 0.80 ถึง 1.00 ส่วนผลการตรวจสอบความเที่ยงตรงเชิงโครงสร้างเก็บรวบรวมข้อมูลจากอาจารย์สถาบันการพลศึกษา จำนวน 382 คน และใช้วิธีการวิเคราะห์องค์ประกอบเชิงสำรวจ ซึ่งพบว่า ข้อคำถามทั้งหมดสามารถระบุองค์ประกอบได้ 14 องค์ประกอบ มีค่าไอเกน (Eigen values) อยู่ระหว่าง 1.234 – 23.614 สามารถอธิบายความแปรปรวนของตัวบ่งชี้ได้ร้อยละ 73.696 ทั้งนี้ได้นำคะแนนองค์ประกอบทั้ง 14 องค์ประกอบ มากำหนดเป็นคะแนนของตัวแปรสังเกตได้ของโมเดลจำนวน 14 ตัวแปร ส่วนตัวแปรสังเกตได้อีก 3 ตัวแปร ได้แก่ ภาระงาน ประสบการณ์การวิจัย และผลิตภาพการวิจัย ไม่ได้นำเข้าวิเคราะห์องค์ประกอบเนื่องจากเป็นค่าคะแนนที่ได้มาจากการคำนวณตัวบ่งชี้ จึงสามารถสรุปได้ว่าเครื่องมือที่ใช้ในการวิจัยมีความเที่ยงตรงเชิงเนื้อหา และความเที่ยงตรงเชิงโครงสร้าง

4. การวิเคราะห์ข้อมูล

4.1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม ทำการวิเคราะห์โดยหาค่าความถี่ (Frequency) และร้อยละ (Percentage)

4.2 วิเคราะห์ระดับของปัจจัยที่สัมพันธ์กับผลิตภาพการวิจัยของอาจารย์สถาบันการพลศึกษา ด้วยการวิเคราะห์ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน นำเสนอเปรียบเทียบกับเกณฑ์ที่กำหนด

4.3 ผลิตภาพการวิจัยของอาจารย์สถาบันการพลศึกษา วิเคราะห์ด้วยการแจกแจงความถี่และค่าร้อยละ และวิเคราะห์คะแนนผลิตภาพการวิจัยจากสูตรต่อไปนี้

ผลิตภาพการวิจัย = ผลผลิตการวิจัย / ระยะเวลา 3 ปี

ผลผลิตการวิจัย = ผลผลิตการวิจัยที่แล้วเสร็จ + ผลผลิตงานวิจัยที่กำลังดำเนินการอยู่

ผลผลิตการวิจัยที่แล้วเสร็จ = ผลรวมของ (สถานะผู้วิจัย x การตีพิมพ์เผยแพร่)

ผลผลิตการวิจัยที่ดำเนินการอยู่ = ผลรวมของ (สถานะผู้วิจัย x ผลสำเร็จของงานวิจัย)

4.4 วิเคราะห์ความกลมกลืนของโมเดลที่พัฒนาขึ้นกับข้อมูลเชิงประจักษ์ รวมทั้งวิเคราะห์ปัจจัยเชิงสาเหตุที่มีอิทธิพลต่อผลิตภาพการวิจัยของคณาจารย์สถาบันการพลศึกษา ทั้งปัจจัยที่มีอิทธิพลทางตรงและปัจจัยที่มีอิทธิพลทางอ้อมต่อผลิตภาพการวิจัย ทำการวิเคราะห์เส้นทาง (Path Analysis) ด้วยโปรแกรมลิสเรล

ผลการวิจัย

1. ผลการวิเคราะห์ค่าสถิติพื้นฐานของตัวแปรด้านลักษณะส่วนบุคคลของอาจารย์สถาบันการพลศึกษา ลักษณะสภาพแวดล้อมของสถาบันการพลศึกษา เจตคติต่อการวิจัย แรงจูงใจในการทำวิจัยและผลิตภาพการวิจัยของคณาจารย์สถาบันการพลศึกษา สรุปได้ดังนี้

1.1 คุณลักษณะส่วนบุคคลของอาจารย์สถาบันการพลศึกษา ด้านการรับรู้ความสามารถในตนเอง ลักษณะนิสัยที่เอื้อต่อการวิจัย และความรู้ความเข้าใจในการวิจัย อยู่ในระดับปานกลางทุกด้าน ด้านที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด ได้แก่ ด้านการรับรู้ความสามารถในตนเอง รองลงมาคือ ด้านความรู้ความเข้าใจในการวิจัย และด้านลักษณะนิสัยที่เอื้อต่อการวิจัย ส่วนภาระงาน มีค่าเฉลี่ย 34.51 ชั่วโมงต่อปี

1.2 ลักษณะสภาพแวดล้อมของอาจารย์สถาบันการพลศึกษา พบว่า นโยบายส่งเสริมการวิจัย บรรยากาศการวิจัย สิ่งสนับสนุนการวิจัย มีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับปานกลาง ส่วนงบประมาณการวิจัย และความร่วมมือของผู้วิจัยมีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับน้อย

1.3 ระดับของแรงจูงใจในการทำวิจัยของอาจารย์สถาบันการพลศึกษา พบว่า ลักษณะของงานที่ปฏิบัติ ความรับผิดชอบ และความก้าวหน้าในงาน มีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับปานกลาง ส่วนความสำเร็จในการทำงาน และการได้รับการยอมรับนับถือ มีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับน้อย

1.4 ระดับเจตคติต่อการวิจัยของอาจารย์สถาบันการพลศึกษาพบว่าอยู่ในระดับดี

1.5 ผลิตภาพการวิจัย พบว่า อาจารย์ส่วนใหญ่ไม่มีผลิตภาพการวิจัย จำนวน 182 คน คิดเป็นร้อยละ 47.64 อาจารย์ที่มีผลิตภาพการวิจัยส่วนใหญ่มีผลิตภาพการวิจัย 0.51 ถึง 1 เรื่องต่อปี จำนวน 155 คนคิดเป็นร้อยละ 40.58 รองลงมา คือ 0.1-0.5 เรื่องต่อปี จำนวน 35 คน คิดเป็นร้อยละ 9.16 โดยผลิตภาพการวิจัยของอาจารย์มีค่าเฉลี่ยต่อคน เท่ากับ 0.391 เรื่องต่อปี

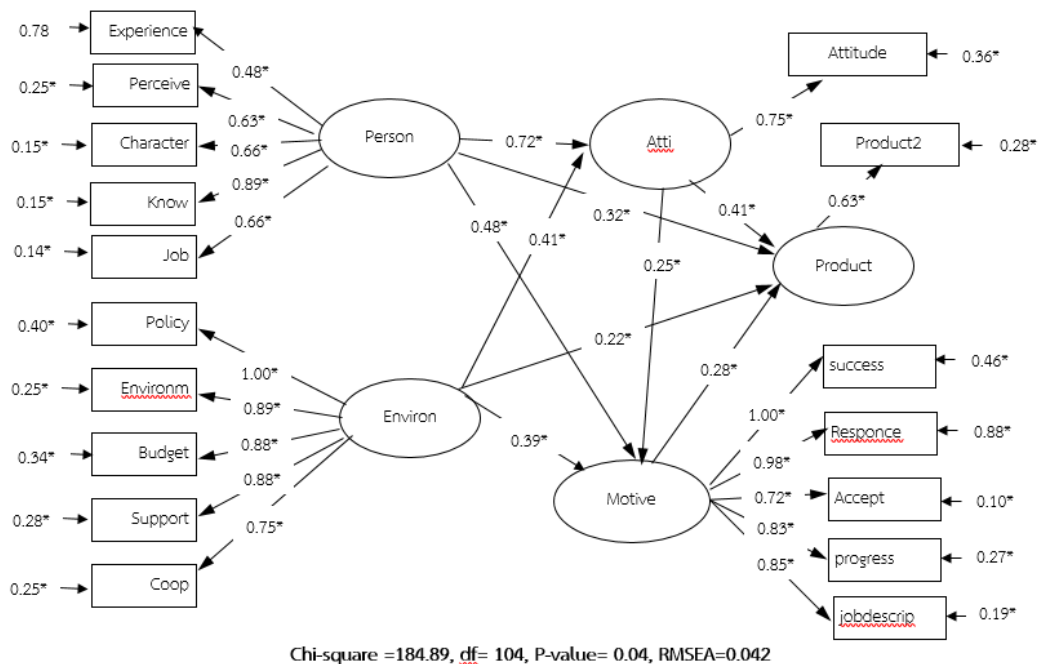
2. ผลการวิเคราะห์ความสอดคล้องของโมเดลปัจจัยที่มีอิทธิพลต่อผลิตภาพการวิจัย ของคณาจารย์สถาบันการพลศึกษากับข้อมูลเชิงประจักษ์ พบว่า ค่าสถิติวัดการเข้ากันได้ของโมเดลเชิงสาเหตุของผลิตภาพการวิจัยของคณาจารย์สถาบันการพลศึกษากับข้อมูลเชิงประจักษ์ มีความสอดคล้องกัน พิจารณาจากดัชนีความเหมาะสมพอดีของแบบจำลอง (Goodness – of-fit) พบว่า เป็นไปตามเกณฑ์ที่กำหนด โดยมีค่าไค์สแควร์ (χ^2) = 184.89, df = 104, p = .04, RMSEA = 0.042, NFI = 0.94, CFI = 0.96 และ GFI = 0.92 ทั้งนี้ถึงแม้ค่า Chi square-sig จะน้อยกว่า 0.05 แต่เมื่อพิจารณาค่า Chi square/df พบว่า มีค่า 1.778 ซึ่งน้อยกว่า 2 จึงถือว่าผ่านเกณฑ์ที่กำหนด (สุภามาสอังศุโชติ และคณะ, 2552; นงลักษณ์ วิรัชชัย, 2542; Kline, 2011)

3. ผลการวิเคราะห์อิทธิพลทางตรงและทางอ้อมของปัจจัยที่มีอิทธิพลต่อผลิตภาพการวิจัยของคณาจารย์สถาบันการพลศึกษา สรุปได้ดังนี้

ผลิตภาพการวิจัยของคณาจารย์สถาบันการพลศึกษาได้รับอิทธิพลมาจากลักษณะส่วนบุคคล ลักษณะสภาพแวดล้อม เจตคติต่อการวิจัย และแรงจูงใจในการวิจัยสมการสามารถอธิบายได้ ร้อยละ 74 ดังสมการ

$$\text{PRODUCT} = 0.67 * \text{PERSON} + 0.44 * \text{ENVIRON} + 0.46 * \text{ATTI} + 0.28 * \text{MOTIVE}, R^2 = 0.74$$

ผลจากการวิเคราะห์โมเดลเชิงสาเหตุของผลิภาพการวิจัยของคณาจารย์สถาบันการพลศึกษา ดังแสดงภาพ 2 แสดงให้เห็นโมเดลการวิเคราะห์องค์ประกอบและโมเดลการวิเคราะห์เส้นทางที่แสดงถึงความสอดคล้องข้อมูลเชิงประจักษ์กับตัวแปรแฝงจำนวน 5 ตัวแปร และตัวแปรสังเกตได้ 17 ตัวแปร ประกอบกับข้อมูลในตาราง 1 ที่แสดงให้เห็นถึงความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรที่มีอิทธิพลทั้งทางตรงและทางอ้อมต่อผลิภาพการวิจัย สามารถสรุปออกมาในรูปแบบตารางอิทธิพลทางตรง ทางอ้อม และอิทธิพลรวมของปัจจัยต่างๆ ที่มีต่อผลิภาพการวิจัยของคณาจารย์สถาบันการพลศึกษา



ภาพ 2 โมเดลเชิงสาเหตุของผลิภาพการวิจัยของคณาจารย์สถาบันการพลศึกษา

ตาราง 1 อิทธิพลรวม อิทธิพลทางตรง และอิทธิพลทางอ้อม ของปัจจัยต่างๆ ที่มีต่อผลิภาพการวิจัยของคณาจารย์สถาบันการพลศึกษา

ตัวแปรผล	อิทธิพล	ปัจจัย			
		ลักษณะส่วนบุคคล	ลักษณะสภาพแวดล้อม	เจตคติต่อการวิจัย	แรงจูงใจในการวิจัย
เจตคติต่อการวิจัย	ทางตรง	0.72*	0.41*		
	ทางอ้อม	-	-		
รวม		0.72*	0.41*		
แรงจูงใจ	ทางตรง	0.48*	0.39*	0.25*	
	ทางอ้อม	0.18*	0.10*	-	
รวม		0.66*	0.49*	0.25*	

ตัวแปรผล	อิทธิพล	ปัจจัย			
		ลักษณะส่วนบุคคล	ลักษณะสภาพแวดล้อม	เจตคติต่อการวิจัย	แรงจูงใจในการวิจัย
ผลิภาพการวิจัย	ทางตรง	0.32*	0.22*	0.41*	0.28*
	ทางอ้อม	0.35*	0.22*	0.05	-
รวม		0.67*	0.44*	0.46*	0.28*

* $p < .05$

จากตาราง 1 ปัจจัยที่มีอิทธิพลต่อผลิภาพการวิจัยของคณาจารย์สถาบันการพลศึกษา เรียงตามลำดับของขนาดอิทธิพล ดังนี้

1. ลักษณะส่วนบุคคลของคณาจารย์สถาบันการพลศึกษามีอิทธิพลทั้งทางตรงและทางอ้อมต่อผลิภาพการวิจัยโดยมีอิทธิพลรวมเท่ากับ 0.67 ที่ระดับนัยสำคัญ .05 เป็นอิทธิพลทางตรง 0.32 และอิทธิพลทางอ้อม 0.35 ผ่านตัวแปรเจตคติต่อการวิจัย และตัวแปรแรงจูงใจในการวิจัย

2. เจตคติต่อการวิจัยที่มีอิทธิพลทางตรงต่อผลิภาพการวิจัยโดยมีอิทธิพลรวมเท่ากับ 0.46 ที่ระดับนัยสำคัญ .05 เป็นอิทธิพลทางตรง 0.41 ส่วนอิทธิพลทางอ้อมที่ส่งผ่านตัวแปรแรงจูงใจในการวิจัย ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

3. ลักษณะสภาพแวดล้อมในสถาบันการพลศึกษามีอิทธิพลทั้งทางตรงและทางอ้อมต่อผลิภาพการวิจัยโดยมีอิทธิพลรวมเท่ากับ 0.44 ที่ระดับนัยสำคัญ .05 เป็นอิทธิพลทางตรง 0.22 และอิทธิพลทางอ้อมที่ส่งผ่านเจตคติของอาจารย์ที่มีต่อการวิจัย และแรงจูงใจต่อการวิจัย ในขนาดอิทธิพล 0.22

4. แรงจูงใจในการวิจัยเป็นปัจจัยที่มีอิทธิพลน้อยที่สุดต่อผลิภาพการวิจัยของคณาจารย์สถาบันการพลศึกษาโดยมีอิทธิพลทางตรง 0.28 ที่ระดับนัยสำคัญ .05

อภิปรายผลการวิจัย

1. ผลิภาพการวิจัยของคณาจารย์สถาบันการพลศึกษาจากผลการวิจัย พบว่า ผลิภาพการวิจัยของอาจารย์มีค่าเฉลี่ยต่อคน เท่ากับ 0.391 เรื่องต่อปีหมายความว่าอาจารย์ในสถาบันการพลศึกษาผลิตผลงานวิจัยประมาณ 1 เรื่อง ต่อคน ต่อ 3 ปี และยังพบว่าอาจารย์ส่วนใหญ่ร้อยละ 47.64 ไม่มีผลิภาพการวิจัยทั้งที่การวิจัยเป็นภารกิจสำคัญของสถาบันอุดมศึกษา เนื่องจากคุณลักษณะของอาจารย์ในด้านลักษณะนิสัยที่เอื้อต่อการวิจัย และมีความรู้ความเข้าใจในการวิจัย อยู่ในระดับปานกลาง ผลการวิจัยครั้งนี้สอดคล้องกับผลการประเมินจากการประเมินของสำนักงานรับรองมาตรฐานและประเมินคุณภาพการศึกษา (สมศ.) ปี 2549 ที่พบว่า การทำวิจัยของอาจารย์ในมหาวิทยาลัยไทยยังมีน้อยมากเพียง 0.10 เรื่องต่อคนต่อปี ในขณะที่มีรายงานการวิจัยของ Kwanmuang (2005) ที่พบข้อมูลสอดคล้องกับผลประเมินดังกล่าว คือ อาจารย์ในสถาบันอุดมศึกษาผลิตงานวิจัยคิดเป็น 0.4 เรื่องต่อคนต่อปี และผลการศึกษาของ Office of the Higher Education Commission (2008) ที่พบว่า อาจารย์ในสถาบันอุดมศึกษามีงานวิจัยและงานสร้างสรรค์เพียง 0.1545 เรื่องต่อคนต่อปี ซึ่งอยู่ในเกณฑ์ต่ำกว่ามาตรฐานสากลมาก เมื่อพิจารณาตามเกณฑ์การเผยแพร่ผลงานวิจัยของ สมศ. รอบ 4 พบว่า จากจำนวนงานวิจัยที่สำเร็จใน 3 ปี จำนวน 141 เรื่อง ส่วนใหญ่มีการตีพิมพ์ในรายงานสืบเนื่องจากการประชุมวิชาการในระดับชาติ (0.2 คะแนน) และเมื่อพิจารณาข้อมูลส่วนบุคคลของอาจารย์สถาบันการพลศึกษาจากผลการศึกษา พบว่าส่วนใหญ่มีการศึกษาในระดับปริญญาโท ถึงร้อยละ 80.1 (Institute of Physical Education, 2011) ที่ผลการวิจัย

เป็นเช่นนี้อาจเกี่ยวข้องกับปัจจัยด้านอื่นๆ ของอาจารย์ ได้แก่ ลักษณะนิสัยที่เอื้อต่อการวิจัย และความรู้ความเข้าใจในการวิจัย อยู่ในระดับปานกลาง นโยบายส่งเสริมการวิจัย บรรยากาศการวิจัย สิ่งสนับสนุนการวิจัย มีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับปานกลาง รวมถึงแรงจูงใจในการทำวิจัยของอาจารย์ก็มีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับปานกลางเช่นกัน

2. ผลการตรวจสอบความสอดคล้องของโมเดลเชิงสาเหตุผลิตภาพการวิจัยของคณาจารย์สถาบันการพลศึกษากับข้อมูลเชิงประจักษ์ พบว่าผลการวิเคราะห์ค่าสถิติวัดการเข้ากันได้ของโมเดลเชิงสาเหตุของผลิตภาพการวิจัยของคณาจารย์สถาบันการพลศึกษากับข้อมูลเชิงประจักษ์ พบว่า มีความสอดคล้องกัน ซึ่งพิจารณาจากดัชนีความพอเหมาะพอดีของแบบจำลอง (Goodness-of-fit) เป็นไปตามเกณฑ์ที่กำหนด แสดงว่าโมเดลการประเมิน (Measurement model) ของการวิจัยครั้งนี้มีความตรงเชิงโครงสร้าง สามารถนำไปใช้ประเมินตัวแปรและนำไปสู่การอธิบายโมเดลเชิงสาเหตุ (Path model) ของผลิตภาพการวิจัยของคณาจารย์สถาบันการพลศึกษาได้อย่างเหมาะสม ส่วนผลการวิเคราะห์โมเดลเชิงสาเหตุของผลิตภาพการวิจัยของคณาจารย์สถาบันการพลศึกษาที่มีความสอดคล้องกับข้อมูลเชิงประจักษ์ เป็นอย่างดีเป็นไปตามเกณฑ์ของค่าสถิติวัดความกลมกลืนของโมเดล ยกเว้นค่า Chi square -sig ที่น้อยกว่า 0.05 แต่อย่างไรก็ตามเมื่อพิจารณาค่า Chi square/df พบว่า มีค่า 1.778 ซึ่งน้อยกว่า 2 จึงถือว่าผ่านเกณฑ์ที่กำหนด (Angsuchoti, et al., 2009; Wiratchai, 1999; Kline, 2011) และพบว่าสัมประสิทธิ์พยากรณ์ของตัวแปรในโมเดลเชิงสาเหตุของผลิตภาพการวิจัยของคณาจารย์สถาบันการพลศึกษา (R^2) มีค่าเท่ากับ 0.74 ซึ่งหมายถึงโมเดลสามารถอธิบายความแปรปรวนของตัวแปรทั้งหมดของโมเดลผลิตภาพการวิจัยของคณาจารย์สถาบันการพลศึกษา ร้อยละ 74

3. ผลการวิเคราะห์อิทธิพลทางตรงและทางอ้อมของปัจจัยที่มีอิทธิพลต่อผลิตภาพการวิจัยของคณาจารย์สถาบันการพลศึกษา ปัจจัยเชิงสาเหตุของผลิตภาพการวิจัยหมายถึงปัจจัยที่มีอิทธิพลต่อผลิตภาพการวิจัยของคณาจารย์สถาบันการพลศึกษา พบว่า ปัจจัยเชิงสาเหตุของผลิตภาพการวิจัยประกอบด้วย 4 ปัจจัย คือ ปัจจัยด้านลักษณะบุคคล ปัจจัยด้านสภาพแวดล้อม ปัจจัยเจตคติต่อการวิจัย และปัจจัยแรงจูงใจในการวิจัย ซึ่งสามารถอภิปรายผลการวิจัย ดังต่อไปนี้

3.1 คุณลักษณะส่วนบุคคลของอาจารย์สถาบันการพลศึกษาผลการวิเคราะห์องค์ประกอบเชิงยืนยัน พบว่าตัวแปรแฝงคุณลักษณะส่วนบุคคล ประกอบด้วยตัวแปรสังเกตได้ 5 ตัวแปร ประกอบด้วย 1) ความรู้ความเข้าใจในการวิจัย 2) ลักษณะนิสัยที่เอื้อต่อการวิจัย 3) ประสบการณ์ในการทำวิจัย 4) การรับรู้ความสามารถในตนเอง และ 5) ภาระงานตัวแปรเหล่านี้มีผลต่อผลิตภาพการวิจัยทั้งสิ้น ดังจะเห็นได้จากผลการวิเคราะห์ปัจจัยที่มีอิทธิพลต่อผลิตภาพการวิจัยของคณาจารย์สถาบันการพลศึกษา ที่พบว่า ปัจจัยด้านนี้มีขนาดอิทธิพลสูงที่สุดต่อผลิตภาพการวิจัยเนื่องจากเป็นตัวแปรที่เป็นปัจจัยภายในบุคคลที่มีส่วนสำคัญในการผลิตผลงานวิจัย ผลิตภาพการวิจัยจะไม่สามารถเกิดขึ้นได้เลยถ้าไม่มีตัวบุคคลนักวิจัย ซึ่งสอดคล้องกับงานวิจัยของ Hitakowit (2008) ที่ได้ศึกษาปัจจัยความสำเร็จของการทำวิจัยของอาจารย์สายผู้สอนมหาวิทยาลัยรามคำแหง คือ องค์ประกอบด้านความรู้ ลักษณะนิสัยที่เอื้อต่อการวิจัย ด้านการพัฒนาตนเองของบุคลากรทางการวิจัย และงานวิจัยของ Yosprakob (2008) ที่ได้ศึกษาปัจจัยที่มีความสัมพันธ์กับการทำวิจัยของนักวิชาการสาธารณสุขในสถานอนามัยเขตตรวจราชการสาธารณสุขที่ 4 พบว่า ปัจจัยคุณลักษณะส่วนบุคคลด้านการเคยเข้ารับการศึกษาอบรม/ประชุมด้านงานวิจัย ปัจจัยความรู้เกี่ยวกับกระบวนการทำวิจัย ส่งอิทธิพลทางตรงต่อผลิตภาพการวิจัยสูงสุด

ลักษณะส่วนบุคคลในที่นี้ยังรวมถึงการรับรู้ความสามารถในตนเองของอาจารย์ เมื่ออธิบายด้วยทฤษฎีการเรียนรู้ทางสังคมของ Bandura (1986) จะเห็นว่า เมื่ออาจารย์มีการรับรู้ของบุคคลเกี่ยวกับความสามารถในการทำวิจัย มีความมั่นใจว่าจะสามารถทำวิจัยให้สำเร็จได้ ก็จะไปสู่การคิด และการตัดสินใจตระหนักถึงความสำคัญ เล็งเห็นประโยชน์ และแสวงหาความรู้ มาสนับสนุนการทำวิจัย นอกจากนี้ การที่อาจารย์

ส่วนใหญ่มีการศึกษาในระดับปริญญาโทขึ้นไปก็มีส่วนทำให้อาจารย์ตระหนักถึงความสำคัญของปัจจัยต่างๆ ที่จะเอื้ออำนวยต่อการนำเอาความรู้ และประสบการณ์ในอดีตมาใช้ให้เป็นประโยชน์ ประสบการณ์ในการทำวิจัยของอาจารย์ก็อาจทำให้อาจารย์รับรู้สมรรถนะแห่งตนในการทำวิจัยสูงด้วยผลการวิจัยครั้งนี้สอดคล้องกับการวิจัยของ Vasil (1992); Uppor (2008) ที่พบว่า การรับรู้ความสามารถในตนเองในการทำวิจัยของอาจารย์มีความสัมพันธ์ กับผลิตภาพการวิจัยของอาจารย์

3.2 เจตคติต่อการวิจัยของอาจารย์ เป็นปัจจัยที่สำคัญรองจากลักษณะส่วนบุคคลของคณาจารย์ที่มีอิทธิพลทั้งทางตรงและทางอ้อมต่อผลิตภาพการวิจัยของคณาจารย์สถาบันการพลศึกษาซึ่งผลการวิจัยนี้สอดคล้องกับ Jones (1993) ที่พบว่า ตัวทำนายที่สำคัญของผลิตภาพการวิจัยของอาจารย์ ท้นตแพทย์ในอเมริกาและแคนาดา คือเจตคติที่แสดงถึงความรู้สึถึงคุณค่าของงานวิจัยเป็นตัวทำนายที่สำคัญตัวหนึ่งของผลิตภาพการวิจัยและส่งผลต่อการผลิตงานวิจัยของอาจารย์โดยตรง และงานวิจัยของ Kahn (1997) ที่ศึกษาเกี่ยวกับผลิตภาพการวิจัยของนักศึกษาระดับปริญญาโทในสาขาจิตวิทยา พบว่า ความสนใจในการวิจัยสามารถทำนายผลิตภาพการวิจัยได้ซึ่งสอดคล้องกับงานวิจัยของ Chiangrang (2003) ที่ได้กล่าวว่า ทศนคติเป็นสิ่งที่เกิดจากการเรียนรู้ในการที่จะตอบสนองในลักษณะที่ชอบหรือไม่ชอบสิ่งใดสิ่งหนึ่ง การชอบหรือไม่ชอบ พอใจหรือไม่พอใจสิ่งใดสิ่งหนึ่งอาจก่อให้เกิดความพร้อมที่จะกระทำพฤติกรรมนั้น หากมองในแง่ของการทำวิจัยของครูประถมศึกษาก็เช่นเดียวกัน ทศนคติเป็นปัจจัยหนึ่งที่เป็นตัวกำหนดให้ครูทำหรือไม่ทำวิจัยได้เช่นกัน ผลการวิจัยดังกล่าวจึงสอดคล้องกับการวิจัยของ Panawong, et, al. (2010) ที่ได้ทำการวิจัยเรื่องรูปแบบความสัมพันธ์เชิงสาเหตุของปัจจัยที่มีผลต่อผลิตภาพการวิจัยของอาจารย์ในสถาบันอุดมศึกษา และพบว่า ปัจจัยส่วนบุคคลภายใน ได้แก่ ทักษะในการวิจัย แรงจูงใจไม่ล้มฤทธิ์ และเจตคติที่ดีต่อการวิจัย ส่งผลต่อผลิตภาพการวิจัย และผลการวิจัยของ Kongjan, et al. (2011) ที่พบว่า ปัจจัยเจตคติต่อการวิจัยมีอิทธิพลทางตรงต่อผลิตภาพการวิจัยต่ำสุด และมีอิทธิพลทางอ้อมผ่านปัจจัยการรับรู้ความสามารถของตนในการทำวิจัยอีกด้วย

3.3 สภาพแวดล้อมของสถาบันการพลศึกษา เป็นปัจจัยที่สำคัญรองจากคุณลักษณะที่เหมาะสมของนักศึกษาและเจตคติต่อการวิจัยที่มีอิทธิพลทั้งทางตรงและทางอ้อมต่อผลิตภาพการวิจัย และยังส่งอิทธิพลทางอ้อมผ่านเจตคติของอาจารย์ที่มีต่อการวิจัยและแรงจูงใจต่อการวิจัยด้วยซึ่งแสดงให้เห็นว่าลักษณะสภาพแวดล้อมในสถาบันการพลศึกษามีส่วนส่งเสริมให้อาจารย์เกิดเจตคติที่ดีต่อการวิจัย และส่งผลให้อาจารย์เกิดแรงจูงใจต่อการวิจัย ซึ่งจะนำไปสู่ผลิตภาพการวิจัยของคณาจารย์สถาบันการพลศึกษาซึ่งอธิบายได้ตามแนวคิดของ Campbell, et al. (1977) ที่กล่าวไว้ว่าบรรยากาศที่มีความเป็นอิสระของแต่ละบุคคลมีโครงสร้างทางด้านบริหารหรือด้านจัดการและความใกล้ชิดของการนิเทศงาน มีการสนับสนุนจากผู้บริหารเป็นอย่างดี และมีการให้รางวัล ความพึงพอใจ การให้เลื่อนฐานะ เป็นปัจจัยหลักที่มีอิทธิพลต่อการทำงานของบุคลากรซึ่งหมายถึงรวมถึงผลิตผลงานวิจัยด้วย ผลการวิจัยที่สอดคล้องกัน ได้แก่ งานวิจัยของ Kwanmuang (2005); Kamnan (2009); Ponphu-nga (2007) ที่พบว่า ปัจจัยด้านสิ่งแวดล้อม มีอิทธิพลทางตรงต่อการมีผลิตภาพการวิจัย ซึ่งปัจจัยด้านสิ่งแวดล้อมยังรวมถึงนโยบายด้านการวิจัย ความพร้อมด้านวัสดุ อุปกรณ์ที่ใช้ในการวิจัย ผลตอบแทน ครอบคลุมเพื่อนร่วมงาน แหล่งข้อมูล ที่ปรึกษาในการวิจัย และเงินอุดหนุนการทำวิจัย

3.4 แรงจูงใจในการวิจัยเป็นปัจจัยที่มีขนาดอิทธิพลต่ำสุดต่อผลิตภาพการวิจัยของคณาจารย์สถาบันการพลศึกษาโดยมีอิทธิพลทางตรง 0.28 จะเห็นว่าถ้าแรงจูงใจต่อการวิจัยเพิ่มมากขึ้น จะส่งผลให้เกิดผลิตภาพการวิจัยเพิ่มขึ้นด้วย ทั้งนี้ เมื่อพิจารณาอิทธิพลทางอ้อมของปัจจัยด้านคุณลักษณะส่วนบุคคล สภาพแวดล้อม และเจตคติต่อการวิจัยที่มีผลต่อผลิตภาพการวิจัยจะพบว่าทุกปัจจัยมีอิทธิพลส่งผ่านปัจจัยด้านแรงจูงใจในการทำวิจัยทั้งสิ้น ดังนั้นหากโมเดลปัจจัยที่มีอิทธิพลต่อผลิตภาพการวิจัย ของคณาจารย์สถาบันการพลศึกษาขาดปัจจัยด้าน

แรงจูงใจในการวิจัยแล้ว ปัจจัยอื่นๆ อาจไม่มีอิทธิพลทางอ้อมต่อผลิตภาพการวิจัยก็เป็นได้ การศึกษาครั้งนี้ได้กำหนดแรงจูงใจในการวิจัยของอาจารย์สถาบันการพลศึกษาไว้ 5 ตัวแปร ได้แก่ 1) ความสำเร็จในการทำงาน 2) การได้รับการยอมรับนับถือ 3) ลักษณะของงานที่ปฏิบัติ 4) ความรับผิดชอบ และ 5) ความก้าวหน้าในงาน ปัจจัยดังกล่าวจะส่งผลให้การทำงานมีประสิทธิภาพเพิ่มขึ้น ตามทฤษฎีการจูงใจของ Herzberg (1959) ซึ่งได้สรุปว่าปัจจัยค่าจูงและปัจจัยจูงใจดังกล่าวสามารถทำให้บุคคลมีแรงจูงใจในการปฏิบัติงานให้ประสบผลสำเร็จ มีประสิทธิภาพและบรรลุเป้าหมายขององค์กรได้ ซึ่งสอดคล้องกับงานวิจัยของ Panawong, et, al. (2010) ที่พบว่าปัจจัย 1 ใน 4 ด้านที่มีผลต่อผลิตภาพการวิจัยของอาจารย์ในสถาบันอุดมศึกษา คือ ปัจจัยส่วนบุคคลภายใน ได้แก่ ทักษะในการวิจัย แรงจูงใจใฝ่สัมฤทธิ์ และเจตคติที่ดีต่อการวิจัย สอดคล้องกับงานวิจัยของ Darbavasu (1997) ที่พบว่า ปัจจัยด้านคุณลักษณะของอาจารย์ทางการวิจัย ปัจจัยด้านแรงจูงใจ และปัจจัยด้านการพัฒนาตนเองของอาจารย์ทางการวิจัยมีความสัมพันธ์กับการทำวิจัย และสอดคล้องกับงานวิจัยของ Kamnan (2009) ที่พบว่า แรงจูงใจใฝ่สัมฤทธิ์ในการวิจัยเป็นตัวแปรสามารถพยากรณ์ผลิตภาพการวิจัย

ข้อเสนอแนะ

1. ข้อเสนอแนะสำหรับการนำผลวิจัยไปใช้

1.1 ผู้บริหารควรเร่งกำหนดนโยบายและกลยุทธ์ในการส่งเสริมการทำวิจัย ส่งเสริมบรรยากาศการวิจัยให้เป็นการช่วยเหลือเกื้อกูล รวมถึงการจัดหาสิ่งสนับสนุนการวิจัยให้เพียงพอเช่น เอกสาร ตำรา ฐานข้อมูลคอมพิวเตอร์ เป็นต้น

1.2 อาจารย์ควรมีการพัฒนาศักยภาพตนเองในด้านความรู้ และทักษะในการวิจัย การใช้เทคโนโลยีสารสนเทศเพื่อค้นหาข้อมูลทางการวิจัย โดยแนวทางการพัฒนาอาจเริ่มจากการทำวิจัยเป็นทีม ช่วยเหลือและแลกเปลี่ยนประสบการณ์ การเข้าร่วมประชุมสัมมนาและอบรมด้านการวิจัย ทั้งนี้อาจารย์อาจจะต้องกำหนดเป้าหมายการวิจัยและความเชี่ยวชาญเฉพาะด้านเพื่อการทำวิจัยต่อยอดในด้านใดด้านหนึ่งให้เกิดองค์ความรู้ที่ลึกซึ้ง

1.3 หน่วยงาน/ฝ่ายที่รับผิดชอบด้านการวิจัยควรที่จะสร้างความตระหนักว่างานวิจัยเป็นภารกิจหลักของอาจารย์ จัดกลยุทธ์ที่ช่วยเสริมสร้างเจตคติที่ดีต่อการวิจัย จัดหาที่ปรึกษาวิจัยและสนับสนุนให้อาจารย์เริ่มทำวิจัยที่ไม่ง่ายมาก จัดหาแหล่งตีพิมพ์เผยแพร่หรือกระตุ้นการนำผลการวิจัยไปใช้ เพื่อให้ผู้วิจัยเกิดความตระหนักในประโยชน์ของการวิจัย ซึ่งจะนำไปสู่การเกิดเจตคติที่ดีต่อการวิจัยตามมา

1.4 ผู้บริหารและ/หรือผู้รับผิดชอบงานวิจัยควรเสริมสร้างบรรยากาศเชิงวิชาการที่เอื้อต่อการทำงานวิจัย เช่น จัดกิจกรรมให้ความรู้ด้านการวิจัยสร้างเครือข่ายวิจัยทั้งภายในและภายนอกสถาบันในการจัดประชุมเชิงวิชาการและการจัดหาวัสดุ อุปกรณ์ ตำรา เอกสาร งานวิจัย รวมถึงการเผยแพร่เกร็ดความรู้เชิงวิชาการหรือผลงานวิจัยใหม่ๆ ที่น่าสนใจทางหนังสือเวียน เว็บไซต์หรือจัดบอร์ดนำเสนอ

1.5 ผู้บริหารและผู้รับผิดชอบควรเสริมสร้างแรงจูงใจให้อาจารย์ทำงานวิจัยเพิ่มขึ้น โดยกำหนดระเบียบการให้ค่าตอบแทน การให้รางวัลหรือการประกาศเกียรติคุณ การสนับสนุนให้ศึกษาต่อและจัดสรรงบประมาณด้านการวิจัยอย่างเหมาะสม รวมถึงการจัดให้มีที่ปรึกษาในการทำวิจัย เผยแพร่งานวิจัย และลดขั้นตอนในการติดต่อประสานงานในเรื่องที่เกี่ยวกับการวิจัย

2. ข้อเสนอแนะในการศึกษาวิจัยครั้งต่อไป

2.1 ควรมีการศึกษาเจาะลึกถึงปัจจัยที่ส่งผลทำให้อาจารย์ทำหรือไม่ทำวิจัย เพื่อนำมาเป็นกรอบในการพัฒนาระบบกลไกพัฒนาอาจารย์และพัฒนางานวิจัย

2.2 ควรนำตัวแปรในโมเดลผลิตภาพการวิจัยของอาจารย์สถาบันการพลศึกษา ไปพัฒนาเป็นรูปแบบการวิจัยที่สามารถนำไปใช้ปฏิบัติจริง และประเมินผลหลังการใช้รูปแบบเพื่อนำไปสู่การพัฒนองค์กรและอาจารย์ ให้มีการผลิตผลงานวิจัยเพิ่มขึ้น

References

- Angsuchoti, S., Vijitwanna, S., & Pinyopanuwat, R. (2009). *Statistical Analysis for Social Science Research and Behavioral Sciences: LISREL Programs Techniques Using* (2nd ed.). Bangkok: Charoen Munkong Printing. (in Thai)
- Bandura, A. (1986). *Social foundations of thought and action: A social cognitive theory*. Englewood Cliffs, NJ: Prentice-Hall.
- Campbell, R. F., et al. (1977). *On the nature of organizational effectiveness in new purposetives on organizational effectiveness*. Edited by Paul S. Goodman and Johannes M. Pennings and Associates. San Francisco: Jassay Bass.
- Changseesung, A. (2002). *Factors that influence research productivity of faculties at nursing colleges of the ministry of defense and the national police bureau* (Research report). Bangkok: Navy Nursing College. (in Thai)
- Chiangrang, S. (2003). *Path Analysis Relation between factors and research of elementary school teachers in Chiang Rai Province* (Master thesis). Chiang Mai: Chiang Mai University. (in Thai)
- Darbavasu, S. (1997). *Related factors in educational research of the lecturers in Bangkok Rajabhat Institutes* (Doctoral dissertation). Bangkok: Srinakharinwirot University. (in Thai)
- Herzberg, Frederick, et al. (1959). *The motivation to work*. New York: JohnWiley and Sons.
- Hirunwong, A. (2004). *Causal factor of research productivity of vocational educators in higher education* (Doctoral dissertation). Bangkok: Kasetsart University. (in Thai)
- Hitakowit, S. (2008). *The Successful Research Factors of personnel in Ramkhamhaeng University* (Master thesis). Bangkok: Ramkhamhaeng University. (in Thai)
- Institute of Physical Education Act 2005. (2006). *Royal Thai Government Gazette V. 122*. Bangkok: Religious Printing House. (in Thai)
- Institute of Physical Education. (2011). *Self assessment report for Academic Year 2010*. Bangkok: Institute of Physical Education. (in Thai)
- Jones, J. E. (1993). Factor associated with faculty research productivity in United Stat and Canada Schools of Dentistry. *Dissertation Abstracts International*, 55(2), 227-A.
- Kahn, J. H., & Scott. N. A. (1997). Predictor of research productivity and science-related career goal among counseling psychology doctoral student. *The Counseling Psychologist*, 25, 38-67.

- Kamnan, N. (2009). *Some relation factors of research productivity for academic teachers in Primary Educational Service Area Si Sa Ket Province* (Master thesis). Mahasarakham: Mahasarakham University. (in Thai)
- Kline, R. B. (2011). *Principles and practice of structural equation modeling* (3rd e.d.). New York, N: The Guilford Press.
- Kongjan, J., et al. (2011). *Causal factors of productivity research of the lecturers in Technology Rajamangala University* (Research report). Nakhon Ratchasima: Rajamangala University of Technology Isan. (in Thai)
- Kwanmuang, S. (2005). *Factors affecting research productivity of faculty members in government universities: Lisrel and neural network analyses* (Doctoral dissertation). Bangkok: Chulalongkorn University. (in Thai)
- Office of the Higher Education Commission. (2008). *Potential Assessment of Research Project in Higher Education Institute (Research Assessment Exercise – RAE) Strategy increase in competitiveness of the country*. Bangkok: Office of the Higher Education Commission. (in Thai)
- Panawong, C., Onawat, A., Buosonte, R., & Meejang, S. (2010). A causal relationship model of the factors effecting research productivity in higher education institutions. *Journal of Education Naresuan University*, 12(3), 33-52. (in Thai)
- Ponphu-nga, U. (2007). *Research productivity of the academic teacher in Primary Educational Service Area Mahasarakham Province* (Master thesis). Mahasarakham: Mahasarakham University. (in Thai)
- Sangchang, P. (2007). *The Development of causal model's variables that influence to classroom research of the teachers in Primary Educational Service Area Chiang Rai 3* (Master thesis). Chiang Rai: Chiang Rai Rajabhat University. (in Thai)
- Sripom, T. (2011). The causal factors analysis of motivative influence for research work of the lecturers in the Upper Northern Rajabhat Universities *Kasalongkham Research Journal*, 5(2), 6-15. (in Thai)
- Thaworn, A. (2003). *Motivation in research work of the Lecturers in Institute of Ladkrabang Technology* (Master thesis). Bangkok: King Mongkut's Institute of Technology Ladkrabang. (in Thai)
- Tiantong, S. (2005). *Effective Factors of Nursing instructor's Research under the Praboramajchanok Institute, Ministry of Public Health, Northeastern Region* (Master thesis). Ubon Ratchathani: Ubon Ratchathani University. (in Thai)
- Tongrot, P. (November, 2008). Warning sign for Thai Educational System Surgery (1) low quality – the teacher's structure problem. *Matichon*, 9, 7. (in Thai)
- Umumporn, K. (2003). *Factors affecting research production quantity of Payap University's Staff* (Master thesis). Chiang Mai: Chiang Mai University. (in Thai)

- Uppor, W. (2008). *Perceived self-efficacy and outcome expectation toward conducting research and research productivity among Nursing Instructors in Nursing Colleges under the Jurisdiction of Praboromrajchanok Institute* (Master thesis). Chiang Mai: Chiang Mai University. (in Thai)
- Vasil, L. (1992). Self-efficacy expectations and causal attributions for achievement among male and female university faculty. *Dissertation Abstracts International*, 52(10), 3567 – A.
- Wiratchai, N. (1999). *LISREL Model: Statistical Analysis for Research* (3rd ed). Bangkok: Faculty of Education Chulalongkorn University. (in Thai)
- Wongwanich, S. (2002). *Classroom action research* (5th ed.). Bangkok: Chulalongkorn University Press. (in Thai)
- Wongwichian, P. (2003). *Factors affecting to the classroom research working motivation of primary school teacher in Songkla Province* (Master thesis). Bangkok: Ramkhamhaeng University. (in Thai)
- Yosprakob, S. (2008). *Correlation factors of Public Health officer's Research in Health Station Region 4* (Master thesis). Nonthaburi: Sukhothai Thammathirat Open University. (in Thai)