

บทความวิจัย (Research Article)

การบริหารจัดการระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียนตามการรับรู้ของครูโรงเรียนกลุ่มกรุงเทพเหนือ

สังกัดกรุงเทพมหานคร

THE ADMINISTRATION OF STUDENT SUPPORT OF TEACHER PERCEPTION SCHOOLS IN NORTH BANGKOK UNDER BANGKOK METROPOLITAN ADMINISTRATION

Received: May 23, 2019

Revised: September 24, 2019

Accepted: September 27, 2019

อริสรา เรืองวงศ์^{1*} และรัตนา กาญจนพันธุ์²

Arisara Ruengwong^{1*} and Ratana Karnjanapun²

^{1,2}มหาวิทยาลัยรามคำแหง

^{1,2}Ramkhamhaeng University, Bangkok 10240, Thailand

*Corresponding Author, E-mail: pkunkru@gmail.com

บทคัดย่อ

การวิจัยครั้งนี้ มีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษาและเปรียบเทียบการบริหารจัดการระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียนตามการรับรู้ของครูโรงเรียนกลุ่มกรุงเทพเหนือ สังกัดกรุงเทพมหานคร จำแนกตามเพศ ระดับการศึกษา ขนาดของสถานศึกษา ประสบการณ์การสอนของครู ทั้ง 4 ด้าน ได้แก่ 1) ด้านการเตรียมการและวางแผน 2) ด้านการดำเนินงานตามแผน 3) ด้านการนิเทศ กำกับติดตาม และ 4) ด้านการประเมินผล กลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการวิจัย ได้แก่ ครูโรงเรียนกลุ่มกรุงเทพเหนือ สังกัดกรุงเทพมหานคร จำนวน 331 คน เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย เป็นแบบสอบถามชนิดมาตราส่วนประมาณค่า มีค่าความเชื่อมั่นที่ .82 วิเคราะห์ข้อมูลโดยหาค่าร้อยละ ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ทดสอบสมมติฐานโดยใช้สถิติ t-test แบบ Independent วิเคราะห์ความแปรปรวนแบบทางเดียว และการทดสอบรายคู่ตามวิธีเชฟเฟ ผลการวิจัย พบว่า

1. ผลการศึกษาการบริหารจัดการระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียนของตามการรับรู้ของครูโรงเรียนกลุ่มกรุงเทพเหนือ สังกัดกรุงเทพมหานคร โดยภาพรวมอยู่ในระดับมาก เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า ทุกด้านอยู่ในระดับมาก เรียงตามลำดับ ดังนี้ ด้านการดำเนินงานตามแผน ด้านการประเมินผล ด้านการเตรียมและวางแผนและด้านการนิเทศ กำกับ ติดตาม

2. ผลการเปรียบเทียบการบริหารจัดการระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียนตามการรับรู้ของครูโรงเรียนกลุ่มกรุงเทพเหนือ สังกัดกรุงเทพมหานคร จำแนกตามเพศ ระดับการศึกษา ขนาดของสถานศึกษา และประสบการณ์การสอนของครู โดยภาพรวมไม่แตกต่างกัน

คำสำคัญ: การบริหารจัดการ ระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียน

Abstract

In this thesis, the researcher studies and compares the administration of student support systems as perceived by teachers in the northern Bangkok school group under the jurisdiction of the Bangkok Metropolitan Administration (BMA) as classified by demographical characteristics in four aspects. The demographical characteristics are gender, educational level, school size, and teaching experience. The four aspects are:

(1) preparation and planning; (2) operational planning; (3) supervision, monitoring, and follow-ups; and (4) evaluation. The sample population consisted of 331 teachers in the northern Bangkok school group under the jurisdiction of BMA. The research instrument was a five-rating scale questionnaire comprised couched at the reliability level of 0.82. Using techniques of descriptive statistics, the researcher analyzed the data collected in terms of frequency, percentage, mean (*M*) and standard deviation (*SD*). In hypothesis testing, the researcher employed the independent samples *t* test and the one-way analysis of variance (ANOVA) techniques in addition to Scheffé's post hoc comparison methods. Findings are as follows:

1. In studying the administration of student support systems as perceived by the teachers, it was overall found to be perceived at a high level. When considered in each aspect, it was found that all aspects were found to be expressed at a high level in the following descending order: operational planning; evaluation; preparation and planning; and supervision, monitoring, and follow-ups.

2. In comparing the administration of the student support system as perceived by teachers as classified by gender, educational level, school size, and teaching experience, the results were as follows: no corresponding differences were found overall.

Keywords: The Administration, Student Support Systems

ความเป็นมาและความสำคัญของปัญหา

พระราชบัญญัติการศึกษาแห่งชาติ พ.ศ. 2542 แก้ไขเพิ่มเติม ฉบับที่ 2 พ.ศ. 2545 และแก้ไขเพิ่มเติมฉบับที่ 3 พ.ศ. 2553 มาตรา 6 ได้กำหนดความมุ่งหมายและหลักการจัดการศึกษาต้องเป็นไปเพื่อพัฒนาคนไทยให้เป็นมนุษย์ที่สมบูรณ์ ทั้งร่างกาย จิตใจ สติปัญญา ความรู้และคุณธรรมในการดำเนินชีวิต สามารถอยู่ร่วมกับผู้อื่นได้อย่างมีความสุข และมาตรา 22 แนวการจัดการศึกษายังให้ความสำคัญแก่ผู้เรียนทุกคนโดยยึดหลักว่าทุกคนมีความสามารถเรียนรู้และพัฒนาตนเองได้และถือว่าผู้เรียนมีความสำคัญที่สุด ต้องส่งเสริมให้ผู้เรียนพัฒนาตามธรรมชาติและเต็มศักยภาพ รวมทั้งมาตรา 23(5) ในการจัดการศึกษาต้องเน้นความสำคัญทั้งความรู้ คุณธรรม กระบวนการเรียนรู้และบูรณาการตามความเหมาะสมของแต่ละระดับการศึกษา ซึ่งเรื่องหนึ่งที่กำหนดให้ดำเนินการคือความรู้ ทักษะในการประกอบอาชีพและการดำรงชีวิตอย่างมีความสุข การจัดกระบวนการเรียนให้คำนึงถึงความแตกต่างระหว่างบุคคล ให้ผู้เรียนรู้จักประยุกต์ความรู้มาใช้เพื่อป้องกันและแก้ไขปัญหา ให้รู้จักคิดเป็น ทำเป็น รวมทั้งปลูกฝังคุณธรรม ค่านิยมที่ดีงาม และคุณลักษณะอันพึงประสงค์ไว้ในทุกวิชา อีกทั้งมีการประสานความร่วมมือกับบิดามารดา ผู้ปกครองและบุคคลในชุมชนทุกฝ่าย เพื่อการพัฒนาผู้เรียนตามศักยภาพ นอกจากจะดำเนินการด้วยการส่งเสริม สนับสนุนผู้เรียนแล้ว การป้องกันและช่วยเหลือในการแก้ไขปัญหาต่างๆ ที่เกิดขึ้นกับผู้เรียนก็นับว่าเป็นเรื่องสำคัญและมีความจำเป็นอย่างยิ่ง เนื่องจากสภาพสังคมมีการเปลี่ยนแปลงอย่างรวดเร็ว (Ministry of Education, 2010)

กรุงเทพมหานคร ได้จัดโครงการสร้างระบบดูแลสภาวะทางใจของนักเรียนและครู โดยผู้บริหารสถานศึกษาจำเป็นต้องตระหนักถึงความสำคัญและความจำเป็นในการจัดบริการแนะแนว การป้องกัน แก้ไข และส่งเสริมสภาวะทางใจของนักเรียน ครู และบุคลากรในสถานศึกษา มุ่งสร้างระบบดูแลสภาวะทางใจของนักเรียนและครู พัฒนาคูแนะแนวและบุคลากรในโรงเรียนให้มีองค์ความรู้และแนวทางการดูแลสภาวะทางใจนักเรียนที่ถูกต้อง รวมถึงพัฒนาผู้บริหารสถานศึกษาให้มีความรู้ความเข้าใจ มีทัศนคติที่ดีต่อระบบการดูแลสภาวะทางใจของนักเรียนและครู อีกทั้งคัดกรอง ดูแล ป้องกัน และแก้ไขปัญหาสุขภาพจิตของนักเรียนและครู

จากวิกฤตในสังคมปัจจุบัน ส่งผลให้ปัญหาของเด็กมีแนวโน้มสูงขึ้น เด็กในระดับประถมศึกษาพบปัญหา คือ

- 1) ด้านภาวะสังคม จำนวนพื้นที่เสี่ยงเพิ่มสูงขึ้นจาก 48 แห่ง เป็น 72 แห่งต่อประชากรแสนคน ส่วนจำนวนร้านอินเทอร์เน็ตเพิ่มขึ้นจาก 28 แห่ง เป็น 40 แห่งต่อประชากรแสนคน หรือคิดเป็นจำนวน 23,429 แห่ง
- 2) ด้านภาวะครอบครัว อัตราการจดทะเบียนสมรสต่อการหย่าร้างเป็น 3.31:1 อัตราเด็กประถมศึกษาถึงมัธยมศึกษาที่ไม่ได้อาศัยอยู่กับพ่อแม่หรือพ่อแม่แยกทางกัน ร้อยละ 26 เด็กใช้เวลาอยู่บ้านเพื่อนเป็นประจำ ร้อยละ 15 เด็กที่ต้องอยู่บ้านคนเดียวหลังเลิกเรียนเป็นประจำอย่างน้อยประมาณวันละ 2.5 - 3 ชั่วโมง ร้อยละ 16
- 3) ด้านสื่อ เด็กใช้เวลากับสื่อมากขึ้น โดยเด็กตั้งแต่ระดับมัธยมศึกษาถึงอุดมศึกษากว่าร้อยละ 85 ใช้เวลาคุยโทรศัพท์เฉลี่ยวันละ 101 นาที ใช้โทรศัพท์มือถือส่งข้อความหรือโหลดภาพ/เพลง/เกมส์ เป็นประจำทุกวัน เฉลี่ยวันละ 4 ครั้ง เด็กเล่นอินเทอร์เน็ตเป็นประจำเพิ่มมากขึ้น ร้อยละ 36 โดยใช้อินเทอร์เน็ตเฉลี่ยวันละ 134 นาที เด็กดูโทรทัศน์เป็นประจำ ร้อยละ 66 และใช้เวลาไปกับสื่อโทรทัศน์เฉลี่ยวันละประมาณ 166 นาที และ
- 4) ด้านภาวะการถูกละเมิดและอาชญากรรมในกลุ่มมีเด็กอายุต่ำกว่า 18 ปี ถูกละเมิดทางเพศเพิ่มขึ้น โดยมีเด็กถูกละเมิดทางเพศเฉลี่ยวันละ 18 ราย ส่วนคดีอาชญากรรมมีแนวโน้มเพิ่มขึ้น โดยมีเด็กอายุต่ำกว่า 18 ปี ต้องคดีและถูกคุมขังอยู่ในสถานพินิจทั่วประเทศ รวมทั้งสิ้น 46,981 ราย ดังนั้น การจัดระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียนจึงเป็นการดำเนินงานที่กระทรวงศึกษาธิการและกระทรวงสาธารณสุขร่วมกันวางรากฐาน เพื่อพัฒนาคุณภาพนักเรียนให้มีความสมบูรณ์พร้อมทั้งด้านร่างกาย จิตใจ สติปัญญา ความรู้ ความสามารถ มีคุณธรรม จริยธรรม และมีชีวิตที่เป็นสุขตามที่สังคมมุ่งหวัง เป็นระบบที่เหมาะสมกับการพัฒนาป้องกันและแก้ไขปัญหาเด็กนักเรียนในยุคปัจจุบัน โดยมีการดำเนินการดูแลช่วยเหลือนักเรียนตามขั้นตอนกระบวนการบริหารอย่างเป็นระบบ ดังนี้ 1) ด้านการเตรียมการและวางแผน 2) ด้านการดำเนินงานตามแผน 3) ด้านการนิเทศ กำกับ ติดตาม 4) ด้านการประเมินผล (Office of the Basic Education Commission, 2009, p. 18)

การพัฒนานักเรียนให้นักเรียนเป็นบุคคลที่มีคุณภาพทั้งด้านร่างกาย จิตใจ สติปัญญา ความสามารถ มีคุณธรรม จริยธรรม และมีวิถีชีวิตที่เป็นสุขตามที่สังคมมุ่งหวังไว้ โดยผ่านกระบวนการทางการศึกษานั้น นอกจากจะดำเนินการด้วยการส่งเสริม สนับสนุนนักเรียนแล้ว การป้องกันและการช่วยเหลือแก้ปัญหาต่างๆ ที่เกิดขึ้นกับนักเรียนก็เป็นสิ่งสำคัญประการหนึ่งของการพัฒนา ดังนั้น ภาพความสำเร็จที่เกิดจากการพัฒนานักเรียนให้เป็นไปตามที่มุ่งหวังนั้น จึงต้องอาศัยความร่วมมือจากผู้เกี่ยวข้องทุกฝ่าย โดยเฉพาะบุคลากร ครูทุกคนในโรงเรียน เพื่อการดูแลช่วยเหลือนักเรียนอย่างใกล้ชิด เพื่อพัฒนาคุณภาพชีวิตของเยาวชนให้เติบโต งอกงาม เป็นบุคคลที่มีคุณค่าของสังคมต่อไป (Department of Mental Health, 2008, p. 1)

โรงเรียนในสังกัดกรุงเทพมหานครได้จัดโครงการและกิจกรรมเพื่อป้องกันและแก้ไขปัญหา เช่น โครงการเสริมสร้างศักยภาพของเด็กและเยาวชน เพื่อคุณภาพที่ดีในพื้นที่กรุงเทพมหานคร ตามพระราชดำริสมเด็จพระเทพรัตนราชสุดาฯ สยามบรมราชกุมารี โครงการพัฒนาคุณภาพชีวิตของนักเรียนสังกัดกรุงเทพมหานคร (Department of Education, 2013, pp. 20-23) มีการกำหนดบทบาทหน้าที่ของครูที่ปรึกษาในการดูแลช่วยเหลือนักเรียนไว้ว่า ต้องเอาใจใส่นักเรียนในกลุ่มของตนอย่างใกล้ชิด ช่วยเหลือและแนะนำการแก้ปัญหาที่เกิดขึ้นกับนักเรียนของตนได้ทันเวลาและบังเกิดผลดีตามกระบวนการดูแลช่วยเหลือนักเรียน (Ministry of Education, 2004, pp. 37-52)

จากการดำเนินงาน พบว่า ระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียนยังไม่ประสบผลสำเร็จ เพราะครูซึ่งเป็นผู้ดำเนินการหลัก มีปัญหาหลายประการ ได้แก่ ครูมีเวลาในการดูแลช่วยเหลือนักเรียนน้อย เพราะมีภารกิจด้านอื่น ครูส่วนใหญ่ไม่เคยฝึกอบรมเกี่ยวกับการดูแลช่วยเหลือนักเรียน จึงขาดทักษะและความเข้าใจในกระบวนการและการทำเอกสารของระบบ ครูไม่สามารถเยี่ยมบ้านนักเรียนได้ทุกคน นักเรียนให้ข้อมูลไม่สมบูรณ์และไม่ตรงกับความเป็นจริง ผู้ปกครองไม่ยอมรับพฤติกรรมด้านลบของลูกและไม่ให้ข้อเท็จจริงกับครูเพราะเกรงว่าลูกจะถูกลงโทษ ขาดการประสานงานกับหน่วยงานภายนอกเพื่อดำเนินการแก้ไขปัญหาอย่างเป็นระบบ (Department of Education, 2013, pp. 2-5)

จากสภาพปัญหาที่ปรากฏดังกล่าวข้างต้น ทำให้ผู้วิจัยมีความสนใจที่จะศึกษาการบริหารจัดการระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียนตามการรับรู้ของครูโรงเรียนกลุ่มกรุงเทพเหนือ สังกัดกรุงเทพมหานคร จำแนกตามเพศ ระดับการศึกษา ขนาดของสถานศึกษา ประสบการณ์การสอนของครู ซึ่งจะมีผลประโยชน์และคุณค่าต่อการพัฒนาคน การพัฒนาสังคม และการพัฒนาประเทศชาติให้เจริญก้าวหน้าอย่างยั่งยืน และเพื่อเป็นแนวทางในการนำไปปฏิบัติให้เกิดผลดีต่อโรงเรียนและเยาวชนของชาติต่อไป

วัตถุประสงค์ของการวิจัย

1. เพื่อศึกษาการบริหารจัดการระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียนตามการรับรู้ของครูโรงเรียนกลุ่มกรุงเทพเหนือ สังกัดกรุงเทพมหานคร
2. เพื่อเปรียบเทียบการบริหารจัดการระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียนตามการรับรู้ของครูโรงเรียนกลุ่มกรุงเทพเหนือ สังกัดกรุงเทพมหานคร จำแนกตามเพศ ระดับการศึกษา ขนาดของสถานศึกษา ประสบการณ์การสอนของครู

วิธีดำเนินงานวิจัย

การวิจัยครั้งนี้ เป็นการวิจัยเชิงสำรวจ มีวิธีดำเนินการวิจัย ดังนี้

1. กำหนดประชากรและกลุ่มตัวอย่าง ได้แก่
 - 1.1 ประชากรที่ใช้ในการวิจัยครั้งนี้ ได้แก่ ครู โรงเรียนกลุ่มกรุงเทพเหนือ สังกัดกรุงเทพมหานคร ปีการศึกษา 2559 จำนวน 46 โรงเรียน รวม 2,264 คน
 - 1.2 กลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการวิจัยครั้งนี้ ได้แก่ ครู โรงเรียนกลุ่มกรุงเทพเหนือ สังกัดกรุงเทพมหานคร ปีการศึกษา 2559 จำนวน 331 คน กำหนดขนาดกลุ่มตัวอย่างโดยใช้ตารางสำเร็จรูปของ Krejcie and Morgan (1970) จากนั้นทำการสุ่มแบบแบ่งชั้น (Stratified Random Sampling) ตามขนาดของโรงเรียน ได้แก่ โรงเรียนขนาดเล็ก 11 คน โรงเรียนขนาดกลาง 84 คน และโรงเรียนขนาดใหญ่ 236 คน
2. กรอบแนวคิดการศึกษาค้นคว้า

การศึกษการบริหารจัดการระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียนตามการรับรู้ของครูโรงเรียนกลุ่มกรุงเทพเหนือ สังกัดกรุงเทพมหานครในครั้งนี้ ผู้วิจัยนำกรอบแนวคิดการดำเนินงานตามกระบวนการการบริหารจัดการระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียนของ Department of Mental Health (2008) ซึ่งให้แนวทางการดำเนินงานระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียน ครอบคลุมภาระหน้าที่ตามองค์ประกอบสำคัญ 4 ด้าน ได้แก่ ด้านการเตรียมและวางแผน ด้านการดำเนินงานตามแผน ด้านการนิเทศ กำกับ ติดตาม ด้านการประเมินผล ผู้วิจัยจึงสนใจที่จะศึกษาการบริหารจัดการระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียนตามการรับรู้ของครูโรงเรียนกลุ่มกรุงเทพเหนือ กรุงเทพมหานคร จำแนกตามเพศ ระดับการศึกษา ขนาดของสถานศึกษา และประสบการณ์การสอนของครู
3. เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย ได้แก่ แบบสอบถามเกี่ยวกับการบริหารจัดการระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียนตามการรับรู้ของครูโรงเรียนกลุ่มกรุงเทพเหนือ สังกัดกรุงเทพมหานคร โดยการตรวจสอบความถูกต้อง ความตรง (Validity) ตามตามนิยามศัพท์ดังนี้

ตอนที่ 1 แบบสอบถามเกี่ยวกับสภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม เป็นแบบสอบถามชนิดตรวจสอบรายการ (Checklist) เพื่อสอบถามเกี่ยวกับเพศ ระดับการศึกษา ขนาดของสถานศึกษา และประสบการณ์การสอนของครู

ตอนที่ 2 แบบสอบถามเกี่ยวกับการบริหารจัดการระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียนตามการรับรู้ของครูโรงเรียนกลุ่มกรุงเทพเหนือ สังกัดกรุงเทพมหานคร 4 ด้าน ได้แก่ ด้านการเตรียมและวางแผน ด้านการดำเนินงานตามแผน ด้านการนิเทศ กำกับ ติดตาม ด้านการประเมินผล เป็นแบบสอบถามชนิดมาตราส่วนประมาณค่า 5 ระดับ คือ มากที่สุด มาก ปานกลาง น้อย และน้อยที่สุด
4. วิธีเก็บรวบรวมข้อมูล ได้แก่

4.1 ขอนหนังสือจากบัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยรามคำแหง เพื่อขอความอนุเคราะห์ในการเก็บรวบรวมข้อมูลจากกลุ่มตัวอย่างที่กำหนดไว้ จากผู้อำนวยการสำนักงานเขต

4.2 นำแบบสอบถามพร้อมสำเนาหนังสืออนุญาตส่งถึงสถานศึกษา เพื่อขอความอนุเคราะห์ตอบแบบสอบถาม

4.3 ผู้วิจัยดำเนินการเก็บรวบรวมข้อมูลด้วยตนเอง โดยเข้าพบผู้อำนวยการโรงเรียนเพื่อขออนุญาตแจกแบบสอบถามให้กับครูที่ได้รับเลือกเป็นกลุ่มตัวอย่าง

4.4 ผู้วิจัยนัดวันรับแบบสอบถามหลังจากส่งแบบสอบถามแล้ว 14 วัน และติดตามแบบ-สอบถามกลับคืนด้วยตนเอง

5. การวิเคราะห์ข้อมูล โดยใช้โปรแกรมสำเร็จรูปทางสังคม ดังนี้

5.1 นำแบบสอบถามที่เก็บรวบรวมได้ทั้งหมดมาตรวจสอบความสมบูรณ์

5.2 วิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับสถานภาพทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม โดยการแจกแจงความถี่ (Frequency) และคำนวณหาค่าร้อยละ (Percentage)

5.3 วิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับการบริหารจัดการระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียนตามการรับรู้ของครูโรงเรียนกลุ่มกรุงเทพเหนือ กรุงเทพมหานคร โดยการคำนวณค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$) และค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)

5.4 การทดสอบสมมติฐาน

6. เปรียบเทียบการบริหารจัดการระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียนตามการรับรู้ของครูโรงเรียนกลุ่มกรุงเทพเหนือ กรุงเทพมหานคร จำแนกตามเพศและระดับการศึกษา ใช้การทดสอบค่าที (t-test) แบบ Independent

เปรียบเทียบการบริหารจัดการระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียนตามการรับรู้ของครูโรงเรียนกลุ่มกรุงเทพเหนือ สังกัด กรุงเทพมหานคร จำแนกตามขนาดของสถานศึกษา และตามประสบการณ์การสอนของครู ใช้สถิติวิเคราะห์ความแปรปรวนแบบทางเดียว (One-Way ANOVA) หากพบความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติจะทำการทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่โดยวิธีการของ เชฟเฟ (Scheffe's Post Hoc Comparison) (Amornratanasak et al., 2014, p. 45)

ผลการวิจัย

1. ผลการศึกษาการบริหารจัดการระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียนตามการรับรู้ของครูโรงเรียนกลุ่มกรุงเทพเหนือ สังกัด กรุงเทพมหานคร โดยภาพรวมและรายด้านอยู่ในระดับมากทุกด้าน เมื่อแยกพิจารณาแต่ละด้าน พบว่า ด้านการดำเนินงานตามแผน ข้อ 1 มีการสร้างความตระหนัก ให้ความรู้กับบุคลากรเกี่ยวกับการดำเนินงานระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียน อยู่ในระดับมากที่สุด

ตาราง 1 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับการบริหารจัดการระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียนตามการรับรู้ของครูโรงเรียนกลุ่มกรุงเทพเหนือ สังกัดกรุงเทพมหานคร ในภาพรวมและรายด้าน

รายการ	ระดับความคิดเห็น		
	$\bar{X}$	S.D.	แปลความ
ด้านการเตรียมการและวางแผน	4.29	.67	มาก
ด้านการดำเนินงานตามแผน	4.36	.59	มาก
ด้านการนิเทศ กำกับ ติดตาม	4.29	.67	มาก
ด้านการประเมินผล	4.34	.63	มาก
รวม	4.30	.52	มาก

2. ผลการเปรียบเทียบการบริหารจัดการระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียนตามการรับรู้ของครูโรงเรียนกลุ่มกรุงเทพเหนือ สังกัดกรุงเทพมหานคร จำแนกตามเพศ ระดับการศึกษา ขนาดของสถานศึกษา และประสบการณ์การสอนของครู ได้ผลดังนี้

2.1 การบริหารจัดการระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียนตามการรับรู้ของครูโรงเรียนกลุ่มกรุงเทพเหนือ สังกัด กรุงเทพมหานคร ที่มีเพศต่างกัน โดยภาพรวมและรายด้าน ได้แก่ ด้านการนิเทศ กำกับ ติดตาม ไม่แตกต่างกัน ส่วนด้านการเตรียมการและวางแผน ด้านการดำเนินงานตามแผนและด้านการประเมินผลแตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตาราง 2 ผลการเปรียบเทียบการบริหารจัดการระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียนตามการรับรู้ของครูโรงเรียนกลุ่มกรุงเทพเหนือ สังกัด กรุงเทพมหานคร จำแนกตามเพศ ในภาพรวมและรายด้าน

รายการ	เพศ				t	Sig.
	ชาย		หญิง			
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.		
1. ด้านการเตรียมการและวางแผน	4.12	.70	4.35	.64	-2.844*	.005
2. ด้านการดำเนินงานตามแผน	4.60	.52	4.26	.59	5.054*	.000
3. ด้านการนิเทศ กำกับ ติดตาม	4.18	.63	4.24	.68	-.8180	.414
4. ด้านการประเมินผล	4.54	.58	4.27	.63	3.737*	.000
รวม	4.6	.46	4.28	.54	1.325	.187

*p < 0.5

2.2 การบริหารจัดการระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียนตามการรับรู้ของครูโรงเรียนกลุ่มกรุงเทพเหนือ สังกัด กรุงเทพมหานคร ที่มีระดับการศึกษาต่างกัน โดยภาพรวมและรายด้านไม่แตกต่างกัน

ตาราง 3 ผลการเปรียบเทียบการบริหารจัดการระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียนตามการรับรู้ของครูโรงเรียนกลุ่มกรุงเทพเหนือ สังกัด กรุงเทพมหานคร จำแนกตามระดับการศึกษา ในภาพรวมและรายด้าน

รายการ	ระดับการศึกษา				t	Sig.
	ปริญญาตรี		สูงกว่าปริญญาตรี			
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.		
1. ด้านการเตรียมการและวางแผน	4.25	.66	4.32	.67	-.969	.338
2. ด้านการดำเนินงานตามแผน	4.35	.61	4.36	.56	-.253	.800
3. ด้านการนิเทศ กำกับ ติดตาม	4.24	.64	4.21	.70	.399	.690
4. ด้านการประเมินผล	4.38	.63	4.31	.64	.987	.324
รวม	4.30	.52	4.30	.52	.048	.962

*p < 0.5

2.3 การบริหารจัดการระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียนตามการรับรู้ของครูโรงเรียนกลุ่มกรุงเทพเหนือ สังกัด กรุงเทพมหานคร ที่ปฏิบัติงานในสถานศึกษาที่มีขนาดต่างกัน โดยภาพรวมไม่แตกต่างกัน เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า ด้านการเตรียมการและวางแผนแตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตาราง 4 ผลการเปรียบเทียบการบริหารจัดการระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียนตามการรับรู้ของครูโรงเรียนกลุ่มกรุงเทพเหนือ สังกัด กรุงเทพมหานคร จำแนกตามขนาดของสถานศึกษา ในภาพรวมและรายด้าน

รายการ	ขนาดของสถานศึกษา						F	Sig.
	ขนาดเล็ก		ขนาดกลาง		ขนาดใหญ่			
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.		
1. ด้านการเตรียมการและวางแผน	4.43	.51	4.48	.56	4.22	.70	5.150*	.006
2. ด้านการดำเนินงานตามแผน	4.19	.62	4.31	.70	4.38	.54	.910	.404
3. ด้านการนิเทศ กำกับ ติดตาม	3.99	.66	4.31	.69	4.21	.65	1.386	.252
4. ด้านการประเมินผล	4.17	.69	4.26	.76	4.38	.57	1.600	.203
รวม	4.20	.57	4.34	.57	4.30	.50	.430	.651

*p<0.5

2.4 การบริหารจัดการระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียนตามการรับรู้ของครูโรงเรียนกลุ่มกรุงเทพเหนือ สังกัด กรุงเทพมหานคร ที่มีประสบการณ์การสอนต่างกัน โดยภาพรวมไม่แตกต่างกัน เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า ด้านการดำเนินงานตามแผนและด้านการประเมินผลแตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตาราง 5 ผลการเปรียบเทียบการบริหารจัดการระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียนตามการรับรู้ของครูโรงเรียนกลุ่มกรุงเทพเหนือ สังกัด กรุงเทพมหานคร จำแนกตามประสบการณ์การสอนของครูในภาพรวมและรายด้าน

รายการ	ตามประสบการณ์การสอนของครู						F	Sig.
	น้อยกว่า 5 ปี		5 – 10 ปี		มากกว่า 10 ปี			
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.		
1. ด้านการเตรียมการและวางแผน	4.17	.72	4.35	.65	4.32	.63	2.237	.108
2. ด้านการดำเนินงานตามแผน	4.44	.55	4.42	.56	4.24	.62	4.239*	.015
3. ด้านการนิเทศ กำกับ ติดตาม	4.22	.65	4.28	.64	4.18	.70	.656	.520
4. ด้านการประเมินผล	4.44	.56	4.42	.54	4.22	.72	4.753*	.009
รวม	4.32	.50	4.37	.47	4.24	.56	1.789	.169

*p < 0.5

อภิปรายผลการวิจัย

1. ผลการศึกษาการบริหารจัดการระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียนของตามการรับรู้ของครูโรงเรียนกลุ่มกรุงเทพเหนือ สังกัดกรุงเทพมหานคร โดยภาพรวมและรายด้านอยู่ในระดับมาก ทั้งนี้ อาจเป็นเพราะกระทรวงศึกษาธิการได้มีการประสานความร่วมมือกับกรมสุขภาพจิต กระทรวงสาธารณสุข จัดทำระบบการดูแลช่วยเหลือนักเรียนตั้งแต่ปี พ.ศ. 2543 เป็นต้นมา โดยมีแนวคิดบูรณาการการสร้างคู่มือช่วยการดูแลช่วยเหลือนักเรียนระหว่างระบบการศึกษา กับสถานบริการสาธารณสุข เป็นยุทธวิธีในการดำเนินงาน เพื่อให้การดูแลช่วยเหลือนักเรียนบรรลุผลสำเร็จและเป็นไปอย่างยั่งยืน (Department of Mental Health, 2008, p. 2) ต่อมาสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานได้กำหนดนโยบายให้สถานศึกษาในสังกัดทุกแห่งดำเนินงานระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียนอย่างมีประสิทธิภาพ (Office of the Basic Education Commission, 2008, p. 18) ซึ่งผลการวิจัยนี้แสดงให้เห็นถึงความตระหนัก ความเอาใจใส่ในการนำนโยบายมาบริหารจัดการอย่างเคร่งครัดของผู้บริหารสถานศึกษา ดังแนวคิดของ Jiamton and Chaichompu (2009) ได้ศึกษาการบริหารจัดการระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียนของโรงเรียน สังกัดสำนักงานเขต

พื้นที่การศึกษาสระแก้ว เขต 1 ผลการวิจัย พบว่า การบริหารจัดการระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียนของโรงเรียน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาสระแก้ว เขต 1 โดยรวมอยู่ในระดับมาก

2. ผลการเปรียบเทียบการบริหารจัดการระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียนตามการรับรู้ของครูโรงเรียนกลุ่มกรุงเทพเหนือ สังกัดกรุงเทพมหานคร จำแนกตามเพศ ระดับการศึกษา ขนาดของสถานศึกษา และประสบการณ์การสอนของครู อภิปรายได้ดังนี้

2.1 ผลการเปรียบเทียบการบริหารจัดการระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียนตามการรับรู้ของครูโรงเรียนกลุ่มกรุงเทพเหนือ สังกัดกรุงเทพมหานคร ที่มีเพศต่างกัน โดยภาพรวมและรายด้าน ได้แก่ ด้านการนิเทศ กำกับ ติดตาม ไม่แตกต่างกัน ทั้งนี้ อาจเป็นเพราะว่าครูเพศชายและเพศหญิง มีแนวทางการปฏิบัติหน้าที่การดูแลช่วยเหลือนักเรียนตามบทบาทหน้าที่ของตนเอง เป็นไปตามพระราชบัญญัติการศึกษาแห่งชาติ พ.ศ. 2542 ที่แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2545 และ (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2553 (Ministry of Education, 2010) มาตรา 22 กำหนดไว้ว่า การจัดการศึกษาต้องยึดหลักว่าผู้เรียนทุกคนมีความสามารถเรียนรู้และพัฒนาตนเองได้ และถือว่าผู้เรียนมีความสำคัญที่สุด กระบวนการจัดการศึกษาต้องส่งเสริมให้ผู้เรียนสามารถพัฒนาตามธรรมชาติและเต็มตามศักยภาพ และผู้บริหารต่างได้รับการฝึกอบรมพัฒนา เพื่อการบริหารระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียน โดยเชื่อมโยงไปสู่ การดำเนินงานในด้านต่างๆ สอดคล้องกับ Senkaew (2012, p. 150) ได้ศึกษาการบริหารงานระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียนในโรงเรียนศึกษาสงเคราะห์ กลุ่ม 1 สังกัดสำนักบริหารงานการศึกษาพิเศษ ผลการวิจัย พบว่า การบริหารงานระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียนในโรงเรียนศึกษาสงเคราะห์ กลุ่ม 1 สังกัดสำนักบริหารงานการศึกษาพิเศษ จำแนกตามเพศ โดยภาพรวมและรายด้านไม่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

2.2 ผลการเปรียบเทียบการบริหารจัดการระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียนตามการรับรู้ของครูโรงเรียนกลุ่มกรุงเทพเหนือ สังกัดกรุงเทพมหานคร ที่มีระดับการศึกษาแตกต่างกัน โดยภาพรวมและรายด้านไม่แตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ทั้งนี้ อาจเป็นเพราะว่าตามมาตรฐานการปฏิบัติงานตามข้อบังคับคุรุสภาว่าด้วยมาตรฐานวิชาชีพ พ.ศ. 2556 (The Teachers' Council of Thailand, 2013, p. 69) หมวด 2 ข้อ 11(1) คือ ปฏิบัติกิจกรรมทางวิชาการเกี่ยวกับการพัฒนาวิชาชีพครูอยู่เสมอ หมายถึง ต้องมีการศึกษาค้นคว้าเพื่อพัฒนาตนเอง มีการเผยแพร่ผลงานทางวิชาการ และการเข้าร่วมกิจกรรมทางวิชาการที่องค์กรหรือหน่วยงานจัดขึ้น เช่น การประชุม การอบรม การสัมมนา และการประชุมปฏิบัติการ เป็นต้น จะเห็นว่าผู้บริหารไม่ว่าวุฒิการศึกษาต่างกันหรือไม่ก็ตามก็ต้องพัฒนาตนเองตลอดเวลา จึงจะทำให้ก้าวหน้าทันต่อการเปลี่ยนแปลงของสังคม อีกทั้งผู้บริหารไม่ว่าจะต่ำกว่าปริญญาตรีหรือสูงกว่าปริญญาตรีต่างก็ได้รับการพัฒนาทั่วหน้ากัน อันจะเป็นการเพิ่มพูนความรู้และประสบการณ์แก่ผู้บริหาร เพื่อให้สามารถปฏิบัติงานให้สำเร็จตามนโยบายของกระทรวงศึกษาธิการ จึงส่งผลต่อการมีบทบาทการปฏิบัติงานระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียนไม่แตกต่างกัน สอดคล้องกับแนวคิดของ Department of Mental Health (2008, p. 5) กล่าวว่า กระบวนการดำเนินการดูแลช่วยเหลือนักเรียนนั้นจะต้องมีขั้นตอน พร้อมด้วยวิธีการและเครื่องมือการทำงานที่ชัดเจน มีครูที่ปรึกษาเป็นบุคลากรหลักในการดำเนินการดังกล่าว โดยผู้บริหารจะต้องมีการประสานความร่วมมืออย่างใกล้ชิดกับครูที่เกี่ยวข้อง หรือบุคคลภายนอก รวมทั้งการสนับสนุนส่งเสริมการดูแลช่วยเหลือนักเรียนหมายรวมถึงการส่งเสริมการป้องกัน และการแก้ไขปัญหาของครู โดยมีวิธีการและเครื่องมือสำหรับครูที่ปรึกษาและบุคลากรที่เกี่ยวข้อง เพื่อใช้ในการดำเนินงานพัฒนานักเรียนให้มีคุณลักษณะที่พึงประสงค์ สอดคล้องกับ Rungrojsangjinda (2013, p. 130) ได้ศึกษาการบริหารระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียนด้วยการใช้หลักจิตวิทยาของโรงเรียนประถมศึกษาเขตบางบอน สังกัดกรุงเทพมหานคร ผลการวิจัยพบว่า การเปรียบเทียบการบริหารระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียนด้วยการใช้หลักจิตวิทยาของโรงเรียนประถมศึกษาเขตบางบอน สังกัดกรุงเทพมหานคร ตามความเห็นของผู้บริหาร และครูโรงเรียนประถมศึกษา เขตบางบอนโดยจำแนกตามวุฒิการศึกษา เป็นรายด้านไม่แตกต่างกัน

2.3 ผลการเปรียบเทียบการบริหารจัดการระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียนตามการรับรู้ของครูโรงเรียนกลุ่มกรุงเทพเหนือ สังกัดกรุงเทพมหานคร ที่สถานศึกษามีขนาดแตกต่างกัน โดยภาพรวมและรายด้าน ได้แก่ ด้านการดำเนินการตามแผน

ด้านการนิเทศ กำกับ ติดตาม และด้านการประเมินผลไม่แตกต่างกัน ทั้งนี้อาจเป็นเพราะว่าสถานศึกษาที่มีขนาดแตกต่างกัน มีการศึกษาแนวปฏิบัติและปฏิบัติหน้าที่การดูแลช่วยเหลือนักเรียนตามบทบาทหน้าที่ของตนเองตามระเบียบกระทรวงศึกษาธิการ จึงทำให้มีสภาพการดำเนินงานไม่แตกต่างกัน สอดคล้องกับ Wuttiwichayanun (2007, p. 77) ได้ศึกษาปัญหาการดำเนินงาน ระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียนของครูที่ปรึกษาในโรงเรียนสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษากรุงเทพมหานคร เขต 3 ผลการวิจัย พบว่า ความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาการดำเนินงานระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียนของครูที่ปรึกษาในโรงเรียนสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่ การศึกษากรุงเทพมหานคร เขต 3 จำแนกตามขนาดของโรงเรียน พบว่าโดยภาพรวมและรายด้าน มีความแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

2.4 ผลการเปรียบเทียบการบริหารจัดการระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียนตามการรับรู้ของครูโรงเรียนกลุ่มกรุงเทพเหนือ สังกัดกรุงเทพมหานคร ที่มีประสบการณ์การสอนแตกต่างกัน โดยภาพรวมและรายด้าน ได้แก่ ด้านการเตรียมการและวางแผน และด้านการนิเทศ กำกับ ติดตามไม่แตกต่างกัน ทั้งนี้เนื่องจากผู้บริหารนำหลักการบริหารระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียนมาใช้ในแนวทางเดียวกัน จึงทำให้ครูที่มีประสบการณ์ต่างกันมีการรับรู้ไม่แตกต่างกัน สอดคล้องกับ Mapradit (2013, p. 102) ได้ศึกษาการบริหารระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียนในโรงเรียนประถมศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาสมุทรปราการ เขต 1 ผลการวิจัย พบว่า ระดับความคิดเห็นของผู้บริหารโรงเรียนที่มีต่อการบริหารระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียนในโรงเรียนประถมศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาสมุทรปราการ เขต 1 ในภาพรวมจำแนกตามประสบการณ์ในการบริหารไม่มีความแตกต่างกัน

ข้อเสนอแนะ

1. ข้อเสนอแนะเพื่อนำไปใช้

1.1 ด้านการเตรียมการและวางแผน ผู้บริหารควรมีการศึกษาและวิเคราะห์บริบทของชุมชนวางแผนร่วมกับครูที่ปรึกษาหรือผู้ที่มีส่วนเกี่ยวข้องเกี่ยวกับการดำเนินการดูแลช่วยเหลือนักเรียน ให้การสนับสนุนการฝึกอบรม พัฒนาบุคลากรเพื่อให้มีความรู้ ความสามารถ และทักษะต่างๆ ในการดูแลช่วยเหลือนักเรียนและสามารถปฏิบัติงานได้อย่างมีประสิทธิภาพ

1.2 ด้านการดำเนินการตามแผนผู้บริหารควรให้ความสำคัญกับการมีส่วนร่วมของครูและผู้ที่มีส่วนเกี่ยวข้องในการดำเนินระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียนร่วมกันดำเนินการต่างๆ มีการจัดหาสื่อ นวัตกรรมให้พร้อมเพียง

1.3 ด้านการนิเทศ กำกับ ติดตาม ผู้บริหารควรให้การสนับสนุนให้มีคณะกรรมการดำเนินการการนิเทศ กำกับ ติดตามงานระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียนอย่างต่อเนื่อง มีการประชุมติดตามผลการดำเนินงานเพื่อนำผลไปปรับปรุงแก้ไขและพัฒนาต่อไป

1.4 ด้านการประเมินผล ผู้บริหารควรให้การสนับสนุนให้มีการจัดทำรายงานสรุปผลการดำเนินงานระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียน เพื่อเผยแพร่ประชาสัมพันธ์การดำเนินงานให้ผู้ที่เกี่ยวข้องทราบ

2. ข้อเสนอแนะในการทำวิจัยครั้งต่อไป

2.1 ศึกษาบทบาทของผู้บริหารสถานศึกษา ครู และกรรมการสถานศึกษา และผู้ปกครองนักเรียน ที่ส่งผลต่อการดำเนินงานระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียน

2.2 ศึกษาปัจจัยที่มีอิทธิพลต่อการบริหารจัดการระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียนตามการรับรู้ของครูโรงเรียนกลุ่มกรุงเทพเหนือ สังกัดกรุงเทพมหานคร

References

- Amornratanasak, S., Punthai, B., & Ruaengsri, S. (2014). *Educational research methodology* (2nd ed.). Bangkok: Academic Promotion Center. [in Thai]
- Department of Education. (2013). *Government Action Plan B.E. 2013*. Bangkok: Department of Education. [in Thai]
- Department of Mental Health. (2008). *Teacher manual a student support system grade 1 - 6*. Bangkok: The Agricultural Co-operative Federation of Thailand. [in Thai]
- Jiamton, N., & Chaichompu, S. (2009). School administrative management on student assistant system under the office of Sakeao Educational Service Area 1. *Journal of Educational Research*, 8(1), 73-88. [in Thai]
- Krejcie, R. V., & Morgan, D. W. (1970). Determining sample size for research activities. *Educational and Psychological Measurement*, 30(3), 607-610.
- Mapradit, J. (2013). *Administration of student support system in the elementary schools in Samut Pradarn Educational Service Area Zone 1* (Master thesis). Bangkok: Dhonburi Rajabhat University. [in Thai]
- Ministry of Education. (2010). *National Education Act B.E. 1999, the additional amendment (Second Edition) B.E. 2002 and the additional amendment (Third Edition) B.E. 2010*. Bangkok: Khurusapha Printing Ladphrao. [in Thai]
- Ministry of Education. (2004). *Teacher manual: Student support system for develop the quality of life and solve the social crisis path to professional teachers*. Bangkok: Chuan Pim. [in Thai]
- Office of the Basic Education Commission. (2008). *Standards for student support systems*. Bangkok: Express Transportation Organization of Thailand. [in Thai]
- Office of the Basic Education Commission. (2009). *Guidelines operation of the student care and support system*. Bangkok: Office of the Basic Education Commission. [in Thai]
- Rungrojsangjinda, V. (2013). *Students care system management based on psychological principles of Bangkok Elementary Schools Bangkok Metropolitan Administration* (Master thesis). Bangkok: Dhonburi Rajabhat University. [in Thai]
- Senkaew, S. (2012). *The administration of student-care taking system in welfare schools, group 1, under the Bureau of Special Education* (Master thesis). Kanchanaburi: Kanchanaburi Rajabhat University. [in Thai]
- The Teachers' Council of Thailand. (2013). *Regulation of the Teachers' Council of Thailand Regarding Professional Standard B.E. 2556*. Bangkok: Khurusapha Printing Ladphrao. [in Thai]
- Wuttiwichayanun, K. (2007). *Problems in the implementation of the student support system of the teacher advisor in schools under the Bangkok Educational Service Area Office 3* (Master thesis). Phitsanulok: Naresuan University. [in Thai]