

Research Article

INDICATOR DEVELOPMENT OF UPRIGHT SCHOOL IN THE PRIMARY SCHOOL
GOVERNMENT INSPECTORATE AREA 5

การพัฒนาตัวบ่งชี้ของโรงเรียนสุจริตในสถานศึกษาประถมศึกษาเขตตรวจราชการที่ 5

Received: January 9, 2024

Revised: February 27, 2024

Accepted: March 5, 2024

Thanchanok Ritthimas^{1*} Tippamas Sawetvorrachot² and Santi Aunjanam³
ธัญชนก ฤทธิมาส^{1*} ทิพมาศ เศรษฐวรโชติ² และสันติ อุนจันนำ³

^{1,2,3}Faculty of Education, Mahamakut Buddhist University, Nakhon Pathom 73170, Thailand

^{1,2,3}คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยมหามกุฏราชวิทยาลัย

*Corresponding Author, E-mail: oythunchanok@gmail.com

Abstract

This research aimed at 1) developing Indicators of Upright School in the primary schools under Government Inspectorate Area 5, and 2) validating the structure of the model of indicators of Upright School in the primary schools under Government Inspectorate Area 5. The 5-point scale questionnaire was distributed to 849 respondents including school directors, teachers and members of education committee. The data was analyzed using Confirmatory Factor Analysis (CFA). The results indicated that:

1. The indicators of Upright School in the primary schools under Government Inspectorate Area include 5 main components, 20 sub-components, and 90 indicators, which were 1) Transparency including 4 sub-components and 19 indicators; 2) public mind including 4 sub-components and 16 indicators; 3) Honesty including 4 sub-components and 19 indicators; 4) Discipline including 4 sub-components and 17 indicators; and 5) Justice including 4 sub-components and 19 indicators.

2. The measurement model of indicators of Upright School was highly consistent with empirical data, as indicated by a Chi-square (χ^2) value of 24.623, degrees of freedom (df) of 18, a P-value of 0.136, implying that the Chi-square (χ^2) was not statistically significant. The Goodness of Fit Index (GFI) was 0.997, the Adjusted Goodness of Fit Index (AGFI) was 0.966, and the Root Mean Square Error of Approximation (RMSEA) was 0.021. Factor loading (λ) include 5 main components have positive values ranging from 0.87– 1.00. 1) Transparency (λ was 1.00, R² was 1.00), 2) public mind (λ was 0.98, R² was 0.96), 3) Honesty (λ was 0.90, R² was 0.81), 4) Discipline (λ was 0.90, R² was 0.82), and 5) Justice (λ was 0.87, R² was 0.76).

Keywords: Indicators, Development, Upright Schools

บทคัดย่อ

การวิจัยนี้มีวัตถุประสงค์เพื่อ 1) พัฒนาตัวบ่งชี้ของโรงเรียนสุจริตในสถานศึกษาประถมศึกษา และ 2) ตรวจสอบโมเดลการวัดของตัวบ่งชี้ของโรงเรียนสุจริตในสถานศึกษาประถมศึกษา โดยผู้ตอบแบบสอบถาม คือ ผู้อำนวยการโรงเรียน ครูผู้รับผิดชอบโครงการ และคณะกรรมการสถานศึกษา จำนวน 849 คน ใช้แนวคิดของ Hair et al. (2010, p. 66) โดยการสุ่มแบบแบ่งชั้นอย่างเป็นสัดส่วนใช้หลักการทางสถิติ วิเคราะห์ด้วยโปรแกรมสำเร็จรูปวิเคราะห์ข้อมูลด้วยสถิติ Factor Analysis ในรูปแบบของการวิเคราะห์องค์ประกอบเชิงยืนยัน (CFA) เครื่องมือวิจัยเป็นแบบสอบถาม แบบมาตรวัดประเมินค่า 5 ระดับ (Rating Scale) ผลการศึกษา พบว่า

1. ตัวบ่งชี้ของโรงเรียนสุจริตในสถานศึกษาประถมศึกษา มี 5 องค์ประกอบหลัก 20 องค์ประกอบย่อย 90 ตัวบ่งชี้ ได้แก่ 1) ความโปร่งใส มี 4 องค์ประกอบย่อย 19 ตัวบ่งชี้ 2) ความมีจิตสาธารณะ มี 4 องค์ประกอบย่อย 16 ตัวบ่งชี้ 3) ความซื่อสัตย์ มี 4 องค์ประกอบย่อย 19 ตัวบ่งชี้ 4) ความมีวินัย มี 4 องค์ประกอบย่อย 17 ตัวบ่งชี้ และ 5) ความยุติธรรม มี 4 องค์ประกอบย่อย 19 ตัวบ่งชี้

2. โมเดลการวัดตัวบ่งชี้ของโรงเรียนสุจริต มีความสอดคล้องกลมกลืนกับข้อมูลเชิงประจักษ์ดีมาก พิจารณาจาก (χ^2) เท่ากับ 24.623 ค่า (df) เท่ากับ 18 ค่า (P-value) เท่ากับ 0.136 ค่า (GFI) เท่ากับ 0.997 ค่า (AGFI) เท่ากับ 0.966 ค่า (RMSEA) เท่ากับ 0.021 และ ค่า Factor Loading (λ) ทั้ง 5 องค์ประกอบหลักมีค่าเป็นบวก ตั้งแต่ 0.87– 1.00 ดังนี้ ความโปร่งใส (ค่า λ เท่ากับ 1.00 ค่า R2 เท่ากับ 1.00) จิตสาธารณะ (ค่า λ เท่ากับ 0.98 ค่า R2 เท่ากับ 0.96) ความซื่อสัตย์ (ค่า λ เท่ากับ 0.90 ค่า R2 เท่ากับ 0.81) ความมีวินัย (ค่า λ เท่ากับ 0.90 ค่า R2 เท่ากับ 0.82) และความยุติธรรม (ค่า λ เท่ากับ 0.87 ค่า R2 เท่ากับ 0.76)

คำสำคัญ: ตัวบ่งชี้ การพัฒนา โรงเรียนสุจริต

บทนำ (Introduction)

ปัจจุบันปัญหาการทุจริตถือได้ว่าเป็นปัญหาสำคัญที่เกิดขึ้นในประเทศต่างๆ ทั่วโลกไม่ว่าจะเป็นประเทศที่พัฒนาแล้วหรือประเทศที่ด้อยพัฒนา การทุจริตก็เป็นปัญหาที่มีความสำคัญที่สุดปัญหาหนึ่งของหลายๆ ประเทศ โดยปัญหานี้ยังไม่มีทีท่าว่าจะหมดไป อีกทั้งยังทวีความรุนแรงและซับซ้อนมากขึ้น สำหรับประเทศไทยมีแนวโน้มที่จะมีความรุนแรงมากขึ้นเรื่อยๆ (Somphadung, 2021, p. 6) ถึงแม้รัฐบาลมีความพยายามป้องกันปราบปรามและแก้ไขการทุจริตมาโดยตลอด แต่ปัญหายังคงเพิ่มขึ้น เห็นได้จากผลค่าดัชนีรับรู้การทุจริต (Corruption Perception Index : CPI) ได้คะแนนความโปร่งใสเพียงร้อยละ 36 คะแนน อยู่อันดับที่ 104 จากการจัดอันดับทั้งหมด 180 ประเทศทั่วโลกและลำดับที่ 5 ของประเทศสมาชิกอาเซียน 10 ประเทศ (Wongchinda, 2021, p. 5) ซึ่งรัฐบาลได้กำหนดในแผนยุทธศาสตร์ชาติ 20 ปี (พ.ศ. 2561 – 2580) ประเด็นที่ 21 การต่อต้านการทุจริต และประพหุติมิชอบเพื่อแก้ไขสถานการณ์การทุจริตของประเทศ แต่ปัญหาการทุจริตก็ยังคงเป็นปัญหาใหญ่สืบเนื่องมาจากการทุจริตมีวิวัฒนาการรูปแบบที่สลับซับซ้อนขึ้น โดยเฉพาะเกิดการทุจริตในองค์กร ซึ่งเป็นสาเหตุสำคัญที่ทำให้องค์กรนั้นได้รับความเสียหายที่เกิดขึ้นจากการทุจริต ในรูปแบบต่างๆ เช่น การใช้สินทรัพย์ขององค์กรในทางที่ผิด หรือการยกยอกสินทรัพย์ขององค์กรไปใช้ส่วนตัว การแสวงหาผลประโยชน์จากตำแหน่งหน้าที่ เป็นต้น จึงมีความจำเป็นอย่างยิ่งที่จะต้องกำหนดแนวทางในการป้องกันและแก้ไขปัญหาการทุจริต โดยมี 2 แนวทางการพัฒนาหลัก คือ 1) การป้องกันการทุจริตและประพหุติมิชอบ และ 2) การปราบปรามการทุจริต จึงกำหนดเป้าหมายการพัฒนาในระยะ 20 ปี โดยใช้ดัชนีการรับรู้การทุจริต (Corruption Perception Index : CPI) เป็นเป้าหมายในการดำเนินการของแผนแม่บทยุทธศาสตร์ชาติ (Office of Innovation Development for Other Education, 2021, p. 13) ซึ่งมีเป้าหมายการพัฒนาตามยุทธศาสตร์ชาติ ด้านการปรับสมดุลและพัฒนาระบบ

การบริหารจัดการภาครัฐ ข้อที่ 4.6 ภาครัฐ มีความโปร่งใสปลอดการทุจริตและประพฤติมิชอบ ข้อที่ 4.6.1 ประชาชนและภาคีต่างๆ ในสังคมร่วมมือกันในการป้องกันการทุจริตและประพฤติมิชอบ ข้อที่ 4.6.2 บุคลากรภาครัฐ ยึดมั่นในหลักคุณธรรม จริยธรรม และความซื่อสัตย์สุจริต และข้อที่ 4.6.4 การบริหารจัดการการป้องกัน และปราบปรามการทุจริตอย่างเป็นระบบ (Royal Gazette, 2021, pp. 4 -11)

สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ (สำนักงาน ป.ป.ช.) ซึ่งเป็นองค์กรหลักในการต่อต้านการทุจริตของประเทศไทย ได้จัดทำยุทธศาสตร์ชาติว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ระยะที่ 3 (พ.ศ. 2560-2564) โดยกำหนดวิสัยทัศน์ “ประเทศไทยใสสะอาด ไทยทั้งชาติต้านทุจริต (Zero Tolerance and Clean Thailand)” โดยมีเป้าประสงค์ คือ ประเทศไทยมีค่าดัชนีรับรู้การทุจริต (Corruption Perception Index : CPI) สูงกว่าร้อยละ 50 เพื่อให้เป็นที่ยอมรับจากทั้งในประเทศและต่างประเทศ จึงกำหนดแนวทางดำเนินการ 3 แนวทาง คือ 1) สร้างจิตสำนึกและปลูกฝังความซื่อสัตย์สุจริต 2) สร้างกลไกป้องกันการทุจริต และ 3) เสริมสร้างประสิทธิภาพในการปราบปรามการทุจริต (Thammasat University Research and Consulting Center Office, 2020, p. 1) จึงได้ร่วมมือกับสำนักงานคณะกรรมการศึกษาขั้นพื้นฐาน ดำเนินงานโครงการเสริมสร้างคุณธรรมจริยธรรมและธรรมาภิบาลในสถานศึกษา ภายใต้ชื่อว่า “โรงเรียนสุจริต” ซึ่งเป็นโครงการป้องกันการทุจริตทุกรูปแบบในสถานศึกษา รู้เท่าทันการเปลี่ยนแปลงในสังคมปัจจุบัน (Office of the Basic Education Commission (2016, p. 10)

สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน ในฐานะหน่วยงานหลักที่รับผิดชอบงานการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐานให้กับเยาวชนส่วนใหญ่ของประเทศให้เป็นพลเมืองที่มีคุณภาพในอนาคต จึงได้ขับเคลื่อนแผนแม่บทบูรณาการป้องกันและปราบปรามการทุจริตและประพฤติมิชอบ 20 ปี และแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติในการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ (Somphadung, 2021, pp. 11-12) โดยมีแนวทางหลักในการดำเนินงาน 2 แนวทาง คือ 1) ปลูกฝังวิถีคิดปลูกจิตสำนึกให้มีวัฒนธรรมและพฤติกรรมซื่อสัตย์สุจริต และ 2) ป้องกันการทุจริตและประพฤติมิชอบ สำหรับการบริหารโรงเรียน ครู ผู้บริหาร บุคลากรทางการศึกษา มีบทบาทสำคัญในกระบวนการดำเนินงานอย่างมีส่วนร่วม โปร่งใส เสมอภาคและเป็นธรรม ซึ่งสอดคล้องกับงานวิจัยของ Nitipun (2020, pp. 223-224) พบว่า การบริหารงานโรงเรียนสุจริตของผู้บริหารสถานศึกษาระดับประถมศึกษาสังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน เป็นรูปแบบที่มีชื่อว่า “SPG Model” โดยเป็นรูปแบบเชิงบูรณาการเพื่อช่วยแก้ปัญหาด้านการบริหารงานที่ผิดพลาดซึ่งยังคงเป็นปัญหาอยู่เกือบทั้งระบบให้หมดไปหรืออย่างน้อยให้ลดลงและสามารถนำไปใช้ในการวางแผนและกำหนดนโยบายหรือแนวทางเกี่ยวกับการบริหารงานโรงเรียนสุจริตของผู้บริหารในโรงเรียน ได้อย่างมีประสิทธิภาพต่อไปสามารถเป็นต้นแบบให้แก่ผู้อื่นได้เป็นอย่างดี

จากสภาพปัญหาและความเป็นมาดังกล่าวข้างต้น สรุปได้ว่า สถานศึกษาที่เข้าร่วมโครงการโรงเรียนสุจริตขาดความต่อเนื่องในการดำเนินงาน เป็นเพราะโรงเรียนเปลี่ยนผู้บริหาร เปลี่ยนครูผู้รับผิดชอบ เนื่องจากการย้ายบอย หรือครูบรรจุใหม่เป็นผู้รับผิดชอบ ทั้งนี้เกิดจากโรงเรียนไม่มีแผนในการดำเนินงานและตัวบ่งชี้ของการบริหารงานโรงเรียนสุจริตที่มีความแตกต่างจากโรงเรียนทั่วไปอย่างชัดเจน ส่งผลให้การบริหารงานของโรงเรียนสุจริต ไม่ประสบผลสำเร็จในการดำเนินงานโรงเรียนสุจริตเท่าที่ควร ซึ่งจากการศึกษาเอกสารงานวิจัยต่างๆ ยังไม่มีงานวิจัยใดที่บ่งบอกถึงตัวบ่งชี้ หรือองค์ประกอบของโรงเรียนสุจริต มีเพียงคุณลักษณะอันพึงประสงค์ที่ส่งเสริมให้นักเรียน หรือเยาวชนยึดถือปฏิบัติ ตามคุณลักษณะ 5 ประการของโรงเรียนสุจริต ดังนั้น การพัฒนาตัวบ่งชี้ของโรงเรียนสุจริตในสถานศึกษาเป็นสิ่งที่จำเป็นในการส่งเสริมและวัดผลคุณธรรม จริยธรรม สร้างความโปร่งใส การมีส่วนร่วมและสนับสนุนการพัฒนาที่ยั่งยืน และให้เห็นถึงความแตกต่าง ระหว่างโรงเรียนที่เข้าร่วมโครงการโรงเรียนสุจริตกับโรงเรียนทั่วไป โดยนำตัวบ่งชี้ที่พัฒนาขึ้นเป็นกรอบในการบริหารโรงเรียนสุจริตสู่การปฏิบัติได้อย่างมีประสิทธิภาพ ด้วยเหตุผลดังกล่าวข้างต้น ทำให้ผู้วิจัยมีความสนใจ วิจัยเรื่องพัฒนาตัวบ่งชี้ของโรงเรียนสุจริตในสถานศึกษาประถมศึกษาเขตตรวจราชการที่ 5

วัตถุประสงค์ (Objectives)

1. เพื่อพัฒนาตัวบ่งชี้ของโรงเรียนสุจริตในสถานศึกษาประถมศึกษาเขตตรวจราชการที่ 5
2. เพื่อตรวจสอบโมเดลการวัดของตัวบ่งชี้ของโรงเรียนสุจริตในสถานศึกษาประถมศึกษาเขตตรวจราชการที่ 5

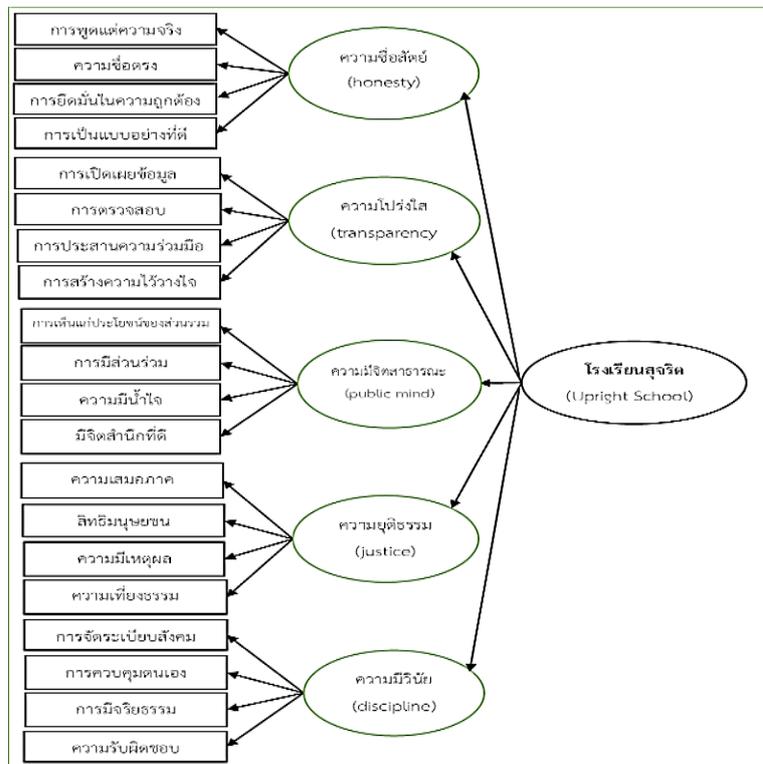
สมมติฐานการวิจัย (Hypothesis)

1. ตัวบ่งชี้ที่ใช้ในการวิจัยมีความเหมาะสมสำหรับโมเดลความสัมพันธ์โครงสร้างตัวบ่งชี้โรงเรียนสุจริตในสถานศึกษาประถมศึกษา มีค่าเฉลี่ยสูงกว่าหรือเท่ากับเกณฑ์ที่กำหนดที่ 0.30
2. โมเดลความสัมพันธ์โครงสร้างตัวบ่งชี้โรงเรียนสุจริตในสถานศึกษาประถมศึกษาที่พัฒนาขึ้นจากทฤษฎีและผลงานวิจัยนี้มีความสอดคล้องกับข้อมูลเชิงประจักษ์ มีค่าน้ำหนักองค์ประกอบตามเกณฑ์ที่กำหนดที่ 0.30

กรอบแนวคิดการวิจัย (Conceptual Framework)

การวิจัย เรื่อง พัฒนาตัวบ่งชี้โรงเรียนสุจริตในสถานศึกษาประถมศึกษาเขตตรวจราชการที่ 5 ผู้วิจัยได้ศึกษา วิเคราะห์แนวคิดทฤษฎี เอกสารงานวิจัยที่เกี่ยวข้องจากหลากหลายแหล่งที่เกี่ยวข้องกับโรงเรียนสุจริต เช่น Nitiphan (2020, pp. 84-98); Phuenil (2020, p. 16); Najih and Wiryan (2021, pp. 1-16); Dewantara et al., (2021, pp. 70–81) ฯลฯ และนำมาสังเคราะห์สามารถสรุปเป็นกรอบแนวคิดเพื่อการวิจัย ได้ จำนวน 5 องค์ประกอบหลัก 20 องค์ประกอบย่อย และ 90 ตัวบ่งชี้ ดัง Figure 1

Figure 1
Conceptual Framework
กรอบแนวคิดการวิจัย



วิธีดำเนินการวิจัย (Methodology)

ผู้วิจัยได้ใช้วิธีการสร้างและพัฒนาตัวบ่งชี้ โดยการวิเคราะห์องค์ประกอบเชิงยืนยันจากทฤษฎีและงานวิจัยรองรับโมเดล โดยมีขั้นตอนการวิจัยดังต่อไปนี้

ประชากรและกลุ่มตัวอย่าง

ประชากรในครั้งนี้ ใช้โรงเรียนในเขตตรวจราชการที่ 5 จำนวน 2,154 โรงเรียน ได้แก่ จังหวัดชุมพร พัทลุง สงขลา สุราษฎร์ธานี และนครศรีธรรมราช รวม 14 เขตพื้นที่การศึกษา ประกอบด้วย ผู้อำนวยการโรงเรียน ครูผู้รับผิดชอบโครงการโรงเรียนสุจริต และคณะกรรมการสถานศึกษาโรงเรียนละ 1 คน รวมทั้งสิ้นจำนวน 6,462 คน

กลุ่มตัวอย่างในการวิจัยครั้งนี้ ผู้วิจัยได้กำหนดขนาดกลุ่มตัวอย่างโดยใช้กฎอัตราส่วน ระหว่างหน่วยตัวอย่างต่อจำนวนพารามิเตอร์ 20: 1 ตามทัศนะของ Hair (2010, p. 66) ซึ่งจำนวน พารามิเตอร์ นับได้จากตัวแปรแฝง จำนวน 6 ตัวแปร ตัวแปรสังเกต จำนวน 20 ตัวแปร และเส้นอิทธิพล จำนวน 25 ตัวแปร รวมทั้งหมดจำนวน 51 พารามิเตอร์ ได้กลุ่มตัวอย่างรวมทั้ง 3 กลุ่ม จำนวน 1,020 คน จากนั้นทำการสุ่มแบบแบ่งชั้นอย่างเป็นสัดส่วน (Proportional Stratified Random Sampling) โดยใช้เกณฑ์การคำนวณกลุ่มตัวอย่าง จำนวนประชากร หาดด้วย กลุ่มตัวอย่าง ได้จำนวน 6.34 จากนั้นนำเกณฑ์ที่คำนวณได้หารด้วยจำนวนประชากรแต่ละกลุ่ม เช่น สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาชุมพร เขต 1 มีประชากร เป็นผู้อำนวยการโรงเรียน จำนวน 107 คน คำนวณโดย 107 หารด้วย 6.34 ได้กลุ่มตัวอย่าง 17 คน ทำเช่นเดียวกันจนครบทุกกลุ่ม ทุกเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาในเขตตรวจราชการที่ 5 จากนั้นผู้วิจัยสุ่มอย่างง่ายแบบไม่ใส่คืน (without replacement) โดยวิธีการใส่รายชื่อโรงเรียน จำแนกตามเขตพื้นที่ที่ละเขต แล้วจับสลากรายชื่อโรงเรียน ซึ่งรายชื่อโรงเรียนที่จับได้ คือ กลุ่มตัวอย่าง และทำในวิธีการเดียวกันจนครบทั้ง 14 เขต

เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย

เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัยครั้งนี้มีลักษณะเป็นแบบสอบถามแบ่งออกเป็น 2 ตอน ดังนี้ 1) ข้อมูลสถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถามลักษณะเครื่องมือ เป็นแบบตรวจสอบรายการ (Check List) และ 2) ระดับความเป็นโรงเรียนสุจริตในสถานศึกษาประถมศึกษาเขตตรวจราชการที่ 5 มีลักษณะเป็นมาตรวัดแบบประเมินค่า (Rating Scale) 5 ระดับ คือ มากที่สุด มาก ปานกลาง น้อย และน้อยที่สุด มีข้อคำถาม ประกอบด้วย ความซื่อสัตย์ 19 ข้อ ความโปร่งใส 19 ข้อ ความมีจิตสาธารณะ 16 ข้อ ความยุติธรรม 19 ข้อ และความมีวินัย 17 ข้อ รวมทั้งหมด 90 ข้อ มีค่าความเชื่อมั่น (Reliability) เท่ากับ เท่ากับ 0.94 โดยใช้วิธีของครอนบาค (Cronbach)

การตรวจสอบคุณภาพเครื่องมือ

1. นำแบบสอบถามให้ผู้เชี่ยวชาญ จำนวน 7 คน มีค่าความสอดคล้องระหว่าง 0.71-1.00 โดยค่าความสอดคล้องทั้งหมด เท่ากับ 0.971

2. แบบสอบถามที่สร้างขึ้นไปทดลองใช้ (Try-out) ไม่ใช้กลุ่มตัวอย่างจำนวน 30 คน โดยใช้วิธีของครอนบาค (Cronbach) ซึ่งแบบสอบถามทั้งหมดนี้ มีค่าความเชื่อมั่น (Reliability) เท่ากับ 0.941

การเก็บรวบรวมข้อมูล

ผู้วิจัยดำเนินการตามขั้นตอน ดังนี้ 1) เก็บรวบรวมข้อมูลเชิงประจักษ์ โดยขอหนังสือความร่วมมือจากบัณฑิตวิทยาลัย เพื่อขออนุญาตและขอความอนุเคราะห์จากผู้อำนวยการสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาของโรงเรียนที่เป็นกลุ่มตัวอย่างในการตอบแบบสอบถาม 2) ส่งหนังสือขอความอนุเคราะห์ตอบสอบถามทางไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์ และขอความอนุเคราะห์ให้ตอบกลับภายใน 3 สัปดาห์ตามกำหนด ได้รับจำนวนแบบสอบถามคืน คิดเป็นร้อยละ 83.23 ของแบบสอบถามทั้งหมด ซึ่งกลุ่มตัวอย่างที่ไม่ได้รับแบบสอบถามคืน ร้อยละ 16.77% ไม่มีผลต่อการใช้สถิติในการคำนวณ 3) นำแบบสอบถามสมบูรณ์ จำนวน 849 ฉบับ

มาตรวจ ให้คะแนนตามเกณฑ์ที่กำหนด เพื่อทำการวิเคราะห์ทางสถิติต่อไป ในการวิจัยระหว่าง เดือนมีนาคม 2565 ถึงเดือนกรกฎาคม 2566 รวมระยะเวลา 17 เดือน

การวิเคราะห์ข้อมูล

ผู้วิจัยได้นำโปรแกรมสำเร็จรูปดำเนินการวิเคราะห์ข้อมูล เพื่อหาค่าสถิติต่างๆ (Wiratchai, 2012, pp. 36 – 37) ดังนี้

- 1) การวิเคราะห์ข้อมูลเบื้องต้นของกลุ่มตัวอย่างการวิเคราะห์ในขั้นนี้เป็นการวิเคราะห์ให้ทราบลักษณะภูมิหลังของกลุ่มตัวอย่าง ได้แก่ เพศ อายุ ระดับการศึกษาสูงสุด และประสบการณ์ในการทำงาน โดยใช้ค่าความถี่และค่าร้อยละ
- 2) การวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับความเหมาะสมของตัวบ่งชี้ของโรงเรียนสุจริตในสถานศึกษาประถมศึกษาเขตตรวจราชการที่ 5 โดยวิเคราะห์ค่าเฉลี่ย
- 3) การวิเคราะห์องค์ประกอบเชิงยืนยัน (Confirmatory factor analysis) โดยการทดสอบความสอดคล้องกลมกลืนของโมเดล โครงสร้างองค์ประกอบและกำหนดน้ำหนักตัวแปรย่อย และ
- 4) การตรวจสอบความกลมกลืนของโมเดลการวิจัยกับข้อมูลเชิงประจักษ์ โดยใช้ค่าสถิติที่จะตรวจสอบความตรงของโมเดล ดังนี้ 4.1) ค่าไค-สแควร์ (Chi-square statistics) เป็นค่าสถิติที่ใช้ทดสอบสมมติฐานทางสถิติว่าฟังก์ชันความกลมกลืนมีค่าเป็นศูนย์ ถ้าค่าไค-สแควร์มีค่าต่ำมาก หรือยิ่งเข้าใกล้ศูนย์มากเท่าไรแสดงว่าโมเดลมีความกลมกลืนกับข้อมูลเชิงประจักษ์ 4.2) ดัชนีวัดระดับความกลมกลืน (Goodness-of-fit index: GFI) ซึ่งเป็นอัตราส่วนของผลต่างระหว่างฟังก์ชันความกลมกลืนจากโมเดลก่อน และหลังปรับโมเดลกับฟังก์ชัน ความกลมกลืนก่อนปรับโมเดล ค่า GFI หากมีค่าตั้งแต่ 0.90 - 1.00 แสดงว่าโมเดลมีความกลมกลืนกับข้อมูลเชิงประจักษ์ 4.3) ดัชนีวัดความกลมกลืนที่ปรับแล้ว (Adjusted goodness-of-fit index: AGFI) ซึ่งนำ GFI มาปรับแก้ โดยคำนึงถึงขนาดขององศาอิสระ (df) ซึ่งรวมทั้งจำนวนตัวแปรและขนาดกลุ่มตัวอย่างหากค่า AGFI หากมีค่าตั้งแต่ 0.90-1.00 แสดงว่าโมเดลมีความกลมกลืนกับข้อมูลเชิงประจักษ์ และ 4.4) ค่าความคลาดเคลื่อนในการประมาณค่าพารามิเตอร์ (Root mean square error of approximation: RMSEA) เป็นค่าที่บ่งบอกถึงความไม่กลมกลืนของโมเดลที่สร้างขึ้นกับ เมทริกซ์ความแปรปรวนร่วมของประชากร ซึ่ง ค่า RMSEA ต่ำกว่า 0.05 แสดงว่าโมเดลมีความกลมกลืนกับข้อมูลเชิงประจักษ์

ผลการวิจัย (Results)

1. การพัฒนาตัวบ่งชี้ของโรงเรียนสุจริตในสถานศึกษาประถมศึกษาเขตตรวจราชการที่ 5 ผลการวิเคราะห์ความเหมาะสมของตัวบ่งชี้โรงเรียนสุจริตในสถานศึกษาประถมศึกษา เปรียบเทียบกับเกณฑ์ค่าเฉลี่ยเท่ากับหรือมากกว่า 3.00 และค่าสัมประสิทธิ์การกระจายเท่ากับหรือต่ำกว่า 20% เพื่อคัดสรร พบว่า องค์ประกอบหลัก 5 องค์ประกอบหลัก 20 องค์ประกอบย่อย 90 ตัวบ่งชี้ ได้แก่ 1) ความโปร่งใส มี 4 องค์ประกอบย่อย 19 ตัวบ่งชี้ 2) ความมีจิตสาธารณะมี 4 องค์ประกอบย่อย 16 ตัวบ่งชี้ 3) ความซื่อสัตย์ มี 4 องค์ประกอบย่อย 19 ตัวบ่งชี้ 4) ความมีวินัย มี 4 องค์ประกอบย่อย 17 ตัวบ่งชี้ และ 5) ความยุติธรรม มี 4 องค์ประกอบย่อย 19 ตัวบ่งชี้ มีความเหมาะสมขององค์ประกอบและตัวบ่งชี้ สามารถพัฒนาตัวบ่งชี้ของโรงเรียนสุจริตในสถานศึกษาประถมศึกษาเขตตรวจราชการที่ 5 เพราะมีค่าสัมประสิทธิ์การกระจายผ่านเกณฑ์ที่กำหนดทุกตัว ดัง Table 1

Table 1

Mean, standard deviation, and coefficient of variation

ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และค่าสัมประสิทธิ์การกระจาย

องค์ประกอบ	\bar{X} ≥ 3.00	SD	CV $\leq 20\%$
ความซื่อสัตย์ (Honesty)	4.81	0.44	9.23
ความโปร่งใส (Transparency)	4.78	0.55	11.52
ความมีจิตสาธารณะ (Public Mind)	4.72	0.56	11.95
ความยุติธรรม (Justice)	4.65	0.58	12.51
ความมีวินัย (Discipline)	4.60	0.64	13.87

2. ผลการตรวจสอบโมเดลการวัดของตัวบ่งชี้ของโรงเรียนสุจริตในสถานศึกษาประถมศึกษาเขตตรวจราชการที่ 5 สังกเคราะห์มาจากทฤษฎีและงานวิจัยกับข้อมูลเชิงประจักษ์ โดยมีการทดสอบตามลำดับดังนี้ คือ

2.1 การทดสอบโมเดลในระดับตัวบ่งชี้ของแต่ละองค์ประกอบย่อยแต่ละองค์ประกอบหลักที่พัฒนาขึ้นกับข้อมูลเชิงประจักษ์ด้วยการวิเคราะห์องค์ประกอบเชิงยืนยันอันดับสองจาก องค์ประกอบหลัก 5 องค์ประกอบตัวบ่งชี้ 20 ตัว เพื่อสร้างสเกลองค์ประกอบความสัมพันธ์ระหว่างตัวบ่งชี้ทั้ง 90 ตัวบ่งชี้ ซึ่งได้จากค่าดัชนี KMO ของ Hair (2010, p.155) ได้เสนอไว้ว่า ถ้ามีค่า .80 ขึ้นไป แสดงว่า ดีมากและถ้ามีค่าน้อยกว่า .50 แสดงว่าใช้ไม่ได้ ผลการวิเคราะห์พบว่าโมเดลมีความสอดคล้องกลมกลืนกับข้อมูลเชิงประจักษ์ โดยทุกค่ามีค่ามากกว่า .50 แสดงว่าตัวบ่งชี้มีความสัมพันธ์กันสามารถนำไปวิเคราะห์องค์ประกอบได้ และผลการวิเคราะห์องค์ประกอบเชิงยืนยันด้วยการวิเคราะห์องค์ประกอบเชิงยืนยันและทดสอบโมเดลในระดับองค์ประกอบย่อยของแต่ละองค์ประกอบหลักและโมเดลในระดับองค์ประกอบหลักของโรงเรียนสุจริตในสถานศึกษาประถมศึกษาเขตตรวจราชการที่ 5 กับข้อมูลเชิงประจักษ์ พบว่า โมเดลความซื่อสัตย์ (honesty) มีความสอดคล้องกลมกลืนกับข้อมูลเชิงประจักษ์ พิจารณาจากค่า (χ^2) เท่ากับ 24.866 (df) เท่ากับ 17 (P-value) เท่ากับ 0.098 (GFI) เท่ากับ 1.000 (AGFI) เท่ากับ 0.965 และ (RMSEA) เท่ากับ 0.023 โมเดลความโปร่งใส (transparency) มีความสอดคล้องกลมกลืนกับข้อมูลเชิงประจักษ์ พิจารณาจากค่า (χ^2) เท่ากับ 16.922 (df) เท่ากับ 10 (P-value) เท่ากับ 0.076 (GFI) เท่ากับ 0.998 (AGFI) เท่ากับ 0.960 และ (RMSEA) เท่ากับ 0.029 โมเดลความมีจิตสาธารณะ (public mind) มีความสอดคล้องกลมกลืนกับข้อมูลเชิงประจักษ์ พิจารณาจากค่า (χ^2) เท่ากับ 14.117 (df) เท่ากับ 12 (P-value) เท่ากับ 0.293 (GFI) เท่ากับ 0.998 (AGFI) เท่ากับ 0.976 และ (RMSEA) เท่ากับ 0.014 โมเดลความยุติธรรม (justice) มีความสอดคล้องกลมกลืนกับข้อมูลเชิงประจักษ์ พิจารณาจากค่า (χ^2) เท่ากับ 11.157 (df) เท่ากับ 12 (P-value) เท่ากับ 0.515 (GFI) เท่ากับ 0.999 (AGFI) เท่ากับ 0.978 และ (RMSEA) เท่ากับ 0.000 โมเดลความมีวินัย (discipline) มีความสอดคล้องกลมกลืนกับข้อมูลเชิงประจักษ์ พิจารณาจากค่า (χ^2) เท่ากับ 21.030 (df) เท่ากับ 13 (P-value) เท่ากับ 0.072 (GFI) เท่ากับ 0.997 (AGFI) เท่ากับ 0.966 และ (RMSEA) เท่ากับ 0.027 นอกจากนี้ผลการวิเคราะห์องค์ประกอบเชิงยืนยันอันดับสองของตัวบ่งชี้โรงเรียนสุจริต พบว่าโมเดล มีความสอดคล้องกลมกลืนกับข้อมูลเชิงประจักษ์พิจารณาจากค่า (χ^2) เท่ากับ 24.623 (df) เท่ากับ 18 (P-value) เท่ากับ 0.136 (GFI) เท่ากับ 0.997 (AGFI) เท่ากับ 0.966 และ (RMSEA) เท่ากับ 0.021

2.2 ผลการตรวจสอบโมเดลในระดับองค์ประกอบหลักของตัวบ่งชี้โรงเรียนสุจริตของสถานศึกษาประถมศึกษาเขตตรวจราชการที่ 5 เพื่อตรวจสอบความสอดคล้องกลมกลืน ของโมเดลมาคัดเลือกตัวบ่งชี้ที่แสดงว่ามีค่าความเที่ยงตรงเชิงโครงสร้างหรือค่าน้ำหนักองค์ประกอบ Factor Loading ที่มากกว่า 0.70 สำหรับองค์ประกอบหลัก (Farrell & Rudd, 2009, p. 3)

และเท่ากับหรือมากกว่า 0.30 สำหรับองค์ประกอบย่อยและตัวบ่งชี้ (Tacq, 1997, p. 280) ผลการวิจัยสามารถสรุปได้ว่า ค่าน้ำหนักองค์ประกอบ (Factor Loading) ขององค์ประกอบหลักทั้ง 5 องค์ประกอบหลัก มีค่าเป็นบวก มีค่าตั้งแต่ 0.71-1.00 และมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 ทุกค่า เมื่อเรียงลำดับจากค่าน้ำหนักองค์ประกอบมากไปหาน้อย ดังนี้ 1) ความโปร่งใส (ค่า λ เท่ากับ 1.00 ค่า R^2 เท่ากับ 1.00) 2) จิตสาธารณะ (ค่า λ เท่ากับ 0.98 ค่า R^2 เท่ากับ 0.96) 3) ความซื่อสัตย์ (ค่า λ เท่ากับ 0.90 ค่า R^2 เท่ากับ 0.8) 4) ความมีวินัย (ค่า λ เท่ากับ 0.90 ค่า R^2 เท่ากับ 0.82) และ 5) ความยุติธรรม (ค่า λ เท่ากับ 0.87 ค่า R^2 เท่ากับ 0.76) และองค์ประกอบย่อย 1) ความซื่อสัตย์ มีค่าตั้งแต่ 0.83 – 0.93 คือ ความซื่อตรง (λ เท่ากับ 0.91 ค่า R^2 เท่ากับ 0.83) การยึดมั่นในความถูกต้อง (λ เท่ากับ 0.91 ค่า R^2 เท่ากับ 0.83) การเป็นแบบอย่างที่ดี (λ เท่ากับ 0.86 ค่า R^2 เท่ากับ 0.75) และการพูดแต่ความจริง (λ เท่ากับ 0.83 ค่า R^2 เท่ากับ 0.69) 2) ความโปร่งใส มีค่าตั้งแต่ 0.89 - 0.94 คือ การเปิดเผยข้อมูล (λ เท่ากับ 0.94 ค่า R^2 เท่ากับ 0.88) การประสานความร่วมมือ (λ เท่ากับ 0.92 ค่า R^2 เท่ากับ 0.85) การตรวจสอบและการสร้างความไว้วางใจ (λ เท่ากับ 0.89 ค่า R^2 เท่ากับ 0.80) 3) ความมีจิตสาธารณะ มีค่าตั้งแต่ 0.79 – 0.97 คือการมีส่วนร่วม (λ เท่ากับ 0.97 ค่า R^2 เท่ากับ 0.94) ความมีน้ำใจ (λ เท่ากับ 0.95 ค่า R^2 เท่ากับ 0.90) เห็นแก่ประโยชน์ของส่วนรวม (λ เท่ากับ 0.93 ค่า R^2 เท่ากับ 0.86) และมีจิตสำนึกที่ดี (λ เท่ากับ 0.79 ค่า R^2 เท่ากับ 0.62) 4) ความยุติธรรม มีค่าตั้งแต่ 0.88 – 0.93 คือ ความมีเหตุผล (λ เท่ากับ 0.93 ค่า R^2 เท่ากับ 0.87) ความเสมอภาค (λ เท่ากับ 0.92 ค่า R^2 เท่ากับ 0.84) สิทธิมนุษยชน และความเที่ยงธรรม (λ เท่ากับ 0.88 ค่า R^2 เท่ากับ 0.77) และ 5) ความมีวินัย มีค่าตั้งแต่ 0.71 – 0.92 คือ การมีจริยธรรม (λ เท่ากับ 0.92 ค่า R^2 เท่ากับ 0.85) ความรับผิดชอบ (λ เท่ากับ 0.89 ค่า R^2 เท่ากับ 0.79) การจัดระเบียบสังคม (λ เท่ากับ 0.86 ค่า R^2 เท่ากับ 0.75) และการควบคุมตนเอง (λ เท่ากับ 0.71 ค่า R^2 เท่ากับ 0.50) ดัง Table 2

Table 2

Display the results of the second-order confirmatory factor analysis to indicator development of upright school in the Primary School Government Inspectorate Area 5

แสดงผลการวิเคราะห์องค์ประกอบเชิงยืนยันอันดับที่สองเพื่อพัฒนาตัวบ่งชี้โรงเรียนสุจริตในสถานศึกษาประถมศึกษาเขตตรวจราชการที่ 5

องค์ประกอบย่อย	เมทริกซ์น้ำหนักองค์ประกอบ			สัมประสิทธิ์พยากรณ์ (R^2)	สัมประสิทธิ์คะแนนองค์ประกอบ (FS)	ความคลาดเคลื่อนของตัวบ่งชี้ (e)
	λ	SE	t			
การวิเคราะห์องค์ประกอบเชิงยืนยันอันดับแรก						
องค์ประกอบย่อยความซื่อสัตย์ (Honesty)						
HON1	0.83	0.04	23.88***	0.69	1.65	0.04
HON2	0.93	0.04	28.87***	0.87	1.52	0.02
HON3	0.91	0.05	24.04***	0.83	-0.15	0.02
HON4	0.86	0.05	23.88***	0.75	0.99	0.03
Chi-Square = 24.866 df = 17 Relative Chi-Sq = 1.463 p - value = .098 GFI = .997 AGFI = .965 CFI = 1.000 RMSEA = .023						
องค์ประกอบย่อยความโปร่งใส (Transparency)						
TRA1	0.94	0.03	38.23***	0.88	0.14	0.03
TRA2	0.89	0.02	54.60***	0.80	0.49	0.05
TRA3	0.92	0.02	60.62***	0.85	-0.23	0.04

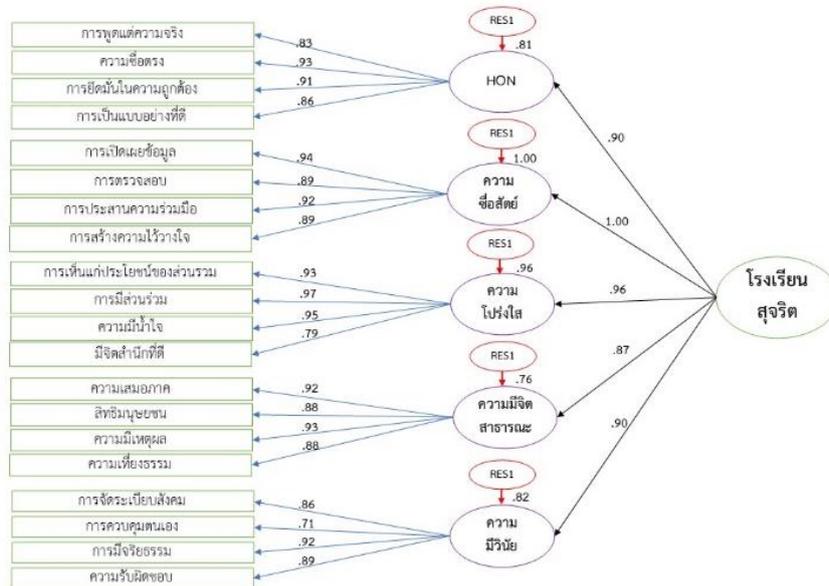
องค์ประกอบย่อย	เมทริกซ์น้ำหนักองค์ประกอบ			สัมประสิทธิ์พยากรณ์ (R ²)	สัมประสิทธิ์คะแนนองค์ประกอบ (FS)	ความคลาดเคลื่อนของตัวบ่งชี้ (e)
	λ	SE	t			
TRA4	0.89	0.02	38.23***	0.79	0.84	0.04
Square = 16.922 df = 10 Relative Chi-Sq = 1.692 p - value = .076 GFI = .998 AGFI = .960 CFI =1.000 RMSEA = .029						
การวิเคราะห์องค์ประกอบเชิงยืนยันอันดับแรก						
องค์ประกอบย่อยความมีจิตสาธารณะ (Public Mind)						
PUB1	0.93	0.04	28.34***	0.86	-0.92	0.02
PUB2	0.97	0.03	57.83***	0.94	1.37	0.02
PUB3	0.95	0.02	51.13***	0.90	0.51	0.03
PUB4	0.79	0.03	28.34***	0.62	-0.01	0.08
Chi-Square = 14.117 df = 12 Relative Chi-Sq = 1.176 p - value = .293 GFI = .998 AGFI = .976 CFI =1.000 RMSEA = .014						
องค์ประกอบย่อยความยุติธรรม (Justice)						
JUS1	0.92	0.04	31.80***	0.84	0.27	0.04
JUS2	0.88	0.03	29.82***	0.77	-0.26	0.05
JUS3	0.93	0.02	42.13***	0.87	3.41	0.03
JUS4	0.88	0.02	31.80***	0.77	0.73	0.04
Chi-Square = 11.157 df = 12 Relative Chi-Sq = .930 p - value = .515 GFI = .999 AGFI = .978 CFI =1.000 RMSEA = .000						
องค์ประกอบย่อยความมีวินัย (Discipline)						
DIS1	0.86	0.04	30.00**	0.75	1.10	0.09
DIS2	0.71	0.03	22.52***	0.50	0.52	0.14
DIS3	0.92	0.04	29.23***	0.85	1.21	0.05
DIS4	0.89	0.03	30.00***	0.79	-0.91	0.06
Chi-Square = 21.030 df = 13 Relative Chi-Sq = 1.618 p - value = .072 GFI = .997 AGFI = .966 CFI =1.000 RMSEA = .027						
การวิเคราะห์องค์ประกอบเชิงยืนยันอันดับสอง						
HON	0.90	0.02	27.23***	0.81	-	-
TRA	1.00	0.05	36.68***	1.00	-	-
PUB	0.98	0.05	28.41***	0.96	-	-
JUS	0.87	0.07	24.26***	0.76	-	-
DIS	0.90	0.09	21.23***	0.82	-	-
Chi-Square = 24.623 df = 18 Relative Chi-Sq = 1.368 p - value = .136 GFI = .997 AGFI = .966 CFI =1.000 RMSEA = .021						

** p < .01

Figure 2

Present the confirmatory factor analysis model of indicators for integrity schools

แสดงโมเดลการวิเคราะห์องค์ประกอบเชิงยืนยันของตัวบ่งชี้ของโรงเรียนสุจริต



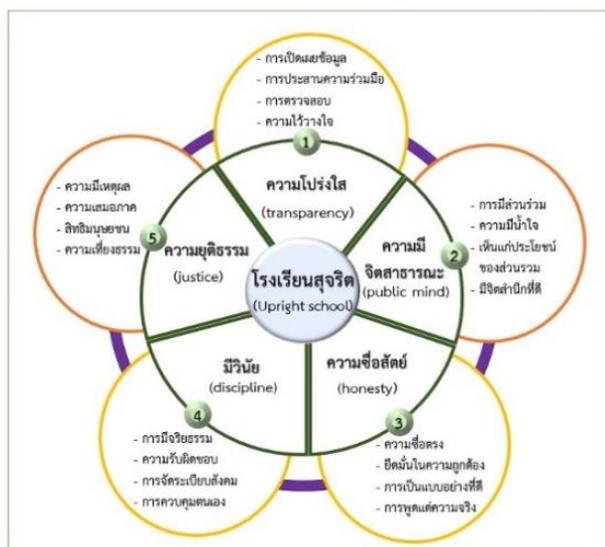
จากผลการวิจัยดังกล่าว ผู้วิจัยเห็นว่าตัวบ่งชี้ของโรงเรียนสุจริตสามารถนำไปใช้เป็นกรอบแนวทางในการบริหารโรงเรียนสุจริตของผู้บริหารสถานศึกษาได้ จึงได้กำหนดเป็นกรอบแนวคิดในการนำไปใช้ โดยเรียงตัวบ่งชี้จากค่าน้ำหนักองค์ประกอบจากมากไปหาน้อย เพื่อเป็นแนวทางและง่ายต่อการนำไปใช้ ดังภาพที่ 3

Figure 3

Present the conceptual framework for indicator development of upright school in the Primary School Government Inspectorate Area 5

แสดงกรอบแนวคิดเพื่อการพัฒนาโรงเรียนสุจริตในสถานศึกษาประถมศึกษาเขตตรวจราชการที่ 5

แสดงกรอบแนวคิดเพื่อการพัฒนาโรงเรียนสุจริตในสถานศึกษาประถมศึกษาเขตตรวจราชการที่ 5



อภิปรายผล (Discussions)

การอภิปรายผลการวิจัยในครั้งนี้ ผู้วิจัยได้แบ่งเนื้อหาในการอภิปรายตามวัตถุประสงค์ ดังนี้ 1) ความเหมาะสมขององค์ประกอบหลัก องค์ประกอบย่อย และตัวบ่งชี้โรงเรียนสุจริตเพื่อคัดสรรกำหนดไว้ในโมเดลความสัมพันธ์โครงสร้าง และ 2) ตรวจสอบโมเดลโครงสร้างของตัวบ่งชี้ของโรงเรียนสุจริตในสถานศึกษาประถมศึกษาเขตตรวจราชการที่ 5 ดังนี้

1. ตัวบ่งชี้ของโรงเรียนสุจริตในสถานศึกษาประถมศึกษาเขตตรวจราชการที่ 5

ความเหมาะสมของตัวบ่งชี้ของโรงเรียนสุจริต พบว่า องค์ประกอบ 5 องค์ประกอบหลัก 20 องค์ประกอบย่อย 90 ตัวบ่งชี้ ได้แก่ 1) ความโปร่งใส มี 4 องค์ประกอบย่อย 19 ตัวบ่งชี้ 2) ความมีจิตสาธารณะ มี 4 องค์ประกอบย่อย 16 ตัวบ่งชี้ 3) ความซื่อสัตย์ มี 4 องค์ประกอบย่อย 19 ตัวบ่งชี้ 4) ความมีวินัย มี 4 องค์ประกอบย่อย 17 ตัวบ่งชี้ และ 5) ความยุติธรรม มี 4 องค์ประกอบย่อย 19 ตัวบ่งชี้ มีความเหมาะสมขององค์ประกอบและตัวบ่งชี้ ผ่านเกณฑ์ค่าเฉลี่ยเท่ากับหรือมากกว่า 3.00 และค่าสัมประสิทธิ์การกระจายเท่ากับหรือต่ำกว่า 20% ทั้งนี้อาจเนื่องมาจาก ผู้อำนวยการโรงเรียน ครูผู้รับผิดชอบโครงการโรงเรียนสุจริต และคณะกรรมการสถานศึกษา ได้เป็นส่วนหนึ่งในการปลูกจิตสำนึกความซื่อสัตย์สุจริตในสถานศึกษา มีความตระหนักถึงการรับผิดชอบต่อตนเองและสังคม เห็นแก่ประโยชน์ส่วนรวม ยึดมั่นในสิ่งที่ถูกต้อง ดำรงความยุติธรรมด้วยความถูกต้อง บนพื้นฐานของเหตุผล มีวินัยและส่วนร่วมในการอยู่ร่วมกันในองค์กรภายใต้แบบแผนและกฎเกณฑ์ที่ปฏิบัติร่วมกัน เป็นเครื่องมือทำให้การดำเนินงาน ซึ่งสอดคล้องกับแนวคิดของ Wells and Molina (2017, p. 292) กล่าวว่า ความซื่อสัตย์เป็นการพูดแต่ความจริง ละเว้นจากการพูดโกหก มีความซื่อตรง สื่อสารอย่างตรงไปตรงมาอย่างมีเหตุผล สอดคล้องกับแนวคิดของ Jaruthampapas, (2019, pp. 43-53) กล่าวว่าหลักความโปร่งใสในการทำงานที่เปิดเผยและตรวจสอบได้จะส่งผลให้การทุจริตคอร์รัปชันและความด้อยประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานของข้าราชการลดลง สอดคล้องกับแนวคิดของ Rueangkaew (2021, pp. 3-4) กล่าวว่า การมีจิตสาธารณะ เป็นการช่วยเหลือผู้อื่นด้วยความเต็มใจ ไม่หวังการผลตอบแทน สอดคล้องกับแนวคิด Aunjanam (2017, p. 164) กล่าวว่า การสร้างความสัมพันธ์ในการทำงานช่วยเหลือซึ่งกันและกันในกลุ่มบรรลุเป้าหมายเดียวกัน ก็จะทำให้ความสำเร็จสูงสุด สอดคล้องกับแนวคิดของ Wongsirisophon et al. (2018, pp. 191-203) ได้กล่าวถึง กระบวนการในองค์การที่มีการบริหารจัดการทรัพยากรด้านต่างๆ เสมอภาค และสอดคล้องกับแนวคิดของ Katapunyo ad al. (2018, pp. 455-465) ได้กล่าวถึงความมีวินัยว่าเป็นองค์ประกอบ ที่มีความสำคัญอย่างยิ่งต่อการประสบความสำเร็จอย่างยั่งยืนในชีวิต

2. ตรวจสอบโมเดลโครงสร้างของตัวบ่งชี้ของโรงเรียนสุจริตในสถานศึกษาประถมศึกษาเขตตรวจราชการที่ 5

2.1 การทดสอบโมเดลในระดับตัวบ่งชี้ของแต่ละองค์ประกอบย่อยแต่ละองค์ประกอบหลักที่พัฒนาขึ้นกับข้อมูลเชิงประจักษ์ด้วยการวิเคราะห์องค์ประกอบเชิงยืนยันอันดับสองจาก องค์ประกอบหลัก 5 องค์ประกอบตัวบ่งชี้ 20 ตัว เพื่อสร้างสเกลองค์ประกอบความสัมพันธ์ระหว่างตัวบ่งชี้ทั้ง 90 ตัวบ่งชี้ พบว่า โมเดลมีความสอดคล้องกลมกลืนกับข้อมูลเชิงประจักษ์ โดยทุกค่ามีค่ามากกว่า .50 แสดงว่าตัวบ่งชี้มีความสัมพันธ์กันสามารถนำไปวิเคราะห์องค์ประกอบได้ และผลการวิเคราะห์องค์ประกอบเชิงยืนยันด้วยการวิเคราะห์องค์ประกอบเชิงยืนยันและทดสอบโมเดลในระดับองค์ประกอบย่อยของแต่ละองค์ประกอบหลักและโมเดลในระดับองค์ประกอบหลักของโรงเรียนสุจริตในสถานศึกษาประถมศึกษาเขตตรวจราชการที่ 5 กับข้อมูลเชิงประจักษ์ มีความสอดคล้องกลมกลืนกับข้อมูลเชิงประจักษ์ ซึ่งสอดคล้องกับแนวคิดของ Sangsarapan (2019, pp. 28-29) ได้เสนอแนวคิดหลักการสร้างตัวบ่งชี้ไว้ 8 ขั้นตอน ดังนี้ 1) วิเคราะห์สภาพปัจจุบันและปัญหา 2) กำหนดวัตถุประสงค์ของการวิจัย 3) ศึกษาเอกสารแนวคิด ทฤษฎีและงานวิจัย 4) สร้างกรอบแนวความคิด 5) นิยามและร่างตัวบ่งชี้ 6) สร้างเครื่องมือ 7) ตรวจสอบคุณภาพของตัวบ่งชี้ และ 8) เก็บข้อมูลและวิเคราะห์ตามบริบทที่ต้องการศึกษาและการนำเสนอรายงาน และสอดคล้องกับงานวิจัยของ Sawetworachote (2017, p. 172) ได้กล่าวว่า การศึกษาเอกสารงานวิจัยและทฤษฎีที่เกี่ยวข้องอย่างเป็นระบบแล้วทำการสังเคราะห์งานวิจัยที่เกี่ยวข้องและแนวคิดที่เกี่ยวข้องตามทัศนะของนักวิชาการหลายท่านจะได้กรอบแนวคิดที่ชัดเจนและเหมาะสม

2.2 การตรวจสอบความสอดคล้องกลมกลืนของโมเดลตัวบ่งชี้ที่แสดงว่ามีค่าน้ำหนักองค์ประกอบ ทั้ง 5 องค์ประกอบหลัก มีค่าเป็นบวก มีค่าตั้งแต่ 0.78-1.00 อยู่ในเกณฑ์ที่เหมาะสมทุกค่า ซึ่งมีค่าเท่ากับหรือมากกว่า 0.70 สำหรับองค์ประกอบหลัก และเท่ากับหรือมากกว่า 0.30 สำหรับองค์ประกอบย่อยและตัวบ่งชี้ และมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 ซึ่งข้อค้นพบจากการวิจัย พบว่า ทุกองค์ประกอบหลักมีค่าน้ำหนักสูงกว่า 0.50 ทุกองค์ประกอบ โดยมีค่าน้ำหนักขององค์ประกอบ เรียงตามลำดับจากมากหาน้อย ดังนี้ ความโปร่งใส (1.00) ความมีจิตสาธารณะ (0.98) ความซื่อสัตย์ (0.90) ความมีวินัย (0.90) และความยุติธรรม (0.87) ทั้งนี้เนื่องจาก โรงเรียนสุจริต ต้องมีการนำหลักคุณธรรม จริยธรรมในการขับเคลื่อนโรงเรียนให้เป็น โรงเรียนสุจริต โดยกำหนดนโยบายให้สถานศึกษา เป็นผู้สร้างเยาวชนให้มีพฤติกรรมซื่อสัตย์สุจริต ยึดมั่นในความถูกต้อง โดยทุกภาคส่วนมีส่วนร่วมในการขับเคลื่อน ซึ่งสอดคล้องกับ การวิจัยของ Wattanakul and Loiwirat (2020, pp. 14-15) ได้ทำ การวิจัยเรื่อง การศึกษารูปแบบการสร้างเครือข่ายเยาวชนเพื่อส่งเสริมค่านิยมสุจริตและการต่อต้านการคอร์รัปชัน จังหวัด มหาสารคาม พบว่า รูปแบบของกระบวนการสร้างค่านิยมสุจริตและการต่อต้านคอร์รัปชัน เป็นรูปแบบของกิจกรรมเชิงวิชาการ พร้อมทั้งกิจกรรมเชิงปฏิบัติการที่แสดงออกถึงความรับผิดชอบ ต่อสังคมและความสัมพันธ์ที่ดีระหว่างชุมชน

ข้อเสนอแนะ (Recommendations)

1. ข้อเสนอแนะในการนำผลการวิจัยไปใช้

1.1 การวิจัยครั้งนี้พบว่า ความโปร่งใส ความมีจิตสาธารณะ ความซื่อสัตย์ ความมีวินัย และความยุติธรรม เป็นตัวบ่งชี้ความเป็นโรงเรียนสุจริต สามารถนำผลการวิจัยไปใช้ในการกำหนดนโยบาย วัตถุประสงค์ เป้าหมาย ในการพัฒนา คุณภาพการศึกษาของโรงเรียนสุจริต

1.2 เป็นแนวทางการพัฒนา ครูและบุคลากรทางการศึกษา คณะกรรมการสถานศึกษา หรือใช้ในการกำหนด ตัวบ่งชี้มาตรฐานของผู้บริหารสถานศึกษาในการพัฒนาโรงเรียนสุจริต หรือใช้เป็นกรอบในการกำกับ ติดตาม ตรวจสอบประเมินผล การดำเนินงานของโรงเรียนสุจริต

2. ข้อเสนอแนะในการทำวิจัยครั้งต่อไป

2.1 ควรมีการวิจัยเชิงคุณภาพ เพื่อตรวจสอบว่าโรงเรียนสุจริตมีลักษณะที่ปรากฏตามงานวิจัยนี้และสามารถ อธิบายโรงเรียนสุจริตได้ชัดเจนยิ่งขึ้น

2.2 ควรทำการศึกษาวิจัยและพัฒนาโดยใช้ ค่าน้ำหนักขององค์ประกอบหลัก องค์ประกอบย่อยและตัวบ่งชี้ เป็นแนวทางในการสร้างคู่มือโรงเรียนสุจริตแบบบูรณาการอันจะส่งผลถึงคุณภาพการศึกษาต่อไป

2.3 ควรทำการวิจัยเชิงปฏิบัติการแบบมีส่วนร่วม โดยอาจนำเอาผลการวิจัยนี้ โดยเฉพาะ องค์ประกอบหลัก ความโปร่งใส ซึ่งค่าน้ำหนักองค์ประกอบมากที่สุด เป็นแนวทางพัฒนาสถานศึกษาโดยทุกภาคส่วนมีส่วนร่วม

2.4 ควรมีการวิจัยเกี่ยวกับการพัฒนาตัวบ่งชี้โรงเรียนสุจริต ในสังกัดอื่นเพื่อให้ได้ตัวบ่งชี้โรงเรียนสุจริตที่เหมาะสม กับบริบทนั้นๆ

References

- Announcement from the Office of the Prime Minister regarding the announcement of the master plan under the national strategy (2018-2037). (2019, 18 April). *Royal Gazette*, 1-24.
- Aunjanam, S. (2017, July–December). Indicators of being a learning community for personnel under Mahamakutraj University. *Yanasangworn Research Institute Journal*, 8(2), 158-168.
- Dewantara, J. A., Hermawan, Y., Yunus, D., Prasetyo, W. H., Efriani, Arifiyanti, F., & Nurgiansah, T. H. (2021). Anti-corruption education as an effort to form students with character humanist and law-compliant. *Jurnal Civics: Media Kajian Kewarganegaraan*, 18(1), 70–81.
- Farrell, A. M., & Rudd, J. M. (2009). Factor analysis and discriminant validity: A brief review of some practical issues. In D. Tojib (Ed.), *ANZMAC 2009 Conference Proceedings*.
- Hair, J. F., Black, W. C., Babin, B. J., & Anderson, R. E. (2010). *Multivariate data analysis* (7th ed.). New York: Pearson.
- Jaruthamprapas, P. (2019). Good governance for administration. *Wang Student Journal*, 21(1), 43-53.
- Katapunyo, P., Thitpanyo, P., & Krairat, T. (2018). Book Review: Book Review Discipline is Bigger than you think. *Dhammathit Academic Journal*, 18(3), 455-465.
- Najih, M., & Wiryan, F. (2021, May). Perspectives on integrating anti-corruption curriculum in Indonesian Secondary School Education. *Eurasian Journal of Educational Research*, 21(93), 1-16.
- Nitipun, W. (2020). *An upright school management model for administrators in the primary schools under the Office of the Basic Education Commission* (Doctoral dissertation). Bangkok: Mahamakut Buddhist University.
- Nitiphon, W. (2020). Upright School Administration Model of Administrators of Primary Education Institutions. Under the Office of the Basic Education Commission. *Journal of MCU Pali Suksa Buddhakos Review*, 6(2), 84-98.
- Office of the Basic Education Commission. (2016). *Guidelines for Operating the Honest School Project*. Bangkok: National Buddhist Office Printing House.
- Office of Innovation Development for Other Education. (2021). *Report on the Performance of Morality and Success in the Online Education Area Office for the year 2020*. Bangkok: Mata Printing.
- Phuenil, T. (2020). *Developing guidelines to promote desirable characteristics, values, and moral principles of secondary school students*. Bangkok: Faculty of Humanities, Ramkhamhaeng University.
- Rueangkaew, T. (2021). Evaluating the 5 Characteristics of Upright School. In *the Workshop Integrating Cooperation in Combating Corruption and Misconduct Educational Service Area Office Level Fiscal year 2021* (pp. 3-4). Surat Thani: Office of the Basic Education Commission.
- Sangsarapan, K. (2019). *Development of indicators of academic leadership competency of secondary school administrators under the Office of the Basic Education Commission* (Doctoral dissertation). Chon Buri: Burapha University.

- Sawetworachote, T. (2017). Integrated Leadership Indicators for Administrators of Secondary Schools under the Jurisdiction Office of the Basic Education Commission. *Yanasangworn Research Institute Journal*, 8(2), 166-176.
- Somphadung, S. (2021). Guidelines for driving the integrated prevention master plan suppress corruption and misconduct for a period of 20 years and the master plan under the national strategy on anti-corruption and misconduct. In *the Workshop Integrating Cooperation in Combating Corruption and Misconduct Educational Service Area Office Level Fiscal year 2021* (pp. 6 - 12). Surat Thani: Office of the Basic Education Commission.
- Tacq, J. (1997). *Multivariate analysis techniques in social science research: From problem to analysis*. London: SAGE Publications.
- Thammasat University Research and Consulting Center Office. (2020). *Project to Evaluate the Success of Project/Activity According to the National Strategy on Prevention and Suppression of Corruption, Phase 3 (2017 -2021) Fiscal year 2020*. Nonthaburi: Office of the National Anti-Corruption Commission.
- Waranusas, N. (2018). *Development of indicators of ethical leadership of school administrators in upright school* (Doctoral dissertation). Kamphaeng Phet: Kamphaeng Phet Rajabhat University.
- Wattanukul, P., & Loiwirat, T. (2020). *Study of the model for creating youth networks to promote values. Honesty and anti-corruption in Maha Sarakham Province*. Maha Sarakham: Maha Sarakham Rajabhat University.
- Wells, D. D., & Molina, A. D. (2017). The Truth About Honesty. *Journal of Public and Nonprofit Affairs*, 3(3), 292-308.
- Wiratchai, N. (2012). *Statistics for use* (2nd ed.). Bangkok: Icon Printing.
- Wongchinda, T. (2021). OBEC policy and integrated work plan to combat corruption and misconduct, project to enhance morality ethics and good governance in educational institutions (upright school) fiscal year 2021. In *the Workshop on integrating Cooperation in Combating Corruption and Misconduct Educational Service Area Office Level Fiscal year 2021* (p. 5). Surat Thani: Office of the Basic Education Commission.
- Wongsirisophon, K., Piriyakul, R., & Suwannin, W. (2018). Thai leadership and fairness in the organizational process of Thai cultural management that affects organizational commitment. *Journal of Doctoral Studies in Social Sciences*, 8(2), 191-203.