

ระดับของการมีส่วนร่วมของประชาชนที่มีอิทธิพลต่อโครงการตำรวจชุมชนและมวลชนสัมพันธ์

ของสถานีตำรวจนครบาลหัวหมาก

Level of Public Participation Influences to Community Policing and Community

Relations of Huamark Police Station

Received: 30/09/2567

Revised: 12/06/2568

Accepted: 24/06/2568

พิชิตล พันธ์วัฒนา¹

Pitsarn Phanwattana¹

บทคัดย่อ

การวิจัยมีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษา 1) สภาพทั่วไปของการให้ข้อมูลข่าวสาร การให้คำปรึกษาหารือ การเข้าร่วมกิจกรรม ความร่วมมือ การมอบอำนาจการตัดสินใจ และการมีส่วนร่วมของประชาชน 2) อิทธิพลของการให้ข้อมูลข่าวสาร การให้คำปรึกษาหารือ การเข้าร่วมกิจกรรม ความร่วมมือ การมอบอำนาจการตัดสินใจที่มีต่อการมีส่วนร่วมของประชาชน ใช้วิธีดำเนินการวิจัยเชิงปริมาณ เก็บข้อมูลจากประชาชนจำนวน 400 คน ใช้สถิติพรรณนาและการวิเคราะห์เส้นทาง ผลการวิจัยพบว่า 1) ประชาชนส่วนใหญ่คิดเห็นด้วยอย่างมากกับการพิจารณาหาทางเลือกแก้ปัญหา (ร้อยละ 47.00) การแจ้งเบาะแสแก่ตำรวจ (ร้อยละ 55.00) การสร้างความสัมพันธ์ไมตรี (ร้อยละ 59.50) การแบ่งให้ประชาชนมีส่วนร่วมตัดสินใจ (ร้อยละ 66.25) และการร่วมตัดสินใจและวางแผน (ร้อยละ 67.25) 2. การเข้าร่วมกิจกรรมมีอิทธิพลทางตรงและผลรวมมากที่สุดต่อการมีส่วนร่วมของประชาชน ส่วนการให้คำปรึกษามีอิทธิพลทางอ้อมต่อการมีส่วนร่วมของประชาชนมากที่สุด

คำสำคัญ: การมีส่วนร่วมของประชาชน, อิทธิพล, สถานีตำรวจนครบาลหัวหมาก

ABSTRACT

The purposes of this research were to study 1) Generality of inform, consult, involve, collaborate, empower and public participation. 2) The influence of inform, consult, involve, collaborate, empower influences with public participation. This study was conducted by quantitative approach, Questionnaire was used to collect data from 400 of people. The data was analyzed using path analysis. The results indicated that 1) Most of people had the most to consider options to solve the problem (47.00%) reporting clues to the police (55.00%) friendly relationships (59.50%) dividing people's participation in decision making (66.25%) and joint decision-making and planning (67.25%) 2) To involve had the most direct and total influences to public participation and To consult had the most indirect influences to public participation.

Keywords: Public Participation, Influences, Huamark Police Station

¹ผู้ช่วยศาสตราจารย์ พันตำรวจเอก, คณะตำรวจศาสตร์ โรงเรียนนายร้อยตำรวจ

¹Asst. Prof., Police Colonel, Faculty of Police Science, Royal Police Cadet Academy

บทนำ

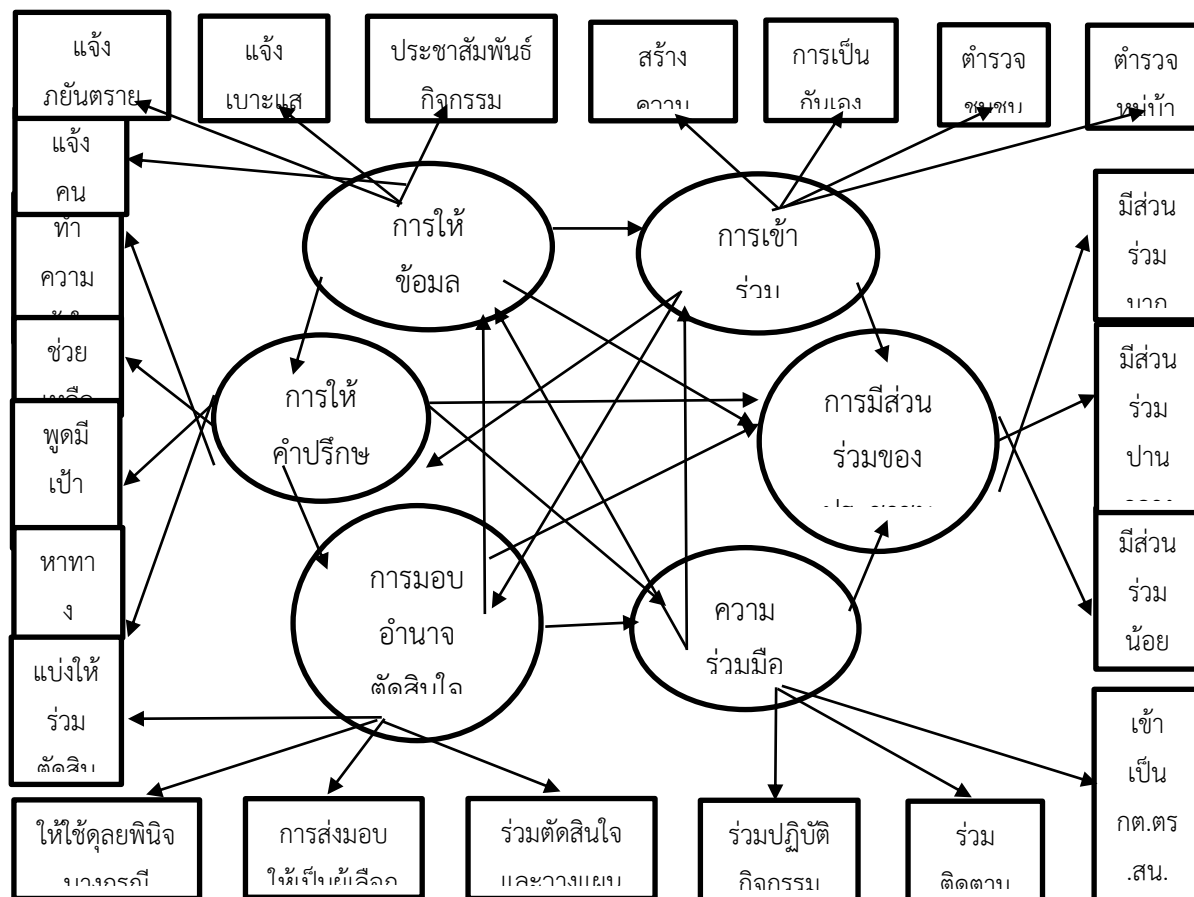
สถานีตำรวจชุมชนคือหน่วยบริการประชาชนซึ่งยึดประชาชนเป็นศูนย์กลางและเสริมสร้างการมีส่วนร่วมของประชาชนโดยบูรณาการทุกภาคส่วนให้มีส่วนร่วมในการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมและสร้างจิตสำนึกให้ประชาชนทุกคนมีส่วนรับผิดชอบ (Roman & Room, 2023) ตามหลักการที่ว่าประชาชน คือ ตำรวจคนแรก โดยนำแนวคิดการตำรวจชุมชน (Community Policing) และระบบหน่วยตำรวจขนาดเล็ก (Police Box System) ที่ได้รับเริ่มในประเทศญี่ปุ่นโดยรู้จักกันในชื่อโคบัง (Koban) เป็นแนวทางในการดำเนินการโดยยึดหลัก 1. การเป็นหุ้นส่วนระหว่างตำรวจกับประชาชน ร่วมมือร่วมใจ ร่วมคิดร่วมทำ ร่วมกันในฐานะเจ้าของพื้นที่ 2. การสร้างกลุ่มสนับสนุนได้แก่ ประชาชนในพื้นที่ ชุมชน อาสาสมัครและองค์กรเอกชน 3. การปฏิบัติงานแบบเกาะติดพื้นที่ควบคู่กับการกระจายการบริการของเจ้าหน้าที่ตำรวจโดยจัดเจ้าหน้าที่ตำรวจเข้าประจำพื้นที่เพื่อรับผิดชอบในพื้นที่ และ 4. ผู้บังคับบัญชาทุกระดับต้องถือเป็นนโยบายสำคัญที่ต้องปฏิบัติโดยเฉพาะหัวหน้าสถานีตำรวจเพื่อขยายการบริการของเจ้าหน้าที่ตำรวจกระจายลงไปในพื้นที่หรือชุมชนให้มากที่สุดโดยเฉพาะพื้นที่ที่มีความหนาแน่นของประชากรอยู่ในระดับสูง หรือพื้นที่ที่มีปัญหาอาชญากรรมที่สูงซึ่งจะปฏิบัติงานร่วมกับเครือข่ายชุมชนในการป้องกันอาชญากรรม การรักษาความสงบเรียบร้อยและรักษาความปลอดภัยให้แก่ชุมชนและท้องถิ่น (Héra, 2024)

สถานีตำรวจนครบาลหัวหมากเป็นทั้งพื้นที่ที่มีความหนาแน่นของประชากรและปัญหาอาชญากรรมระดับสูงให้ความสำคัญกับโครงการตำรวจชุมชนและมวลชนสัมพันธ์โดยให้ประชาชนในสังคมได้มีส่วนร่วมในการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรม มีแนวความคิดที่ว่า “ประชาชนคือตำรวจ ตำรวจคือประชาชน” โดย 1. แสวงหาความร่วมมือประชาชนเพื่อป้องกันและแก้ไขปัญหาอาชญากรรม 2. ประชาสัมพันธ์อบรมให้ความรู้แก่ประชาชนในการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรม 3. ลดปัญหาอาชญากรรมและยาเสพติดในพื้นที่ชุมชน/หมู่บ้าน 4. เสริมสร้างความสงบเรียบร้อยในชุมชน/หมู่บ้าน และสังคมในภาพรวม (ระเบียบสำนัก งานตำรวจแห่งชาติว่าด้วยการส่งเสริมให้ประชาชน ชุมชน ท้องถิ่นและองค์กรมีส่วนร่วมในกิจการตำรวจ พ.ศ. 2551, 2551) ซึ่งเมื่อ 18 พ.ย.66 ได้ทำพิธีเปิดงานโครงการสร้างเครือข่ายการมีส่วนร่วมของประชาชนในการป้องกันอาชญากรรมระดับตำบลกลุ่มที่1 โดยมี กต.ตร.หัวหมาก ผู้นำชุมชน ผู้นำทางศาสนา และประชาชนเข้ารับการอบรม (สถานีตำรวจนครบาลหัวหมาก, 2566) การที่สถานีตำรวจนครบาลหัวหมากนำโครงการสถานีตำรวจชุมชนมาใช้จึงเป็นเรื่องน่าศึกษาในแง่ของระดับของการมีส่วนร่วมของประชาชนว่าควรมีส่วนร่วมกับเจ้าหน้าที่ตำรวจในรูปแบบใดหรือระดับใดที่จะสนับสนุนให้การมีส่วนร่วมของประชาชนเกิดประสิทธิผลซึ่งผู้วิจัยคิดเห็นว่าการศึกษาระดับนี้เป็นประโยชน์ต่อการสร้างการมีส่วนร่วมระหว่างประชาชนกับตำรวจในภาพรวม ผลการศึกษาทำให้ทราบถึงอิทธิพลทางตรง ทาง อ้อม และผลรวมของระดับของการมีส่วนร่วมของประชาชนซึ่งจะเป็นข้อมูลนำไปปรับใช้พัฒนาโครงการของสถานีตำรวจนครบาลหัวหมากให้ดียิ่งขึ้น

วัตถุประสงค์

1. ศึกษาสภาพทั่วไปของการให้ข้อมูลข่าวสาร การให้คำปรึกษาหารือ การเข้าร่วมกิจกรรม ความร่วมมือ การมอบอำนาจการตัดสินใจ และการมีส่วนร่วมของประชาชน
2. ศึกษาอิทธิพลของการให้ข้อมูลข่าวสาร การให้คำปรึกษาหารือ การเข้าร่วมกิจกรรม ความร่วมมือ การมอบอำนาจการตัดสินใจที่มีต่อการมีส่วนร่วมของประชาชน

กรอบแนวคิด



ภาพที่ 1 กรอบแนวคิดตัวแปรที่ใช้ในการวิเคราะห์

จากภาพ 1 พบว่าตัวแปรที่ใช้วิเคราะห์ในงานวิจัยมีทั้งสิ้น 6 ตัวแปร ประกอบด้วยตัวแปรตามคือ การมีส่วนร่วมของประชาชน และตัวแปรอิสระอีก 5 ตัวได้แก่ การให้คำปรึกษา การให้ข้อมูล การเข้าร่วม กิจกรรมการมอบอำนาจตัดสินใจ และความร่วมมือ

ขอบเขตการวิจัย

ขอบเขตการศึกษาแบ่งได้ 4 ด้าน 1. ขอบเขตด้านเนื้อหา ศึกษากระบวนการสร้างการมีส่วนร่วมของประชาชน 5 ด้านเป็นตัวแปรอิสระประกอบด้วย การให้คำปรึกษา การให้ข้อมูล การเข้าร่วมกิจกรรม การมอบอำนาจตัดสินใจ และความร่วมมือ และตัวแปรตามคือ การมีส่วนร่วมของประชาชน 2. ขอบเขตด้านประชากร ศึกษาเฉพาะประชาชนที่อาศัยแขวงคลองจั่นและแขวงหัวหมาก เขตบางกะปิ กรุงเทพมหานคร ที่เคยมีปฏิสัมพันธ์กับเจ้าหน้าที่ตำรวจที่ประจำสถานีตำรวจนครบาลหัวหมาก 3. ขอบเขตด้านเวลา เก็บรวบรวมข้อมูลระหว่างช่วงเดือนตุลาคม พ.ศ.2566 – กุมภาพันธ์ พ.ศ.2567 และ 4. ขอบเขตด้านสถานที่ ศึกษาโดยเก็บข้อมูลภายในแขวงคลองจั่นและแขวงหัวหมาก เขตบางกะปิ และสถานีตำรวจนครบาลหัวหมาก กรุงเทพมหานคร ประเทศไทย ตรงกับองค์พิกัด (D.D.): 13.760412, 100.627179 และองศาละติจูดและลองจิจูด (DMS): 13045'37.5"N 1000 37'37.8"E (กูเกิ้ล maps, 2567)

วิธีการวิจัย

งานวิจัยใช้แนวทางการวิจัยเชิงปริมาณ (Quantitative research) ได้ยึดหลักจริยธรรมสากลในการทำวิจัยที่เกี่ยวข้องกับมนุษย์ (Belmont report) ที่ประกอบด้วยหลักความเคารพในบุคคล หลักคุณประโยชน์ ไม่ก่ออันตราย และหลักความยุติธรรม โดยได้ปฏิบัติตามอย่างเคร่งครัดในขั้นตอนที่ต้องปฏิสัมพันธ์กับคน (U.S. Department of Health and Human Services, 2022)

ประชากรและกลุ่มตัวอย่าง

ผู้วิจัยใช้ประชาชนที่อาศัยในกรุงเทพมหานคร เขตบางกะปิจำนวนทั้งสิ้น 141,388 คน แบ่งเป็นประชาชนแขวงคลองจั่นจำนวน 73,797 คน และประชาชนแขวงหัวหมากจำนวน 67,591 คน (สำนักงานเขตบางกะปิ, 2567) เป็นประชากรในการศึกษา หากกลุ่มตัวอย่างด้วยการหาค่าจากตารางสำเร็จรูปในการกำหนดขนาดกลุ่มตัวอย่างที่ระดับความเชื่อมั่น 95% และความคลาดเคลื่อนมาตรฐานเท่ากับ 0.05 (Yamane, 1973) รายละเอียดคำนวณดังนี้ $1 + 141,388 \times 0.05^2 = 354.47$ แล้วนำมาหาร 141,388 ได้เท่ากับ 398.87 ปัดเศษขึ้นทำให้ได้ขนาดของกลุ่มตัวอย่างที่สามารถเชื่อถือได้จำนวน 400 คนที่เป็นขนาดกลุ่มตัวอย่างเหมาะสมในการอ้างอิงไปสู่ประชากร โดยที่ขนาดกลุ่มตัวอย่าง 400 คน ใช้การเลือกกลุ่มตัวอย่างแบบเจาะจงเพื่อให้สอดคล้องกับวัตถุประสงค์การวิจัย โดยแบ่งเป็นเก็บข้อมูลจากประชาชนที่อาศัยในกรุงเทพมหานครแขวงคลองจั่นจำนวน 200 คน และแขวงหัวหมาก 200 คน

เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย

เครื่องมือที่ใช้เก็บรวบรวมข้อมูลคือ แบบสอบถาม (Questionnaire) โดยแบบสอบถามที่ใช้ลงภาคสนามจริงได้ ตรวจสอบความเที่ยงตรงตามเนื้อหา (Content Validity) กับรายการข้อคำถามทุกข้อที่ได้ค่าดัชนีความสอดคล้องสูงกว่า .70 ทุกรายการซึ่งถือว่ายอมรับได้ (Roebianto, Savitri, Sriyanto, & Syaiful, 2023) จึงนำแบบสอบถามที่ผ่านการแก้ไขปรับปรุงทดลองใช้ (Try out) กับกลุ่มประชากรที่มีลักษณะที่น่าจะใกล้เคียงกับประชากรเป้าหมายจำนวน 30 คน ก่อนนำไปใช้จริง แบบสอบถามได้ผ่านการตรวจสอบความเที่ยง

ของเครื่องมือ 4 วิธี 1. ตรวจสอบความเชื่อมั่นของความคงตัว ตรวจสอบค่า Pearson's product moment correlation ซึ่งแบบสอบถามมีค่าเท่ากับ 0.68 อยู่ในระดับดีพอใช้ 2. ตรวจสอบความคงที่หาค่าสหสัมพันธ์ (Correlation) ใช้วิธีการทดสอบซ้ำโดยการนำไปวัดกับกลุ่มตัวอย่างครั้งที่หนึ่งแล้วเว้นระยะหนึ่งแล้วกลับไปวัดซ้ำ (Schuler, Anderson, & Kusshauer, 2023) 3. ตรวจสอบความถูกต้องของตัวสร้าง (Construct Validity) หาค่าดัชนีความสอดคล้องได้ค่า 0.76 อยู่ในระดับค่อนข้างดี (Chen, 2024) และ 4. ตรวจสอบความเชื่อมั่นหาค่า Cronbach's Alpha ได้ค่าระหว่าง .728 - .833 อยู่ในระดับดี (Cronbach, 1951) (ตารางที่ 1) หลังจากนั้นจึงนำข้อมูลที่ผ่านการตรวจไปวิเคราะห์สถิติที่จำกักรูปแบบการกระจาย (parametric statistics)

การเก็บรวบรวมข้อมูล

ข้อมูลปฐมภูมิ (Primary Data) เก็บรวบรวมข้อมูลที่ได้จากแบบสอบถาม 400 ชุด เมื่อเก็บรวบรวมแบบสอบถามได้ครบนำมาตรวจสอบความสมบูรณ์ของข้อมูล แล้วนำข้อมูลที่ได้จากแบบสอบถามมาประมวลผลด้วยโปรแกรมสำเร็จรูปทางสถิติโดยใช้สถิติวิเคราะห์ ส่วนข้อมูลทุติยภูมิ (Secondary Data) เก็บรวบรวมจากเอกสาร บทความ ข้อมูลทางสถิติ เอกสารเผยแพร่และข้อมูลจาก Website

การวิเคราะห์ข้อมูล

สถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์หาข้อมูลได้แก่ หาค่าร้อยละ ค่าเฉลี่ยเลขคณิต ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน ค่าความเบ้ ค่าความโด่ง หาค่า Kolmogorov-Smirnov (K-S test) เพื่อตรวจสอบค่า e ว่าแจกแจงเป็นเช่นใด หาค่า Tolerance ตรวจสอบค่ายอมรับความต่าง หาค่า VIF (Variance Inflation Factors) เพื่อตรวจสอบความเป็นเส้นตรงร่วมที่ตัวแปรอิสระไม่มีความสัมพันธ์สูงเกิน .75 (Multicollinearity) และหาค่า VIF ไม่เกิน 10 ตรวจสอบ Tolerance มีค่าไม่ต่ำกว่า .10 และ KMO ที่มีค่ามากกว่า .5 (Kaiser-Meyer-Olkin) เพื่อวัดความเหมาะสมของข้อมูล นำเสนอข้อมูลผ่านการใช้ตารางและสถิติพรรณนาได้แก่ ค่าต่ำสุด ค่าสูงสุด ค่าเฉลี่ย ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน ค่าความเบ้ และค่าความโด่งเพื่อตอบวัตถุประสงค์การวิจัยข้อที่ 1 ส่วนการวิเคราะห์อิทธิพลตัวแปรอิสระทั้ง 4 ที่มีต่อการมีส่วนร่วมของประชาชน (ตัวแปรตาม) เพื่อตอบวัตถุประสงค์ข้อ 2 ใช้เทคนิควิเคราะห์เส้นทาง (path analysis) เพื่อศึกษาอิทธิพลของตัวแปรอิสระแต่ละตัวที่มีต่อตัวแปรตามว่ามีอิทธิพลทางตรง ทางอ้อม และผลรวม

ตารางที่ 1 ค่าสัมประสิทธิ์ความเชื่อถือได้ของมาตรวัดตัวแปร

ตัวแปรหลัก	ตัวแปรประกอบ	ค่า Cronbach's Alpha
การให้คำปรึกษา	การทำความเข้าใจปัญหา	.814
	การให้ความช่วยเหลือปัญหาที่เกิดจากค่านิยม วัฒนธรรม	.788
	การพูดคุยอย่างมีเป้าหมาย	.822
	การพิจารณาหาทางเลือกแก้ปัญหา	.806
การให้ข้อมูล	การแจ้งคนหาย คนตายในพื้นที่	.824
	การแจ้งภัยอันตรายในพื้นที่	.801
	การแจ้งเบาะแสแก่ตำรวจ	.833
	การประชาสัมพันธ์กิจกรรมตำรวจแก่ประชาชน	.797
การเข้าร่วมกิจกรรม	การสร้างความสัมพันธ์ไมตรี	.774
	การเป็นกันเองระหว่างตำรวจกับประชาชน	.756
	การตำรวจชุมชน	.767
	การตำรวจหมู่บ้าน	.754
การมอบอำนาจตัดสินใจ	การแบ่งให้ประชาชนมีส่วนร่วมตัดสินใจ	.744
	การให้ใช้ดุลยพินิจในบางกรณี	.748
	การส่งมอบให้เป็นผู้เลือก	.761
ความร่วมมือ	การร่วมตัดสินใจและวางแผน	.803
	การร่วมปฏิบัติกิจกรรม	.814
	การร่วมติดตามประเมินผล	.807
	การเข้าเป็น กต.ตร.สน.	.768

จากตารางที่ 1 ในภาพรวมพบว่าค่าสัมประสิทธิ์ความเชื่อถือได้ของตัวแปรประกอบทั้งหมดอยู่ระหว่าง .728-.833 ถือว่าอยู่ในระดับค่อนข้างดี โดยที่การพูดคุยอย่างมีเป้าหมายที่เป็นตัวแปรประกอบของการให้คำปรึกษา (.822) การแจ้งเบาะแสแก่ตำรวจที่เป็นตัวแปรประกอบของการให้ข้อมูล (.833) การสร้างความสัมพันธ์ไมตรีที่เป็นตัวแปรประกอบของการเข้าร่วมกิจกรรม (.774) การส่งมอบให้เป็นผู้เลือกที่เป็นตัวแปรประกอบของการมอบอำนาจตัดสินใจ (.761) และการร่วมปฏิบัติกิจกรรมที่เป็นตัวแปรประกอบของความร่วมมือ (.814) เหล่านี้เป็นตัวแปรองค์ประกอบที่ต่างมีค่าน้ำหนักมากที่สุดในแต่ละตัวแปร

ผลการวิจัย

สภาพทั่วไปของประชาชนที่อาศัยในกรุงเทพมหานคร เขตบางกะปิส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง (ร้อยละ 60.25) อายุระหว่าง 41-60 ปี (ร้อยละ 31.00) สถานภาพโสด (ร้อยละ 44.50) อาชีพพนักงานเอกชน (ร้อยละ 27.75) รายได้ต่อเดือน 25,001-35,000 บาท (ร้อยละ 33.25) ประชาชนมากกว่าครึ่งไม่รับรู้กระบวนการมีส่วนร่วมระหว่างประชาชนกับตำรวจ (ร้อยละ 71.00) และประชาชนเกือบทั้งหมด (302 คน) ไม่เคยมีประสบการณ์มีส่วนร่วมกับการตำรวจในพื้นที่ (ร้อยละ 75.50) ในเรื่องระดับของการสร้างการมีส่วนร่วมของประชาชนประเด็นการให้คำปรึกษาพบวว่าประชาชนที่อาศัยในกรุงเทพมหานคร เขตบางกะปิส่วนใหญ่เห็นด้วยอย่างมากกับการพิจารณาหา ทางเลือกแก้ปัญหา (ร้อยละ 47.00) ส่วนการให้ความช่วยเหลือปัญหาที่เกิดจากค่านิยม วัฒนธรรมเห็นด้วยน้อยที่สุด (ร้อยละ 8.50) ประเด็นการให้ข้อมูลประชาชนมากกว่าครึ่งเห็นด้วยกับการแจ้งเบาะแสแก่ตำรวจเป็นอย่างมาก (ร้อยละ 55.00) ตรงข้ามกับการประชาสัมพันธ์กิจกรรมตำรวจแก่ประชาชนที่เห็นด้วยน้อยที่สุด (ร้อยละ 7.25) ประเด็นการเข้าร่วมกิจกรรมประชาชนส่วนใหญ่เห็นด้วยอย่างมากกับการสร้างความสัมพันธ์ไมตรี (ร้อยละ 59.50) และเห็นด้วยน้อยที่สุดกับการเป็นกันเองระหว่างตำรวจกับประชาชน (ร้อยละ 9.25) ประเด็นการมอบอำนาจตัดสินใจพบว่าประชาชนส่วนใหญ่เห็นด้วยกับการแบ่งให้ประชาชนมีส่วนร่วมตัดสินใจเป็นอย่างมาก (ร้อยละ 66.25) และเห็นด้วยน้อยที่สุดกับการส่งมอบให้เป็นผู้เลือก (ร้อยละ 10.75) และประเด็นความร่วมมือพบว่าประชาชนส่วนใหญ่เห็นด้วยอย่างมากกับการร่วมตัดสินใจและวางแผน (ร้อยละ 67.25) ตรงข้ามกับการร่วมติดตามประเมินผลที่เห็นด้วยน้อยที่สุด (ร้อยละ 13.25)

ทั้งนี้การตอบวัตถุประสงค์การวิจัยข้อที่ 2 ก่อนดำเนินกิจกรรมต้องตรวจว่าละเมิดข้อสมมติที่กำหนดเทคนิควิธีหรือไม่เช่น การกระจายปกติตัวแปรเดียว หรือตัวแปรอิสระต้องไม่สัมพันธ์สูง เป็นต้น

จากตารางที่ 2 ตรวจสอบการละเมิดข้อสมมติโดยตรวจการกระจายปกติตัวแปรเดียว (Univariate Normality) ตัวแปรอิสระไม่มีความสัมพันธ์สูง (Multicollinearity) พบว่าการกระจายปกติค่าที่ได้ทุกตัวไม่เกิน .75 พิจารณาค่าเฉลี่ย ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน ค่าความเบ้ ค่าความโด่งและค่า K-S test พบว่าตัวแปรอิสระทุกตัวมีการกระจายปกติ และเมื่อทดสอบ linearity พบว่าตัวแปรอิสระทุกตัวมีความสัมพันธ์เชิงเส้นตรงกับประสิทธิภาพการทำงาน ($F \text{ test} = 1.844$ มีนัยสำคัญทางสถิติ) ส่วนค่า VIF ปกติมีค่าไม่เกิน 10 Tolerance มีค่าไม่ต่ำกว่า .10 และค่า KMO มีค่ามากกว่า .5 อยู่ในเกณฑ์ปกติไม่ละเมิดข้อสมมติแต่อย่างใด จากนั้นผู้วิจัยจึงใช้เทคนิคการวิเคราะห์เส้นทาง (Path Analysis) เพื่อตอบวัตถุประสงค์การวิจัยข้อที่ 2 ร่วมกับค่าสัมประสิทธิ์ปรับมาตรฐาน (standardized coefficients) ในสมการโครงสร้างการวิเคราะห์ เมื่อแทนค่าสัมประสิทธิ์ปรับมาตรฐานลงในสมการโครงสร้างจึงปรากฏภาพแบบจำลองและสมการที่ 1-6 ดังนี้

ตารางที่ 2 ค่าความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรและสถิติพรรณนาของตัวแปรที่ใช้ศึกษา (N = 400)

ตัวแปร	PARTI	CONSU	INFOR	INVOL	EMPOW	COLLA
PARTI	1.00	0.44	0.61	0.59	0.58	0.28
CONSU		1.00	0.38	0.57	0.62	0.66
INFOR			1.00	0.48	0.29	0.51
INVOL				1.00	0.43	0.54
EMPOW					1.00	0.31
COLLA						1.00
Tolerance	-	0.58	0.96	0.62	0.77	0.64
VIF	-	1.77	1.59	2.24	1.87	1.66
K-S Test	1.35	0.71	1.14	0.96	1.25	0.98
ค่าต่ำสุด	1	1	1	1	1	1
ค่าสูงสุด	3	5	5	5	5	5
ค่าเฉลี่ย	1.54	2.77	2.84	3.09	2.63	2.76
ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน	0.69	0.47	0.66	1.35	1.43	0.57
ค่าความเบ้	0.71	0.51	0.81	0.87	0.98	1.17
ค่าความโด่ง	0.58	0.97	1.21	-0.12	1.44	-1.28

หมายเหตุ: Kaiser-Meyer Olkin = .786

PARTI = f (0.77 CONSU, 0.78 INFOR, 0.87 INVOL, 0.81 EMPOW, 0.84COLLA).....(1)

R = 0.774 R² = 0.689 F = 14.844 Sig.F = 0.000

CONSU = f (0.61 INFOR, 0.56 INVOL).....(2)

R = 0.541 R² = 0.556 F = 13.667 Sig.F = 0.001

INFOR = f (0.74 EMPOW, 0.58COLLA).....(3)

R = 0.664 R² = 0.717 F = 14.173 Sig.F = 0.000

INVOL = f (0.71 INFOR, 0.58 COLLA).....(4)

R = 0.886 R² = 0.764 F = 14.668 Sig.F = 0.001

EMPOW = f (0.58 CONSU, 0.61INVOL).....(5)

R = 0.867 R² = 0.857 F = 14.867 Sig.F = 0.000

COLLA = f (0.62 CONSU, 0.69EMPOW).....(6)

R = 0.622 R² = 0.652 F = 13.766 Sig.F = 0.000

จากภาพ 2 แบบจำลองเมื่อวิเคราะห์เส้นทางความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรพบว่ามีความสัมพันธ์ทั้งสิ้น 15 เส้นทางและทุกตัวแปรมีความสัมพันธ์เชิงบวก โดยที่เส้นทางความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปร INVOL – PARTI มีค่ามากที่สุด (0.87) รองลงมาได้แก่ COLLA – PARTI (0.84) ส่วนเส้นทางความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรที่มีค่าต่ำสุดคือ (INVOL – CONSU = 0.56) ในที่นี้

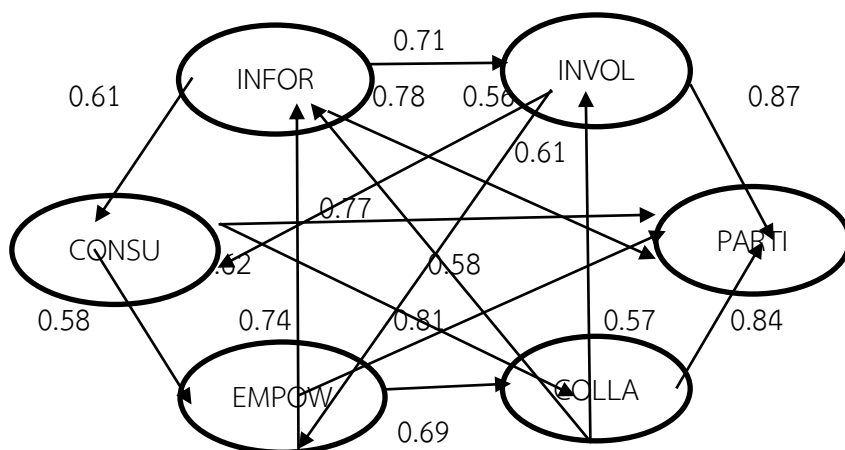
1. ตัวแปร CONSU มีความสัมพันธ์เชิงเหตุและผลที่มีค่าอิทธิพลทางตรง 0.77 และมีความสัมพันธ์เชิงเหตุและผลทางอ้อมอีก 2 เส้นทาง

2. ตัวแปร INFOR มีความสัมพันธ์เชิงเหตุและผลที่มีค่าอิทธิพลทางตรง 0.78 และมีความสัมพันธ์เชิงเหตุและผลทางอ้อมอีก 2 เส้นทาง

3. ตัวแปร INVOL มีความสัมพันธ์เชิงเหตุและผลที่มีค่าอิทธิพลทางตรง 0.87 และมีความสัมพันธ์เชิงเหตุและผลทางอ้อมอีก 2 เส้นทาง

4. EMPOW มีความสัมพันธ์เชิงเหตุและผลที่มีค่าอิทธิพลทางตรง 0.81 และมีความสัมพันธ์เชิงเหตุและผลทางอ้อมอีก 2 เส้นทาง

และ 5. ตัวแปร COLLA มีความสัมพันธ์เชิงเหตุและผลที่มีค่าอิทธิพลทางตรง 0.84 และมีความสัมพันธ์เชิงเหตุและผลทางอ้อมอีก 2 เส้นทาง รายละเอียดปรากฏตารางที่ 3



ภาพที่ 2 แบบจำลองหลังการวิเคราะห์เส้นทางความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรต่าง ๆ (ค่าสัมประสิทธิ์)

ตารางที่ 3 อิทธิพลทางตรง ทางอ้อม และผลรวมของตัวแปรที่มีต่อการมีส่วนร่วมของประชาชน (n=400)

อิทธิพลของตัวแปร	ความสัมพันธ์เชิงเหตุและผล		
	ทางตรง	ทางอ้อม	ผลรวม
CONSU; การให้คำปรึกษา	0.77	0.86	1.63
INFOR; การให้ข้อมูล	0.78	0.82	1.60
INVOL; การเข้าร่วมกิจกรรม	0.87	0.78	1.65
EMPOW; การมอบอำนาจตัดสินใจ	0.81	0.58	1.39
COLLA; ความร่วมมือ	0.84	0.49	1.33

หมายเหตุ: (1) อิทธิพลทางอ้อม CONSU; การให้คำปรึกษา ได้จาก $(0.58 \times 0.69 \times 0.84) + (0.62 \times 0.84) = 0.86$ และอิทธิพลผลรวมได้จาก $0.77 + 0.86 = 1.63$ (2) อิทธิพลทางอ้อม INFOR; การให้ข้อมูล ได้จาก $(0.61 \times 0.58 \times 0.69 \times 0.84) + (0.71 \times 0.87) = 0.82$ และอิทธิพลผลรวมได้จาก $0.78 + 0.82 = 1.60$ (3) อิทธิพลทางอ้อม INVOL; การเข้าร่วมกิจกรรม ได้จาก $(0.56 \times 0.77) + (0.61 \times 0.69 \times 0.84) = 0.78$ และอิทธิพลผลรวมได้จาก $0.87 + 0.78 = 1.65$ (4) อิทธิพลทางอ้อม EMPOW; การมอบอำนาจตัดสินใจได้จาก $(0.69 \times 0.84) = 0.58$ และอิทธิพลผลรวมได้จาก $0.81 + 0.58 = 1.39$ และ (5) อิทธิพลทางอ้อม COLLA; ความร่วมมือได้จาก $(0.57 \times 0.87) = 0.49$ และอิทธิพลผลรวมได้จาก $0.84 + 0.49 = 1.33$

ผลการวิเคราะห์เส้นทางความสัมพันธ์เชิงเหตุและผลพบว่า การเข้าร่วมกิจกรรมมีอิทธิพลทางตรงต่อการมีส่วนร่วมของประชาชนมากที่สุด (0.87) รองลงมาได้เรียงสองลำดับได้แก่ ความร่วมมือและการมอบอำนาจตัดสินใจตามลำดับ ส่วนการให้คำปรึกษามีอิทธิพลทางอ้อมต่อการมีส่วนร่วมของประชาชนมากที่สุด (0.86) รองลงมาได้เรียงสองลำดับได้แก่ การให้ข้อมูลและการเข้าร่วมกิจกรรมตามลำดับ และการเข้าร่วมกิจกรรมมีอิทธิพลผลรวมต่อการมีส่วนร่วมของประชาชนมากที่สุด (1.65) รองลงมาได้เรียงสองลำดับได้แก่ การให้คำปรึกษาและการให้ข้อมูลตามลำดับ ทั้งนี้สามารถสรุปสาระได้ความว่า การเข้าร่วมกิจกรรมมีอิทธิพลทางตรงและผลรวมมากที่สุด ส่วนการให้คำปรึกษามีอิทธิพลทางอ้อมต่อการมีส่วนร่วมของประชาชนมากที่สุด

อภิปรายผล

การที่การเข้าร่วมกิจกรรมที่มีตัวแปรประกอบ 4 ตัว ได้แก่การสร้างความสัมพันธ์ไมตรี การเป็นกันเองระหว่างตำรวจกับประชาชน การตำรวจชุมชนและการตำรวจหมู่บ้าน มีอิทธิพลทั้งทางตรงและผลรวมต่อการมีส่วนร่วมของประชาชน สามารถอธิบายความดังนี้ 1. การสร้างความสัมพันธ์ไมตรีเป็นความสามารถในการดำเนินชีวิตและอยู่ร่วมกับผู้อื่นในสังคมหรือชุมชนได้อย่างมีประสิทธิภาพ โดยมีความเข้าใจตนเองและผู้อื่นอันจะนำมาซึ่งความร่วมมือร่วมใจในการปฏิบัติกิจกรรมต่าง ๆ ที่มีจุดประสงค์ร่วมกันให้เกิดความสำเร็จโดยมีความสุขกับทุกฝ่าย การสร้างความสัมพันธ์กับชุมชนหรือกลุ่มประชาชนควรเริ่มต้นที่ตนเองก่อนโดยการปฏิบัติตนในทางสร้าง สรรค์ ลดการสร้างปัญหาหรือความขัดแย้งอันนำไปสู่ความไม่เข้าใจซึ่งควรยึดหลักเช่น รู้จักยิ้ม ความเป็นผู้มีอารมณ์เยือกเย็น รู้จักยืดหยุ่น รู้จักยกย่องและให้เกียรติผู้อื่น มีมารยาททางสังคม (Foroughi, Anderade, & Roders, 2023) การที่ประชาชนกับตำรวจหัวหมาร่วมมือร่วมใจสร้างความ

สัมพันธ์ดังกล่าวโดยเริ่มจากตนเองจักส่งเสริมให้การมีส่วนร่วมเกิดผลดังประสงค์ ตรงตามผลวิจัยที่มีอิทธิพลสูงต่อการมีส่วนร่วมของประชาชน 2. การเป็นกันเองระหว่างตำรวจกับประชาชนเรื่องทำนองนี้ตัวอย่างการติดต่อกับผู้อื่นด้วยความเป็นกันเองเป็นประเด็นที่สำคัญของการมีส่วนร่วมระหว่างประชาชนกับตำรวจโดยทั้งสองฝ่ายควรพึงคิดว่าทุกคนมีความเป็นมนุษย์เท่าเทียมกัน ไม่ควรแบ่งชั้นวรรณะ เพศ วัย ควรติดต่อกับปฏิสัมพันธ์ต่อกันด้วยความเป็นกันเองโดยระมัดระวังการใช้น้ำเสียงและกิริยาท่าทางระหว่างการพูดเพื่อแสดงถึงความต้องการเป็นมิตรไม่ใช่ศัตรู และเมื่อมีความขัดแย้งใดพึงหาทางขจัดหรือประนีประนอมทันที (Mathura, 2022) หากทั้งตำรวจและประชาชนถ้อยทีถ้อยอาศัยซึ่งกันและกันจะส่งเสริมให้การมีส่วนร่วมของประชาชนบังเกิดประสิทธิผลดังเช่นผลวิจัยที่ได้ข้อสรุป 3. การตำรวจชุมชนมีแนวคิดที่สำคัญ “ตำรวจคือประชาชน ประชาชนคือตำรวจ” เป็นการเน้นให้เห็นความสำคัญว่าความสัมพันธ์ระหว่างตำรวจกับประชาชนเป็นพื้นฐานที่ส่งผลกระทบต่อการปฏิบัติหน้าที่ของตำรวจในงานป้องกันอาชญากรรม ซึ่งมีหน้าที่รับผิดชอบ การวางแผน อำนาจการ สั่งการ ควบคุมกำกับดูแล ตรวจสอบ ติดตามและประเมินผลงานด้านการป้องกันอาชญากรรม และรักษาความสงบเรียบร้อย (ฉัตรนารี ทองเรืองวงศ์ และศิพร โกวิท, 2565) งานคณะกรรมการตรวจสอบและติดตามการบริหารงานตำรวจ โดยความร่วมมือตำรวจชุมชนและมวลชนสัมพันธ์ในการแก้ไขปัญหาอาชญากรรมของชุมชน แนวคิดการตำรวจชุมชนจะให้ความสำคัญกับการทำ งานร่วมกันกับชุมชนโดยลดความเป็นระบบราชการสายการบังคับบัญชาของตำรวจลงเปลี่ยนรูปแบบจากการมอบนโยบายจากส่วน กลาง (Top-down approach) ไปเป็นการฟังเสียงสะท้อนจากตำรวจในพื้นที่ (Bottom-up approach) เน้นการสร้างควมไว้วางใจกับคนในชุมชน การออกตรวจโดยการเดินเท้า การจัดตั้งสถานีตำรวจหรือตู่ยามตำรวจในชุมชน (ประสงค์ น้ำสมบูรณ์, 2565) และ 4. การตำรวจหมู่บ้าน อาสาสมัครตำรวจคือ คนในชุมชนหมู่บ้านที่สมัครใจเข้าร่วมทำงานในกิจการของตำรวจเพื่อช่วยเหลือเจ้าพนักงานตำรวจในการปฏิบัติงานเพื่อรักษาความสงบเรียบร้อยในชุมชนและป้องกันปัญหาอาชญากรรมที่จะเกิดขึ้นในชุมชน เป็นการดึงประชาชนเข้ามามีส่วนร่วมในการรักษาความสงบเรียบร้อยภายในชุมชน เป็นการส่งเสริมให้ประชาชนในท้องถิ่นและชุมชนได้มีโอกาสในการมีส่วนร่วมของกิจการตำรวจตามความเหมาะสมและความต้องการของแต่ละพื้นที่ ดังนั้นอาสาสมัครตำรวจจึงมีบทบาทต่อการปฏิบัติหน้าที่ในส่วนของการช่วยยุติธรรมชุมชนโดยมีการขับเคลื่อนชุมชนให้เป็นหุ้นส่วนในการดำเนินการควบคุมปัญหาอาชญากรรมแต่ละพื้นที่ภายใต้การดูแลภาครัฐ อีกทั้งยุติธรรมชุมชนประกอบด้วยองค์ประกอบสำคัญสามประการคือ มุ่งเน้นกิจกรรมด้านป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมในชุมชน เป็นการทำงานโดยคนในชุมชนเพื่อชุมชนและเกิดความเป็นหุ้นส่วนระหว่างภาครัฐกับประชาชน (ณัฐนิชา วัชร, 2565)

การที่การให้คำปรึกษาที่ประกอบด้วยการทำงานทำความเข้าใจปัญหา การให้ความช่วยเหลือปัญหาที่เกิดจากค่านิยม วัฒนธรรม การพูดคุยอย่างมีเป้าหมาย และการพิจารณาหาทางเลือกแก้ปัญหาที่มีอิทธิพลทางอ้อมต่อการมีส่วนร่วมของประชาชนมากที่สุดเนื่องเพราะการมีส่วนร่วมระดับการให้คำปรึกษาหารือเป็นการมีส่วนร่วมของประชาชนในการให้ข้อมูลข้อเท็จจริงและแสดงความคิดเห็นรวมทั้งข้อเสนอแนะเกี่ยวกับการดำเนินการปฏิบัติ งานของหน่วยงานตำรวจอย่างอิสระและเป็นระบบ โดยหน่วยงานตำรวจจัดให้มีกระบวนการรับฟัง

ความคิดเห็นของประชาชนทั้งที่เป็นทางการและไม่เป็นทางการ และนำข้อเสนอแนะ ความคิดเห็นและประเด็นที่ประชาชนเป็นห่วงไปเป็นแนวทางในการปรับปรุงนโยบายหรือพัฒนาวิธีการปฏิบัติงานตำรวจ และประกอบการตัดสินใจ รูปแบบการมีส่วนร่วมให้คำปรึกษาทำได้โดยการสำรวจความคิดเห็น การจัดเวทีสาธารณะ การเสวนากลุ่ม การสร้างสัมพันธ์ผ่านสื่อเป็นต้น (Katz, 2022) โดยที่การให้ความช่วยเหลือปัญหาที่เกิดจากค่านิยม วัฒนธรรม เป็นการแก้ ปัญหาปัจจัยที่เป็นเหตุผลในการตัดสินใจของคนเพื่อจะกระทำหรือไม่กระทำพฤติกรรม ในส่วนค่านิยมเป็นระบบหนึ่งของความเชื่อ การดำรงชีวิตในสังคมนั้นจะต้องสร้างเงื่อนไข การดำรงชีวิต การที่จะทำหรือไม่ทำสิ่งหนึ่งสิ่งใดมีพื้นฐานมาจากสังคมนั้นตัดสินใจแล้วว่าได้ดีหรือไม่ และในส่วนวัฒนธรรมหรือขนบธรรมเนียมประเพณีเป็นรูปแบบที่สร้างขึ้นมาจากความรับผิดชอบภายในกลุ่มซึ่งคนในสังคมจะยอมรับด้วยความเต็มใจ เป็นแบบอย่างที่มีประจักษ์และมีเหตุผล ซึ่งการกระทำที่แสดงออกเช่นนี้เป็นเพราะความเคยชินหรือเป็นประเพณีดั้งเดิมที่ยึดถือมาช้านาน ส่วนประเด็นของการพูดคุยอย่างมีเป้าหมายเป็นองค์ประกอบสำคัญต่อการให้คำปรึกษาเนื่องจากกรณีประชาชนกับตำรวจสื่อสารตรงประเด็นเอาเนื้อหาเป็นที่ตั้ง ไม่หลุดกรอบนอกเรื่องที่ต้องการสื่อสาร ผู้รับสารสามารถรับข้อมูลตรงตามที่ต้องการสื่อสารออกไปจะส่ง เสริมให้การสื่อสารนั้นประสบผลสำเร็จ การสื่อสารในการสนทนาแต่ละครั้งอาจมีเป้าหมายหลายอย่างรวมกันเช่น การพูดเพื่อแจ้งให้ทราบ การพูดเพื่อให้คำแนะนำ การพูดเพื่อให้เกิดความเข้าใจ หรือการพูดเพื่อสร้างแรงบันดาลใจ เป็นต้น การพูดคุยอย่างมีเป้าหมายเป็นส่วนหนึ่งของการสื่อสารอย่างมีประสิทธิภาพ กล่าวคือ ทักษะการสื่อสารแลกเปลี่ยนข้อมูลระหว่างกันรวมถึงการทำความเข้าใจอารมณ์ ความรู้สึกนึกคิดที่อยู่ภายใต้ข้อมูลเหล่านั้นทั้งที่อยู่ในแบบวจนภาษาและอวจนภาษา (Dauber, & Oatey, 2023) ทักษะการสื่อสารนี้เปรียบดังตัวเชื่อมประสานความสัมพันธ์ระหว่างบุคคล กลุ่มหรือหน่วยงานให้สามารถสื่อสารเข้าใจกัน และสื่อสารเรื่องที่มีข้อมูลแง่ลบหรือข้อความยากได้โดยไม่เกิดความขัดแย้งหรือทำลายความเชื่อมั่นระหว่างกัน การที่ประชาชนและตำรวจร่วมปฏิบัติงานชุมชนสัมพันธ์ในท้องที่และปฏิบัติตามข้างต้นจักส่งเสริมให้การมีส่วนร่วมของประชาชนเกิดผลเป็นที่น่าพอใจเนื่องเพราะเป็นปัจจัยที่มีอิทธิพลทั้งทางอ้อมต่อการมีส่วนร่วมของประชาชน และประเด็นการพิจารณาหาทางเลือกแก้ปัญหาที่เป็นหนึ่งในองค์ประกอบสำคัญเนื่องเพราะเป็นทักษะที่สำคัญประการหนึ่งของการบริหารงานทุกประเภทรวมถึงตำรวจชุมชนและมวลชนสัมพันธ์เพราะการทำงานจำเป็นต้องเผชิญกับปัญหาและสถานการณ์ที่ต้องตัดสินใจตลอดเวลา การพิจารณาหาทางเลือกแก้ปัญหาและเริ่มตั้งแต่การกำหนดปัญหา การแยกแยะและค้นหาสาเหตุ การตั้งเป้าหมายเพื่อดำเนินการแก้ไข และการตั้งมาตรฐานเพื่อไม่ให้เกิดปัญหาเกิดซ้ำจึงเป็นสิ่งสำคัญต่อการปฏิบัติมวลชนสัมพันธ์ระหว่างประชาชนกับตำรวจ การมีแนวทางพิจารณาหาทางเลือกแก้ปัญหาที่เหมาะสมตรงสถานการณ์จักส่งเสริมให้การมีส่วนร่วมระหว่างประชาชนและตำรวจดำเนินไปอย่างมีประสิทธิภาพเกิดประสิทธิผลต่อการปฏิบัติมวลชนสัมพันธ์อย่างมีประสิทธิภาพได้เนื่องเพราะเป็นองค์ประกอบหนึ่งที่มีอิทธิพลทางอ้อมต่อการมีส่วนร่วมของประชาชน

ข้อเสนอแนะ

ข้อเสนอแนะจากผลการวิจัย

1. การจัดโครงการสำรวจชุมชนและมวลชนสัมพันธ์ของสถานีตำรวจนครบาลหัวหมากควรดำเนินการขับเคลื่อนมุ่งเน้นการมีส่วนร่วมของประชาชนผ่านการเข้าร่วมกิจกรรมระหว่าง กต.ตร.หัวหมาก ผู้นำชุมชน ผู้นำทางศาสนา ประชาชนในชุมชนและเจ้าหน้าที่ตำรวจ เนื่องจากเป็นระดับการมีส่วนร่วมที่มีอิทธิพลส่งผลเชิงบวกต่อโครงการสำรวจชุมชนและมวลชนสัมพันธ์ และ 2. เจ้าหน้าที่ตำรวจชุมชนและมวลชนสัมพันธ์ของสถานีตำรวจนครบาลหัวหมากควรทำหน้าที่เป็นที่ปรึกษา ให้คำแนะนำ ชี้แนะแนวทางการปฏิบัติด้านมวลชนสัมพันธ์แก่ประชาชนในชุมชนเพื่อให้การปฏิบัติงานร่วมกันระหว่างประชาชนกับตำรวจเกิดความเข้าใจเป็นไปในทิศทางเดียวกัน เกิดความถูกต้องตรงตามเจตนารมณ์โครงการสำรวจชุมชนและมวลชนสัมพันธ์

ข้อเสนอแนะสำหรับการทำวิจัยครั้งต่อไป

1. ควรศึกษาตัวแปรอื่นที่ไม่ปรากฏในงานนี้เชิงเปรียบเทียบ ตรวจสอบว่ามีอิทธิพลมากหรือน้อย หรือมีอิทธิพลทางตรง ทางอ้อมและผลรวมเช่นใดต่อการมีส่วนร่วมของประชาชน
2. ควรศึกษาต่างประเทศที่ทำวิจัยหรือใช้แนวทางการวิเคราะห์ข้อมูลในรูปแบบอื่นเพื่อตรวจสอบข้อค้นพบที่ได้ว่าคล้ายคลึงหรือแตกต่างกันเช่นใด
3. ควรศึกษาในบริบทที่กว้าง ใช้แนวทางเชิงคุณภาพเป็นตัวขับเคลื่อนมุ่งค้นหาคำตอบความรู้ใหม่

เอกสารอ้างอิง

- กูเกิ้ล maps. (2567). *ค้นหาทางถนน (D.D.) และอสังหาริมทรัพย์และที่ดิน (DMS) ของสถานีตำรวจนครบาลหัวหมาก*. สืบค้นเมื่อ 15 สิงหาคม 2567, จาก <https://googlemap/สถานีตำรวจนครบาลหัวหมาก>
- ฉัตรนารี ทองเรืองวงศ์ และศิพร โกวิท. (2565). การมีส่วนร่วมของประชาชนกับตำรวจชุมชนสัมพันธ์ในการป้องกันอาชญากรรมในพื้นที่ตำบลสวนใหญ่ อำเภอเมือง จังหวัดนนทบุรี. *วารสารการวิจัยการบริหารการพัฒนา*, 12(2), 349-360. สืบค้นจาก <https://so01.tci-thaijo.org/index.php/JDA/article/view/258429/171189>
- ณัฐนิชา วัชร. (2565). บทบาทอาสาสมัครตำรวจบ้านในกระบวนการยุติธรรมชุมชน. *วารสารอาชีวศึกษาและสังคมศาสตร์*, 4(2), 56-80. สืบค้นจาก https://social-rpca.org/boooks/07/RPCA-JCSC_V4N2_All.pdf
- ประสงค์ น้าสมบูรณ์. (2565). นโยบายตำรวจชุมชนและมวลชนสัมพันธ์กับการแก้ไขปัญหาอาชญากรรมของชุมชนในกองบัญชาการตำรวจภูธรภาค 7. *วารสารนวัตกรรมการศึกษาและการวิจัย*, 6(3), 713-729. สืบค้นจาก <https://so03.tci-thaijo.org/index.php/jeir/article/view/257765/175371>

ระเบียบสำนักงานตำรวจแห่งชาติว่าด้วยการส่งเสริมให้ประชาชน ชุมชน ท้องถิ่นและองค์กรมีส่วนร่วมใน

กิจการตำรวจ พ.ศ.2551. (3 มีนาคม 2551). *ราชกิจจานุเบกษา* (เล่ม 125 ตอนพิเศษ 45 ง, น. 13-50).

สถานีตำรวจนครบาลหัวหมาก. (2566). *พิธีเปิดงานโครงการสร้างเครือข่ายการมีส่วนร่วมของประชาชนในการ*

ป้องกันอาชญากรรมระดับตำบลกลุ่มที่ 1. สืบค้นเมื่อ 18 สิงหาคม 2567, จาก <https://huamark.metro.police.go.th/2023/11/project-create-network-of-public-in-crime/>

สำนักงานเขตบางกะปิ. (2567). *พื้นที่การปกครอง*. สืบค้นเมื่อ 18 สิงหาคม 2567, จาก <https://webportal.bangkok.go.th/bangkapi/page/sub/16665/พื้นที่การปกครอง>

Chen, C. (2024) Assessment of Test Validity in the Context of the Duolingo English Test.

Open Journal of Modern Linguistics. 14, 1-7.

Cronbach, L.J. (1951). Coefficient alpha and the internal structure of tests. *Psychometrika*. 16.

Dauber, D., & Oatey, H.P. (2023). Global communication skills: contextual factors fostering their development at internationalised higher education institutions. *Studies in Higher Education*, 48(7), 1082-1096.

Foroughi, M., Anderade, B., & Roders, A.P. (2023). Dataset on the literature on public participation and consensus building: Bibliography and meta-analysis of selected studies. *Data in Brief*, 49, 1-6.

Héra, G. (2024). *The Japanese koban community policing system*. https://real.mtak.hu/186712/1/9_HeraGaborENG.pdf

Katz, G.L. (2022). A guide to more effective police-community relations through media, personal engagement, collaborative events. *US-China Law Review*, 19(8), 344-354.

Mathura, M. (2022). Exploring Citizens Perception of the Police Role and Function in a Post-Colonial Nation. *Social Science*, 11(10), 465-477.

Roman, J. J., & Room, K.L. (2023). Citizen focus, community engagement through Innovation at Smart Police Station. *Police Science*, 7(2), 19-31.

Roebianto, A., Savitri, L., Sriyanto, A.S., & Syaiful, L.A. (2023). Content validity: Definition and procedure of content validation in psychological research. *TPM – Testing*, 30(1), 5-18.

Schuler, J., Anderson, B., & Kusshauer, A. (2023). Test-Retest Reliability in Metric Conjoint Experiments: A New Workflow to Evaluate Confidence in Model Results.

Entrepreneurship Theory and Practice, 48(2), 42-757.

U.S. Department of Health and Human Services. (2022). *The Belmont Report: Ethical Principles and Guidelines for the Protection of Human Subjects of Research*. html

Yamane, T. (1973). *Statistics: an introductory analysis*. New York: New York: Harper & Row.