

การบริหารจัดการแหล่งเรียนรู้ภายในสถานศึกษา
สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษากรุงเทพมหานคร เขต 2
The Management of Learning Resources in School
Under Secondary Education Service Area Office Bangkok2

ธัญญา จันทรสุภา, รัตนา กาญจนพันธุ์

Thanunya Chansupa, Ratana Kanjanaphan

หลักสูตรศึกษาศาสตรมหาบัณฑิต (การบริหารการศึกษา) มหาวิทยาลัยรามคำแหง
Master of Education (Education Administration), Ramkhamhaeng University
Corresponding Author: E-mail: 6412470013@rumail.ru.ac.th

Received 08/05/2023 | Revised 09/07/2023 | Accepted 23/07/2023

บทความวิจัย (Research Article)

บทคัดย่อ

การวิจัยครั้งนี้เป็นการวิจัยเชิงสำรวจโดยมีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษาและเปรียบเทียบความคิดเห็นของครูเกี่ยวกับการบริหารจัดการแหล่งเรียนรู้ภายในสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษากรุงเทพมหานคร เขต 2 จำแนกตามวุฒิการศึกษา ประสบการณ์การทำงาน และขนาดของสถานศึกษา ได้มาโดยวิธีการสุ่มแบบแบ่งชั้นภูมิตามขนาดของสถานศึกษา จากนั้นสุ่มกลุ่มตัวอย่างแบบอย่างง่าย ได้กลุ่มตัวอย่างจำนวน 329 คน เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย คือ แบบสอบถาม จำนวน 41 ข้อ ตรวจสอบความเที่ยงตรงได้ค่า IOC อยู่ระหว่าง 0.80 – 1.00 ค่าอำนาจจำแนกรายข้ออยู่ระหว่าง 0.24 – 0.90 และค่าสัมประสิทธิ์แอลฟาของ Cronbach ได้ค่า 0.975 สถิติที่ใช้ในการวิจัย คือ ความถี่ ร้อยละ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน การทดสอบค่าที และการวิเคราะห์ความแปรปรวนแบบทางเดียว เมื่อพบความแตกต่างจึงทำการทดสอบเป็นรายคู่ตามวิธีของเชฟเฟ

ผลการวิจัยพบว่า 1) ผลการศึกษาค้นคว้าความคิดเห็นของครูเกี่ยวกับการบริหารจัดการแหล่งเรียนรู้ภายในสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษากรุงเทพมหานคร เขต 2 โดยภาพรวมและรายด้าน พบว่า อยู่ในระดับมาก 2) ผลการเปรียบเทียบความคิดเห็นของครูเกี่ยวกับการบริหารจัดการแหล่งเรียนรู้ภายในสถานศึกษาสังกัด สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษากรุงเทพมหานคร เขต 2 จำแนกตามวุฒิการศึกษา ประสบการณ์การทำงาน และขนาดของสถานศึกษา โดยภาพรวมและรายด้าน แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

คำสำคัญ: การบริหารจัดการ; แหล่งเรียนรู้; วงจรคุณภาพ PDCA

Abstract

This research is a survey research of purposes are to study and compare opinions of teachers on the management of learning resources in school under Secondary Education Service Area Office Bangkok 2, classified by educational backgrounds, work experiences and school size. The sampling was obtained by stratified according to school size. Then a simple random sample was taken. A sample of 329 people was obtained. The research instrument was 41 questionnaires checking the validity of IOC between 0.80 – 1.00, itemized discriminatory power between 0.24 – 0.90. Cronbach's alpha coefficient was 0.975. The statistics used in the research were frequency, percentage, mean, standard deviation, t-test and Cronbach's alpha coefficient. One-way ANOVA analysis of variance was found, when differences were found, a pair of tests was performed according to the Scheffé method

The research results were found that 1) Teachers have an opinion on the Management of Learning Resources in School Under Secondary Education Service Area Office Bangkok 2 , as a whole ,and individual aspects,they were at a high level. 2) Teachers with different educational backgrounds, work experiences, school size have opinions on the Management of Learning Resources in School Under Secondary Education Service Area Office Bangkok 2 , as a whole ,and individual aspects , were different at 0.05 level of significance.

Keywords: The Management; Learning Resources; Deming Cycle PDCA

บทนำ

สังคมในยุคปัจจุบันเป็นสังคมแห่งการเรียนรู้ไม่สิ้นสุด ที่เน้นทักษะการคิด และทักษะการเรียนรู้ตลอดชีวิต การจะพัฒนาสังคมให้เป็นสังคมแห่งการเรียนรู้ นั้น จะต้องเริ่มที่การพัฒนาคนให้รู้จักเรียนรู้ด้วยตนเอง พัฒนาแหล่งเรียนรู้ให้มีความพร้อมใช้งาน ทันสมัย และเพียงพออย่างทั่วถึงต่อการเรียนรู้ ซึ่งสอดคล้องกับพระราชบัญญัติการศึกษาแห่งชาติ พุทธศักราช 2542 แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ 4) พ.ศ. 2562 มาตรา 25 กล่าวว่า รัฐต้องส่งเสริมการดำเนินงานและการจัดตั้งแหล่งการเรียนรู้ตลอดชีวิตทุกรูปแบบอย่างพอเพียงและมีประสิทธิภาพตรงตามจุดมุ่งหมายของการจัดการศึกษา สามารถสรุปความสำคัญของแหล่งเรียนรู้ได้ว่า แหล่งเรียนรู้เป็นแหล่งให้ความรู้ที่แต่ละบุคคลต้องการแสวงหา และสามารถหาความรู้ได้ด้วยตนเองจากแหล่งเรียนรู้ เกิดการเรียนรู้เฉพาะด้านและสามารถเชื่อมโยงความรู้ไปสู่ความรู้อื่นได้อย่างหลากหลายเป็นการส่งเสริมให้เกิดการเรียนรู้ทั้งในระบบและนอกระบบตลอดชีวิต

สถานศึกษาในปัจจุบันได้รับผลกระทบจากการเปลี่ยนแปลงด้านสิ่งแวดล้อมทั้งภายในและภายนอกสถานศึกษา ส่งผลต่อกระบวนการจัดการเรียนรู้ การนำเทคโนโลยีสารสนเทศมาสร้างนวัตกรรมการเรียนรู้ รวมถึงพฤติกรรมกรรมการเรียนรู้ของผู้เรียน การเปลี่ยนแปลงเหล่านี้ล้วนส่งผลกระทบต่อการบริหารสถานศึกษา ผู้บริหารสถานศึกษาต้องทำความเข้าใจและเตรียมพร้อมสำหรับการบริหารสถานศึกษาให้ทันกับการเปลี่ยนแปลง จากการรายงานการสังเคราะห์ผลการประเมินตนเองของสถานศึกษาในสังกัด

สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษากรุงเทพมหานคร เขต 2 และแผนปฏิบัติการประจำปีงบประมาณ ปีการศึกษา 2564 ได้พบปัญหา ด้านการจัดการแหล่งเรียนรู้ มีจุดควรพัฒนาด้านอาคาร การจัดสภาพ ห้องเรียน ห้องปฏิบัติการที่ยังไม่เพียงพอ การพัฒนาการใช้สื่อเทคโนโลยีที่ทันสมัยในการจัดแหล่งเรียนรู้ที่เป็นประโยชน์ต่อผู้เรียนสามารถเกิดการเรียนรู้ได้ทุกที่ทุกเวลา สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา กรุงเทพมหานคร เขต 2 จึงได้พยายามส่งเสริมการบริหารแหล่งเรียนรู้ภายในสถานศึกษาให้เป็นประโยชน์ ต่อผู้เรียนสูงสุด

การบริหารแหล่งเรียนรู้ภายในสถานศึกษาที่ดี จึงมีความสำคัญในการพัฒนาผู้เรียนให้เกิดความ คุ่มค่า ยิ่งยี่ สถานศึกษาควรนำกระบวนการบริหารคุณภาพตามวงจรเดมมิ่ง (Deming Cycle: PDCA) ซึ่ง ประกอบด้วย ขั้นตอนที่ 1 การวางแผน (Plan: P) ขั้นตอนที่ 2 การปฏิบัติตามแผน (Do: D) ขั้นตอนที่ 3 การตรวจสอบ(Check: C) และขั้นตอนที่ 4 การปรับปรุง (Action: A) มาใช้ดำเนินการเพื่อให้เกิดการเรียนรู้ อย่างต่อเนื่อง ซึ่งจะสามารถสร้างผลผลิตการเรียนรู้ที่มีคุณภาพตามเจตนารมณ์แห่งพระราชบัญญัติ การศึกษาแห่งชาติ และหลักการในการจัดการศึกษา สอดคล้องกับกระทรวงศึกษาธิการ (2554 : 14) ที่ กล่าวถึง แนวทางการบริหารจัดการเรียนรู้ตามคุณภาพวงจรเดมมิ่ง ซึ่งสถานศึกษาสามารถนำมาใช้ในการ บริหารแหล่งเรียนรู้ เพื่อให้การเรียนรู้ของสถานศึกษามีคุณภาพทำงานอย่างเป็นระบบและมีประสิทธิภาพ ช่วยส่งเสริมการใช้แหล่งเรียนรู้ให้บรรลุเป้าหมายตามหลักสูตรการศึกษาขั้นพื้นฐาน

ด้วยเหตุนี้ ผู้วิจัยจึงมีความสนใจศึกษาการบริหารแหล่งเรียนรู้ภายในสถานศึกษาเพื่อนำมา ประยุกต์ใช้ในการบริหารจัดการและพัฒนาแหล่งเรียนรู้ภายในสถานศึกษาให้เหมาะสมกับความต้องการ ของผู้เรียนและครูผู้สอน เพื่อให้ทันต่อการพัฒนาและการเปลี่ยนแปลงของโลก

วัตถุประสงค์การวิจัย

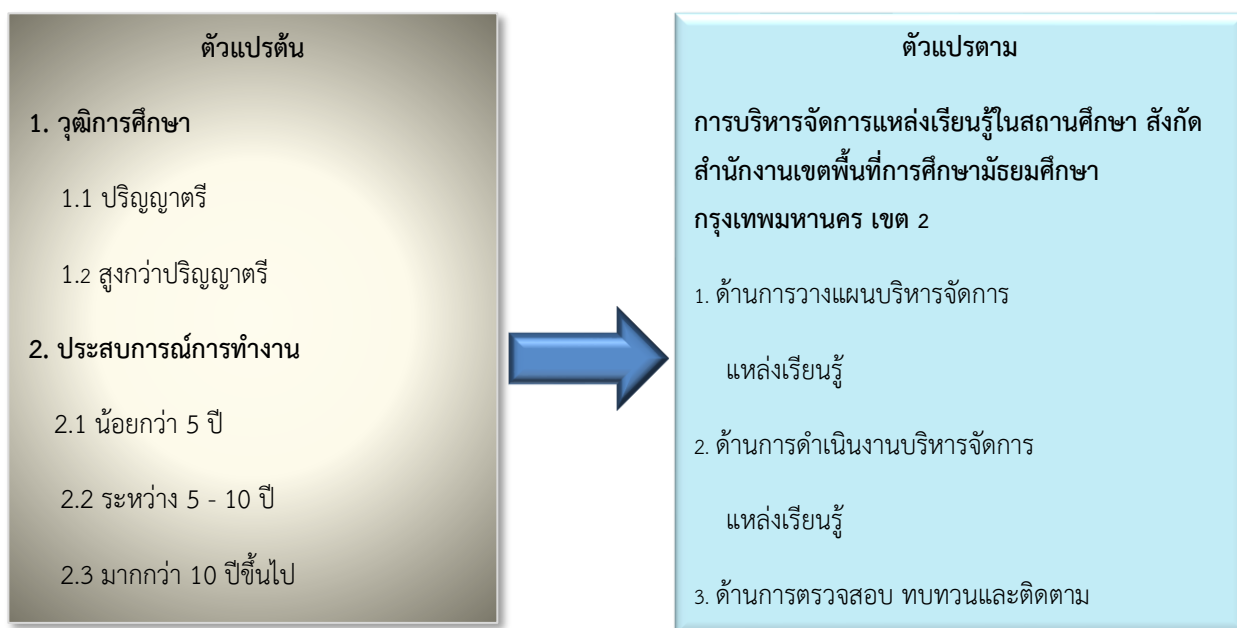
1. เพื่อศึกษาการบริหารจัดการแหล่งเรียนรู้ภายในสถานศึกษาสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา มัธยมศึกษากรุงเทพมหานคร เขต 2
2. เพื่อเปรียบเทียบความคิดเห็นของครูเกี่ยวกับการบริหารจัดการแหล่งเรียนรู้ภายในสถานศึกษา สังกัดสำนั กงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษากรุงเทพมหานคร เขต 2 จำแนกตามวุฒิการศึกษา ประสบการณ์การทำงาน และขนาดของสถานศึกษา

สมมติฐานการวิจัย

ครูที่มีสถานภาพส่วนบุคคลต่างกันมีความคิดเห็นเกี่ยวกับการบริหารจัดการแหล่งเรียนรู้ภายใน สถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษากรุงเทพมหานคร เขต 2 แตกต่างกันโดยจำแนก ตามวุฒิการศึกษา ประสบการณ์การทำงาน และขนาดของสถานศึกษา

แนวคิดและทฤษฎีที่เกี่ยวข้อง

ในการวิจัยครั้งนี้ ผู้วิจัยได้กำหนดกรอบแนวคิด ดังรูปภาพ



ภาพที่ 1 กรอบแนวคิดการวิจัย

ขอบเขตการวิจัย

1. ขอบเขตด้านประชากรและกลุ่มตัวอย่าง

การวิจัยครั้งนี้ ผู้วิจัยได้กำหนดประชากรและกลุ่มตัวอย่าง ดังต่อไปนี้

1.1 ประชากรที่ใช้ในการวิจัยครั้งนี้ คือ ครูในสถานศึกษาสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษากรุงเทพมหานคร เขต 2 ปีการศึกษา 2565 จำนวน 5,854 คน จากจำนวนสถานศึกษาทั้งหมด 52 โรงเรียน

1.2 กลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการวิจัยครั้งนี้ คือ ครูในสถานศึกษาสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษากรุงเทพมหานคร เขต 2 ปีการศึกษา 2565 โดยใช้วิธีการสุ่มแบบแบ่งชั้นภูมิ (Stratified Random Sampling) ตามขนาดของสถานศึกษา แบ่งเป็น 3 ชั้น ได้แก่ ขนาดกลาง ขนาดใหญ่ และขนาดใหญ่พิเศษ จากนั้นใช้วิธีการสุ่มอย่างง่าย (simple random sampling) และเทียบสัดส่วนได้ขนาดของกลุ่มตัวอย่างจำนวน 329 คน ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

2. ขอบเขตด้านเนื้อหา

การวิจัยครั้งนี้ผู้วิจัยมุ่งศึกษาและเปรียบเทียบการจัดการจัดการแหล่งเรียนรู้ภายในสถานศึกษาสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษากรุงเทพมหานคร เขต 2 จากความคิดเห็นของครูโดยใช้แนวทางการบริหารคุณภาพตามวงจรเดมมิง (Deming Cycle: PDCA) ซึ่งแบ่งออกเป็น 4 ด้าน ได้แก่

- 2.1 ด้านการวางแผนบริหารจัดการแหล่งเรียนรู้ (Plan)
- 2.2 ด้านการดำเนินงานบริหารจัดการแหล่งเรียนรู้ (Do)
- 2.3 ด้านการตรวจสอบ ทบทวนและติดตามบริหารจัดการแหล่งเรียนรู้ (Check)
- 2.4 ด้านการสรุป ปรับปรุงและแก้ไขบริหารจัดการแหล่งเรียนรู้ (Action)

วิธีดำเนินการวิจัย

เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย

เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัยในครั้งนี้เป็นแบบสอบถาม แบ่งออกเป็น 2 ตอน ดังต่อไปนี้

ตอนที่ 1 เป็นแบบสอบถามข้อมูลทั่วไปเกี่ยวกับสถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม ได้แก่ วุฒิกการศึกษา ประสบการณ์การทำงาน และขนาดของสถานศึกษา ลักษณะแบบสอบถามเป็นแบบตรวจสอบรายการ(Checklist)

ตอนที่ 2 เป็นแบบสอบถามความคิดเห็นของครู ลักษณะแบบสอบถามเป็นแบบมาตราส่วนประเมินค่า (Rating Scale) โดยแบ่งเป็น 4 ด้าน จำนวน 41 ข้อ ได้แก่

- | | |
|---|--------|
| 1) ด้านการวางแผนบริหารจัดการแหล่งเรียนรู้ (Plan) | 11 ข้อ |
| 2) ด้านการดำเนินงานบริหารจัดการแหล่งเรียนรู้ (Do) | 12 ข้อ |
| 3) ด้านการตรวจสอบ ทบทวนและติดตามบริหารจัดการแหล่งเรียนรู้ (Check) | 8 ข้อ |
| 4) ด้านการสรุป ปรับปรุงและแก้ไขบริหารจัดการแหล่งเรียนรู้ (Action) | 10 ข้อ |

การสร้างและตรวจสอบคุณภาพเครื่องมือ

1. ศึกษาเอกสาร ตำรา วารสาร งานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับการบริหารจัดการแหล่งเรียนรู้ภายในสถานศึกษา เพื่อนำมาสร้างแบบสอบถาม

2. สร้างแบบสอบถามให้ครอบคลุมการบริหารแหล่งเรียนรู้ภายในสถานศึกษาตามหลักการบริหารคุณภาพตามวงจรคุณภาพ โดยจัดทำร่างแบบสอบถามที่จะนำไปใช้ในการสอบถามครูในสถานศึกษาสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษากรุงเทพมหานคร เขต 2 แล้วนำแบบสอบถามไปให้ผู้เชี่ยวชาญจำนวน 5 ท่าน ได้แก่ ผู้อำนวยการโรงเรียน จำนวน 2 ท่าน รองผู้อำนวยการโรงเรียน จำนวน 2 ท่าน และศึกษานิเทศก์ สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษากรุงเทพมหานคร เขต 2 จำนวน 1 ท่าน ตรวจสอบภาษาและความถูกต้องทางวิชาการแล้วปรับปรุงแก้ไขเพื่อให้สมบูรณ์ โดยสรุปผลตรวจสอบความเที่ยงตรงได้ค่า IOC อยู่ระหว่าง 0.80 – 1.00 ค่าอำนาจจำแนกรายข้ออยู่ระหว่าง 0.24 – 0.90 และค่าสัมประสิทธิ์แอลฟาของ Cronbach ได้ค่า 0.975

การเก็บรวบรวมข้อมูล

การเก็บรวบรวมข้อมูลจากแบบสอบถามครั้งนี้ ผู้วิจัยดำเนินการ ดังต่อไปนี้

1. ผู้วิจัยขอหนังสืออนุญาตเก็บข้อมูลจากบัณฑิตศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยรามคำแหง ไปถึงผู้อำนวยการโรงเรียน และผู้อำนวยการเขตพื้นที่สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษากรุงเทพมหานคร เขต 2 เพื่อขอความอนุเคราะห์และขอความร่วมมือในการเก็บข้อมูล

2. ผู้วิจัยส่งแบบสอบถามเก็บรวบรวมข้อมูล ระหว่างวันที่ 19 กันยายน - 7 ตุลาคม 2565 และเก็บรวบรวมแบบสอบถาม ได้รับคืนทั้งหมด 329 ฉบับ ผู้วิจัยตรวจสอบความสมบูรณ์ของการตอบแบบสอบถาม จากนั้นนำข้อมูลไปใช้ในการวิเคราะห์ทางสถิติต่อไป

การวิเคราะห์ข้อมูล

ผู้วิจัยได้นำข้อมูลมาตรวจสอบความสมบูรณ์ของแบบสอบถาม จัดระบบข้อมูล ลงรหัสข้อมูล โดยใช้โปรแกรมสำเร็จรูป ดังนี้

1. นำแบบสอบถามที่ได้รับกลับคืนมาตรวจสอบความสมบูรณ์ของแบบสอบถาม และนำไปวิเคราะห์ข้อมูลด้วยโปรแกรมสำเร็จรูปทางสังคมศาสตร์

2. ข้อมูลทั่วไปเกี่ยวกับสถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม ได้แก่ วุฒิการศึกษาประสบการณ์การทำงาน และขนาดของสถานศึกษา โดยการแจกแจงความถี่ (Frequency) หาค่าร้อยละ (Percentage)

3. วิเคราะห์ข้อมูลความคิดเห็นของครูเกี่ยวกับการบริหารจัดการแหล่งเรียนรู้ภายในสถานศึกษาสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษากรุงเทพมหานคร เขต 2 โดยการหาค่าคะแนนเฉลี่ย ($\bar{X}$) และค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (SD) เป็นรายข้อและโดยรวม แล้วนำเสนอในรูปแบบตารางประกอบการบรรยาย

4. วิเคราะห์เปรียบเทียบความคิดเห็นของครูเกี่ยวกับการบริหารจัดการแหล่งเรียนรู้ภายในสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษากรุงเทพมหานคร เขต 2 จำแนกตามวุฒิการศึกษา โดยการวิเคราะห์ค่าที (t-test)

5. วิเคราะห์เปรียบเทียบความคิดเห็นของครูเกี่ยวกับการบริหารจัดการแหล่งเรียนรู้ภายในสถานศึกษาสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษากรุงเทพมหานครเขต 2 จำแนกตามประสบการณ์การทำงาน และขนาดของสถานศึกษา โดยวิเคราะห์ข้อมูลความแปรปรวนทางเดียว (One Way ANOVA) ถ้าพบความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 จึงเปรียบเทียบค่าคะแนนเฉลี่ยเป็นรายคู่ตามวิธีการของเชฟเฟ่อต่อไป

สรุปผลการวิจัย

1. ผลการศึกษาความคิดเห็นของครูเกี่ยวกับการบริหารจัดการแหล่งเรียนรู้ภายในสถานศึกษาสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษากรุงเทพมหานคร เขต 2

ตารางที่ 1 ค่าเฉลี่ย ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเกี่ยวกับการบริหารจัดการแหล่งเรียนรู้ภายในสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษากรุงเทพมหานคร เขต 2 โดยภาพรวมและรายด้าน

การบริหารจัดการแหล่งเรียนรู้ภายในสถานศึกษา	ความคิดเห็นของครู		
	$\bar{X}$	SD	ระดับ
1. ด้านการวางแผนบริหารจัดการแหล่งเรียนรู้	3.88	0.659	มาก
2. ด้านการดำเนินงานบริหารจัดการแหล่งเรียนรู้	4.05	0.612	มาก
3. ด้านการตรวจสอบ ทบทวนและติดตามบริหารจัดการแหล่งเรียนรู้	3.92	0.671	มาก
4. ด้านการสรุป ปรับปรุงและแก้ไขบริหารจัดการแหล่งเรียนรู้	4.00	0.661	มาก
รวม	3.96	0.600	มาก

จากตารางที่ 1 พบว่า ครูมีความคิดเห็นเกี่ยวกับการบริหารจัดการแหล่งเรียนรู้ภายในสถานศึกษา โดยภาพรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.96$) เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า อยู่ในระดับมากทุกด้าน โดยมีค่าเฉลี่ยเรียงตามลำดับมากไปน้อย ได้แก่ ด้านการดำเนินงานบริหารจัดการแหล่งเรียนรู้ ($\bar{X} = 4.05$) ด้านการสรุป ปรับปรุงและแก้ไขการบริหารจัดการแหล่งเรียนรู้ ($\bar{X} = 4.00$) ด้านตรวจสอบ ทบทวนและติดตามการบริหารจัดการแหล่งเรียนรู้ ($\bar{X} = 3.92$) และด้านการวางแผนบริหารจัดการแหล่งเรียนรู้ ($\bar{X} = 3.88$)

2. ผลการเปรียบเทียบความคิดเห็นของครูเกี่ยวกับการบริหารจัดการแหล่งเรียนรู้ภายในสถานศึกษา
สังกัด สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษากรุงเทพมหานคร เขต 2

ตารางที่ 2 ผลการเปรียบเทียบความคิดเห็นของครูเกี่ยวกับการบริหารจัดการแหล่งเรียนรู้ภายในสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา กรุงเทพมหานคร เขต 2 จำแนกตามวุฒิการศึกษาในภาพรวมและรายด้าน

การบริหารจัดการแหล่งเรียนรู้ภายใน สถานศึกษา	วุฒิการศึกษา				t	P- value
	ปริญญาตรี		สูงกว่าปริญญาตรี			
	$\bar{X}$	SD	$\bar{X}$	SD		

1. ด้านการวางแผนบริหารจัดการแหล่ง เรียนรู้	3.96	0.612	3.66	0.731	3.726	0.000*
2. ด้านการดำเนินงานบริหารจัดการแหล่ง เรียนรู้	4.10	0.576	3.92	0.685	2.445	0.015*
3. ด้านการตรวจสอบ ทบทวนและติดตาม บริหารจัดการแหล่งเรียนรู้	3.98	0.641	3.75	0.722	2.636	0.009*
4. ด้านการสรุป ปรับปรุงและแก้ไข บริหารจัดการแหล่งเรียนรู้	4.05	0.630	3.85	0.720	2.440	0.015*
รวม	4.02	0.563	3.80	0.662	3.096	0.002*

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางที่ 2 พบว่า ครูที่มีวุฒิการศึกษาต่างกัน มีความคิดเห็นเกี่ยวกับการบริหารจัดการแหล่ง
เรียนรู้ภายในสถานศึกษา โดยภาพรวมและรายด้าน แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ตารางที่ 3 ผลการเปรียบเทียบความคิดเห็นของครูเกี่ยวกับการบริหารจัดการแหล่งเรียนรู้ภายในสถานศึกษา
สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษากรุงเทพมหานคร เขต 2 จำแนกตามประสบการณ์การทำงาน ใน
ภาพรวมและรายด้าน

การบริหารจัดการแหล่งเรียนรู้ภายใน สถานศึกษา	ประสบการณ์การทำงาน						F	P- value
	น้อยกว่า 5 ปี		ระหว่าง 5 - 10 ปี		มากกว่า10 ปี ขึ้นไป			
	$\bar{X}$	SD	$\bar{X}$	SD	$\bar{X}$	SD		
1. ด้านการวางแผนบริหารจัดการแหล่ง เรียนรู้	4.07	0.542	3.98	0.585	3.49	0.735	24.69	0.000*
2. ด้านการดำเนินงานบริหารจัดการแหล่ง เรียนรู้	4.21	0.510	4.10	0.579	3.80	0.696	12.49	0.000*
3. ด้านการตรวจสอบ ทบทวนและ ติดตาม	4.10	0.532	4.02	0.636	3.54	0.730	22.40	0.000*

บริหารจัดการแหล่งเรียนรู้									
4. ด้านการสรุป ปรับปรุงและแก้ไข	4.14	0.598	4.07	0.602	3.69	0.723	13.76	0.000*	
บริหารจัดการแหล่งเรียนรู้									
รวม	4.13	0.496	4.04	0.551	3.64	0.660	20.89	0.000*	

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางที่ 3 พบว่า ครูที่มีประสบการณ์การทำงานต่างกันมีความคิดเห็นเกี่ยวกับการบริหารจัดการแหล่งเรียนรู้ภายในสถานศึกษา โดยภาพรวมและรายด้านแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 จึงเปรียบเทียบกับวิธีการของเซฟเฟ่สรุปผลการวิจัยดังตารางที่ 4

ตารางที่ 4 เปรียบเทียบความแตกต่าง ด้านการวางแผนบริหารจัดการแหล่งเรียนรู้ ด้านการดำเนินงานบริหารจัดการแหล่งเรียนรู้ ด้านการตรวจสอบ ทบทวนและติดตามบริหารจัดการแหล่งเรียนรู้ และด้านการสรุป ปรับปรุงและแก้ไขบริหารจัดการแหล่งเรียนรู้

ประสบการณ์การทำงาน	$\bar{X}$	น้อยกว่า 5 ปี	ระหว่าง 5 - 10 ปี	มากกว่า 10 ปีขึ้นไป
		4.13	4.04	3.64
น้อยกว่า 5 ปี	4.13			*
ระหว่าง 5-10 ปี	4.04			*
มากกว่า 10 ปีขึ้นไป	3.64			

จากตารางที่ 4 พบว่า ครูที่มีประสบการณ์ทำงานน้อยกว่า 5 ปี และมากกว่า 10 ปีขึ้นไป และครูที่มีประสบการณ์ทำงานระหว่าง 5 - 10 ปี และมากกว่า 10 ปีขึ้นไป มีความคิดเห็นเกี่ยวกับการบริหารจัดการแหล่งเรียนรู้ภายในสถานศึกษา แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 โดยครูที่มีประสบการณ์ทำงานน้อยกว่า 5 ปี และระหว่าง 5-10 ปี มีค่าเฉลี่ยสูงกว่าครูที่มีประสบการณ์มากกว่า 10 ปี ขึ้นไป

ตารางที่ 5 ผลการเปรียบเทียบความคิดเห็นของครูเกี่ยวกับการบริหารจัดการแหล่งเรียนรู้ภายในสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษากรุงเทพมหานคร เขต 2 จำแนกตามขนาดของสถานศึกษา ในภาพรวมและรายด้าน

การบริหารจัดการแหล่งเรียนรู้ภายใน สถานศึกษา	ขนาดของสถานศึกษา						F	P- value
	ขนาดกลาง		ขนาดใหญ่		ขนาดใหญ่ พิเศษ			
	$\bar{X}$	SD	$\bar{X}$	SD	$\bar{X}$	SD		
1. ด้านการวางแผนบริหารจัดการแหล่ง เรียนรู้	3.71	0.555	3.83	0.695	3.96	0.662	3.662	0.027*
2. ด้านการดำเนินงานบริหารจัดการแหล่ง เรียนรู้	3.86	0.585	4.05	0.592	4.12	0.622	4.040	0.018*

3. ด้านการตรวจสอบ ทบทวนและติดตาม บริหารจัดการแหล่งเรียนรู้	3.71	0.633	3.96	0.666	3.97	0.677	3.715	0.025*
4. ด้านการสรุป ปรับปรุงและแก้ไข บริหารจัดการแหล่งเรียนรู้	3.80	0.618	3.98	0.651	4.06	0.670	3.530	0.030*
รวม	3.78	0.531	3.96	0.603	4.03	0.608	4.201	0.016*

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางที่ 5 พบว่า ครูที่สังกัดขนาดสถานศึกษาต่างกันมีความคิดเห็นเกี่ยวกับการบริหารจัดการแหล่งเรียนรู้ภายในสถานศึกษา โดยภาพรวมและรายด้านแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 จึงเปรียบเทียบกับวิธีการของเซฟเฟ่สรุปผลการวิจัยดังตารางที่ 6

ตารางที่ 6 เปรียบเทียบความแตกต่าง ด้านการวางแผนบริหารจัดการแหล่งเรียนรู้ ด้านการดำเนินงานบริหารจัดการแหล่งเรียนรู้ ด้านการตรวจสอบ ทบทวนและติดตามบริหารจัดการแหล่งเรียนรู้ และด้านการสรุป ปรับปรุงและแก้ไขบริหารจัดการแหล่งเรียนรู้

ขนาดของสถานศึกษา	$\bar{X}$	ขนาดกลาง	ขนาดใหญ่	ขนาดใหญ่พิเศษ
		3.78	3.96	4.03
ขนาดกลาง	3.78			*
ขนาดใหญ่	3.96			
ขนาดใหญ่พิเศษ	4.03			

จากตารางที่ 6 พบว่า ครูที่สังกัดสถานศึกษาขนาดกลาง และสถานศึกษาขนาดใหญ่พิเศษมีความคิดเห็นเกี่ยวกับการบริหารจัดการแหล่งเรียนรู้ภายในสถานศึกษา แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ที่ระดับ 0.05 โดยครูที่สังกัดสถานศึกษาขนาดใหญ่พิเศษมีค่าเฉลี่ยสูงกว่าครูที่สังกัดสถานศึกษา ขนาดกลาง ส่วนคู่อื่นๆ ไม่พบความแตกต่างกัน

อภิปรายผลการวิจัย

1. ความคิดเห็นของครูเกี่ยวกับการบริหารจัดการแหล่งเรียนรู้ภายในสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษากรุงเทพมหานคร เขต 2 พบว่า โดยภาพรวมและรายด้านอยู่ในระดับมาก ทั้งนี้อาจเนื่องมาจาก สถานศึกษามีแหล่งเรียนรู้ที่หลากหลาย เพียงพอและมีประสิทธิภาพสามารถส่งเสริมให้ผู้เรียนเกิดการเรียนรู้ได้ทุกที่ ซึ่งสอดคล้องกับงานวิจัยของกัญเกียรติ แดงสีดา (2563 : 72) พบว่า แนวทางการบริหารแหล่งเรียนรู้ภายในสถานศึกษายุคดิจิทัล โดยภาพรวมและรายด้าน อยู่ในระดับมาก และสอดคล้องกับงานวิจัยของณัฏฐนิช นัดกลิ่น (2564 : 116) พบว่า การจัดการแหล่งเรียนรู้ในสถานศึกษา โดยภาพรวมอยู่ในระดับมากทุกด้าน

ซึ่งผู้วิจัยสามารถนำผลการวิจัยมาอภิปรายเป็นรายด้านได้ดังนี้

1.1 ด้านวางแผนบริหารจัดการแหล่งเรียนรู้ พบว่า โดยภาพรวมและรายด้านอยู่ในระดับมาก ทั้งนี้อาจเนื่องมาจาก สถานศึกษามีการวางแผนและกำหนดนโยบายในการพัฒนาแหล่งเรียนรู้อย่างชัดเจน มีการส่งเสริมให้ครู นักเรียน และชุมชนเข้ามามีส่วนร่วมในการวางแผนการบริหารจัดการแหล่งเรียนรู้ ซึ่งสอดคล้องกับงานวิจัยของธีรณัฐ จันทร์ทองแก้ว (2562 : 94) พบว่า ด้านการบริหารจัดการในภาพรวมอยู่

ในระดับมาก ซึ่งประเด็นการปฏิบัติที่มีค่าเฉลี่ยมากที่สุด คือ การกำหนดนโยบายและเป้าหมายในการบริหารงานแหล่งเรียนรู้ และสอดคล้องกับงานวิจัยของปัทมา จันปัญญา (2561 : 73) พบว่า ด้านการวางแผนการใช้แหล่งการเรียนรู้นอกห้องเรียนโดยภาพรวมอยู่ในระดับมาก

1.2 ด้านการดำเนินงานการบริหารจัดการแหล่งเรียนรู้ พบว่า โดยภาพรวมและรายข้ออยู่ในระดับมาก ทั้งนี้เนื่องมาจาก สถานศึกษามีการจัดประชุมชี้แจงให้บุคลากรรับทราบเกี่ยวกับแผนการดำเนินงานการใช้แหล่งเรียนรู้ การชี้แจงให้ครูและนักเรียนเห็นความสำคัญของการเรียนรู้โดยใช้แหล่งเรียนรู้ มีการจัดทำแผนการใช้แหล่งเรียนรู้ มีแหล่งเรียนรู้ให้เลือกใช้ในรูปแบบต่าง ๆ อย่างหลากหลายเพียงพอ และมีสภาพพร้อมสำหรับให้บริการ ซึ่งสอดคล้องกับงานวิจัยของกัญเกียรติ แดงสีดา (2563 : 70) พบว่า การปฏิบัติตามกระบวนการบริหารแหล่งเรียนรู้ภายในสถานศึกษา โดยภาพรวมอยู่ในระดับมาก และสอดคล้องกับงานวิจัยของกมลวรรณ คุณาสวัสดิ์ (2564 : บทคัดย่อ) พบว่า สภาพการบริหารและการจัดการแหล่งเรียนรู้ที่ส่งเสริมการจัดการเรียนการสอนของโรงเรียน ปิยะพรพิทยา ผู้อำนวยการโรงเรียน รองผู้อำนวยการโรงเรียน ครูผู้สอน และคณะกรรมการบริหารโรงเรียน มีความคิดเห็นโดยรวมอยู่ในระดับมาก

1.3 ด้านการตรวจสอบ ทบทวนและติดตามบริหารจัดการแหล่งเรียนรู้ พบว่า โดยภาพรวมและรายข้ออยู่ในระดับมาก ทั้งนี้เนื่องมาจาก สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษากรุงเทพมหานคร เขต 2 มีการกำกับ ดูแล ติดตาม และประเมินผลสถานศึกษาขั้นพื้นฐานและในเขตพื้นที่การศึกษาอย่างเป็นระบบ จึงทำให้สถานศึกษามีแผนกำกับ ติดตามการใช้แหล่งเรียนรู้ มีการนิเทศ กำกับ ติดตามการใช้แหล่งเรียนรู้ตามแผนที่กำหนด มีเครื่องมือและวิธีการในการนิเทศ ติดตามที่เหมาะสมและหลากหลาย ซึ่งสอดคล้องกับงานวิจัยของกมลวรรณ คุณาสวัสดิ์ (2564 : บทคัดย่อ) พบว่า สภาพการบริหารและการจัดการแหล่งเรียนรู้ที่ส่งเสริมการจัดการเรียนการสอนของโรงเรียน ปิยะพรพิทยา ตามกรอบการบริหารแบบวงจรคุณภาพ PDCA โดยภาพรวมมีผลการประเมินอยู่ในระดับมาก เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า มาตรฐานด้านการตรวจสอบ ติดตามการใช้แหล่งเรียนรู้ในระดับมาก และสอดคล้องกับงานวิจัยของปัทมา จันปัญญา (2561 : 77) พบว่า การศึกษาปัญหาและแนวทางพัฒนาการจัดการแหล่งเรียนรู้นอกห้องเรียน ด้านการประเมินการใช้แหล่งเรียนรู้นอกห้องเรียน โดยรวมอยู่ในระดับมาก

1.4 ด้านการสรุป ปรับปรุงและแก้ไขบริหารจัดการแหล่งเรียนรู้ พบว่า โดยภาพรวมและรายข้ออยู่ในระดับมาก ทั้งนี้เนื่องมาจากสถานศึกษามีการดำเนินการปรับปรุงแก้ไขข้อบกพร่องที่พบหลังจากที่ได้รับการนิเทศติดตามอย่างต่อเนื่อง และพัฒนาแหล่งเรียนรู้ให้เอื้อต่อการเรียนรู้ของผู้เรียน มีการสรุปรายงานการใช้แหล่งเรียนรู้เมื่อเสร็จสิ้นการดำเนินงาน มีการประสาน และประชาสัมพันธ์การใช้แหล่งเรียนรู้ รวมถึงการพัฒนาาระบบข้อมูลสารสนเทศให้เป็นปัจจุบัน ซึ่งสอดคล้องกับงานวิจัยของสุกัญญา ภูเสียงแก้ว (2563 : บทคัดย่อ) พบว่า บทบาทของผู้บริหาร ด้านการประเมินผลการใช้แหล่งเรียนรู้ ส่งผลต่อการส่งเสริมการใช้แหล่งเรียนรู้เพื่อพัฒนาผู้เรียนของสถานศึกษาในสังกัดเทศบาลจังหวัดภูเก็ต อยู่ในระดับมาก และสอดคล้องกับงานวิจัยของกมลวรรณ คุณาสวัสดิ์ (2564 : บทคัดย่อ) พบว่า มาตรฐานด้านการประเมินผลการนำแหล่งเรียนรู้ไปใช้อยู่ในระดับมาก

2. ผลการเปรียบเทียบความคิดเห็นของครูเกี่ยวกับการบริหารจัดการแหล่งเรียนรู้ภายในสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษากรุงเทพมหานคร เขต 2 โดยจำแนกตามวุฒิการศึกษา ประสบการณ์การทำงาน และขนาดของสถานศึกษา ดังนี้

2.1 ครูที่มีวุฒิการศึกษาต่างกัน มีความคิดเห็นโดยภาพรวมและรายด้าน แตกต่างกัน โดยครูที่มีวุฒิการศึกษาปริญญาตรีมีความคิดเห็นต่อการบริหารจัดการแหล่งเรียนรู้ภายในสถานศึกษาของผู้บริหารสูง

กว่าครูที่มีวุฒิการศึกษาสูงกว่าปริญญาตรี ทั้งนี้อาจเนื่องมาจาก ครูที่มีวุฒิการศึกษาปริญญาตรีได้รับการส่งเสริม สนับสนุนให้ใช้แหล่งเรียนรู้ภายในสถานศึกษาเป็นส่วนหนึ่งในการจัดกิจกรรมการเรียนรู้ เพื่อการพัฒนากระบวนการจัดการเรียนรู้อย่างมีประสิทธิภาพ มีการนิเทศติดตามการจัดการเรียนรู้และได้รับการส่งเสริมให้เข้ารับการอบรม และพัฒนาศักยภาพอย่างต่อเนื่อง ทำให้ครูที่มีระดับการศึกษาต่างกันมีความคิดเห็นโดยภาพรวมแตกต่างกัน ซึ่งสอดคล้องกับงานวิจัยของเรณูภา ศรีสวัสดิ์ (2560 : 120) พบว่า การบริหารแหล่งเรียนรู้ในศูนย์พัฒนาเด็กเล็กในสังกัดองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น จังหวัดอ่างทอง จำแนกตามวุฒิการศึกษา แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 และสอดคล้องกับผลการวิจัยของชุดิมาพร เชาวนไว (2562 : 67) พบว่า ครูที่มีวุฒิการศึกษาต่างกันมีความคิดเห็นโดยภาพรวมแตกต่างกัน

2.2 ครูที่มีประสบการณ์การทำงานต่างกัน มีความคิดเห็นโดยภาพรวมและรายด้าน แตกต่างกัน โดยครูที่มีประสบการณ์ทำงานน้อยกว่า 5 ปี และระหว่าง 5-10 ปี มีความคิดเห็นต่อการบริหารจัดการแหล่งเรียนรู้ภายในสถานศึกษาของผู้บริหารสูงกว่าครูที่มีประสบการณ์มากกว่า 10 ปีขึ้นไป ทั้งนี้อาจเนื่องมาจาก ครูที่มีประสบการณ์ทำงานน้อยสามารถปรับตัวตามสถานการณ์ เข้าใจการดำเนินงานด้านการบริหารจัดการแหล่งเรียนรู้โดยเฉพาะในยุคที่ต้องนำเทคโนโลยีเข้ามาใช้ในการบริหารจัดการแหล่งเรียนรู้ เพื่อส่งเสริมการเรียนรู้ให้เหมาะสมกับความต้องการของผู้เรียน จึงทำให้ครูที่มีประสบการณ์การทำงานต่างกันมีความคิดเห็นแตกต่างกัน ซึ่งสอดคล้องกับผลงานวิจัยของเรณูภา ศรีสวัสดิ์ (2560 : 120) พบว่า การเปรียบเทียบการบริหารแหล่งเรียนรู้ในศูนย์พัฒนาเด็กเล็กในสังกัดองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น จังหวัดอ่างทอง จำแนกตามประสบการณ์ทำงาน ในภาพรวมและรายด้านแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ซึ่งสอดคล้องกับงานวิจัยของชุดิมาพร เชาวนไว (2562 : 65) พบว่า ครูที่มีประสบการณ์ในการปฏิบัติงานต่างกันมีค่าเฉลี่ยความคิดเห็นต่อบทบาทของผู้บริหารสถานศึกษาในการบริหารแหล่งเรียนรู้ภายในสถานศึกษา สังกัดองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น จังหวัดปทุมธานี โดยภาพรวมแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

2.3 ครูที่สังกัดขนาดสถานศึกษาต่างกัน มีความคิดเห็น โดยภาพรวมและรายด้าน แตกต่างกัน โดยครูที่สังกัดสถานศึกษาขนาดใหญ่พิเศษมีความคิดเห็นต่อการบริหารจัดการแหล่งเรียนรู้ภายในสถานศึกษาของผู้บริหารสูงกว่าครูที่สังกัดสถานศึกษาขนาดกลาง ทั้งนี้อาจเนื่องมาจาก ครูมีความคิดเห็นว่าสถานศึกษาขนาดใหญ่พิเศษมีความพร้อมทั้งในด้านงบประมาณและบุคลากรในการบริหารจัดการแหล่งเรียนรู้ มีความพร้อมในการนำเทคโนโลยีสารสนเทศเข้ามาใช้ในการบริหารงานอย่างเป็นระบบได้มากกว่าสถานศึกษาขนาดกลาง จึงทำให้ครูที่สังกัดขนาดสถานศึกษาต่างกัน มีความคิดเห็นเกี่ยวกับการบริหารจัดการแหล่งเรียนรู้ภายในสถานศึกษาแตกต่างกัน ซึ่งสอดคล้องกับผลงานวิจัยของปัทมา จันปัญญา (2561 : 79) พบว่า ปัญหาการจัดการแหล่งเรียนรู้นอกห้องเรียนของโรงเรียนในกลุ่มเครือข่ายวังบูรพา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 7 จำแนกตามขนาดของโรงเรียน โดยภาพรวมและรายด้าน แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ซึ่งสอดคล้อง กับงานวิจัยของชุดิมาพร เชาวนไว (2562 : 65) พบว่า ครูที่ปฏิบัติงานในโรงเรียนขนาดต่างกัน มีความคิดเห็นต่อบทบาทของผู้บริหารสถานศึกษาในการบริหารแหล่งเรียนรู้ภายในสถานศึกษา โดยภาพรวมแตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 โดยครูที่ปฏิบัติงานในโรงเรียนขนาดใหญ่มีค่าเฉลี่ยความคิดเห็นแตกต่างจากโรงเรียนขนาดกลาง

ข้อเสนอแนะจากผลการวิจัย

1. ด้านวางแผนบริหารจัดการแหล่งเรียนรู้ ผู้บริหารสถานศึกษาควรมีการกำหนดปฏิทินการปฏิบัติงานเกี่ยวกับการบริหารจัดการแหล่งเรียนรู้อย่างเป็นระบบ มีความชัดเจน และต่อเนื่อง
2. ด้านการดำเนินงานการบริหารจัดการแหล่งเรียนรู้ ผู้บริหารสถานศึกษาควรส่งเสริมและสนับสนุนวัสดุ อุปกรณ์ เครื่องมือ และการปรับปรุงแหล่งเรียนรู้ภายในสถานศึกษาอย่างต่อเนื่อง
3. ด้านการตรวจสอบ ทบทวนและติดตามบริหารจัดการแหล่งเรียนรู้ ผู้บริหารสถานศึกษาควรดำเนินการแต่งตั้งผู้มีความรู้ความเข้าใจในการกำกับ ติดตามการใช้แหล่งเรียนรู้ทั้งระยะก่อนใช้ระหว่างใช้และหลังใช้แหล่งเรียนรู้ โดยกำหนดกระบวนการและเกณฑ์การกำกับติดตามที่เหมาะสมกับบริบทของสถานศึกษา
4. ด้านการสรุป ปรับปรุงและแก้ไขบริหารจัดการแหล่งเรียนรู้ ผู้บริหารสถานศึกษาควรแต่งตั้งคณะกรรมการวิเคราะห์ข้อมูลการบริหารแหล่งเรียนรู้ มีการจัดประชุมเพื่อกำหนดแนวทางการแก้ไขและพัฒนาแหล่งเรียนรู้ภายในสถานศึกษาที่เหมาะสมกับหลักสูตรสถานศึกษา บริบทของสถานศึกษา นำผลจากการกำกับ ติดตามมาปรับปรุงและพัฒนาสถานศึกษาอย่างต่อเนื่อง

ข้อเสนอแนะในการวิจัยครั้งต่อไป

1. ควรศึกษาการบริหารจัดการแหล่งเรียนรู้ภายในสถานศึกษาโดยใช้ระเบียบวิธีวิจัยเชิงคุณภาพ หรือปรับเปลี่ยนตัวแปรอื่น ๆ ที่คาดว่าจะส่งผลต่อการบริหารจัดการแหล่งเรียนรู้ภายในสถานศึกษา
2. ควรมีการศึกษาปัจจัยที่ส่งผลต่อการบริหารจัดการแหล่งเรียนรู้ภายในสถานศึกษาที่มีประสิทธิภาพ หรือการวิจัยเชิงคุณภาพส่งผลกระทบต่อกระบวนการระดับผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของนักเรียน

เอกสารอ้างอิง

- กมลวรรณ คุณาสวัสดิ์. (2564). แนวทางการบริหารและการจัดการแหล่งเรียนรู้ที่ส่งเสริมการจัดการเรียนการสอนของโรงเรียนปิยะมหาราชาธิราช. การศึกษาอิสระปริญญามหาบัณฑิต. เชียงราย : มหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงราย.
- กระทรวงศึกษาธิการ. (2554). หลักสูตรการศึกษาขั้นพื้นฐาน พุทธศักราช 2554. กรุงเทพฯ: องค์การรับส่งสินค้าและพัสดุภัณฑ์.
- กระทรวงศึกษาธิการ. (2551). พระราชบัญญัติการศึกษาแห่งชาติ พุทธศักราช 2542 และที่แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ 4) พ.ศ. 2562. กรุงเทพฯ.
- กู้เกียรติ แดงสีดา. (2563). แนวทางการบริหารแหล่งเรียนรู้ภายในสถานศึกษายุคดิจิทัล สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาพิษณุโลก เขต 1. วิทยานิพนธ์ปริญญามหาบัณฑิต. อดิเรก : มหาวิทยาลัยราชภัฏอุดรดิตถ์.
- ชุติมาพร เชาวนไฉ. (2562). บทบาทของผู้บริหารสถานศึกษาในการบริหารแหล่งเรียนรู้ภายในสถานศึกษา สังกัดองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น จังหวัดปทุมธานี. วิทยานิพนธ์ปริญญามหาบัณฑิต. ปทุมธานี : มหาวิทยาลัยราชภัฏวไลยอลงกรณ์.
- ณัฐนิช นัดกลิ่น. (2564). ทักษะการบริหารกับการจัดการแหล่งเรียนรู้ในสถานศึกษาสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษาเขต 9. วิทยานิพนธ์ปริญญามหาบัณฑิต. นครปฐม : มหาวิทยาลัยศิลปากร.
- ธีรณัฐ จันทรวงแก้ว. (2562). การพัฒนารูปแบบการบริหารงานแหล่งเรียนรู้ศูนย์วัฒนธรรมโรงเรียนสัน

- กำแพง อำเภอสันกำแพง จังหวัดเชียงใหม่โดยใช้กระบวนการคุณภาพ PDCA. วิทยานิพนธ์ปริญญาโทบริหารธุรกิจ. เชียงใหม่ : มหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่.
- ปัทมา จันปัญญา. (2561). การศึกษาปัญหาและแนวทางการจัดการแหล่งเรียนรู้นอกห้องเรียนของโรงเรียน ในกลุ่มเครือข่ายวังบูรพา จังหวัดสระแก้ว สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 7. วิทยานิพนธ์ปริญญาโทบริหารธุรกิจ. ชลบุรี : มหาวิทยาลัยบูรพา.
- เรณูภา ศรีสวัสดิ์. (2560). การบริหารแหล่งเรียนรู้ในศูนย์พัฒนาเด็กเล็กในสังกัดองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นจังหวัดอ่างทอง. วิทยานิพนธ์ปริญญาโทบริหารธุรกิจ. ลพบุรี : มหาวิทยาลัยราชภัฏเทพสตรี.
- สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษากรุงเทพมหานคร เขต 2. แผนปฏิบัติการประจำปีงบประมาณสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน พ.ศ. 2564. สืบค้นเมื่อ 12 กันยายน 2565. จาก <http://www.sesao2.go.th>.
- สุกัญญา ภูเสียงแก้ว. (2563). บทบาทของผู้บริหารที่ส่งผลต่อการใช้แหล่งเรียนรู้เพื่อพัฒนาผู้เรียนของสถานศึกษาในสังกัดเทศบาลจังหวัดภูเก็ต. วารสารวิชาการมหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมาธิราช. ปีที่ 7 (ฉบับที่ 8), หน้า 258.
- Cronbach, L. J. (1970). *Essentials of Psychological Test* (5th ed.). New York : Harper Collins.
- Deming in Mycoted. (2004). *Plan Do Check Act (PDCA)*. Retrieved September 25, 2022. From <http://www.mycoted.com/creativity/techniques/pdca.php>