



การพิจารณาทวิคตินิยมตะวันตกผ่านแนวคิดมัชฌิมาปฏิปทา: ข้อจำกัดและ ทางเลือกในการทำความเข้าใจความเป็นจริง

Reconsidering Western Dualism via the Middle Way: Constraints and Possibilities in Approaching Reality

ทศพล พุฒิธีระโชติ

Tospol Puttiteerachote

บัณฑิตวิทยาลัย, มหาวิทยาลัยมหาจุฬาลงกรณราชวิทยาลัย

Graduate School, Mahachulalongkornrajavidyalaya University

Corresponding author, e-mail: Email: tospure@gmail.com

Received July 12, 2025; Revised August 15, 2025; Accepted: August 30, 2025

บทคัดย่อ

บทความนี้จะตรวจสอบแนวคิดทวิคตินิยมในปรัชญาตะวันตกผ่านกรอบมุมมองของมัชฌิมาปฏิปทา (Middle Way) ในพุทธศาสนาเถรวาท เพื่อวิเคราะห์ว่าทั้งสองแนวคิดนี้มีความสอดคล้องหรือขัดแย้งกันอย่างไรในระดับปรัชญาและวิธีการรับรู้ความเป็นจริง ทวิคตินิยมตะวันตก ซึ่งมีรากฐานจากปรัชญากรีก ได้พัฒนาแนวคิดการแบ่งแยกความเป็นจริงออกเป็นคู่ตรงข้าม เช่น จิต vs. ร่างกาย หรือ ดี vs. ชั่ว และมีอิทธิพลต่อศาสนา วิทยาศาสตร์และอุดมการณ์ทางการเมือง ขณะที่พุทธศาสนาเน้นแนวทางมัชฌิมาปฏิปทา ซึ่งเป็นแนวคิดที่มุ่งหลีกเลี่ยงการยึดติดกับขั้วสุดโต่ง เพื่อเข้าถึงความเข้าใจที่สมดุลและการพัฒนาจิตสู่การตรัสรู้ บทความนี้จะวิเคราะห์ว่าการยึดติดกับทวิคตินิยมอาจนำไปสู่ข้อจำกัดทางความคิดและสร้างความขัดแย้งทางสังคมอย่างไร ในขณะที่แนวทางของมัชฌิมาปฏิปทาเสนอทางเลือกที่เป็นพลวัตมากกว่าโดยเน้นการพิจารณาความเป็นจริงตามบริบทและสภาวะแวดล้อม บทความนี้เสนอว่าการทำความเข้าใจทวิคตินิยมผ่านกรอบของมัชฌิมาปฏิปทาสามารถนำไปสู่การพัฒนาวิธีคิดที่ยืดหยุ่นและสอดคล้องกับธรรมชาติของการเปลี่ยนแปลงในโลกมากขึ้น

คำสำคัญ: ทวิคตินิยมตะวันตก; มัชฌิมาปฏิปทา; พระพุทธศาสนา; ความเป็นจริง; ปรัชญา

Abstract

This article examines the concept of dualism in Western philosophy through the lens of the Middle Way (Majjhima Patipada) in Theravāda Buddhism, in order to analyze how these two perspectives align or conflict on a philosophical level and in their ways of perceiving reality. Western dualism, rooted in Greek philosophy, has developed into a worldview that divides reality into opposing pairs such as mind vs. body or good vs. evil. This outlook has significantly influenced religion, science, and



political ideologies. In contrast, Buddhism emphasizes the Middle Way, a principle that seeks to avoid clinging to extremes in order to achieve balanced understanding and mental development toward enlightenment. This article analyzes how attachment to dualistic thinking can lead to cognitive limitations and social conflict, while the Middle Way offers a more dynamic alternative by encouraging consideration of reality within its context and conditions. It proposes that understanding dualism through the framework of the Middle Way can lead to a more flexible mode of thinking—one that aligns more closely with the ever-changing nature of the world.

Keyword: Western dualism; Middle Path; Buddhism; reality; philosophy

บทนำ

แนวคิดทวิคตินิยม (Dualism) เป็นโครงสร้างทางปรัชญาที่มีบทบาทสำคัญในความคิดแบบตะวันตกมาอย่างยาวนาน โดยมีรากฐานจากปรัชญากรีกและพัฒนาต่อมาในศาสนา วิทยาศาสตร์ และแนวคิดทางการเมือง ทวิคตินิยมมุ่งเน้นการแบ่งแยกองค์ประกอบของความเป็นจริงออกเป็นคู่ตรงข้าม เช่น จิต vs. ร่างกาย ความดี vs. ความชั่ว หรือ วัตถุ vs. จิตวิญญาณ วิธีคิดเช่นนี้ช่วยให้เกิดความชัดเจนในโครงสร้างความรู้ แต่อาจนำไปสู่ข้อจำกัดในการทำทำความเข้าใจโลกที่มีความซับซ้อนและเปลี่ยนแปลงตลอดเวลา โดยจะพบคำอธิบายในทางอภิปรัชญาจากเรอเน เดการ์ต (René Descartes) ซึ่งเสนอการแบ่งแยกที่ชัดเจนระหว่างร่างกายและจิตใจ หรือที่เรียกว่า Cartesian Dualism เดการ์ตอธิบายว่าโลกสามารถแบ่งออกเป็นสองประเภทหลัก ได้แก่ ร่างกาย (Res extensa) ซึ่งเป็นสิ่งที่มีขนาด มีมิติ และสามารถวัดผลได้ กับจิตใจ (Res cogitans) ซึ่งเป็นสิ่งที่คิด รู้สึก และไม่มีตัวตนทางกายภาพ (Descartes, 1641)

ขณะที่พระพุทธศาสนาอาจจะมองลักษณะดังกล่าวใน 2 มิติกล่าวคือ มิติแรกในทางอภิปรัชญาได้ถูกนำเสนอระหว่างกายกับจิต ขณะที่ในทางจริยศาสตร์ถูกนำเสนอผ่านหลักการที่ปฏิเสธในแนวทางที่สนับสนุนในการปฏิบัติแบบสุดโต่งที่เรียกว่า มัชฌิมาปฏิปทา (Middle Way) มาจากข้อความในธัมมจักกัปปวัตตนสูตรที่กล่าวถึง ที่สุด 2 อย่างคือ กามสุขัลลิกานุโยค เป็นการหมกมุ่นอยู่ด้วยกามสุขในกามทั้งหลาย เป็นธรรมอันทราม เป็นของชาวบ้าน เป็นของปุถุชน ไม่ใช่ของพระอริยะ ไม่ประกอบด้วยประโยชน์ และ อตตกิลมณานุโยค เป็นการประกอบความเดือดร้อนแก่ตน เป็นทุกข์ ไม่ใช่ของพระอริยะ ไม่ประกอบด้วยประโยชน์ มัชฌิมาปฏิปทาไม่เอียงเข้าใกล้ที่สุด 2 ประการนี้ที่ตถาคตได้ตรัสรู้ อันเป็น ปฏิปทาก่อให้เกิดจักขุ ก่อให้เกิดญาณ เป็นไปเพื่อสงบระงับ เพื่อรู้ยิ่ง เพื่อตรัสรู้เพื่อนิพพาน (พระไตรปิฎกภาษาไทย เล่ม 19 ข้อ 1081 หน้า 592, มหาวิทยาลัยมหาจุฬาลงกรณราชวิทยาลัย, 2539)

หากพิจารณาจากการที่พระพุทธศาสนาเถรวาทนำเสนอแนวคิดที่ปฏิเสธการยึดติดกับชั่วสุดโต่ง โดยเน้นการดำเนินชีวิตและกระบวนการคิดที่สมดุล การพิจารณาทุกสถานการณ์อย่างเป็นองค์รวมและปรับเปลี่ยนไปตามบริบทเป็นหัวใจสำคัญของแนวคิดนี้ อาจโยงให้เห็นกายผ่านการเสพกาม

ส่วนจิตคือการทำให้ตัวเองทุกขนั้นไม่ใช่แนวคิดที่สอดคล้องกับความเป็นจริงคือเป็นการแยกออกจากกันอย่างชัดเจน แต่วิธีคิดแบบมัชฌิมาปฏิบัติเป็นการนำเสนอแบบสมดุลไม่ไปทางใดทางหนึ่ง

บทความนี้มุ่งเน้นการเปรียบเทียบแนวคิดทวิคตินิยมกับมัชฌิมาปฏิบัติ เพื่อตรวจสอบข้อจำกัดของทวิคตินิยมและสำรวจแนวทางทางเลือกที่แนวคิดของพุทธศาสนาเสนอในการทำความเข้าใจความเป็นจริง

รากฐานทางประวัติศาสตร์ของทวิคตินิยม

แนวคิดทวิคตินิยมมีรากฐานทางปรัชญาที่สามารถสืบย้อนกลับไปยังยุคกรีกโบราณ โดยเฉพาะในงานของเพลโต (Plato) และอริสโตเติล (Aristotle) ซึ่งเป็นสองนักปรัชญาที่มีอิทธิพลอย่างสูงต่อแนวคิดเรื่องโครงสร้างของความเป็นจริง เพลโตได้เสนอว่าความเป็นจริงแบ่งออกเป็นสองระดับที่แตกต่างกันอย่างสิ้นเชิง ได้แก่ โลกของอุดมคติ (World of Forms) และโลกของประสบการณ์ทางกายภาพ (Material World) (Plato, Republic, 380 BCE) เพลโตให้เหตุผลว่าโลกของอุดมคติเป็นแหล่งกำเนิดของความจริงแท้และความรู้ที่สมบูรณ์แบบ ซึ่งมีอยู่โดยไม่ขึ้นกับประสบการณ์ของมนุษย์ ในขณะที่โลกของประสบการณ์ทางกายภาพเป็นเพียงเงาสะท้อนของอุดมคติที่ไม่สมบูรณ์และสามารถเปลี่ยนแปลงได้ ความคิดนี้เป็นรากฐานของการแบ่งแยกระหว่างจิต (Mind) และวัตถุ (Matter) ซึ่งต่อมาส่งอิทธิพลต่อแนวคิดเกี่ยวกับจิตวิญญาณและร่างกายในศาสนาและปรัชญาตะวันตกยุคหลัง (David Sedley, 2004)

ในขณะที่เพลโตเน้นแนวคิดเรื่องอุดมคติ อริสโตเติลกลับพัฒนาแนวคิดที่มีพื้นฐานจากตรรกะและประสบการณ์ทางกายภาพมากขึ้น โดยเขาเสนอระบบการจัดหมวดหมู่ความรู้ผ่านหลักตรรกะที่เรียกว่า ตรรกะทวิภาค (Binary Logic) ซึ่งเน้นการแบ่งองค์ประกอบของความจริงออกเป็นข้อตรงข้าม เช่น จริงกับเท็จ ดีกับชั่ว หรือรูปธรรมกับนามธรรม (Aristotle, Metaphysics, 350 BCE) อริสโตเติลยังพัฒนาแนวคิดเกี่ยวกับ สาเหตุสี่ประการ (Four Causes) ซึ่งช่วยอธิบายการดำรงอยู่ของสิ่งต่าง ๆ ผ่านกรอบคิดที่แยกองค์ประกอบของสรรพสิ่งออกจากกัน (Christopher Shields, 2012) ซึ่งการจัดระบบนี้เองเป็นรากฐานสำคัญที่ช่วยส่งเสริมแนวคิดทวิคตินิยมให้แพร่หลายในโลกตะวันตกต่อมา

ผลกระทบของแนวคิดทวิคตินิยมที่กำหนดจากเพลโตและอริสโตเติลไม่ได้จำกัดอยู่แค่ในเชิงปรัชญาเท่านั้น แต่ยังส่งผลกระทบต่อศาสตร์อื่น ๆ เช่น ศาสนา คณิตศาสตร์ และวิทยาศาสตร์ ตัวอย่างเช่น ศาสนาคริสต์ได้รับอิทธิพลจากแนวคิดนี้ในการแยกโลกทางวิญญาณออกจากโลกทางกายภาพ (Taylor, 1989) ส่วนทางวิทยาศาสตร์ กลไกของเรขาคณิตยุคคลาสสิกก็พัฒนาโดยยึดหลักความสมบูรณ์ของอุดมคติทางคณิตศาสตร์ที่อยู่เหนือประสบการณ์ของโลกทางกายภาพ (Alexandre Koyré, 1968) กล่าวได้ว่า แนวคิดทวิคตินิยมจากยุคกรีกโบราณได้วางรากฐานสำคัญให้แก่โครงสร้างความคิดของอารยธรรมตะวันตกในหลายมิติและยังคงส่งอิทธิพลมาจนถึงปัจจุบัน

ทวิคตินิยมในศาสนาและวิทยาศาสตร์

แนวคิดทวิคตินิยมได้รับการเสริมสร้างและแพร่หลายมากขึ้นผ่านศาสนาคริสต์ในยุคกลาง ซึ่งเป็นช่วงเวลาที่มีปรัชญาและเทววิทยามีอิทธิพลอย่างมากต่อโครงสร้างความคิดของสังคมตะวันตก หนึ่งในแนวคิดสำคัญคือการแบ่งแยกระหว่างจิตวิญญาณและร่างกาย ซึ่งได้รับการเน้นย้ำโดยนักคิดสำคัญ



เช่น นักบุญออกัสติน (Saint Augustine) และโทมัส อไควนัส (Thomas Aquinas) ออกัสตินได้รับอิทธิพลจากเพลโต โดยเสนอว่าความเป็นจริงแท้จริงอยู่ในโลกของพระเจ้า ในขณะที่โลกทางกายภาพเป็นเพียงเงาสะท้อนของความจริงแท้ (Augustine, Confessions, 397 CE) ส่วนอไควนัสนำปรัชญาของอริสโตเติลมาปรับใช้ โดยพยายามสร้างสะพานเชื่อมระหว่างศรัทธาและเหตุผลผ่านแนวคิดของ “กฎธรรมชาติ” ซึ่งยังคงรักษาการแบ่งแยกระหว่างมิติทางกายภาพและมิติทางจิตวิญญาณเอาไว้

แนวคิดทวิคตินิยมนี้มีผลกระทบกว้างขวางต่อโครงสร้างของศีลธรรมและการเมืองมาเป็นเวลาหลายศตวรรษ เช่น การที่ศาสนจักรมีอำนาจเหนือแนวคิดเกี่ยวกับศีลธรรม และการที่กษัตริย์มักได้รับการยอมรับว่าเป็นตัวแทนของอำนาจศักดิ์สิทธิ์ ในระบบความคิดนี้ โลกทางกายภาพถูกมองว่าเป็นสิ่งชั่วคราวและไม่สมบูรณ์ ในขณะที่ความรอดพ้นและความจริงแท้สามารถพบได้ในโลกแห่งจิตวิญญาณเท่านั้น

เมื่อเข้าสู่ยุคเรืองปัญญา (Enlightenment) และการปฏิวัติวิทยาศาสตร์ (Scientific Revolution) แนวคิดทวิคตินิยมได้รับการตีความใหม่ โดยเฉพาะผ่านงานของเรอเน เดการ์ต (René Descartes) ซึ่งเสนอการแบ่งแยกที่ชัดเจนระหว่างร่างกายและจิตใจ หรือที่เรียกว่า Cartesian Dualism เดการ์ตอธิบายว่าโลกสามารถแบ่งออกเป็นสองประเภทหลัก ได้แก่ ร่างกาย (Res extensa) ซึ่งเป็นสิ่งที่มีขนาด มีมิติ และสามารถวัดผลได้ กับจิตใจ (Res cogitans) ซึ่งเป็นสิ่งที่คิด รู้สึก และไม่มีตัวตนทางกายภาพ (Descartes, 1641)

แนวคิดของเดการ์ตมีอิทธิพลอย่างมากต่อการพัฒนาวิทยาศาสตร์สมัยใหม่ เนื่องจากทำให้เกิดการแยกขาดระหว่างศาสตร์ทางกายภาพ เช่น ฟิสิกส์และเคมี กับศาสตร์ที่เกี่ยวข้องกับมนุษย์ เช่น จิตวิทยาและสังคมศาสตร์ ความคิดนี้ยังส่งผลต่อแนวทางการศึกษาทางวิทยาศาสตร์ที่เน้นการวิเคราะห์เชิงกลไก (mechanistic approach) และมองว่าร่างกายของมนุษย์ทำงานคล้ายเครื่องจักรที่สามารถอธิบายได้ผ่านกฎทางฟิสิกส์ ในขณะเดียวกัน จิตใจของมนุษย์ถูกผลักให้อยู่ในขอบเขตของปรัชญาและศาสนา ซึ่งเป็นผลพวงของการแยกส่วนทางแนวคิดที่เกิดขึ้นตั้งแต่ยุคกลาง อย่างไรก็ตาม การแบ่งแยกดังกล่าวนำไปสู่ปัญหาทางญาณวิทยา (epistemological problems) เช่น คำถามเกี่ยวกับความสัมพันธ์ระหว่างจิตและร่างกาย หรือที่เรียกว่า mind-body problem ซึ่งยังคงเป็นหัวข้อถกเถียงที่สำคัญในปรัชญาสมัยใหม่และวิทยาศาสตร์ปัจจุบัน (Damasio, 1994)

Michel Foucault และโครงสร้างของความรู้ในสังคม

Michel Foucault (1970) มองว่าโครงสร้างของความรู้ (Episteme) ในแต่ละยุคสมัยไม่ได้เกิดขึ้นอย่างไร้ระเบียบ หากแต่เป็นผลลัพธ์ของอำนาจที่ก่อตัวขึ้นในสังคมและหล่อหลอมวิธีที่มนุษย์เข้าใจโลก (Foucault, 1972) ความรู้ในแต่ละยุคจึงไม่ใช่เพียงการสะสมข้อเท็จจริงที่เป็นอิสระจากบริบททางสังคม แต่เป็นวาทกรรมที่ถูกสร้างขึ้นเพื่อรองรับโครงสร้างของอำนาจ ณ เวลานั้น

ในยุคกลาง (Medieval period) ความรู้ถูกควบคุมโดยศาสนา คำสอนของศาสนจักรเป็นรากฐานของทุกสรรพสิ่ง ตั้งแต่วิถีคิดเกี่ยวกับจักรวาลไปจนถึงกฎเกณฑ์ทางศีลธรรม แนวคิดของ St. Augustine และ Thomas Aquinas เป็นตัวอย่างสำคัญที่แสดงให้เห็นว่าความรู้ถูกหล่อหลอมโดยเทววิทยา และแนวคิดใดที่ขัดแย้งกับคำสอนของศาสนจักรมักถูกปราบปราม เมื่อเข้าสู่ยุคสมัยใหม่ (Modernity) วิทยาศาสตร์เริ่มเข้ามามีบทบาทแทนที่ บทบาทของพระเจ้าในฐานะผู้กำหนดความจริงถูกลดทอนลง

ความรู้ถูกนิยามใหม่ภายใต้กรอบของเหตุผลและหลักฐานเชิงประจักษ์ แนวคิดของ René Descartes (1641) ซึ่งเสนอการแบ่งแยกระหว่าง *Res cogitans* (จิต) และ *Res extensa* (สสาร) เป็นตัวเร่งให้เกิดการพัฒนาทางวิทยาศาสตร์ที่มุ่งเน้นการศึกษาธรรมชาติแยกออกจากศาสนา (Descartes, 1641) อย่างไรก็ตาม แม้ว่ายุคนี้จะเป็นยุคแห่งเหตุผล (Age of Reason) แต่วิทยาศาสตร์ก็กลายเป็นอีกหนึ่งอำนาจที่จำกัดสิ่งที่ถือว่าเป็น "ความจริง" มุมมองที่ไม่สามารถพิสูจน์ได้ตามระเบียบวิธีทางวิทยาศาสตร์ เช่น ความเชื่อเรื่องอภิปรัชญาและศาสนา ถูกกั้นออกไป

ในยุคปัจจุบัน อุดมการณ์ทางการเมืองและสังคมได้เข้ามามีบทบาทแทนที่บทบาทของศาสนาและวิทยาศาสตร์ (Habermas, 1987) ความรู้ไม่ได้ถูกกำหนดเพียงแค่ว่าจากหลักฐานเชิงประจักษ์อีกต่อไป แต่ถูกตีความผ่านกรอบคิดของอุดมการณ์ ชัยและชวา เสรีนิยมและอนุรักษนิยม กลายเป็นอำนาจใหม่ที่แบ่งแยกความเป็นไปได้ของความรู้ ผู้คนไม่ได้แสวงหาความจริงที่เป็นกลางอีกต่อไป แต่เลือกยึดมั่นในชุดความจริงที่สอดคล้องกับอุดมการณ์ของตน (George Lakoff, 2016)

Foucault (1980) ชี้ให้เห็นว่าการที่บุคคลเลือกยึดถือความรู้ตาม *Episteme* ของยุคใดยุคหนึ่ง พวกเขาไม่สามารถหลุดออกจากกรอบนั้นได้ง่ายๆ อำนาจของโครงสร้างทางปัญญาไม่เพียงแต่กำหนดว่าสิ่งใดคือความจริง แต่ยังควบคุมว่าสิ่งใด "ควรจะเป็น" ความจริง คนที่เติบโตมาในสภาพแวดล้อมที่มีแนวคิดแบบหนึ่งจะซึมซับมุมมองของอุดมการณ์นั้นโดยอัตโนมัติ และจะมองข้ามหรือปฏิเสธข้อมูลที่ขัดแย้งกับสิ่งที่ตนเองเชื่อ (Festinger, 1957) อธิบายว่าอำนาจทำงานผ่านวาทกรรมที่ซับซ้อน ผู้คนไม่ได้เพียงแค่เชื่อในสิ่งที่พวกเขาถูกสอนมา แต่พวกเขายังรู้สึกว่าการยึดมั่นในความเชื่อนั้นเป็นส่วนหนึ่งของตัวตนของพวกเขาเอง (identity politics) ดังนั้น การเปลี่ยนแปลงความคิดเห็นจึงไม่ใช่เพียงแค่การยอมรับข้อเท็จจริงใหม่ๆ แต่เป็นการทำลายอัตลักษณ์ของตนเอง (Henri Tajfel and John C. Turner, 1979) นี่เป็นเหตุผลว่าทำไมผู้คนมักปฏิเสธข้อมูลที่ขัดแย้งกับความเชื่อของตน แม้ว่าหลักฐานจะหนักแน่นเพียงใดก็ตาม แนวคิดของ Foucault สามารถนำไปเชื่อมโยงกับทฤษฎีทางจิตวิทยา ซึ่งอธิบายว่ามนุษย์มีแนวโน้มที่จะหลีกเลี่ยงข้อมูลที่ก่อให้เกิดความขัดแย้งทางจิตใจ (psychological discomfort) และเลือกข้อมูลที่สนับสนุนความเชื่อเดิมของตนแทน (Nickerson, 1998) ปรากฏการณ์นี้ถูกเสริมแรงโดยสื่อสังคมออนไลน์ ซึ่งทำให้ผู้คนสามารถเลือกเฉพาะข้อมูลที่ตรงกับอุดมการณ์ของตนได้ (Pariser, 2011) โลกของความรู้ในปัจจุบันจึงเต็มไปด้วย *echo chambers* ที่สะท้อนเพียงแค่เสียงของฝ่ายที่ตนเองต้องการได้ยิน

Foucault มองว่า *Episteme* เป็นเครื่องมือที่ทำให้ทวิคตินิยม (Dualism) ยังคงมีบทบาทสำคัญในสังคม เนื่องจากผู้คนถูกฝึกให้คิดในเชิง *binary oppositions* ซึ่งแยกทุกอย่างออกเป็นสองขั้วตรงข้าม (Derrida, 1976) สิ่งนี้นำไปสู่การแบ่งขั้วของสังคมที่รุนแรงขึ้นเรื่อยๆ และทำให้การสนทนาระหว่างฝ่ายที่มีความคิดเห็นต่างกันกลายเป็นเรื่องยาก

การเชื่อมโยงกับพุทธศาสนาด้วยแนวคิดมัชฌิมาปฏิปทา

เมื่อพิจารณาปรากฏการณ์นี้ผ่านมุมมองของพุทธศาสนา จะเห็นได้ว่ามันสะท้อนถึงแนวคิดเรื่อง "ทวิ" ซึ่งหมายถึงการยึดมั่นในความคิดเห็นของตนเองจนกลายเป็นอุปสรรคต่อปัญญาในทางพุทธศาสนา ความรู้ที่แท้จริงเกิดจากการปล่อยวาง ไม่ใช่จากการยึดมั่นในกรอบของอัตลักษณ์และอุดมการณ์ แนวคิด "มัชฌิมาปฏิปทา" สอนว่าการมองโลกแบบทวิคติเป็นสิ่งที่ทำให้มนุษย์ติดอยู่ใน



วงจรแห่งทุกข์และการก้าวข้ามทวิคตินิยมคือกุญแจสำคัญสู่ปัญญาที่แท้จริง การพิจารณาแนวคิดทวิคตินิยมผ่านกรอบของมัชฌิมาปฏิปทาไม่เพียงแต่ช่วยเปิดมุมมองใหม่ในการเข้าใจความเป็นจริงเท่านั้น แต่ยังเป็นแนวทางที่สามารถนำไปใช้เพื่อสร้างความสมดุลในกระบวนการคิด วิเคราะห์ และตัดสินใจในระดับบุคคลและสังคมได้อย่างมีประสิทธิภาพมากขึ้นหากพิจารณาในกรอบของ Episteme ตามแนวคิดของ Michel Foucault จะพบว่ารูปแบบของความรู้ในแต่ละยุคถูกกำหนดโดยบริบททางสังคมและอำนาจทางปัญญา ทวิคตินิยมเป็นผลผลิตของ Episteme ซึ่งทำให้ความคิดของผู้คนถูกกำกับให้เห็นความจริงในลักษณะที่แบ่งขั้ว เมื่อบุคคลหรือสังคมยึดติดกับโครงสร้างความรู้ที่แยกขาดเช่นนี้ พวกเขามักจะตอกย้ำความเชื่อของตนเองโดยปฏิเสธหรือมองข้ามข้อมูลที่อยู่อีกขั้วหนึ่ง ปรากฏการณ์นี้สะท้อนให้เห็นถึงแนวคิดของ confirmation bias ที่ Festinger (1957) อธิบายไว้ ซึ่งชี้ให้เห็นว่ามนุษย์มีแนวโน้มที่จะคัดเลือกข้อมูลที่สนับสนุนความเชื่อเดิมของตนเอง ขณะที่เพิกเฉยต่อหลักฐานที่ขัดแย้งกับสิ่งที่พวกเขายึดถือ

มัชฌิมาปฏิปทาในบริบทนี้จึงสามารถทำหน้าที่เป็นเครื่องมือทางปัญญาที่ช่วยให้เราไม่ติดอยู่ในกรอบของ Episteme แบบแยกขั้ว การเดินสายกลางไม่ได้หมายถึงการประนีประนอมในลักษณะที่ทำให้ความจริงถูกลดทอนลง แต่เป็นการเปิดพื้นที่ให้เกิดการพิจารณาความรู้ในลักษณะที่ไม่ถูกครอบงำโดยอคติของแต่ละยุคสมัย ด้วยเหตุนี้ การนำหลักมัชฌิมาปฏิปทามาประยุกต์ใช้กับแนวคิดทางปรัชญาและสังคมศาสตร์จึงอาจเป็นทางออกที่ช่วยให้เราหลุดพ้นจากการแบ่งขั้วที่แข็งตัว และสามารถพิจารณาความเป็นจริงได้อย่างรอบด้านมากขึ้น

ในท้ายที่สุด หากเราสามารถปรับกรอบความคิดของตนเองให้อยู่บนเส้นทางสายกลาง เราจะสามารถลดทอนอิทธิพลของโครงสร้างความรู้ที่กักขังเราไว้และเปิดโอกาสให้เกิดการเรียนรู้ที่แท้จริง สิ่งนี้ไม่เพียงแต่ส่งผลดีต่อระดับบุคคล แต่ยังช่วยให้สังคมสามารถพัฒนาไปในทิศทางที่เป็นกลางมากขึ้น ลดความขัดแย้ง และสร้างความเข้าใจร่วมกันได้อย่างยั่งยืน

ตัวอย่างการใช้แนวคิดมัชฌิมาปฏิปทาในทวิคตินิยม

1. การเมืองแบบสุดขั้ว vs. การหาจุดร่วมในนโยบายสาธารณะ ในบริบทของการเมืองร่วมสมัย ความขัดแย้งระหว่างแนวคิดฝ่ายซ้ายและฝ่ายขวามักถูกขับเคลื่อนโดย Episteme ของยุคสมัย ซึ่งสร้างภาพจำว่าทั้งสองฝ่ายเป็นศัตรูกันโดยสิ้นเชิง นโยบายสาธารณะหลายอย่าง เช่น การกระจายรายได้ หรือการปฏิรูประบบภาษี มักถูกมองในลักษณะขาว-ดำ กล่าวคือ ฝ่ายซ้ายเน้นรัฐสวัสดิการอย่างเต็มที่ ขณะที่ฝ่ายขวามุ่งเน้นกลไกตลาดเสรี โดยที่ทั้งสองฝ่ายแทบไม่พิจารณาทางเลือกที่อยู่ตรงกลาง

การประยุกต์ใช้มัชฌิมาปฏิปทา: หากนักรัฐศาสตร์สามารถหลุดออกจากกรอบของทวิคตินิยม และเปิดรับแนวทางที่ยืดหยุ่นมากขึ้น เช่น ระบบเศรษฐกิจแบบผสม ที่ให้รัฐเข้ามาช่วยเหลือเฉพาะในจุดที่ตลาดล้มเหลว และเปิดให้กลไกตลาดทำงานในจุดที่มีประสิทธิภาพ จะช่วยให้สามารถออกแบบนโยบายที่ตอบโจทย์ความเป็นจริงมากขึ้น ลดความขัดแย้ง และสร้างความร่วมมือได้ดียิ่งขึ้น

2. ความขัดแย้งทางศาสนา vs. การอยู่ร่วมกันอย่างสันติ ประวัติศาสตร์มนุษย์เต็มไปด้วยสงครามและความขัดแย้งที่เกิดจากการมองศาสนาในลักษณะสุดขั้ว ไม่ว่าจะเป็นความขัดแย้งระหว่างศาสนา หรือแม้แต่ความแตกแยกภายในศาสนาเดียวกัน แนวคิดที่ว่า "ความเชื่อของเราถูกต้องที่สุด

และความเชื่ออื่นผิดทั้งหมด" เป็นตัวอย่างของทวิคตินิยมที่แข็งตัวและถูกตอกย้ำผ่าน Episteme ของแต่ละศาสนา

การประยุกต์ใช้มัชฌิมาปฏิปทา: การมองศาสนาในลักษณะสายกลาง เช่น การยอมรับว่าความจริงอาจมีหลายมิติ และความเชื่อของแต่ละศาสนาอาจมีจุดร่วมกันในเชิงศีลธรรมและคุณธรรม ทำให้สามารถสร้างสังคมที่เคารพซึ่งกันและกันได้ ตัวอย่างเช่น ประเทศที่ให้เสรีภาพทางศาสนาและส่งเสริมการแลกเปลี่ยนทางวัฒนธรรมโดยไม่กดทับหรือบังคับให้เชื่อในแนวทางเดียว ย่อมมีโอกาสสร้างสังคมที่สงบสุขมากกว่าประเทศที่บังคับให้ประชาชนต้องยึดมั่นในศาสนาใดศาสนาหนึ่งอย่างตายตัว

3. แนวคิดเรื่องเพศ vs. การเคารพความหลากหลายทางเพศ ในอดีต ระบบความคิดเรื่องเพศถูกจำกัดอยู่ในกรอบชาย-หญิงที่ชัดเจน ซึ่งเป็นผลผลิตของ Episteme ยุคก่อนที่มองว่าบทบาททางเพศถูกกำหนดโดยชีววิทยา และไม่สามารถเปลี่ยนแปลงได้ แนวคิดนี้นำไปสู่การเลือกปฏิบัติต่อผู้ที่มีอัตลักษณ์ทางเพศแตกต่างจากบรรทัดฐานดั้งเดิม และทำให้โครงสร้างทางสังคม เช่น กฎหมาย ครอบครัว การแบ่งบทบาททางเพศ และสิทธิพลเมือง ดำเนินไปในลักษณะที่ปิดกั้นความยืดหยุ่นของตัวตนทางเพศ

การประยุกต์ใช้มัชฌิมาปฏิปทา: ในปัจจุบัน มีการนำแนวคิดสายกลางเข้ามาปรับใช้ โดยแทนที่จะมองว่ามีแค่เพศชายและเพศหญิงเท่านั้น หลายสังคมเริ่มยอมรับว่าความเป็นชาย-หญิงมีความซับซ้อน และสามารถอยู่บนสเปกตรัมที่กว้างขึ้น ส่งผลให้เกิดการปรับเปลี่ยนกฎหมายและนโยบายให้ครอบคลุมความหลากหลายทางเพศ เช่น การรับรองสิทธิในการสมรสของคู่รักเพศเดียวกัน หรือการปรับแบบฟอร์มราชการให้มีตัวเลือกเพศที่ไม่จำกัดอยู่แค่ชายหรือหญิง อย่างไรก็ตาม มีบางบริบทที่โครงสร้างแบบ binary ยังคงมีความจำเป็นต่อการจัดการทางสังคม เช่น การแข่งขันกีฬาที่ต้องอาศัยความแตกต่างทางชีววิทยาเพื่อความเป็นธรรม หรือการออกแบบห้องน้ำสาธารณะที่ยังต้องคำนึงถึงความปลอดภัยและความสะดวกของประชาชนโดยรวม ในกรณีเช่นนี้ แนวคิดสายกลางอาจไม่ได้หมายถึงการล้มเลิกระบบเดิมทั้งหมด แต่เป็นการหาทางออกที่ยืดหยุ่นและสมเหตุสมผล เช่น การจัดประเภทกีฬาที่คำนึงถึงทั้งเพศกำเนิดและฮอร์โมน หรือการเพิ่มห้องน้ำแบบ unisex ควบคู่ไปกับห้องน้ำแบบแยกเพศ

ดังนั้น มัชฌิมาปฏิปทาไม่ได้หมายถึงการปฏิเสธโครงสร้างเดิมทั้งหมด หรือการยอมรับทุกสิ่งโดยไม่มีเงื่อนไข แต่คือการพิจารณาอย่างรอบคอบว่าสถานการณ์ใดควรเปิดกว้างให้กับความยืดหยุ่น และสถานการณ์ใดที่ยังต้องรักษารูปแบบดั้งเดิมเพื่อประโยชน์ทางสังคมโดยรวม การใช้แนวทางสายกลางนี้ช่วยให้เกิดการอยู่ร่วมกันที่สมดุล ลดความขัดแย้งที่เกิดจากการยึดติดกับข้อสุดโต่ง และเปิดโอกาสให้เกิดการปรับตัวของสังคมอย่างเป็นธรรมและยั่งยืน

บทสรุป

แนวคิดทวิคตินิยมในปรัชญาตะวันตกมีบทบาทสำคัญต่อการสร้างกรอบความคิดในศาสนา วิทยาศาสตร์ และอุดมการณ์ทางสังคมและการเมืองมาอย่างยาวนาน โดยมุ่งเน้นการแบ่งแยกความเป็นจริงออกเป็นข้อตรงข้าม ซึ่งแม้จะช่วยให้เกิดโครงสร้างการวิเคราะห์ที่ชัดเจน แต่ก็อาจนำไปสู่ข้อจำกัดในการทำความเข้าใจโลกที่มีความซับซ้อนและเปลี่ยนแปลงตลอดเวลา ในทางตรงกันข้าม



มัชฌิมาปฏิปทาของพุทธศาสนาเสนอแนวทางที่แตกต่างออกไป โดยปฏิเสธการยึดติดกับชั่วสุดโต่ง และมุ่งเน้นการพิจารณาความเป็นจริงตามบริบทและสภาวะแวดล้อมที่เปลี่ยนแปลง

เมื่อพิจารณาทิวทัศน์นิยามผ่านกรอบของมัชฌิมาปฏิปทา จะพบว่าการพึ่งพาอยู่อย่างเคร่งครัด อาจนำไปสู่การตีความที่จำกัดและความขัดแย้งที่ไม่จำเป็น ขณะที่แนวคิดมัชฌิมาปฏิปทาเปิดโอกาสให้เกิดการวิเคราะห์เชิงพลวัตและการปรับตัวตามสถานการณ์ การทำความเข้าใจความแตกต่าง ระหว่างสองแนวคิดนี้จึงเป็นกุญแจสำคัญในการพัฒนาวิธีคิดที่ยืดหยุ่นและสมดุล ซึ่งอาจนำไปสู่การ สร้างระบบความรู้และการตัดสินใจที่สอดคล้องกับธรรมชาติของเปลี่ยนแปลงในโลกได้ดียิ่งขึ้น

ดังนั้นบทความนี้เสนอว่าการพิจารณาแนวคิดทิวทัศน์นิยามผ่านกรอบของมัชฌิมาปฏิปทาไม่เพียงแต่ช่วย เปิดมุมมองใหม่ในการทำความเข้าใจความเป็นจริงเท่านั้นแต่ยังเป็นแนวทางที่สามารถนำไปใช้เพื่อสร้างความ สมดุลในกระบวนการคิด วิเคราะห์ และตัดสินใจในระดับบุคคลและสังคมได้อย่างมีประสิทธิภาพมากขึ้น

เอกสารอ้างอิง

- มหาจุฬาลงกรณราชวิทยาลัย. (2539). *พระไตรปิฎกภาษาไทย ฉบับมหาจุฬาลงกรณราชวิทยาลัย*. กรุงเทพฯ: มหาจุฬาลงกรณราชวิทยาลัย.
- Alexandre Koyré. (1968). *Metaphysics and Measurement: Essays in Scientific Revolution*. Cambridge, MA: Harvard University Press.
- Antonio Damasio. (1994). *Descartes' Error: Emotion, Reason, and the Human Brain*. London: Penguin Books.
- Aristotle. (350 BCE). *Metaphysics*. Oxford: Oxford University Press.
- Christopher Shields. (2012). *Aristotle*. London: Routledge.
- David Sedley. (2004). *The Cambridge Companion to Greek and Roman Philosophy*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Plato. (380 BCE). *Republic*. Indianapolis: Hackett Publishing.
- René Descartes. (1641). *Meditations on First Philosophy*. Indianapolis: Hackett Publishing.
- Jacques Derrida. (1976). *Of Grammatology*. Baltimore: Johns Hopkins University Press.
- Leon Festinger. (1957). *A Theory of Cognitive Dissonance*. Stanford: Stanford University Press.
- Michel Foucault. (1970). *The Order of Things*. New York: Pantheon Books.
- Michel Foucault. (1972). *The Archaeology of Knowledge*. London: Routledge.
- Michel Foucault. (1980). *Power/Knowledge*. New York: Pantheon Books.
- Jürgen Habermas. (1987). *The Philosophical Discourse of Modernity*. Cambridge, MA: MIT Press.



George Lakoff. (2016). *Moral Politics: How Liberals and Conservatives Think*. Chicago: University of Chicago Press.

Raymond S. Nickerson. (1998). "Confirmation Bias: A Ubiquitous Phenomenon in Many Guises". *Review of General Psychology*.

Eli Pariser. (2011). *The Filter Bubble: What the Internet Is Hiding from You*. London: Penguin Books.

Henri Tajfel and John C. Turner. (1979). "An Integrative Theory of Intergroup Conflict". *In Social Psychology of Intergroup Relations*.