

ความสัมพันธ์ระหว่างกรณีศึกษาในของผู้บริหารสถานศึกษากับพฤติกรรมการสอนของ
ครูสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษาสมุทรสาคร สมุทรสงคราม
The relationship between internal supervision of school administrator's
teaching behaviors under the secondary education service area office
Samutsakhon Samut Songkram

ณรงค์ภัทร ดวงชัย*, พรศักดิ์ สุจริตรักษ์**

Narongphat Duangchai*, Phornsak Sucharittrak**

นักศึกษาหลักสูตรครุศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษา

คณะครุศาสตร์ มหาวิทยาลัยราชภัฏหมู่บ้านจอมบึง*

คณะครุศาสตร์ มหาวิทยาลัยราชภัฏหมู่บ้านจอมบึง**

Graduate Student in Master of Education, Educational Administration Program,

Faculty of Education, Muban Chombueng Rajabhat University*

Faculty of Education, Muban Chombueng Rajabhat University**

บทคัดย่อ

การวิจัยมีวัตถุประสงค์เพื่อ 1) ศึกษากรณีศึกษาในของผู้บริหารสถานศึกษา 2) ศึกษาพฤติกรรมการสอนของครู และ 3) ศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างกรณีศึกษาในของผู้บริหารสถานศึกษากับพฤติกรรมการสอนของครู สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษาสมุทรสาคร สมุทรสงคราม เป็นการวิจัยเชิงพรรณนา กลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการวิจัยครั้งนี้ ได้แก่ ผู้บริหารและครู สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษาสมุทรสาคร สมุทรสงคราม จำนวน 285 คน โดยใช้วิธีสุ่มกลุ่มตัวอย่างแบบแบ่งชั้น เครื่องมือที่ใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูล คือ แบบสอบถามแบบมาตราประมาณค่า 5 ระดับ มีค่าความเชื่อมั่นเท่ากับ 0.98 สถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล ได้แก่ การแจกแจงความถี่ ค่าร้อยละ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานและสหสัมพันธ์แบบเพียร์สัน

ผลการวิจัย พบว่า

1. กรณีศึกษาในของผู้บริหารสถานศึกษา ในภาพรวมอยู่ในระดับปานกลาง และเมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่าอยู่ในระดับปานกลางทุกด้าน โดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อยดังนี้ การจัดลำดับความสำคัญ การประสานงาน การประเมินสภาพการทำงาน การอำนวยความสะดวก การออกแบบวิธีการทำงาน และการจัดสรรทรัพยากร

2. พฤติกรรมการสอนของครู ในภาพรวมอยู่ในระดับปานกลาง และเมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่าอยู่ในระดับปานกลางทุกด้าน โดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย ดังนี้ พัฒนาแผนการสอนให้สามารถปฏิบัติได้เกิดผลจริง สร้างโอกาสให้ผู้เรียนได้เรียนรู้ในทุกสถานการณ์ ร่วมมือกับผู้อื่นอย่างสร้างสรรค์ในชุมชน รายงานผลการพัฒนาคุณภาพของผู้เรียนได้อย่างมีระบบ มุ่งมั่นพัฒนาผู้เรียนให้เต็มตามศักยภาพ ปฏิบัติตนเป็นแบบอย่างที่ดีแก่ผู้เรียน จัดกิจกรรมการเรียนการสอนโดยเน้นผลถาวรที่เกิดแก่ผู้เรียน ปฏิบัติกิจกรรมทาง

วิชาการเกี่ยวกับการพัฒนาวิชาชีพครูอย่างสม่ำเสมอ ตัดสินใจปฏิบัติกิจกรรมต่าง ๆ โดยคำนึงถึงผลที่จะเกิดกับผู้เรียน พัฒนาสื่อการเรียนการสอนให้มีประสิทธิภาพอยู่เสมอ แสวงหาและใช้ข้อมูลข่าวสารในการพัฒนาและร่วมมือกับผู้อื่นในสถานศึกษาอย่างสร้างสรรค์

3. การนิเทศภายในของผู้บริหารสถานศึกษากับพฤติกรรมการสอนของครู มีความสัมพันธ์กันทางบวกในระดับสูง อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

คำสำคัญ: การนิเทศภายใน, พฤติกรรมการสอนของครู

Abstract

The purpose of this research were to; 1) explore The internal supervision of school administrators 2) examine teachers teaching behaviors and 3) investigate the relationship between internal supervision of school administrators and teacher's teaching behaviors. The sample consisted of 285 administrators and teachers under the Secondary Educational Service Area Office service Samutsakhon Samutsongkharam using stratified random sampling techniques. The instrument was a five rating scale questionnaire with reliability of .98. The statistics for data analysis were frequency distribution, percentage, mean, standard deviation and Pearson's correlation

The research findings were as follows:

1. The Internal supervision overall was at a moderate level. When considered each aspect, all of them were at a moderate level. Ranking from the most to the least were as follows; coordinating, assessing, directing, designing, prioritizing and allocating resources.

2. Teacher's teaching behaviors overall was at a moderate level. When considered each aspect, all of them were at a moderate level. Ranking from the most to the least were as follows; Develop a lesson plan to be able to practice with real results, Create opportunities for learners to learn in every situation, Collaborate constructively with others in the community, Systematically report on the development of learners' quality, Committed to developing students to their full potential, behave as a good role model for students, Organize teaching and learning activities with an emphasis on permanent results for learners, Regularly perform academic activities related to professional development of teachers, Make decisions about activities taking into account the consequences for the learners, Always develop teaching materials to be effective, Seek and use information for development and Collaborate with others in the school creatively.

3. The relationship between internal supervision overall were at a high level of positive correlation with statistical significance at .01

Keyword: Internal supervision of school administrators, Teachers teaching behaviors

บทนำ

การศึกษาเป็นสิทธิขั้นพื้นฐานของคนไทยทุกคน ที่รัฐต้องจัดให้เพื่อพัฒนาคนไทยทุกช่วงวัยให้มีความเจริญงอกงามทุกด้าน เพื่อเป็นต้นทุนทางปัญญาที่สำคัญในการพัฒนาทักษะ คุณลักษณะ และสมรรถนะในการประกอบสัมมาชีพ และการดำรงชีวิตร่วมกับผู้อื่นในสังคมได้อย่างเป็นสุข อันจะนำไปสู่เสถียรภาพ (สำนักงานเลขาธิการสภาการศึกษา, 2560, ก) โดยการศึกษาทั้งปวงต้องมุ่งพัฒนาผู้เรียนให้เป็นคนดี มีวินัย ภูมิใจในชาติ สามารถเชี่ยวชาญได้ตามความถนัดของตน และมีความรับผิดชอบต่อครอบครัว ชุมชน สังคมและประเทศชาติ (สำนักงานศาลรัฐธรรมนูญ, 2560, 14) ขณะเดียวกันการเปลี่ยนแปลงจากโลกาภิวัตน์และความก้าวหน้าทางวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีได้รับการพัฒนาอย่างก้าวกระโดดอันก่อให้เกิดนวัตกรรมอย่างพลิกผัน อาทิ เทคโนโลยีปัญญาประดิษฐ์ อินเทอร์เน็ตในทุกสิ่ง การวิเคราะห์ข้อมูลขนาดใหญ่ หุ่นยนต์ และโดรน เทคโนโลยีพันธุกรรมสมัยใหม่และเทคโนโลยีทางการเงิน (ยุทธศาสตร์ชาติ พ.ศ.2561-2580, 2) รวมทั้งในกระแสการเปลี่ยนแปลงอย่างรวดเร็วของโลกศตวรรษที่ 21 เนื่องจากการศึกษามีบทบาทสำคัญในการสร้างความได้เปรียบของประเทศ เพื่อการแข่งขันและยืนหยัดในเวทีโลกภายใต้ระบบเศรษฐกิจและสังคมเป็นพลวัต ประเทศต่าง ๆ ทั่วโลกจึงได้ให้ความสำคัญและทุ่มเทกับการพัฒนาการศึกษาเพื่อพัฒนาทรัพยากรมนุษย์ของตนให้สามารถก้าวทันการเปลี่ยนแปลงของระบบเศรษฐกิจและสังคมของประเทศ ภูมิภาค และของโลกควบคู่กับการธำรงรักษาอัตลักษณ์ของประเทศ ในส่วนของประเทศไทยได้ให้ความสำคัญกับการจัดการศึกษา การพัฒนาศักยภาพและขีดความสามารถของคนไทยให้มีทักษะ ความรู้ความสามารถ และสมรรถนะที่สอดคล้องกับความต้องการของตลาดแรงงานและการพัฒนาประเทศ (สำนักงานเลขาธิการสภาการศึกษา, 2560, 1)

ผู้บริหารโรงเรียนมีบทบาทสำคัญต่อผลสำเร็จของการนิเทศภายใน ซึ่งเป็นงานที่อยู่ในความรับผิดชอบโดยตรง ทั้งนี้ผู้บริหารโรงเรียนต้องเป็นบุคคลที่สามารถแสดงบทบาทในการนิเทศภายในได้อย่างเหมาะสมมีประสิทธิภาพสูงสุด ต้องเป็นทั้งนักบริหารและนักวิชาการ มีความรู้ความสามารถในเชิงบริหารจัดการ และมีคุณสมบัติเป็นนักวิชาการที่รอบรู้ควบคู่กันไปด้วย ผู้บริหารที่ไม่สนใจงานวิชาการ ไม่มีความรู้เรื่องหลักสูตรการเรียนการสอน การวัดและประเมินผล ตลอดจนสื่อเทคโนโลยีเพื่อการศึกษาไม่สามารถให้คำแนะนำหรือเป็นที่พึ่งทางวิชาการแก่ครูได้นั้น ย่อมส่งผลให้ไม่เป็นที่ยอมรับนับถือในเชิงวิชาการ และไม่สามารถดำเนินการนิเทศได้อย่างมีประสิทธิภาพ รวมถึงผู้บริหารโรงเรียนที่ถนัดแต่งานวิชาการ ขาดความรู้ความสามารถในเชิงบริหารจัดการ ไม่สามารถจัดระบบการนิเทศภายในที่มีประสิทธิภาพ หรือไม่สามารถจัดกระบวนการบริหารงานโรงเรียนให้เอื้อต่อกระบวนการนิเทศภายในได้ ทำให้ประสบกับความสำเร็จในการบริหารงานนิเทศภายในได้ยาก ซึ่งผู้บริหารโรงเรียนต้องเป็นผู้บริหารมืออาชีพ จึงจะนำองค์กรไปสู่ความสำเร็จได้ (สุรศักดิ์ ปาเฮ, 2545, 28) นอกจากผู้บริหารแล้วการดำเนินการนิเทศภายในยังมีความท้าทายและอุปสรรคที่แตกต่างกันในแต่ละโรงเรียน แต่เดิมการนิเทศการศึกษาได้ดำเนินการโดยบุคคลภายนอกโรงเรียน แต่การนิเทศการศึกษาที่เกิดจากบุคคลภายนอกโรงเรียนไม่สามารถสนองความต้องการของโรงเรียนได้ จึงจำเป็นต้องใช้วิธีการนิเทศภายใน (จิรสุตา สุพันธุ์นา, 2558, 14) ซึ่งพบปัญหาที่สำคัญในการนิเทศตาม

ผลการวิจัยของ พุทธชาติ แสนอุบล (2561, 171) พบว่า ปัญหาสำคัญของการดำเนินการปฏิบัติตามแผนของการนิเทศเกี่ยวข้องกับครูไม่ให้ความสำคัญกับกิจกรรมนิเทศภายใน ไม่มีคู่มือในการดำเนินการภายใน การดำเนินการนิเทศไม่เป็นไปตามปฏิทินการปฏิบัติงาน ครูขาดการเตรียมความพร้อมเพื่อรับการนิเทศ และโรงเรียนไม่นำผลการนิเทศภายในไปปรับปรุงพัฒนางานบริหารโรงเรียน สอดคล้องกับผลการวิจัยของ จินนุพันธ์ อุปาทั้ง (2551, 155) พบว่า ครูไม่ให้ความสนใจในการกำหนดและแจ้งนโยบาย และครูไม่เต็มใจในการรับหน้าที่ในแต่ละแผนงาน และจากการศึกษาเอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับการนิเทศภายในของผู้บริหารสถานศึกษาที่ผ่านมา พบว่า การนิเทศภายในด้านการจัดสรรทรัพยากร มีค่าเฉลี่ยในระดับต่ำสุด (จิรสุตา สุพันธ์นา, 2558, 83)

การศึกษาเป็นกระบวนการที่ทำให้มนุษย์สามารถพัฒนาคุณภาพชีวิตของตนเองให้สามารถอยู่ในสังคมได้อย่างมีความสุข มีการเกื้อหนุนการพัฒนาประเทศได้อย่างเหมาะสม สอดคล้องกับการเปลี่ยนแปลงในทุก ๆ ด้าน และบุคคลที่มีความสำคัญอย่างยิ่งต่อการจัดการศึกษาดังกล่าวก็คือ ครู เพราะครูเป็นผู้มีหน้าที่สร้างประสบการณ์การเรียนรู้และการพัฒนาโดยรอบให้เกิดในตัวผู้เรียน เพื่อให้มีความรู้ความสามารถและประสบการณ์ในเชิงวิชาการนำไปสู่การมีสภาพความเป็นอยู่ที่ดีขึ้น รวมทั้งการดำรงตนเป็นสมาชิกที่ดีของสังคม ดังนั้น การจะพัฒนาการศึกษาให้มีคุณภาพย่อมต้องพึ่งพาอาศัยครูที่มีคุณภาพ ครูที่มีความเป็นครู (จิรภา คำทา, 2558, 1530) ทั้งนี้ พฤติกรรมการสอนของครูเป็นองค์ประกอบที่สำคัญยิ่งต่อการพัฒนาคุณภาพของนักเรียน เพราะเป็นตัวชี้วัดถึงผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของนักเรียน ตลอดจนคุณลักษณะอันพึงประสงค์ของนักเรียนด้วย (ประภัสสรณ ตู่แก้ว, 2559, 451) ดังนั้น พฤติกรรมการสอนในห้องเรียนนั้นเป็นสิ่งสำคัญอย่างยิ่ง ซึ่งถ้าครูเอาใจใส่และควบคุมพฤติกรรมการสอนของตนให้เป็นไปในทิศทางที่กำหนดไว้แล้ว ย่อมจะทำให้การเรียนการสอนบรรลุเป้าหมายที่กำหนดไว้แต่กลับมีข้อเท็จจริงที่ว่า ครูมีปัญหาด้านคุณภาพการจัดการเรียนการสอนและมีข้อจำกัดเป็นจำนวนมาก เช่น ปัญหาการผลิตครูที่ไม่สอดคล้องกับความต้องการ ปัญหาขาดแคลนครูทั้งในเชิงปริมาณและคุณภาพ และปัญหาการใช้งานครูนอกเหนือจากภาระงานสอนที่เป็นภาระหน้าที่อื่นที่ไม่เกี่ยวกับการสอน เช่น งานการเงิน งานธุรการของโรงเรียนและโครงการต่าง ๆ ที่โรงเรียนมอบหมายเพิ่มเติม ตลอดจนการใช้และการพัฒนาครูที่ขาดประสิทธิภาพ ไร้ศีลธรรม จริยธรรม เป็นปัญหาเกี่ยวกับตัวครูที่ส่งผลต่อการศึกษานักเรียนเป็นอย่างมาก (เชษฐา ทองยิ่ง , 2559, 2) และจากการศึกษาเอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับพฤติกรรมการสอนของครูที่ผ่านมา พบว่า พฤติกรรมการสอนของครูในการร่วมมือกับผู้อื่นในสถานศึกษาอย่างสร้างสรรค์ มีค่าเฉลี่ยในระดับต่ำสุด (จิรสุตา สุพันธ์นา, 2558, 67)

จากความเป็นมาและความสำคัญของปัญหาดังกล่าว ผู้วิจัยในฐานะเป็นครูผู้สอน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษาสมุทรสาคร สมุทรสงคราม จึงมีความสนใจที่จะศึกษาการนิเทศภายในของผู้บริหารกับพฤติกรรมการสอนของครู สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษาสมุทรสาคร สมุทรสงคราม ว่าอยู่ในระดับใด และมีความสัมพันธ์กันหรือไม่ เพื่อให้มีส่วนเกี่ยวข้องกับการศึกษาใช้เป็นข้อมูล และแนวทางในการปรับปรุงการนิเทศภายในของผู้บริหารกับพฤติกรรมการสอนของครูให้มีประสิทธิภาพ และเกิดประสิทธิผลต่อการพัฒนาการศึกษาของประเทศต่อไป

วัตถุประสงค์ของการวิจัย

1. เพื่อศึกษาการนิเทศภายในของผู้บริหารสถานศึกษา
2. เพื่อศึกษาพฤติกรรมการสอนของครู
3. เพื่อศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างการนิเทศภายในของผู้บริหารสถานศึกษากับพฤติกรรมการสอนของครู

วิธีการดำเนินการวิจัย

การวิจัยในครั้งนี้ เป็นการวิจัยเชิงพรรณนา (Descriptive) ศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างการนิเทศภายในของผู้บริหารกับพฤติกรรมการสอนของครู สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษาสมุทรสาคร สมุทรสงคราม ซึ่งผู้วิจัยได้ดำเนินการตามขั้นตอน ดังนี้

1. ประชากรและกลุ่มตัวอย่าง

1.1 ประชากรที่ใช้ในการวิจัย ได้แก่ ผู้บริหาร และครู สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษาสมุทรสาคร สมุทรสงคราม ปีการศึกษา 2563 จำนวน 1,035 คน โดยเป็นผู้บริหาร จำนวน 191 คน และครูจำนวน 844 คน

1.2 กลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการวิจัย ได้แก่ ผู้บริหาร และครู สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษาสมุทรสาคร สมุทรสงคราม ปีการศึกษา 2563 จำนวน 285 คน ซึ่งได้มาจากการเปิดตารางขนาดตัวอย่างของเครจซีและมอร์แกน (Krejcie & Morgan, 1970, 608-609) ผู้วิจัยใช้วิธีสุ่มกลุ่มตัวอย่างของแบบแบ่งชั้น (stratified random sampling) โดยใช้จังหวัดเป็นชั้น ได้ผู้บริหาร จำนวน 53 คน และครูจำนวน 232 คน จากนั้นทำการสุ่มอย่างง่ายด้วยวิธีจับสลาก

ตารางที่ 1 แสดงจำนวนประชากรและกลุ่มตัวอย่าง

ที่	จังหวัด	ประชากร					กลุ่มตัวอย่าง				
		ผอ.	รอง ผอ.	หัวหน้า กลุ่ม สาระ	ครู	รวม	ผอ.	รอง ผอ.	หัวหน้า กลุ่ม สาระ	ครู	รวม
1.	สมุทรสาคร	11	5	88	551	655	4	1	24	151	180
2.	สมุทรสงคราม	9	6	72	293	380	2	2	20	81	105
	รวม	20	11	160	844	1,035	6	3	44	232	285
	รวมทั้งสิ้น		191		844	1,035		53		232	285

2. เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย

การวิจัยครั้งนี้ใช้แบบสอบถามความสัมพันธ์ระหว่างการนิเทศภายในของผู้บริหารสถานศึกษากับพฤติกรรมการสอนของครู สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษาสมุทรสาคร สมุทรสงคราม ตามแนวคิดของแฮร์ริส (Harris, 1985, 13) และพฤติกรรมการสอนของครู ตามเกณฑ์มาตรฐานวิชาชีพครู พ.ศ. 2556 เป็นเครื่องมือสำหรับเก็บข้อมูล จำนวน 1 ฉบับ แบ่งออกเป็น 3 ตอน มีรายละเอียดดังนี้

2.1 ตอนที่ 1 เป็นแบบสอบถามเกี่ยวกับสถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม ประกอบด้วย เพศ อายุ ระดับการศึกษาสูงสุด ประสบการณ์ในการทำงาน และตำแหน่งปัจจุบัน มีลักษณะเป็นแบบตัวเลือก

2.2 เป็นแบบสอบถามเกี่ยวกับ การนิเทศภายในของผู้บริหาร ตามแนวคิดของแฮร์ริส (Harris, 1985, 13) เป็นแบบสอบถามแบบมาตราส่วนประมาณค่า (Rating Scale) 5 ระดับ

2.3 ตอนที่ 3 เป็นแบบสอบถามพฤติกรรมการสอนของครู ตามตามเกณฑ์มาตรฐานวิชาชีพครู พ.ศ. 2556 เป็นแบบสอบถามแบบมาตราส่วนประมาณค่า (Rating Scale) 5 ระดับ

3. การสร้างเครื่องมือวิจัย

ผู้วิจัยได้ดำเนินการสร้างเครื่องมือสำหรับการวิจัย โดยมีขั้นตอนการดำเนินงานดังนี้

3.1 ศึกษาวรรณกรรม หลักการ แนวคิด และทฤษฎีที่เกี่ยวข้องจากหนังสือ ตำรา เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับการนิเทศภายในของผู้บริหารสถานศึกษา หรือพฤติกรรมการสอนของครู

3.2 นำข้อมูลที่ได้จากการศึกษามาประมวล เพื่อกำหนดเป็นโครงสร้างเครื่องมือโดยขอคำแนะนำจากอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์

3.3 สร้างแบบสอบถามโดยให้ครอบคลุมเนื้อหาเสนออาจารย์ที่ปรึกษาตรวจสอบ เพื่อให้ข้อเสนอแนะมาปรับปรุง

3.4 นำแบบสอบถามเสนอผู้เชี่ยวชาญเพื่อตรวจสอบความตรงเชิงเนื้อหา (content validity) เพื่อปรับปรุงแก้ไขข้อบกพร่อง เพื่อความสมบูรณ์และถูกต้องของเนื้อหาโดยใช้เทคนิค IOC (Index of Item Objective Congruence) แล้วนำมาปรับปรุงแก้ไขอีกครั้งโดยคัดเลือกเฉพาะข้อที่มีค่า 0.67-1.00

3.5 นำแบบสอบถามที่ปรับปรุงแก้ไขแล้วไปทดลองใช้ (Try out) กับผู้บริหารและครูที่ไม่ใช่กลุ่มตัวอย่าง จำนวน 30 คน ผู้ให้ข้อมูลในเขตสมุทรสาครและสมุทรสงคราม ประกอบด้วยผู้บริหาร จำนวน 15 คน และครูในโรงเรียนมัธยมศึกษาจำนวน 15 คน รวมทั้งสิ้น 30 คน

3.6 นำแบบสอบถามที่ได้รับคืนมาคำนวณหาความเชื่อมั่น (Reliability) โดยใช้สัมประสิทธิ์แอลฟา (α -coefficient) ตามวิธีการของครอนบาค (Cronbach, 1978, 161) โดยมีค่าความเชื่อมั่นทั้งฉบับเท่ากับ 0.98 เพื่อนำไปใช้กับกลุ่มเป้าหมายต่อไป

4. การเก็บรวบรวมข้อมูล

แบบสอบถามที่เก็บได้จำนวน 285 ฉบับ คิดเป็นร้อยละ 100

5. การวิเคราะห์ข้อมูลและสถิติที่ใช้ในการวิจัย

5.1 การวิเคราะห์ข้อมูล ในการวิจัยครั้งนี้ มีหน่วยวิเคราะห์ (Unit of Analysis) เป็นผู้บริหารสถานศึกษา และครู โดยผู้วิจัยนำแบบสอบถามที่ได้รับกลับคืนมาจัดกระทำข้อมูลโดยมีขั้นตอน ดังนี้

5.1.1 ตรวจสอบความสมบูรณ์ของข้อมูลที่ได้รับคืนมา

5.1.2 จัดระบบข้อมูล ตรวจสอบรวมคะแนนแบบสอบถามที่สมบูรณ์

5.1.3 นำข้อมูลไปคำนวณหาค่าสถิติ โดยใช้โปรแกรมสำเร็จรูป

5.2 สถิติที่ใช้ในการวิจัย เพื่อให้การวิเคราะห์ข้อมูลตรงตามวัตถุประสงค์การวิจัย ผู้วิจัยได้ใช้สถิติในการวิเคราะห์ข้อมูล ดังนี้

5.2.1 วิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับสถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม ซึ่งถามรายละเอียดเกี่ยวกับ เพศ อายุ ระดับการศึกษาสูงสุด ประสบการณ์ในการทำงาน และตำแหน่งปัจจุบัน ใช้การแจกแจงความถี่ (Frequency) และค่าร้อยละ (Percentage)

5.2.2 การวิเคราะห์ระดับการนิเทศภายในของผู้บริหารสถานศึกษาและพฤติกรรมการสอนของครู ใช้ค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$) และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)

5.2.3 การวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างการนิเทศภายในของผู้บริหารสถานศึกษา/พฤติกรรมการสอนของครู ใช้การวิเคราะห์ค่าสหสัมพันธ์แบบเพียร์สัน (Pearson's product moment correlation coefficient)

ผลการวิจัย

1. การนิเทศภายในของผู้บริหาร สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษาสมุทรสาคร สมุทรสงคราม โดยภาพรวม

ตารางที่ 2 แสดงผลการวิเคราะห์การนิเทศภายในของผู้บริหาร สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษาสมุทรสาคร สมุทรสงคราม

(n= 285)

ด้านที่	การนิเทศภายในของผู้บริหาร	$\bar{X}$	S.D.	ค่าระดับ	ลำดับ
1.	การประเมินสภาพการทำงาน (X_1)	3.10	0.58	ปานกลาง	3
2.	การจัดลำดับความสำคัญ (X_2)	3.34	0.45	ปานกลาง	1
3.	การออกแบบวิธีการทำงาน (X_3)	3.03	0.45	ปานกลาง	5
4.	การจัดสรรทรัพยากร (X_4)	2.84	0.75	ปานกลาง	6
5.	การประสานงาน (X_5)	3.11	0.67	ปานกลาง	2
6.	การอำนวยการ (X_6)	3.05	0.65	ปานกลาง	4
	รวม (X_{tot})	3.08	0.45	ปานกลาง	

จากตารางที่ 2 พบว่า การนิเทศภายในของผู้บริหารสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษาสมุทรสาคร สมุทรสงคราม ในภาพรวมมีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.08$, S.D. = 0.45) และเมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า มีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับปานกลางทุกด้าน โดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย ดังนี้ การจัดลำดับความสำคัญ ($\bar{X} = 3.34$, S.D. = 0.45) การประสานงาน ($\bar{X} = 3.11$, S.D. = 0.67) การประเมินสภาพการทำงาน ($\bar{X} = 3.10$, S.D. = 0.58) การอำนวยการ ($\bar{X} = 3.05$, S.D. = 0.65) การออกแบบวิธีการทำงาน ($\bar{X} = 3.03$, S.D. = 0.45) และการจัดสรรทรัพยากร ($\bar{X} = 2.84$, S.D. = 0.75)

2. พฤติกรรมการสอนของครู สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษาสมุทรสาคร สมุทรสงคราม โดยภาพรวม

ตารางที่ 3 ผลการวิเคราะห์พฤติกรรมการสอนของครู

(n= 285)

ด้า น ที่	พฤติกรรมการสอนของครู	$\bar{X}$	S.D.	ค่าระดับ
1.	ปฏิบัติกิจกรรมทางวิชาการเกี่ยวกับการพัฒนาวิชาชีพครูอย่างสม่ำเสมอ (Y_1)	3.34	0.43	ปานกลาง
2.	ตัดสินใจปฏิบัติกิจกรรมต่าง ๆ โดยคำนึงถึงผลที่จะเกิดกับผู้เรียน (Y_2)	3.31	0.59	ปานกลาง
3.	มุ่งมั่นพัฒนาผู้เรียนให้เต็มตามศักยภาพ (Y_3)	3.42	0.36	ปานกลาง
4.	พัฒนาแผนการสอนให้สามารถปฏิบัติได้เกิดผลจริง (Y_4)	3.49	0.81	ปานกลาง
5.	พัฒนาสื่อการเรียนการสอนให้มีประสิทธิภาพอยู่เสมอ (Y_5)	3.27	0.51	ปานกลาง
6.	จัดกิจกรรมการเรียนการสอนโดยเน้นผลถาวรที่เกิดแก่ผู้เรียน (Y_6)	3.40	0.44	ปานกลาง
7.	รายงานผลการพัฒนาคุณภาพของผู้เรียนได้อย่างมีระบบ (Y_7)	3.43	0.40	ปานกลาง
8.	ปฏิบัติตนเป็นแบบอย่างที่ดีแก่ผู้เรียน (Y_8)	3.40	0.37	ปานกลาง
9.	ร่วมมือกับผู้อื่นในสถานศึกษาอย่างสร้างสรรค์ (Y_9)	3.20	0.56	ปานกลาง
10.	ร่วมมือกับผู้อื่นอย่างสร้างสรรค์ในชุมชน (Y_{10})	3.44	0.34	ปานกลาง
11.	แสวงหาและใช้ข้อมูลข่าวสารในการพัฒนา (Y_{11})	3.25	0.52	ปานกลาง
12.	สร้างโอกาสให้ผู้เรียนได้เรียนรู้ในทุกสถานการณ์ (Y_{12})	3.46	0.57	ปานกลาง
รวม (Y_{tot})		3.37	0.32	ปานกลาง

จากตารางที่ 3 พบว่า ระดับพฤติกรรมการสอนของครู สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษาสมุทรสาคร สมุทรสงคราม ในภาพรวมมีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.37$, S.D. = 0.32) และเมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า มีค่าเฉลี่ยในระดับปานกลางทุกด้าน โดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อยดังนี้ พัฒนาแผนการสอนให้สามารถปฏิบัติได้เกิดผลจริง ($\bar{X} = 3.49$, S.D. = 0.81) สร้างโอกาสให้ผู้เรียนได้

เรียนรู้ในทุกสถานการณ์ ($\bar{X} = 3.46$, S.D. = 0.57) ร่วมมือกับผู้อื่นอย่างสร้างสรรค์ในชุมชน ($\bar{X} = 3.44$, S.D. = 0.34) รายงานผลการพัฒนาคุณภาพของผู้เรียนได้อย่างมีระบบ ($\bar{X} = 3.43$, S.D. = 0.40) มุ่งมั่นพัฒนาผู้เรียนให้เต็มตามศักยภาพ ($\bar{X} = 3.42$, S.D. = 0.36) ปฏิบัติตนเป็นแบบอย่างที่ดีแก่ผู้เรียน ($\bar{X} = 3.40$, S.D. = 0.37) จัดกิจกรรมการเรียนการสอนโดยเน้นผลถาวรที่เกิดแก่ผู้เรียน ($\bar{X} = 3.40$, S.D. = 0.44) ปฏิบัติกิจกรรมทางวิชาการเกี่ยวกับการพัฒนาวิชาชีพครูอย่างสม่ำเสมอ ($\bar{X} = 3.34$, S.D. = 0.43) ตัดสินใจปฏิบัติกิจกรรมต่าง ๆ โดยคำนึงถึงผลที่จะเกิดกับผู้เรียน ($\bar{X} = 3.31$, S.D. = 0.59) พัฒนาสื่อการเรียนการสอนให้มีประสิทธิภาพอยู่เสมอ ($\bar{X} = 3.27$, S.D. = 0.51) แสวงหาและใช้ข้อมูลข่าวสารในการพัฒนา ($\bar{X} = 3.25$, S.D. = 0.52) และร่วมมือกับผู้อื่นในสถานศึกษาอย่างสร้างสรรค์ ($\bar{X} = 3.20$, S.D. = 0.56)

3. ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ระหว่างการนิเทศภายในของผู้บริหารสถานศึกษากับพฤติกรรมการสอนของครูสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษาสมุทรสาคร สมุทรสงคราม

ตารางที่ 4 แสดงผลการวิเคราะห์ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ระหว่างการนิเทศภายใน

การ นิเทศ ภายใน ของ ผู้บริหาร	การประเมิน สภาพการ ทำงาน (X ₁)	การจัดลำดับ ความสำคัญ (X ₂)	การ ออกแบบ วิธีการ ทำงาน (X ₃)	การจัดสรร ทรัพยากร (X ₄)	การ ประสานงาน (X ₅)	การ อำนวยความสะดวก (X ₆)	X _{tot}
พฤติกรรม การสอนของ ครู (Y ₁)	.618*	.537*	-.001	-.013	.615*	.599*	.522*
	*	*			*	*	*
(Y ₂)	.565*	.359*	.369*	.504*	.621*	.648*	.701*
	*	*	*	*	*	*	*
(Y ₃)	.378*	.174*	.603*	.462*	.384*	.348*	.524*
	*	*	*	*	*	*	*
(Y ₄)	.382*	.126*	.297*	.587*	.403*	.508*	.544*
	*	*	*	*	*	*	*
(Y ₅)	.190*	-.080	.769*	.382*	.218*	.160*	.359*
	*		*	*	*	*	*
(Y ₆)	.321*	.409*	.490*	.012	.324*	.352*	.392*
	*	*	*		*	*	*
(Y ₇)	.349*	.401*	.439*	.043	.358*	.424*	.423*
	*	*	*		*	*	*

(Y ₈)	.475*	.286*	.557*	.249*	.485*	.544*	.570*
	*	*	*	*	*	*	*
(Y ₉)	.436*	.316*	.342*	.317*	.558*	.512*	.560*
	*	*	*	*	*	*	*
(Y ₁₀)	.356*	.320*	.580*	.357*	.327*	.314*	.488*
	*	*	*	*	*	*	*
(Y ₁₁)	.226*	-	.790*	.443*	.242*	.190*	.393*
	*	.127*	*	*	*	*	*
(Y ₁₂)	.198*	.841*	.069	-.092	.190*	.274*	.285*
	*	*			*	*	*
Y _{tot}	.565*	.441*	.645*	.442*	.600*	.626*	.734*
	*	*	*	*	*	*	*

** มีความสัมพันธ์อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

* มีความสัมพันธ์อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 4 พบว่า การนิเทศภายในของผู้บริหารสถานศึกษากับพฤติกรรมการสอนของครู สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษาสมุทรสาคร สมุทรสงคราม มีความสัมพันธ์กันทางบวกในระดับสูง ($r = 0.734$) อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

สรุปผลการวิจัย

1. การนิเทศภายในของผู้บริหารสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษาสมุทรสาคร สมุทรสงคราม ในภาพรวมมีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับปานกลาง และเมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า มีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับปานกลางทุกด้าน โดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อยดังนี้ การจัดลำดับความสำคัญ การประสานงาน การประเมินสภาพการทำงาน การอำนวยความสะดวก การออกแบบวิธีการทำงาน และการจัดสรรทรัพยากร

2. พฤติกรรมการสอนของครู สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษาสมุทรสาคร สมุทรสงคราม ในภาพรวมมีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับปานกลาง และเมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า มีค่าเฉลี่ยในระดับปานกลางทุกด้าน โดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย ดังนี้ พัฒนาแผนการสอนให้สามารถปฏิบัติได้เกิดผลจริง สร้างโอกาสให้ผู้เรียนได้เรียนรู้ในทุกสถานการณ์ ร่วมมือกับผู้เรียนอย่างสร้างสรรค์ในชุมชน รายงานผลการพัฒนาคุณภาพของผู้เรียนได้อย่างมีระบบ มุ่งมั่นพัฒนาผู้เรียนให้เต็มตามศักยภาพ ปฏิบัติตนเป็นแบบอย่างที่ดีแก่ผู้เรียน จัดกิจกรรมการเรียนการสอนโดยเน้นผลถาวรที่เกิดแก่ผู้เรียน ปฏิบัติกิจกรรมทางวิชาการเกี่ยวกับการพัฒนาวิชาชีพครูอย่างสม่ำเสมอ ตัดสินใจปฏิบัติกิจกรรมต่าง ๆ โดยคำนึงถึงผลที่จะเกิดกับผู้เรียน พัฒนาสื่อการเรียนการสอนให้มีประสิทธิภาพอยู่เสมอ แสวงหาและใช้ข้อมูลข่าวสารในการพัฒนาและร่วมมือกับผู้อื่นในสถานศึกษาอย่างสร้างสรรค์

3. การนิเทศภายในของผู้บริหารสถานศึกษากับพฤติกรรมการสอนของครู สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษาสมุทรสาคร สมุทรสงคราม มีความสัมพันธ์กันทางบวกในระดับสูง ($r = 0.734$) อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

อภิปรายผลการวิจัย

จากผลการวิจัย พบว่า ความสัมพันธ์ระหว่างการนิเทศภายในของผู้บริหารสถานศึกษากับพฤติกรรมการสอนของครู สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษาสมุทรสาคร สมุทรสงคราม ภาพรวมมีความสัมพันธ์กันทางบวกในระดับสูง ดังนี้

1. การนิเทศภายในของผู้บริหารสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษาสมุทรสาคร สมุทรสงคราม พบว่า ในภาพรวมมีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับปานกลาง ทั้งนี้เป็นเพราะ ผู้บริหารมีการจัดลำดับความสำคัญในการบริหารงาน โดยมีการกำหนดเป้าหมาย จุดประสงค์ หรือเสนอวิธีการนิเทศเพื่อปฏิบัติงานในรูปแบบทางเลือกที่หลากหลาย ซึ่งมีการประสานงาน ประเมินสภาพการทำงาน การอำนวยความสะดวก และการจัดสรรทรัพยากรให้เหมาะสมกับการทำงานของครูและบุคลากรทางการศึกษา ซึ่งสอดคล้องกับงานวิจัยของ จิริสุตา สุพันธุ์นา (2558, บทคัดย่อ) ที่ศึกษาวิจัยเรื่องความสัมพันธ์ระหว่างการนิเทศภายในของผู้บริหารกับพฤติกรรมการสอนของครูในกลุ่มโรงเรียนขยายโอกาสทางการศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษา นนทบุรี เขต 1 พบว่า การนิเทศภายในของผู้บริหารมีการปฏิบัติอยู่ในระดับปานกลาง

2. พฤติกรรมการสอนของครู สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษาสมุทรสาคร สมุทรสงคราม ในภาพรวมมีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับปานกลาง ทั้งนี้เป็นเพราะ ครูได้ปฏิบัติกิจกรรมทางด้านวิชาการเกี่ยวกับการพัฒนาวิชาชีพครู จัดกิจกรรมให้เกิดกับผู้เรียน มีการพัฒนาแผนการสอนให้สามารถปฏิบัติให้เกิดผลจริง ปฏิบัติตนเป็นแบบอย่างที่ดีแก่ผู้เรียน และให้ความร่วมมือกับผู้อื่นอย่างสร้างสรรค์ พร้อมทั้งสร้างโอกาสให้กับผู้เรียนได้ทุกสถานการณ์ในระดับหนึ่ง ซึ่งสอดคล้องกับงานวิจัยของ จิริสุตา สุพันธุ์นา (2558, 67) ที่ศึกษาวิจัยเรื่องความสัมพันธ์ระหว่างการนิเทศภายในของผู้บริหารกับพฤติกรรมการสอนของครูในกลุ่มโรงเรียนขยายโอกาสทางการศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษา นนทบุรี เขต 1 พบว่า พฤติกรรมการสอนของครู โดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง

3. การนิเทศภายในของผู้บริหารสถานศึกษากับพฤติกรรมการสอนของครู สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษาสมุทรสาคร สมุทรสงคราม มีความสัมพันธ์อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 โดยมีความสัมพันธ์กันในระดับสูง ซึ่งสอดคล้องกับสมมติฐานการวิจัยที่ว่า การนิเทศภายในของผู้บริหารกับพฤติกรรมการสอนของครู สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษาสมุทรสาคร สมุทรสงคราม มีความสัมพันธ์ทางบวกในระดับสูง ทั้งนี้เป็นเพราะผู้บริหารมีการจัดลำดับความสำคัญในการบริหารงาน โดยมีการกำหนดเป้าหมาย จุดประสงค์ หรือเสนอวิธีการนิเทศเพื่อปฏิบัติงานในรูปแบบทางเลือกที่หลากหลาย ซึ่งมีการประสานงาน ประเมินสภาพการทำงาน การอำนวยความสะดวก และการจัดสรรทรัพยากรให้เหมาะสมกับการทำงานของครูและบุคลากรทางการศึกษา โดยให้ครูได้ปฏิบัติกิจกรรมทางด้านวิชาการเกี่ยวกับการพัฒนาวิชาชีพครู จัดกิจกรรมให้เกิดกับผู้เรียน มีการพัฒนาแผนการ

สอนให้สามารถปฏิบัติให้เกิดผลจริงปฏิบัติตนเป็นแบบอย่างที่ดีแก่ผู้เรียน และให้ความร่วมมือกับผู้อื่นอย่างสร้างสรรค์ พร้อมทั้งสร้างโอกาสให้กับผู้เรียนได้ทุกสถานการณ์ สอดคล้องกับงานวิจัยของ จิริสุตา สุพันธุ์นา (2558, บทคัดย่อ) ที่ศึกษาวิจัยเรื่องความสัมพันธ์ระหว่างการนิเทศภายในของผู้บริหารกับพฤติกรรมการสอนของครูในกลุ่มโรงเรียนขยายโอกาสทางการศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษา นนทบุรี เขต 1 พบว่า มีความสัมพันธ์กันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

ข้อเสนอแนะ

1. ข้อเสนอแนะจากการวิจัยเพื่อนำไปใช้

1.1 สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษาสมุทรสาคร สมุทรสงคราม ควรสร้างความตระหนักให้โรงเรียนเห็นถึงประโยชน์และความสำคัญของการดำเนินงานการนิเทศภายในโรงเรียน และเสริมสร้างความรู้ความเข้าใจของบุคลากรในหน่วยงานที่ถูกต้องตามหลักการนิเทศการศึกษา ด้วยการจัดประชุม อบรม สัมมนาให้ความรู้แก่ผู้บริหารสถานศึกษาและคณะกรรมการดำเนินงานนิเทศภายในโรงเรียน

1.2 สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษาสมุทรสาคร สมุทรสงคราม ควรจัดทำคู่มือการปฏิบัติการนิเทศภายในโรงเรียน เพื่อให้สามารถนำไปปฏิบัติให้สอดคล้องกับสภาพบริบทของโรงเรียน โดยจัดส่งให้แก่โรงเรียนทุกโรงเรียนอย่างทั่วถึงและต่อเนื่อง เพื่อใช้เป็นแนวทางในการดำเนินงานต่อไป

2. ข้อเสนอแนะเพื่อการวิจัยครั้งต่อไป

2.1 ควรศึกษาวิจัยเรื่องการบริหารงานบุคคลของผู้บริหารสถานศึกษา เพื่อการจัดสรรทรัพยากรให้เหมาะสมกับความต้องการของครูและบุคลากรทางการศึกษา

2.2 ควรศึกษาวิจัยเรื่องการสร้างความสัมพันธ์ระหว่างโรงเรียนกับชุมชน เพื่อให้เกิดความเข้าใจอันดีในการทำงานหรือให้ร่วมมือกับผู้อื่นอย่างสร้างสรรค์ในชุมชน

เอกสารการอ้างอิง

- กรมส่งเสริมการปกครองส่วนท้องถิ่น. (2551). คู่มือการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในสถานศึกษา สังกัดองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น. กรุงเทพฯ.
- กุลจิรา รักษนคร และคณะ. (2563). การพัฒนาแผนการจัดการเรียนรู้ กลุ่มสาระการเรียนรู้ อาชีพและเทคโนโลยี หน่วยการเรียนรู้ เรื่อง “กินดี มีสุข” ระดับชั้นประถมศึกษาปีที่ 6.
- จิณห์ธันธ์ อุปาทั้ง. (2551). การศึกษาการดำเนินงานนิเทศภายในของโรงเรียนที่ได้รับการรับรองมาตรฐานการศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษากทม. วิทยานิพนธ์ครุศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาการนิเทศการศึกษาและพัฒนาหลักสูตร จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
- จิรภา คำทา. (2558). การศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างพฤติกรรมการสอนของอาจารย์กับพฤติกรรมการเรียนของนักศึกษา คณะบริหารธุรกิจ สถาบันเทคโนโลยีไทย-ญี่ปุ่น. วารสารวิชาการ, 8, 1530.
- จิริสุตา สุพันธุ์นา. (2558). ความสัมพันธ์ระหว่างการนิเทศภายในของผู้บริหารกับพฤติกรรมการสอนของครูในกลุ่มโรงเรียนขยายโอกาสทางการศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา

- ประถมศึกษา** นนทบุรี เขต 1. วิทยานิพนธ์ครุศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษา มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนคร.
- เชษฐา ทองยั้ง. (2559). **ปัญหาครู ปัญหาที่รอการปฏิรูป**. ม.ป.ท.
- ทศนา แหมมณี. (2550). **รูปแบบการเรียนการสอนทางเลือกที่หลากหลาย**. กรุงเทพฯ : จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
- นุรีนา ปือราเฮง. (2552). **ความสัมพันธ์ระหว่างการนิเทศภายในโรงเรียนกับพฤติกรรมการสอนของครูอิสลามศึกษาในโรงเรียนมัธยมศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามหาสารคาม**. วิทยานิพนธ์ปริญญาศิลปศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาอิสลามศึกษา มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์.
- ประภัศรพรรณ ตู่แก้ว. (2559). **การศึกษาพฤติกรรมการสอนของครูคอมพิวเตอร์ในโรงเรียนสังกัดเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษา นครสวรรค์ และนักศึกษาฝึกประสบการณ์วิชาชีพครู สาขาคอมพิวเตอร์ศึกษาคณะครุศาสตร์ มหาวิทยาลัยราชภัฏนครสวรรค์. วารสารการประชุมวิชาการระดับชาติการจัดเทคโนโลยีและนวัตกรรม, 2, 451.**
- พุทธชาติ แสนอุบล. (2561). **สภาพปัญหาและแนวทางการปรับปรุงการนิเทศภายในโรงเรียนมัธยมศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษาเขต 20. วารสารบัณฑิตศึกษา, 15, 171.**
- ยุทธศาสตร์ชาติ พ.ศ.2561-2580.(2561). **ราชกิจจานุเบกษา**. เล่มที่ 135 ตอนที่ 82 ก, 13 ตุลาคม 2561, หน้า 2. รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พ.ศ. 2560.(2560). **ราชกิจจานุเบกษา**. เล่มที่ 134 ตอนที่ 40 ก, 6 เมษายน 2560.
- วรรณพิศา พุกขมาศ. (2553). **การศึกษาดำเนินงานนิเทศภายในโรงเรียนสังกัดกรุงเทพมหานครที่ได้รับการรับรองมาตรฐานการศึกษา. วิทยานิพนธ์มหาบัณฑิต จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.**
- สุจิตรา แซ่จิ้ว. (2557). **การศึกษความสัมพันธ์ระหว่างกระบวนการนิเทศภายในสถานศึกษากับพฤติกรรมการสอนของครู สังกัดเทศบาลในจังหวัดระยอง จันทบุรี และตราด. ปริญญาครุศาสตรมหาบัณฑิต สาขาการบริหารการศึกษา บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยราชภัฏรำไพพรรณี.**
- สุรศักดิ์ ปาเฮ. (2545). **การนิเทศภายในหัวใจของการปฏิรูปการเรียนรู้ในโรงเรียน. วารสารวิชาการ, 4, 8.**
- สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 11. (2560). คู่มือการนิเทศภายในโรงเรียน. ม.ป.ท.**
- สำนักงานเลขาธิการสภาการศึกษา, (2560), แผนการศึกษาแห่งชาติ พ.ศ. 2560-2579. กรุงเทพฯ : พริกหวานกราฟฟิค.**
- อดิศักดิ์ สมบูรณ์กุล. (2553). **การศึกษาปัญหาและแนวทางการพัฒนาการนิเทศภายในโรงเรียนของอำเภอวัฒนานคร สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาสระแก้ว เขต 2. ปริญญานิพนธ์การศึกษามหาบัณฑิต สาขาการบริหารการศึกษา บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยบูรพา.**
- Harris, B.M. (1985). **Supervisory Behavior in Education (3rd ed.).** Englewood Cliffs, New Jersey : Prentice-Hall.
- Krejcie, R.V., & Morgan, D.W. (1970). Determining sample size for research activities. **Journal of Educational and Psychological Measurement, 30(3), 607-610.**