ปัญหาการบริหารงานวิชาการของโรงเรียนกลุ่มกรุงเทพกลาง สังกัดกรุงเทพมหานคร
Academic Administration Problems' School of Central Bangkok Group Under the Bangkok Metropolitan

สุพรทิพย์ ขัตติยธีรากร*, รวีวรรณ กลิ่นหอม**, ธัญธรณ์ อมรกิจภิญโญ**
Suporntip Khattiyateerakorn*, Raviwan Kinhom**, Thanyatorn Amornkitpinyo***
วิทยาลัยนวัตกรรมการทางการศึกษา มหาวิทยาลัยเซนต์จอห์น*,** มหาวิทยาลัยอัสสัมชัญ***
College of Innovation and Education, St. John's University*,**, Assumption University***
Received: July 8, 2023 Revised: August 28, 2024 Accepted: November 13, 2024

บทคัดย่อ

การวิจัยนี้มีวัตถุประสงค์เพื่อ 1) ศึกษาปัญหาการบริหารงานวิชาการของกลุ่มกรุงเทพกลาง โรงเรียนสังกัดกรุงเทพมหานคร 2) เปรียบเทียบปัญหาการบริหารงานวิชาการของกลุ่มกรุงเทพกลาง โรงเรียนสังกัดกรุงเทพมหานครจำแนกตามเพศ และ 3) เปรียบเทียบปัญหาการบริหารงานวิชาการของกลุ่มกรุงเทพกลาง โรงเรียนสังกัดกรุงเทพมหานคร จำแนกตามประสบการณ์การทำงาน กลุ่มตัวอย่าง คือ ครูในโรงเรียนกลุ่มกรุงเทพกลาง สังกัดกรุงเทพมหานคร จำนวน 300 คน ซึ่งได้มาจากการสุ่มตัวอย่างแบบชั้นภูมิชนิดไม่มีสัดส่วน เครื่องมือที่ใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูล คือ แบบสอบถาม เป็นแบบประเมินค่า 5 ระดับ มีค่าความเชื่อมั่นเท่ากับ .92 สถิติที่ใช้ในการวิจัย ได้แก่ ค่าเฉลี่ย ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน การเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ย และการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว

ผลการวิจัยพบว่า

1.ครูมีความคิดเห็นต่อปัญหาการบริหารงานวิชาการของกลุ่มกรุงเทพกลาง โรงเรียนสังกัดกรุงเทพมหานครในภาพรวมอยู่ในระดับน้อย

2. ครูที่มีเพศต่างกันมีความคิดเห็นต่อปัญหาการบริหารงานวิชาการของกลุ่มกรุงเทพกลาง โรงเรียนสังกัดกรุงเทพมหานครแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ยกเว้นด้านการพัฒนาสื่อ นวัตกรรม เทคโนโลยีและแหล่งเรียนรู้ และการประกันคุณภาพการศึกษากับงานวิชาการ

3. ครูที่มีประสบการณ์การทำงานต่างกันมีความคิดเห็นต่อปัญหาการบริหารงานวิชาการของกลุ่มกรุงเทพกลาง โรงเรียนสังกัดกรุงเทพมหานครแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ยกเว้นด้านการประกันคุณภาพการศึกษากับงานวิชาการ

คำสำคัญ: ปัญหาการบริหารงานวิชาการ, กลุ่มกรุงเทพกลาง, โรงเรียนสังกัดกรุงเทพมหานคร

Abstract

This research's objectives were 1) to investigate academic administration problems of a central Bangkok group schools under the Bangkok metropolitan, 2) to compare investigate academic administration problems of a central Bangkok group schools under the Bangkok metropolitan according to their teachers' genders, and 3) to compare investigate academic administration problems of a central Bangkok group schools under the Bangkok metropolitan according to their teachers' work experiences. The study's

sample was 300 teachers of a central Bangkok group schools under the Bangkok metropolitan that were selected by disproportionate stratified sampling. 5-point rating scale questionnaire was executed as the data acquiring tool with the reliability of 0.92. The utilized research statistics were mean, standard deviation, independent t-test, and one-way ANOVA.

The findings stated that

1. The overall of teachers' perception towards of academic administration problems of a central Bangkok group schools under the Bangkok metropolitan was ranked as low

2. Teachers with different genders perceived the academic administration problems of a central Bangkok group schools under the Bangkok metropolitan differently at non-significance value of .05, except for the fields of media, innovation, learning resources and technology development, and education and academic work quality assurance.

3. Teachers with different work experiences perceived the academic administration problems of a central Bangkok group schools under the Bangkok metropolitan differently at significance value of .05, except for the field of education and academic work quality assurance.

Keywords: Academic Administration Problems, Central Bangkok Group Schools, Bangkok Metropolitan

บทนำ

การบริหารงานวิชาการเป็นการบริหารงานในสถานศึกษาที่มีความสำคัญมาก ดังนั้นครูต้องทำหน้าที่ในการสร้างและพัฒนาหลักสูตร การนำหลักสูตรไปใช้ และการออกแบบการจัดการเรียนรู้ เพื่อให้เกิดกับคุณภาพของผู้เรียนให้มากที่สุด (กระทรวงศึกษาธิการ, 2552) ตามพระราชบัญญัติการศึกษาแห่งชาติ พ.ศ. 2542 และที่แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ 4) พ.ศ. 2562 มาตรา 6 ที่ว่า "การจัดการศึกษาต้องเป็นไปเพื่อพัฒนาคนไทยให้เป็นมนุษย์ที่สมบูรณ์ทั้งร่างกาย จิตใจ สติ ปัญญา ความรู้ และคุณธรรม มีจริยธรรมและวัฒนธรรมในการดำรงชีวิตสามารถอยู่ร่วมกับผู้อื่นได้อย่างมีความสุข และในมาตรา 7 ที่ว่า "ในกระบวนการเรียนรู้ ต้องมุ่งปลูกฝังจิตสำนึกที่ถูกต้องเกี่ยวกับการเมืองการปกครองในระบอบประชาธิปไตยอันมีพระมหากษัตริย์ทรงเป็นประมุข รู้จักรักษาและส่งเสริมสิทธิ หน้าที่ เสรีภาพ ความเคารพกฎหมาย ความเสมอภาค และศักดิ์ศรีความเป็นมนุษย์ มีความภาคภูมิใจในความเป็นไทย รู้จักรักษาผลประโยชน์ส่วนรวมและของประเทศชาติ รวมทั้ง ส่งเสริมศาสนา ศิลปะ วัฒนธรรมของชาติ การกีฬา ภูมิปัญญาท้องถิ่น ภูมิปัญญาไทย และความรู้อันเป็นสากล ตลอดจนอนุรักษ์ทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม มีความสามารถในการประกอบอาชีพ รู้จักพึ่งตนเอง มีความคิดริเริ่มสร้างสรรค์ ใฝ่รู้ และเรียนรู้ด้วยตนเองอย่างต่อเนื่อง" (กระทรวงศึกษาธิการ, 2562)

กรุงเทพมหานคร มีโรงเรียนในสังกัดรวม 437 โรงเรียน ครอบคลุมพื้นที่ทั้ง 50 เขต ซึ่งกรุงเทพมหานครได้บริหารจัดการการศึกษาภายใต้วิสัยทัศน์ "จัดการศึกษาขั้นพื้นฐานอย่างมีคุณภาพ เพื่อพัฒนาสู่อัตลักษณ์ผู้เรียนแห่งมหานครที่พร้อมด้วยคุณธรรม" สู่พันธกิจ 1) ส่งเสริมและพัฒนาคุณภาพการศึกษาของผู้เรียนสู่

ความเป็นเลิศ 2) ส่งเสริมและพัฒนาผู้เรียนให้มีอัตลักษณ์แห่งมหานคร 3) เสริมสร้างประสิทธิภาพจัดการศึกษาตอบสนองความต้องการของผู้เรียนทุกกลุ่มอย่างเท่าเทียมและทั่วถึง 4) ส่งเสริม และพัฒนาประสิทธิภาพการจัดการดิจิทัลเพื่อการศึกษา และ 5) เสริมสร้าง และพัฒนาทุนมนุษย์และบริหารจัดการสู่องค์การสมรรถนะสูง (สำนักงานการศึกษา กรุงเทพมหานคร, 2563)

โรงเรียนกลุ่มกรุงเทพกลางได้มีการดำเนินงานเกี่ยวกับงานวิชาการตามโครงการเพิ่มศักยภาพเพื่อยกระดับผลสัมฤทธิ์ในโรงเรียนสังกัดกรุงเทพมหานคร มีผลคะแนนการทดสอบทางการศึกษาระดับชาติขั้นพื้นฐาน (O-NET) ของสังกัดกรุงเทพมหานคร ปีการศึกษา 2565 เช่น วิชาภาษาไทย เท่ากับ 58.52 คะแนน วิชาคณิตศาสตร์ เท่ากับ 28.98 คะแนน วิชาวิทยาศาสตร์ เท่ากับ 40.65 คะแนน วิชาภาษาอังกฤษ เท่ากับ 41.21 คะแนน จะเห็นว่าบางรายวิชายังมีคะแนนเฉลี่ยต่ำกว่าเกณฑ์ตามที่กำหนดในตัวชี้วัดตามเป้าหมายของแผนการศึกษาแห่งชาติ ซึ่งควรมีการส่งเสริมและพัฒนาอย่างต่อเนื่อง (สำนักงานการศึกษา กรุงเทพมหานคร, 2565)

จากปัญหาดังกล่าว ผู้วิจัยจึงมีความสนใจที่จะศึกษาปัญหาการบริหารงานวิชาการโรงเรียนกลุ่มกรุงเทพกลาง กรุงเทพมหานคร ซึ่งจะมีประโยชน์อย่างยิ่งต่อการพัฒนาสถานศึกษาในด้านการบริหารงานวิชาการเพื่อเป็นการยกระดับผลสัมฤทธิ์ที่จะเกิดขึ้นกับตัวผู้เรียน อีกทั้งผลการวิจัยที่ได้เป็นแนวทางในการส่งเสริม สนับสนุน และพัฒนาการบริหารงานวิชาการในสถานศึกษาให้มีประสิทธิภาพและประสิทธิผลมากยิ่งขึ้นต่อไป

วัตถุประสงค์ของการวิจัย

1) เพื่อศึกษาปัญหาการบริหารงานวิชาการของกลุ่มกรุงเทพกลาง โรงเรียนสังกัดกรุงเทพมหานคร

2) เพื่อเปรียบเทียบปัญหาการบริหารงานวิชาการของกลุ่มกรุงเทพกลาง โรงเรียนสังกัดกรุงเทพมหานครจำแนกตามเพศ

3) เพื่อเปรียบเทียบปัญหาการบริหารงานวิชาการของกลุ่มกรุงเทพกลาง โรงเรียนสังกัดกรุงเทพมหานครจำแนกตามประสบการณ์การทำงาน

วิธีดำเนินการวิจัย

ประชากร ได้แก่ ครูในโรงเรียนกลุ่มกรุงเทพกลาง โรงเรียนสังกัดกรุงเทพมหานครจำนวน 896 คน (สำนักการศึกษา กรุงเทพมหานคร, 2565)

กลุ่มตัวอย่าง คือ ครูในโรงเรียนกลุ่มกรุงเทพกลาง โรงเรียนสังกัดกรุงเทพมหานครจำนวน 300 คน การกำหนดขนาดตัวอย่างในการวิจัยครั้งนี้ใช้ โปรแกรม G*Power 3.1.9.7 สถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูลในการวิจัยครั้งนี้ การวิเคราะห์ความแปรปรวนแบบทางเดียว (One-Way Analysis of Variance : ANOVA) ผู้วิจัยใช้ค่าอิทธิพล (Effect Size) ขนาดกลาง .05 ค่านัยสำคัญทางสถิติ (Alpha) ที่ระดับ .05 ค่าอำนาจการทดสอบ (Power) .95 ได้ขนาดตัวอย่าง 280 คน ผู้วิจัยปรับขนาดตัวอย่าง เป็น 300 คน เพื่อชดเชยกรณีที่ได้รับแบบสอบถามกลับมาไม่ครบหรือไม่สมบูรณ์ และผู้วิจัยใช้การสุ่มตัวอย่างแบบชั้นภูมิแบบไม่มีสัดส่วน รายละเอียดตามตารางที่ 1

ตารางที่ 1 จำนวนประชากรครูและกลุ่มตัวอย่าง

ขนาดโรงเรียน	ประชากร	กลุ่มตัวอย่าง
ขนาดเล็ก	352	100
ขนาดกลาง	88	100
ขนาดใหญ่	456	100
รวม	**896**	300

เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย

เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัยครั้งนี้ คือ แบบสอบถามเกี่ยวกับปัญหาการบริหารงานวิชาการของกลุ่มกรุงเทพกลาง โรงเรียนสังกัดกรุงเทพมหานคร แบ่งเป็น 2 ตอน ดังนี้

ตอนที่ 1 ข้อมูลส่วนตัวของผู้ตอบแบบสอบถาม เป็นแบบตรวจสอบรายการ (Checklist) ได้แก่ เพศ และประสบการณ์ในการทำงาน

ตอนที่ 2 ปัญหาการบริหารงานวิชาการของกลุ่มกรุงเทพกลาง โรงเรียนสังกัดกรุงเทพมหานคร จำนวน 9 ด้าน โดยใช้มาตราวัดการประเมินค่า 5 ระดับ (Rating Scale) ตามแนวคิดของ Likert (1932)

การสร้างเครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย

1. ศึกษาทบทวนวรรณกรรม เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้องเพื่อนำมากำหนดโครงสร้าง และคำนิยามของตัวแปร

2. สร้างแบบสอบถามและนำแบบสอบถามที่สร้างขึ้นเสนอต่ออาจารย์ที่ปรึกษาเพื่อขอรับคำแนะนำมาปรับปรุงแก้ไข

3. นำแบบสอบถามที่ผ่านการแก้ไขจากอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์แล้วนำไปให้ผู้ทรงคุณวุฒิ จำนวน 5 ท่าน ตรวจสอบความตรงเชิงเนื้อหา (Content Validity) โดยใช้ดัชนีความสอดคล้อง ระหว่างข้อคำถามและวัตถุประสงค์ของการวัด (Item – Objective Congruence: IOC) โดยเกณฑ์ที่ใช้ในการตัดสินค่าดัชนี IOC ที่คำนวณได้ต้องมากกว่าหรือเท่ากับ 0.50 (อิทธิพัทธ์ สุวทันพรกูล, 2562) ผลการหาค่า IOC ได้ ค่า IOC = 1.00 จำนวน 43 ข้อ และ IOC = 0.80 จำนวน 9 ข้อ

4. นำแบบสอบถามไปทดลองใช้ (Try Out) กับครูที่มีลักษณะเหมือนตัวอย่างแต่ไม่ใช่ตัวอย่าง จำนวน 30 คน เพื่อตรวจสอบคุณภาพของเครื่องมือ พบว่าผลการวิเคราะห์ข้อมูลมีค่าสัมประสิทธิ์แอลฟา (Cronbach’s Alpha) = 0.92

5. จัดทำแบบสอบถามฉบับสมบูรณ์เพื่อใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูลต่อไป

การเก็บรวบรวมข้อมูล

การเก็บรวบรวมข้อมูลจากแบบสอบถาม ผู้วิจัยดำเนินการโดยมีขั้นตอน ดังนี้

1. ดำเนินการขอจดหมายจากวิทยาลัยนวัตกรรมการศึกษา มหาวิทยาลัยเซนต์จอห์น โดยเรียนผู้อำนวยการเขตในกลุ่มกรุงเทพกลาง กรุงเทพมหานคร เพื่อขอความอนุเคราะห์เก็บรวบรวมข้อมูลด้วยแบบสอบถามออนไลน์บน Google Form สำหรับครูกลุ่มกรุงเทพกลาง กรุงเทพมหานคร

2. เก็บรวมรวมแบบสอบถามได้ 300 ฉบับ คิดเป็นร้อยละ 100 และตรวจสอบความสมบูรณ์ของแบบสอบถามก่อนนำไป วิเคราะห์ข้อมูล

การวิเคราะห์ข้อมูล

ผู้วิจัยดำเนินการวิเคราะห์ข้อมูลโดยมีรายละเอียดดังนี้

1. วิเคราะห์ข้อมูลส่วนตัวของตัวอย่างด้วยสถิติบรรยาย คือ ความถี่ และร้อยละ

2. วิเคราะห์ข้อมูลตัวแปรที่ศึกษาด้วยสถิติบรรยาย คือ ค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$) และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) และมีเกณฑ์ในการแปลความหมาย แล้วนำไปแปลผลโดยเปรียบเทียบกับเกณฑ์ค่าเฉลี่ย 5 ระดับ ดังนี้ (บุญชม ศรีสะอาด, 2553)

ค่าเฉลี่ย 4.51 - 5.00 หมายถึง ปัญหาอยู่ในระดับมากที่สุด

ค่าเฉลี่ย 3.51 - 4.50 หมายถึง ปัญหาอยู่ในระดับมาก

ค่าเฉลี่ย 2.51 - 3.50 หมายถึง ปัญหาอยู่ในระดับปานกลาง

ค่าเฉลี่ย 1.51 - 2.50 หมายถึง ปัญหาอยู่ในระดับน้อย

ค่าเฉลี่ย 1.00 - 1.50 หมายถึง ปัญหาอยู่ในระดับน้อยที่สุด

3. วิเคราะห์เพื่อเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยในกรณีที่ตัวแปรต้น 2 กลุ่มใช้สถิติ Independent t-test กรณีที่ตัวแปรต้นมีมากกว่า 2 กลุ่มขึ้นไปใช้สถิติการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว (One Way ANOVA) เมื่อพบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยให้ทำการเปรียบเทียบรายคู่

ผลการวิจัย

ตารางที่ 2 ปัญหาการบริหารงานวิชาการของกลุ่มกรุงเทพกลาง โรงเรียนสังกัดกรุงเทพมหานคร

ปัญหาการบริหารงานวิชาการ	$\bar{X}$	S.D.	แปลผล
1. การวางแผนงานด้านวิชาการ	1.64	0.72	น้อย
2. การบริหารจัดการหลักสูตรสถานศึกษา	1.61	0.73	น้อย
3. การบริหารการจัดการเรียนรู้	1.50	0.67	น้อยที่สุด
4. การนิเทศงานวิชาการภายในโรงเรียน	1.61	0.74	น้อย
5. การวัดผลประเมินผลการเรียน	1.70	0.79	น้อย
6. การพัฒนาสื่อ นวัตกรรม เทคโนโลยีและแหล่งเรียนรู้	1.64	0.78	น้อย
7. การวิจัยเพื่อพัฒนาคุณภาพการศึกษา	1.50	0.68	น้อยที่สุด
8. การให้ชุมชนมีส่วนร่วมในการเสริมสร้าง ความเข้มแข็งทางวิชาการ	1.63	0.68	น้อย
9. การประกันคุณภาพการศึกษากับงานวิชาการ	1.90	0.81	น้อย
รวม	**1.64**	**0.61**	**น้อย**

ตารางที่ 2 พบว่า ผลการศึกษาปัญหาการบริหารงานวิชาการของกลุ่มกรุงเทพกลาง โรงเรียนสังกัดกรุงเทพมหานครพบว่า ครูมีความคิดเห็นต่อปัญหาการบริหารงานวิชาการของกลุ่มกรุงเทพกลาง โรงเรียนสังกัดกรุงเทพมหานครในภาพรวมอยู่ในระดับน้อย ($\bar{X}$ = 1.64, S.D. = 0.61) เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน

พบว่า ด้านที่มีปัญหาต่ำสุด คือ การบริหารการจัดการเรียนรู้ ($\bar{X}$ = 1.50, S.D. = 0.67) และด้านที่มีปัญหาสูงสุด คือ การประกันคุณภาพการศึกษากับงานวิชาการ ($\bar{X}$ = 1.90, S.D. = 0.81)

ตารางที่ 3 ผลการเปรียบเทียบปัญหาการบริหารงานวิชาการของกลุ่มกรุงเทพกลาง โรงเรียนสังกัดกรุงเทพมหานครจำแนกตามเพศ

ปัญหาการบริหารงานวิชาการ	เพศ	จำนวน	$\bar{X}$	S.D.	t	Sig.
1. การวางแผนงานด้านวิชาการ	ชาย	72	1.93	0.76	3.95	0.60
	หญิง	228	1.55	0.68		
2. การบริหารจัดการหลักสูตรสถานศึกษา	ชาย	72	1.85	0.74	3.24	1.00
	หญิง	228	1.53	0.71		
3. การบริหารการจัดการเรียนรู้	ชาย	72	1.71	0.69	3.03	0.63
	หญิง	228	1.44	0.65		
4. การนิเทศงานวิชาการภายในโรงเรียน	ชาย	72	1.89	0.78	3.91	0.94
	หญิง	228	1.51	0.70		
5. การวัดผลประเมินผลการเรียน	ชาย	72	2.04	0.79	4.21	0.71
	หญิง	228	1.60	0.76		
6.การพัฒนาสื่อ นวัตกรรม เทคโนโลยีและแหล่งเรียนรู้	ชาย	72	2.00	0.88	4.19*	0.04
	หญิง	228	1.52	0.72		
7.การวิจัยเพื่อพัฒนาคุณภาพการศึกษา	ชาย	72	1.76	0.75	3.69	0.10
	หญิง	228	1.42	0.64		
8. การให้ชุมชนมีส่วนร่วมในการเสริมสร้างความเข้มแข็งทางวิชาการ	ชาย	72	1.92	0.71	4.33	0.90
	หญิง	228	1.54	0.64		
9. การประกันคุณภาพการศึกษากับงานวิชาการ	ชาย	72	2.10	0.74	2.52*	0.01
	หญิง	228	1.84	0.82		
ภาพรวม	**ชาย**	**72**	**1.91**	**0.65**	**4.46**	**0.31**
	หญิง	**228**	**1.56**	**0.58**		

หมายเหตุ : *p<.05

ตารางที่ 3 พบว่า ผลการเปรียบเทียบปัญหาการบริหารงานวิชาการของกลุ่มกรุงเทพกลาง โรงเรียนสังกัดกรุงเทพมหานครจำแนกตามเพศ พบว่า ครูที่มีเพศต่างกันมีความคิดเห็นต่อปัญหาการบริหารงานวิชาการของกลุ่มกรุงเทพกลาง โรงเรียนสังกัดกรุงเทพมหานครแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ยกเว้นด้านการพัฒนาสื่อ นวัตกรรม เทคโนโลยีและแหล่งเรียนรู้ และการประกันคุณภาพการศึกษากับงานวิชาการผลการทดสอบสมมติฐาน พบว่า ยอมรับสมมติฐานบางส่วน

ตารางที่ 4 ผลการเปรียบเทียบปัญหาการบริหารงานวิชาการของโรงเรียนกรุงเทพกลาง กรุงเทพมหานคร จำแนกตามประสบการณ์ในการทำงาน

การบริหารงานวิชาการ	N	$\bar{X}$	SD.	Source of variance	SS	Df	MS	F	Sig	Post Hoc
การวางแผนงานวิชาการ										
ต่ำกว่า 10 ปี	169	1.59	0.67	Between Groups	20.74	3.00	6.91	15.27**	0.00	3>2,4
11 - 20 ปี	47	4.15	0.74	Within Groups	133.99	296.00	0.45			1,2>4
20 – 25 ปี	21	3.56	0.76	Total	154.73	299.00				
26 ปีขึ้นไป	63	4.64	0.59							
การบริหารจัดการหลักสูตรสถานศึกษา										
ต่ำกว่า 10 ปี	169	4.46	0.69	Between Groups	10.56	3.00	3.52	6.96**	0.00	2>4
11 - 20 ปี	47	4.17	0.76	Within Groups	149.70	296.00	0.51			3>1,4
20 – 25 ปี	21	3.88	0.79	Total	160.26	299.00				
26 ปีขึ้นไป	63	4.57	0.70							
การบริหารการจัดการเรียนรู้										
ต่ำกว่า 10 ปี	169	4.55	0.59	Between Group	10.07	3.00	3.36	8.10**	0.00	2>4
11 - 20 ปี	47	4.26	0.79	Within Groups	122.57	296.00	0.41			3>1,4
20 – 25 ปี	21	4.03	0.77	Total	132.64	299.00				
26 ปีขึ้นไป	63	4.70	0.62							
การนิเทศงานวิชาการภายในโรงเรียน										
ต่ำกว่า 10 ปี	169	4.47	0.66	Between Groups	13.91	3.00	4.64	9.25**	0.00	2,3>1

11 - 20 ปี	47	4.10	0.85	Within Groups	148.48	296.00	0.50			4>2,3
20 – 25 ปี	21	3.85	0.76	Total	162.39	299.00				
26 ปีขึ้นไป	63	4.60	0.69							
การวัดผลประเมินผลการเรียน										
ต่ำกว่า 10 ปี	169	4.37	0.75	Between Groups	14.31	3.00	4.77	8.20**	0.00	3>1,4
11 - 20 ปี	47	4.10	0.83	Within Groups	172.13	296.00	0.58			
20 – 25 ปี	21	3.62	0.81	Total	186.44	299.00				
26 ปีขึ้นไป	63	4.47	0.72							
การพัฒนาสื่อ นวัตกรรม เทคโนโลยีและแหล่งเรียนรู้										
ต่ำกว่า 10 ปี	169	4.40	0.76	Between Groups	13.57	3.00	4.52	7.89**	0.00	3>1
11 - 20 ปี	47	4.11	0.79	Within Groups	169.71	296.00	0.57			4>2,3
20 – 25 ปี	21	3.82	0.89	Total	183.28	299.00				
26 ปีขึ้นไป	63	4.62	0.68							
การวิจัยเพื่อพัฒนาคุณภาพการศึกษาในสถานศึกษา										
ต่ำกว่า 10 ปี	169	4.55	0.63	Between Groups	11.90	3.00	3.97	9.31**	0.00	4>2,3
11 - 20 ปี	47	4.22	0.79	Within Groups	126.14	296.00	0.43			
20 – 25 ปี	21	4.03	0.84	Total	138.04	299.00				
26 ปีขึ้นไป	63	4.72	0.53							
การให้ชุมชนมีส่วนร่วมในการเสริมสร้าง ความเข้มแข็งทางวิชาการ										
ต่ำกว่า 10 ปี	169	4.41	0.64	Between Groups	8.54	3.00	2.85	6.51**	0.00	2>1

11 - 20 ปี	47	4.10	0.78	Within Groups	129.34	296.00	0.44			4>2,3
20 – 25 ปี	21	4.05	0.75	Total	137.87	299.00				
26 ปีขึ้นไป	63	4.58	0.60							
การประกันคุณภาพการศึกษากับงานวิชาการ										
ต่ำกว่า 10 ปี	169	4.11	0.80	Between Groups	3.50	3.00	1.17	1.80	0.15	-
11 - 20 ปี	47	4.04	0.74	Within Groups	191.82	296.00	0.65			
20 – 25 ปี	21	3.76	0.77	Total	195.32	299.00				
26 ปีขึ้นไป	63	4.22	0.88							
ภาพรวม										
ต่ำกว่า 10 ปี	169	4.41	0.56	Between Groups	11.90	3.00	3.97	9.31**	0.00	3>1,2
11 - 20 ปี	47	4.14	0.68	Within Groups	126.14	296.00	0.43			4>3
20 – 25 ปี	21	3.84	0.69	Total	138.04	299.00				
26 ปีขึ้นไป	63	4.57	0.56							

ตารางที่ 4 พบว่า ผลการเปรียบเทียบผลการเปรียบเทียบปัญหาการบริหารงานวิชาการของกลุ่มกรุงเทพกลาง โรงเรียนสังกัดกรุงเทพมหานครจำแนกตามเพศ จำแนกตามประสบการณ์การทำงาน พบว่า ครูที่มีประสบการณ์ในการทำงานต่างกันมีความคิดเห็นต่อผลการเปรียบเทียบปัญหาการบริหารงานวิชาการของกลุ่มกรุงเทพกลาง โรงเรียนสังกัด กรุงเทพมหานครจำแนกตามเพศแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ยกเว้นด้านการประกันคุณภาพการศึกษากับงานวิชาการ ผลการทดสอบสมมติฐาน พบว่า ยอมรับสมมติฐานบางส่วน

สรุปผลการวิจัย

1. ครูมีความคิดเห็นต่อปัญหาการบริหารงานวิชาการของโรงเรียนกลุ่มกรุงเทพกลาง กรุงเทพมหานคร ในภาพรวมอยู่ในระดับน้อย เมื่อพิจารณาเป็นรายด้านพบว่า ด้านที่มีปัญหาต่ำสุด คือ การบริหารการจัด การเรียนรู้ และด้านที่มีปัญหาสูงสุด คือ การประกันคุณภาพการศึกษากับงานวิชาการ

2. ครูที่มีเพศต่างกันมีความคิดเห็นต่อปัญหาการบริหารงานวิชาการของโรงเรียนกลุ่มกรุงเทพกลาง กรุงเทพมหานคร แตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ยกเว้นด้านการพัฒนาสื่อนวัตกรรม เทคโนโลยีและแหล่งเรียนรู้ และการประกันคุณภาพการศึกษากับงานวิชาการ

3. ครูที่มีประสบการณ์ในการทำงานต่างกันมีความคิดเห็นต่อปัญหาการบริหารงานวิชาการของโรงเรียนกลุ่มกรุงเทพกลาง กรุงเทพมหานคร แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ยกเว้นด้านการประกันคุณภาพการศึกษากับงานวิชาการ

อภิปรายผลการวิจัย

จากผลการวิจัย ผู้วิจัยสามารถอภิปรายผลการวิจัยได้ดังนี้

1. ปัญหาการบริหารงานวิชาการของโรงเรียนกลุ่มกรุงเทพกลาง กรุงเทพมหานคร ในภาพรวมอยู่ในระดับน้อย ทั้งนี้เป็นเพราะสำนักการศึกษามีหน่วยงานภายในที่สนับสนุนส่งเสริมการบริหารงานด้านวิชาการ พัฒนาความรู้ให้ข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา อย่างเป็นประจำ ทำให้ข้าราชการครู มีความรู้ และทักษะในการดำเนินงานวิชาการ ส่งเสริมการปรับปรุงคุณภาพงานวิชาการของโรงเรียน มีการพัฒนาองค์กรและกระบวนการนิเทศติดตามผลการปฏิบัติงานของบุคลากรในโรงเรียน (สำนักการศึกษา กรุงเทพมหานคร, 2554) ขัดแย้งกับงานวิจัยของกษิรา วาระรัมย์ (2556) ทำวิจัยเรื่อง การศึกษาปัญหาและข้อเสนอแนะการบริหารงาน วิชาการของโรงเรียนในสังกัดกรุงเทพมหานครที่ใช้หลักสูตรแกนกลางการศึกษาขั้นพื้นฐาน พุทธศักราช 2551 พบว่า ปัญหาการบริหารงานวิชาการของโรงเรียนในสังกัดกรุงเทพมหานครโดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง

2. ครูที่มีเพศต่างกันมีความคิดเห็นต่อปัญหาการบริหารงานวิชาการของโรงเรียนกลุ่มกรุงเทพกลาง กรุงเทพมหานคร แตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ยกเว้นด้านการพัฒนาสื่อ นวัตกรรม เทคโนโลยีและแหล่งเรียนรู้ และการประกันคุณภาพการศึกษากับงานวิชาการ ทั้งนี้อาจเป็นเพราะครูเพศชายอาจจะมีมุมมองที่ลงลึกในรายละเอียดของปัญหาการบริหารงานวิชาการของโรงเรียนกลุ่มกรุงเทพกลาง กรุงเทพมหานครด้านการพัฒนาสื่อ นวัตกรรม เทคโนโลยีและแหล่งเรียนรู้ และการประกันคุณภาพการศึกษากับงานวิชาการได้มากกว่าครูเพศหญิง เพราะโดยส่วนมากเพศชายเป็นเพศที่มีความรู้ด้านเทคโนโลยีมากกว่าเพศหญิง (Matana Wiboonyasake, 2023) แต่ขัดแย้งกับงานวิจัยของธนวัฒน์ เขียวหวาน (2560) ทำวิจัย เรื่อง การศึกษาปัญหาการบริหารงานวิชาการของโรงเรียนเครือข่ายที่ 29 กรณีศึกษาโรงเรียนขนาดใหญ่ สำนักงานเขตหลักสี่ สังกัดกรุงเทพมหานคร พบว่า ครูที่มีเพศต่างกันมีความคิดเห็นต่อปัญหาการบริหารงานวิชาการของโรงเรียนเครือข่ายที่ 29 กรณีศึกษาโรงเรียนขนาดใหญ่ สังกัดกรุงเทพมหานครในภาพรวมและรายด้านแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

3. ครูที่มีประสบการณ์ในการทำงานต่างกันมีความคิดเห็นต่อปัญหาการบริหารงานวิชาการของโรงเรียนกลุ่มกรุงเทพกลาง กรุงเทพมหานคร แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ยกเว้นด้านการประกันคุณภาพการศึกษากับงานวิชาการ ทั้งนี้อาจเป็นเพราะครูที่มีประสบการณ์ในการทำงานมากกว่าได้สร้างสมประสบการณ์ในการทำงานมามากกว่า จึงเชี่ยวชาญ ชำนาญงานมากกว่า เมื่อมีการดำเนินงานด้านวิชาการ จึงพบเห็นปัญหาน้อยกว่า อีกทั้งโรงเรียนกลุ่มกรุงเทพกลาง กรุงเทพมหานครทุกโรงเรียนเป็นโรงเรียนที่ตอบรับนโยบายจากสำนักการศึกษา ครูพร้อมรับการเปลี่ยนแปลง มีการสอนในรูปแบบใหม่ๆ การเป็นโค้ช ผู้อำนวยความสะดวกในการเรียนรู้ให้แก่ผู้เรียน ครูเข้าสอนตามรายวิชาได้ตรงและเหมาะสมกับความรู้ความสามารถ และประสบการณ์ในการสอน (สำนักการศึกษา กรุงเทพมหานคร,

2565) แต่ขัดแย้งกับงานวิจัยของธนวัฒน์ เขียวหวาน (2560) ทำวิจัย เรื่อง การศึกษาปัญหาการบริหารงานวิชาการของโรงเรียนเครือข่ายที่ 29 กรณีศึกษาโรงเรียนขนาดใหญ่ สำนักงานเขตหลักสี่ สังกัดกรุงเทพมหานคร พบว่า ครูที่มีประสบการณ์ในการทำงานต่างกันมีความคิดเห็นต่อปัญหาการบริหารงานวิชาการของโรงเรียนเครือข่ายที่ 29 กรณีศึกษาโรงเรียนขนาดใหญ่ สังกัดกรุงเทพมหานครในภาพรวมและด้านแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ข้อเสนอแนะ

ข้อเสนอแนะในการนำไปใช้

1. การวางแผนงานด้านวิชาการ ผู้บริหารสถานศึกษาควรมีการจัดประชุมเพื่อชี้แจงคณะทำงานในการวางแผนงานการวัดผล ประเมินผล และการเทียบโอนผลการเรียน โดยใช้กระบวนการมีส่วนร่วมจากทุกฝ่ายที่เกี่ยวข้อง เพื่อจัดทำระเบียบการวัดผล ประเมินผล และการเทียบโอนผลการเรียนของสถานศึกษา โดยผ่านการเห็นชอบและอนุมัติจากคณะกรรมการสถานศึกษา หัวหน้ากลุ่มสาระการเรียนรู้

2. การพัฒนาหลักสูตรในสถานศึกษา ผู้บริหารสถานศึกษาควรมีการแต่งตั้งคณะกรรมการการจัดทำหลักสูตรสถานศึกษา โดยใช้กระบวนการมีส่วนร่วมจากผู้เกี่ยวข้องทุกฝ่ายโดยเฉพาะชุมชนและท้องถิ่น

3. การบริหารจัดการเรียนรู้ ผู้บริหารควรจัดอบรมเพื่อเป็นการแบ่งปันความรู้ในการส่งเสริมให้ครูจัดกิจกรรมการเรียนรู้ที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญเพื่อพัฒนาผู้เรียนให้มีคุณลักษณะที่พึงประสงค์ตามที่หลักสูตรกำหนด

4. การนิเทศการศึกษา ผู้บริหารสถานศึกษาเป็นพี่เลี้ยงหรือโค้ชให้กับครูเพื่อพัฒนาปรับปรุงวิธีการทำงานของแต่ละบุคคลให้มีคุณภาพ เพื่อให้ทุกคนเกิดความเชื่อมั่นว่าได้ปฏิบัติถูกต้อง ก้าวหน้า และเกิดประโยชน์สูงสุดต่อผู้เรียนและตัวครูเอง

5. การวัดผล ประเมินผลการเรียน ผู้บริหารสถานศึกษาควรจัดให้มีการประชุม อบรม ชี้แจง ผู้ที่มีส่วนเกี่ยวข้องเพื่อการวางแผน การกำหนดระเบียบ การวัดและการประเมินผลตามหลักสูตรของสถานศึกษา และสอดคล้องกับมาตรฐานการศึกษา

6. การพัฒนาสื่อ นวัตกรรม เทคโนโลยี และ แหล่งเรียนรู้ สถานศึกษาควรจัดทำโครงการพัฒนาห้องสมุดเทคโนโลยี เพื่อจะได้มีการวางแผนด้านการจัดสรรงบประมาณ ทรัพยากรให้เกิดประสิทธิผลสูงสุดกับผู้เรียน

7. การวิจัยเพื่อพัฒนาคุณภาพการศึกษา ผู้บริหารสถานศึกษาควรส่งเสริมและสนับสนุนการจัดอบรมให้ความรู้เกี่ยวกับการทำวิจัยในชั้นเรียนให้ครูโดยใช้วิธีการแบ่งปันความรู้ หรือเชิญวิทยากรจากภายนอกที่มีความรู้ด้านการวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียนมาให้ความรู้แก่คณะครู เพื่อสนับสนุนให้ครูนำผลการวิจัยมาใช้เพื่อพัฒนาการเรียนรู้และพัฒนาคุณภาพการศึกษาของสถานศึกษา

8. การให้ชุมชนมีส่วนร่วมในการเสริมสร้างความเข้มแข็งทางวิชาการ ผู้บริหารสถานศึกษาควรให้ความสำคัญในการส่งเสริมความเข้มแข็งของชุมชนโดยการจัดกระบวนการเรียนรู้ภายในชุมชน และส่งเสริมให้มีการอบรมแสวงหาความรู้ของข้อมูลข่าวสาร มีการพัฒนางานด้านวิชาการให้สอดคล้องกับสภาพปัญหาและความต้องการของชุมชน

9. การประกันคุณภาพการศึกษากับงานวิชาการ ผู้บริหารควรมีการจัดอบรมให้ความรู้เกี่ยวกับการจัดทำแผนพัฒนาการจัดการศึกษาของสถานศึกษา โดยการฝึกปฏิบัติให้มีการวิเคราะห์ มาตรฐาน ตัวชี้วัด

สอดคล้องตามมาตรฐานการศึกษาแห่งชาติ และการจัดทำโครงการกิจกรรมต่าง ๆ ที่สอดคล้องในแต่ละตัวชี้วัด

ข้อเสนอแนะในการวิจัยครั้งต่อไป

1. ควรศึกษาวิจัยเรื่อง กลยุทธ์การพัฒนาระบบประกันคุณภาพการศึกษาภายในสถานศึกษาของโรงเรียนสังกัดกรุงเทพมหานคร

2. ควรศึกษาวิจัยเรื่อง รูปแบบการวัดผล ประเมินผลที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญของโรงเรียนสังกัดกรุงเทพมหานคร

3. ควรศึกษาวิจัยเรื่อง การพัฒนาห้องสมุด IT ที่ส่งผลต่อการเรียนรู้ของนักเรียนโรงเรียนสังกัดกรุงเทพมหานคร

เอกสารอ้างอิง

กษิรา วาระรัมย์. (2556). **การศึกษาปัญหาและข้อเสนอแนะการบริหารงานวิชาการของโรงเรียนในสังกัดกรุงเทพมหานครที่ใช้หลักสูตรแกนกลางการศึกษาขั้นพื้นฐาน พุทธศักราช 2551**. สารนิพนธ์ปริญญาการศึกษามหาบัณฑิต สาขาการบริหารการศึกษา บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ.

ธนวัฒน์ เขียวหวาน. (2560). **การศึกษาปัญหาการบริหารงานวิชาการของโรงเรียนเครือข่ายที่ 29 กรณีศึกษาโรงเรียนขนาดใหญ่ สำนักงานเขตหลักสี่ สังกัดกรุงเทพมหานคร**. สารนิพนธ์ปริญญาศึกษาศาสตรมหาบัณฑิต สาขาการบริหารการศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยรามคำแหง.

กระทรวงศึกษาธิการ. (2552). **กำหนดขอบข่ายและภารกิจการบริหารสถานศึกษา.** พระราชบัญญัติการศึกษาแห่งชาติ พ.ศ. 2542 แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2545. กรุงเทพมหานคร : สำนักนายกรัฐมนตรี.

สำนักการศึกษา กรุงเทพมหานคร. (2554). **การบริหารวิชาการ.** กรุงเทพมหานคร: สำนักงานพระพุทธศาสนาแห่งชาติ.

สำนักการศึกษา กรุงเทพมหานคร. (2563). แผนพัฒนาการศึกษาขั้นพื้นฐาน กรุงเทพมหานคร ฉบับที่ 3 (พ.ศ. 2564–2569). กรุงเทพมหานคร: วันไฟน์เดย์.

สำนักการศึกษา กรุงเทพมหานคร. (2565). **รายงานสถิติการศึกษาปีการศึกษา 2565 โรงเรียนสังกัดกรุงเทพมหานคร.** Retrieved Retrieved June 20, 2023, from https://webportal.bangkok.go.th/upload/user/00000116/PTay/EbookStat65.pdf

สำนักการศึกษา กรุงเทพมหานคร. (2565). **คู่มือการปฏิบัติงาน ฝ่ายการศึกษา กรุงเทพมหานคร ฉบับปรับปรุง พ.ศ. 2561**. Retrieved January 10, 2023, from https://shorturl.at/bmAEL

บุญชม ศรีสะอาด. (2553). **การวิจัยเบื้องต้น**. พิมพ์ครั้งที่ 8. กรุงเทพหานคร : สุวีริยาสาส์น.

ภาวิดา ธาราศรีสุทธิ. (2550). **การจัดและการบริหารวิชาการ**. กรุงเทพมหานคร: มหาวิทยาลัยรามคำแหง.

Likert, R. A. (1932). **Technique for the Measurement of Attitude**. Archives Psychological. 3(1): 42-48.

Matana Wiboonyasake. (2023). ผู้หญิงกับเทคโนโลยี: Aware เน้นที่ความสามารถและเปิดรับทุกคนอย่างเท่าเทียม. Retrieved June 20, 2023, from https://shorturl.at/bABGY