การเปรียบเทียบความพึงพอใจต่อการจัดรูปแบบห้องเรียนพลศึกษาระหว่างนักเรียนระดับประถมศึกษากับระดับมัธยมศึกษาโรงเรียนเครือข่ายโรงเรียนสาธิตมหาวิทยาลัยรามคำแหง

COMPARISON OF SATISFACTION ON CLASSROOM CHARTS ORGANIZATION OF PHYSICAL EDUCATION BETWEEN PRIMARY-TO-SECONDARY-LEVEL STUDENT, NETWORK SCHOOL OF THE DEMONSTRATION SCHOOL OF RAMKHAMHAENG UNIVERSITY

[1]สิรภพ สารมิตร และ [2]ธิรตา ภาสะวณิช

[1]Sirapop Saramit and [2]Tirata Bhasavanija

โรงเรียนสาธิตมหาวิทยาลัยรามคำแหง (ฝ่ายมัธยม), ประเทศไทย

The Demonstration School of Ramkhamhaeng University, Thailand.

[1]Sirapop.s@ds.ru.ac.th

Received : March 12, 2023; **Revised** : March 25, 2024; **Accepted** :April 30, 2024

บทคัดย่อ

การศึกษาในครั้งนี้มีวัตถุประสงค์เพื่อ ศึกษาและเปรียบเทียบความพึงพอใจต่อรูปแบบห้องเรียนสำหรับการเรียนรู้พลศึกษา ในนักเรียนตั้งแต่ระดับประถมศึกษา จนถึงระดับมัธยมศึกษา โรงเรียนเครือข่ายโรงเรียนสาธิตมหาวิทยาลัยรามคำแหง ผลการวิจัยพบว่า 1. การศึกษาความพึงพอใจในการเลือกรูปแบบการจัดห้องเรียนพลศึกษา พบว่า นักเรียนมีความพึงพอใจเรียงลำดับได้ดังนี้ 1) แบบแถวตอนลึก (M = 3.30, SD. = 1.37) 2) แบบหน้ากระดาน (M = 3.27, SD. = 1.25) 3) แบบตัวยู (M = 3.16, SD. = 1.48) 4) แบบวงกลม (M = 3.11, SD. = 1.44) 5) แบบครูอยู่ระดับต่ำกว่านักเรียน (M = 1.30, SD. = 1.55) 6) และแบบครูอยู่ระดับสูงกว่านักเรียน (M = 0.88, SD. = 1.09) 2. การเปรียบเทียบความพึงพอใจในการเลือกรูปแบบการจัดห้องเรียนพลศึกษาจำแนกตามรูปแบบ พบความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

คำสำคัญ : ความพึงพอใจ, รูปแบบห้องเรียน, พลศึกษา, นักเรียนตั้งแต่ระดับประถมศึกษา จนถึงระดับมัธยมศึกษา

---

[1]อาจารย์ กลุ่มสาระการเรียนรู้สุขศึกษาและพลศึกษา สังกัด โรงเรียนสาธิตมหาวิทยาลัยรามคำแหง (ฝ่ายมัธยม)

[2]รองศาสตราจารย์ ดร.ภาควิชาพลานามัย. คณะศึกษาศาสตร์. มหาวิทยาลัยรามคำแหง

Abstract

This research aimed to study and compare the satisfaction on classroom charts organization of physical education between primary-to-secondary level students, network school of the demonstration school of Ramkhamhaeng University. Results are that; 1. Study of satisfaction on classroom charts organization for physical education found that students had satisfaction sorting as follows; 1) Deep row (M = 3.30, SD. = 1.37), 2) Line formation (M = 3.27, SD. = 1.25), 3) U-shape (M = 3.16, SD. = 1.48), 4) Circle –shape (M = 3.11, SD. = 1.44), 5) Looking down (M = 1.30, SD. = 1.55), and 6) Looking high (M = 0.88, SD. = 1.09). 2. Comparison of satisfaction on classroom organization charts for physical education classified on charts had statistically significant difference at 0.05 level.

Keywords: Satisfaction, Classroom Organization Charts, Physical Education, Primary-to-Secondary-Level Students

บทนำ

สำนักงานสภาพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ, สำนักนายกรัฐมนตรี (2566) กำหนดทิศทางของแผนพัฒนาพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ ฉบับที่ 13 (พ.ศ.2566 – 2570) ให้ประเทศสามารถก้าวข้ามความท้าทายต่าง ๆ เพื่อให้ “ประเทศไทยมีความมั่นคง มั่งคั่ง ยั่งยืน เป็นประเทศพัฒนาแล้ว ด้วยการพัฒนาตามหลักปรัชญา ของเศรษฐกิจพอเพียง” ตามเจตนารมณ์ของยุทธศาสตร์ชาติ รวมทั้ง กระทรวงการท่องเที่ยวและกีฬา (2566) ได้เสนอ แผนพัฒนาการกีฬาแห่งชาติ ฉบับที่ 7 (พ.ศ.2566-2570) ที่สอดคล้องกับยุทธศาสตร์ชาติ 20 ปี แผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ ประเด็น (14) ศักยภาพการกีฬาแผนแม่บทเฉพาะกิจภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติอันเป็นผลมาจากสถานการณ์โควิด-19 พ.ศ.2564–2565 แผนการปฏิรูปประเทศ (ฉบับปรับปรุง) ด้านวัฒนธรรม กีฬา แรงงาน และการพัฒนาทรัพยากรมนุษย์ นโยบาย และแผนระดับชาติว่าด้วยความมั่นคงแห่งชาติ (พ.ศ.2562-2565) และแผนพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ ฉบับที่ 13 (พ.ศ. 2566 – 2570)

ตามแผนพัฒนาการกีฬาแห่งชาติ ฉบับที่ 7 (พ.ศ.2566-2570) ประเด็นการพัฒนาที่ 1 กีฬาขั้นพื้นฐานเพื่อส่งเสริมพัฒนาการออกกำลังกายและพื้นฐานการเล่นกีฬาสำหรับเด็กและเยาวชน ตามแนวความคิดหลักการด้านพลศึกษา ซึ่งเป็นแนวความคิดเกี่ยวกับการทำกิจกรรมทางพลศึกษานั้น มิใช่มุ่งแต่เพื่อสร้างและพัฒนากล้ามเนื้อให้มีความสมบูรณ์ แข็งแรงเพียงเท่านั้น แต่ยังต้องสร้างทัศนคติ พัฒนาบุคลิกภาพ ความมั่นใจ เสริมสร้างคุณธรรม จริยธรรม ตลอดจนการสร้างสภาวะทางจิตใจ และอารมณ์ โดยการนำกิจกรรมทางพลศึกษาเป็นสื่อในการจัดกิจกรรมสร้างสรรค์สังคมด้วย นอกจากนี้ปรัชญาพลศึกษา มีความหมาย 2 นัย คือ ความหมายโดยรูปศัพท์ หมายถึง ความรู้ใน วิชาพลศึกษา และความหมายโดยอรรถ หมายถึง แนวความคิดหลักการและทฤษฎีต่างๆ

ทางพลศึกษาที่แสดงออกมาในรูปของอุดมคติ หรืออุดมการณ์ เพื่อพัฒนาไปสู่เป้าหมายแห่งความสมบูรณ์ของชีวิตทั้งด้านร่างกาย จิตใจ อารมณ์ สังคม และสติปัญญา ซึ่ง“การแบ่งปรัชญาพลศึกษาตาม แนวปรัชญาการศึกษา” แบ่งออกเป็น 4 สาขา คือ ปรัชญาพลศึกษาตามแนวปรัชญาการศึกษา จิตนิยม (Idealism) สัจจนิยม (Realism) ประสบการณ์นิยม (Pragmatism) และอัตถิภาวนิยม (Existentialism) นอกจากนั้น “การแบ่งปรัชญาพลศึกษาตามแนวทฤษฎีการศึกษา” ที่แบ่งออกเป็น 3 ทฤษฎีดังนี้ คือ ปรัชญาพลศึกษาตามแนวทฤษฎีการศึกษานิรันดรนิยม (Perennialism) พิพัฒนาการนิยม (Progressivism) และปฏิรูปนิยม (Reconstructionism) (บุญสม มาร์ติน, 2508 อ้างถึงใน พงษ์ศักดิ์ พละพงศ์, 2527 : 4)

หลักการสอนพลศึกษา หมายถึง หลักการพื้นฐานหรือรากฐานทางพลศึกษาที่มีความเกี่ยวข้องสัมพันธ์กัน หลักการทางด้านการเจริญเติบโตและพัฒนาการของบุคคล เพื่อให้การจัดการพลศึกษาเป็นไปตามเป้าหมายที่จะพัฒนาพัฒนาการด้านร่างกาย อารมณ์ สังคม จิตใจและสติปัญญา การเรียนการสอนของวิชาพลศึกษาจึงมีบทบาทหน้าที่และความสำคัญ เนื่องจากเป็นวิชาที่ทำให้ผู้เรียนมีสมรรถภาพทางร่างกายที่สมบูรณ์แล้วยังเน้นรวมไปถึงการใช้ประสบการณ์ในการแก้ไขปัญหาได้อย่างดีเป็นการเรียนที่เกิดขึ้นจริง (อนุกูล นิยมถิ่น, 2557) นอกจากนี้ การจัดการเรียนรู้วิชาพลศึกษา เป็นการจัดการเรียนรู้ที่มุ่งเน้นให้นักเรียนได้ลงมือปฏิบัติกิจกรรมทางกายด้วยตนเอง โดยอาศัยกิจกรรมการเคลื่อนไหว การออกกำลังกาย เกม กีฬาเป็นสื่อ ช่วยให้นักเรียนได้มีสุขภาพที่แข็งแรงสมบูรณ์เป็นสำคัญ และมีส่วนสำคัญต่อการกระตุ้น และพัฒนาปฏิกิริยาการรับรู้และสั่งการของสมองโดยตรง ซึ่งมีผลต่อการพัฒนาสติปัญญาของนักเรียน (เจริญ กระบวนรัตน์, 2558) ดังนั้นในการจัดการเรียนรู้วิชาพลศึกษาที่ดี และถูกต้อง และทำให้การเรียนรู้เกิดประสิทธิภาพสูงสุด จึงจำเป็นต้องดำเนินการเรียนการสอนให้นักเรียนได้ปฏิบัติกิจกรรมทางกายด้วยตนเองให้มากที่สุดเท่าที่จะมากได้ (วรศักดิ์ เพียรชอบ, 2561)

สำหรับการจัดการเรียนรู้ในศตวรรษที่ 21 นั้นเป็นการจัดการเรียนรู้ที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ เปิดโอกาสให้ผู้เรียนได้เรียนรู้และศึกษาความรู้ด้วยตนเองผ่านการลงมือปฏิบัติจริง โดยมีครูเป็นผู้แนะแนวทางในการเรียนรู้ โดยครูจะปรับเปลี่ยนบทบาทไปเป็นผู้ออกแบบและอำนวยความสะดวกในการเรียนรู้ เพื่อให้ผู้เรียนเรียนรู้จากการลงมือทำแล้วการเรียนรู้จะเกิดจากภายในใจและสมองของตนเอง (วิจารณ์ พาณิช, 2555 : 16-17) โดยการจัดการเรียนรู้ที่ให้นักเรียนสามารถสร้างองค์ความรู้ด้วยตนเองจะต้องอาศัยปัจจัยสนับสนุนในการเรียนรู้ในศตวรรษ ที่ 21 ที่มีองค์ประกอบดังนี้ 1) ระบบมาตรฐานการเรียนรู้ ที่เน้นทักษะ ความรู้และความเชี่ยวชาญที่ 2) ระบบการประเมิน ที่เน้นสร้างความสมดุลในการประเมินผลเชิงคุณภาพ 3) ระบบหลักสูตรและการสอน ที่มุ่งเน้นการสอนให้เกิดทักษะในเชิงสหวิชาการของวิชาแกนหลักโดยใช้การบูรณาการข้ามสาระเนื้อหา สร้างนวัตกรรมและวิธีการเรียนรู้ในเชิงบูรณาการที่มีเทคโนโลยีเป็นตัวเกื้อหนุน 4) การพัฒนามืออาชีพที่มีการบูรณาการทักษะ เครื่องมือและกลยุทธ์การเรียนการสอนไปสู่การปฏิบัติในชั้นเรียน และ 5) สภาพแวดล้อมการเรียนรู้ ที่เน้นการสร้างการเรียนรู้วิธีปฏิบัติที่สนับสนุนความต้องการของมนุษย์และสภาพแวดล้อมทางกายภาพที่สนับสนุนการเรียนรู้ (สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน. 2558: 17-26)

ตามปัจจัยสนับสนุนการเรียนรู้ในศตวรรษ ที่ 21 ข้อ 5 สภาพแวดล้อมการเรียนรู้ ที่กล่าวมาในข้างต้น เมื่อนำมาประยุกต์กับการจัดการเรียนรู้วิชาพลศึกษา เพื่อให้ผู้เรียนเกิดการพัฒนาตามวัตถุประสงค์ของการศึกษาครบทุกองค์ประกอบนั้น พงษ์เอก สุกใส (2561, หน้า 16) เสนอว่า การช่วยให้ผู้เรียนเกิดการเรียนรู้ที่ลึกซึ้ง ควรส่งเสริมสนับสนุนให้ได้คิดวิธีการและเทคนิคใหม่ๆ ที่มีประโยชน์ต่อการเรียนรู้ทางพลศึกษา นอกจากนี้ วาสนา คุณาอภิสิทธิ์ (2561, หน้า 120) เสนอว่า วิชาพลศึกษาเป็นส่วนหนึ่งของการจัดการศึกษาองค์รวมให้แก่นักเรียนทุกคน โดยใช้โปรแกรมพลศึกษาที่มีคุณภาพ จะส่งผลต่อความสนุกสนานในการปฏิบัติกิจกรรมทางกาย และจากการศึกษาของอรทัย วงศ์คำ (2563) ได้เสนอแนะเกี่ยวกับหลักการการลงมือปฏิบัติด้วยตนเองตามความถนัดและความสนใจ โดยพบว่า เมื่อนำหลักการดังกล่าวมาใช้ ผู้เข้าร่วมมีความพึงพอใจจากการเข้าร่วมกิจกรรมทางกาย กีฬา กิจกรรมนันทนาการ และกิจกรรมสร้างเสริมสมรรถภาพทางกายและรักการออกกำลังกายตามความถนัดและความสนใจมากขึ้น

การจัดห้องเรียน “ห้องเรียน” เป็นห้องสำหรับกิจกรรมการเรียน การสอน มีในสถาบันการศึกษาทุกประเภท ทั้งโรงเรียนรัฐบาล โรงเรียนเอกชน หน่วยงาน องค์กรทางศาสนาและผู้ช่วยเหลือทางด้านมนุษยธรรม ห้องเรียนเป็นสถานที่ปลอดต่อการรบกวนจากสิ่งต่าง ๆ ในขณะการเรียน การสอน ห้องเรียนส่วนใหญ่จะมีกระดานขนาดใหญ่สำหรับผู้สอนหรือนักเรียนใช้เขียนร่วมกัน รูปแบบดั้งเดิมคือกระดานดำ แต่ปัจจุบันได้ลดน้อยลงไป แทนที่โดย ฟลิปชาร์ต ไวต์บอร์ด (Flipchart Whiteboard) ห้องเรียนอาจมีการจัดห้องเรียน สร้างบรรยากาศการเรียนรู้ อีกทั้ง การจัดห้องเรียนที่ดีมีผลต่อผลสัมฤทธิ์ต่อการสอนของคุณครู อย่างไรก็ตามลักษณะการจัดห้องเรียนขึ้นอยู่กับวิธีการสอนที่คุณครูถนัด และกระบวนวิชาที่สอนด้วยเช่นกัน รูปแบบการจัดห้องเรียนมี 3 แบบ ดังนี้ แบบที่ 1 โต๊ะหน้ากระดาน วางโต๊ะหันหน้าเข้าหากระดาน อาจจะวางเป็นคู่ 2-2-2 หรือ 3-2-3 หรือ 2-3-2 ก็ได้ เหมาะสำหรับการสอนที่ใช้กระดานดำเป็นหลัก แบบที่ 2 โต๊ะแบบกลุ่ม การวางโต๊ะเป็นกลุ่ม กลุ่มละ 4 – 6 ตัว เหมาะสำหรับการสอนที่เน้นให้เด็กลงมือทำกิจกรรมเองหรือเป็นกลุ่ม มีการอภิปรายสนทนา และแบบที่ 3 โต๊ะแบบตัว U วางโต๊ะเป็นรูปตัว U และอาจเพิ่มโต๊ะตรงกลางตัว U ก็ได้ เหมาะสำหรับ การสอนที่จะเป็นต้องใช้กระดานดำ ไม่เน้นกิจกรรมกลุ่ม แต่ต้องการทำให้ห้องเรียนดูแปลกใหม่และน่าสนใจ ทำให้เด็กรู้สึกมีส่วนร่วม (โครงการโรงเรียนรักษาศีล 5, 2563)

จากกหลักการและเหตุผลที่กล่าวมาในข้างต้น ผู้วิจัยในฐานะที่เป็นผู้มีส่วนเกี่ยวข้องกับการจัดการเรียนรู้รายวิชาพลศึกษา จึงมีความสนใจที่จะศึกษาและทดลองรูปแบบการจัดห้องเรียนพลศึกษาเพื่อให้มีประสิทธิภาพต่อการเรียนรู้ของนักเรียน ด้วยการสร้างรูปแบบห้องเรียนสำหรับการเรียนรู้พลศึกษา รวมทั้งสร้างแบบประเมินความพึงพอใจต่อรูปแบบการจัดห้องเรียนพลศึกษาเพื่อเก็บข้อมูลในนักเรียนตั้งแต่ระดับประถมศึกษา จนถึง ระดับมัธยมศึกษา โรงเรียนในเครือข่ายโรงเรียนสาธิตมหาวิทยาลัยรามคำแหง ภาคเรียนที่ 1 ปีการศึกษา 2566

วัตถุประสงค์การวิจัย

1. เพื่อศึกษาความพึงพอใจต่อรูปแบบการจัดห้องเรียนพลศึกษา ระหว่างนักเรียนระดับประถมศึกษากับระดับมัธยมศึกษา โรงเรียนในเครือข่ายโรงเรียนสาธิตมหาวิทยาลัยรามคำแหง

2. เพื่อเปรียบเทียบความพึงพอใจต่อรูปแบบการจัดห้องเรียนพลศึกษา ระหว่างนักเรียนระดับประถมศึกษากับระดับมัธยมศึกษา โรงเรียนในเครือข่ายโรงเรียนสาธิตมหาวิทยาลัยรามคำแหง จำแนกตามระดับการศึกษา

วิธีดำเนินการวิจัย

การศึกษาครั้งนี้เป็นการวิจัยเชิงสำรวจกึ่งทดลอง (Quasi-Experimental Survey Design) เรื่อง การเปรียบเทียบความพึงพอใจต่อการจัดรูปแบบห้องเรียนพลศึกษา ระหว่างนักเรียนระดับประถมศึกษากับระดับมัธยมศึกษา โรงเรียนในเครือ โรงเรียนสาธิตมหาวิทยาลัยรามคำแหง

1. ประชากรและกลุ่มตัวอย่าง

ประชากร เป็นนักเรียนตั้งแต่ระดับประถมศึกษา จนถึง ระดับมัธยมศึกษา โรงเรียนในเครือข่ายโรงเรียนสาธิตมหาวิทยาลัยรามคำแหง ปีการศึกษา 2566 จำนวน 4 โรงเรียนเครือข่าย จำนวน 3,646 คน

กลุ่มตัวอย่าง เป็นนักเรียนตั้งแต่ระดับประถมศึกษากับระดับมัธยมศึกษา โรงเรียนในเครือข่ายโรงเรียนสาธิตมหาวิทยาลัยรามคำแหง ปีการศึกษา 2566 จำนวน 364 คน ได้มาจากตารางกำหนดขนาดตัวอย่างของ Krejcie & Morgan (1970) และผู้วิจัยเผื่อเกิดความคลาดเคลื่อนของการเก็บข้อมูลที่ระดับ 5% ได้จำนวนตัวอย่างเพิ่มที่ 17.3 คน หรือ 18 คน ดังนั้นจำนวนตัวอย่างรวมทั้งสิ้น 364 คน จากนั้นทำวิธีการสุ่มตัวอย่างด้วยวิธีการสุ่มแบบโควต้า (Quota sampling) ดังนี้

โรงเรียนเครือข่าย	ประชากร	ตัวอย่าง
1. โรงเรียนสาธิตมหาวิทยาลัยรามคำแหง วิทยาเขตหัวหมาก ฝ่ายมัธยม	1,500	73
2. โรงเรียนสาธิตมหาวิทยาลัยรามคำแหง วิทยาเขตหัวหมาก ฝ่ายประถม	588	73
3. โรงเรียนสาธิตมหาวิทยาลัยรามคำแหง วิทยาเขตบางนา	698	73
4. โรงเรียนเทศบาลปากน้ำศิริวิทยานุสรณ์ (ในระบบสาธิตมหาวิทยาลัยรามคำแหง)	560	73
5. โรงเรียนเทศบาล 1 (ในระบบสาธิตมหาวิทยาลัยรามคำแหง)	300	72
รวม	3,646	364

2. ขอบเขตด้านเนื้อหา

การวิจัยครั้งนี้เป็นการหารศึกษาความพึงพอใจต่อการจัดรูปแบบห้องเรียนพลศึกษา ระหว่างนักเรียนระดับประถมศึกษากับระดับมัธยมศึกษา โรงเรียนในเครือข่ายโรงเรียนสาธิต

มหาวิทยาลัยรามคำแหง ซึ่งเป็นนักเรียนในเขตกรุงเทพมหานคร ปีการศึกษา 2566 เป็นการออกแบบการวิจัยเชิงสำรวจกึ่งทดลอง เพื่อศึกษาความพึงพอใจ

3. เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย

3.1 การศึกษาในครั้งนี้ผู้วิจัยได้สร้างแบบสอบถามการเปรียบเทียบความพึงพอใจต่อการจัดรูปแบบห้องเรียนพลศึกษาระหว่างนักเรียนระดับประถมศึกษากับระดับมัธยมศึกษาโรงเรียนในเครือข่ายโรงเรียนสาธิตมหาวิทยาลัยรามคำแหง มาตราส่วนประมาณค่าความพึงพอใจ 5 ระดับ (1 = น้อยที่สุด 2 = น้อย 3 = ปานกลาง 4 = มาก และ 5 = มากที่สุด) ซึ่งสร้างขึ้นจากแนวคิดและทฤษฎีการจัดรูปแบบห้องเรียนสำหรับการเรียนรู้มีองค์ประกอบดังนี้

ตอนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้กรอกแบบสอบถาม

ตอนที่ 2 รูปแบบห้องเรียนสำหรับการเรียนรู้ คือ 1) การจัดห้องเรียนแบบแถวตอนลึก 2) การจัดห้องเรียนแบบแถวหน้ากระดาน 3) การจัดห้องเรียนแบบแถววงกลม 4) การจัดห้องเรียนแบบตัว U 5) การจัดห้องเรียนแบบต่างระดับครูอยู่ระดับต่ำกว่านักเรียน 6) การจัดห้องเรียนแบบต่างระดับครูอยู่ระดับสูงกว่านักเรียน

ตอนที่ 3 ข้อเสนอแนะ

4. การวิเคราะห์ข้อมูล

4.1 การวิเคราะห์ข้อมูลทั่วไปของกลุ่มตัวอย่าง ด้วยความถี่(frequency) ร้อยละ (Percentage) ค่าเฉลี่ย(mean)และส่วนเบี่ยงเบนมาตฐาน (standard Deviation)

4.2 การเปรียบเทียบความพึงพอใจต่อการจัดรูปแบบห้องเรียนพลศึกษาจำแนกตามระดับการศึกษา ด้วยสถิติการทดสอบเป็นรายคู่ (Paired t-test) กำหนดนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05

ผลการวิจัย

1. การศึกษาข้อมูลทั่วไป ดังนี้

ตารางที่ 1 ค่าความถี่และร้อยละของข้อมูลทั่วไปจำแนกตามสังกัด

สังกัด	ความถี่	ร้อยละ
โรงเรียนสาธิตมหาวิทยาลัยรามคำแหง วิทยาเขตหัวหมากฝ่ายมัธยม	73	20.1
โรงเรียนสาธิตมหาวิทยาลัยรามคำแหง วิทยาเขตหัวหมากฝ่ายประถม	73	20.1
โรงเรียนสาธิตมหาวิทยาลัยรามคำแหง วิทยาเขตบางนา	73	20.1
โรงเรียนเทศบาลปากน้ำศิริวิทยานุสรณ์ (ในระบบสาธิตมหาวิทยาลัยรามคำแหง)	73	20.1
โรงเรียนเทศบาล 1 (ในระบบสาธิตมหาวิทยาลัยรามคำแหง)	72	19.8
รวม	**364**	**100.0**

จากตารางที่ 1 พบว่า โรงเรียนสาธิตมหาวิทยาลัยรามคำแหง วิทยาเขตหัวหมาก ฝ่ายมัธยม, โรงเรียนสาธิตมหาวิทยาลัยรามคำแหง วิทยาเขตหัวหมาก ฝ่ายประถม, โรงเรียนสาธิตมหาวิทยาลัยรามคำแหง วิทยาเขตบางนา, โรงเรียนเทศบาลปากน้ำศิริวิทยานุสรณ์ (ในระบบ

สาธิตมหาวิทยาลัยรามคำแหง) มีจำนวนโรงเรียนละ 73 คน คิดเป็นร้อยละ 20.1 และโรงเรียนเทศบาล 1 (ในระบบสาธิตมหาวิทยาลัยรามคำแหง) มีจำนวน 72 คน คิดเป็นร้อยละ 19.81

ตารางที่ 2 ค่าความถี่และร้อยละของข้อมูลทั่วไปจำแนกตามเพศ

เพศ	ความถี่	ร้อยละ
ชาย	181	49.7
หญิง	183	50.3
รวม	364	100.0

ตารางที่ 2 พบว่า ส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง จำนวน183 คน คิดเป็นร้อยละ 50.3 และเพศชาย จำนวน 181 คิดเป็นร้อยละ 49.7

ตารางที่ 3 ค่าความถี่และร้อยละของข้อมูลทั่วไปจำแนกตามช่วงอายุ

ช่วงอายุ	ความถี่	ร้อยละ
7-9 ปี	122	33.5
10-12 ปี	100	27.5
13-15 ปี	105	28.8
16-18 ปี	37	10.2
รวม	364	100.0

ตารางที่ 3 พบว่า ส่วนใหญ่มีอายุระหว่าง 7-9 ปี เป็นจำนวน 122 คน คิดเป็นร้อยละ 33.5 รองลงมามีอายุระหว่าง 13-15 ปี จำนวน 105 คิดเป็นร้อยละ 28.8 อายุระหว่าง 10-12 ปี เป็นจำนวน 100 คน คิดเป็นร้อยละ 27.5 และอายุระหว่าง 16-18 ปี จำนวน 37 คน คิดเป็นร้อยละ 10.2

ตารางที่ 4 ค่าความถี่และร้อยละของข้อมูลทั่วไปจำแนกตามระดับการศึกษา

ระดับการศึกษา	ความถี่	ร้อยละ
ประถม	219	60.2
มัธยมต้น	108	29.7
มัธยมปลาย	37	10.2
รวม	364	100.0

ตารางที่ 4 พบว่า ส่วนใหญ่มีการศึกษาระดับประถมศึกษา เป็นจำนวน 219 คน คิดเป็นร้อยละ 60.2 รองลงมามีการศึกษาระดับมัธยมศึกษาตอนต้นเป็นจำนวน 108 คน คิดเป็นร้อยละ 29.7 และมีการศึกษาระดับมัธยมศึกษาตอนปลายเป็นจำนวน 37 คน คิดเป็นร้อยละ 10.2

ตารางที่ 5 การศึกษาและเปรียบเทียบความพึงพอใจในการเลือกรูปแบบการจัดห้องเรียนพลศึกษาของนักเรียนโรงเรียนเครือข่ายโรงเรียนสาธิตมหาวิทยาลัยรามคำแหง ปีการศึกษา 2566 ระหว่างรูปแบบการจัดห้องเรียนพลศึกษาเป็นรายคู่

การเปรียบเทียบระดับการศึกษา	ค่าเฉลี่ย	SD	t	*p*
คู่ที่ 1 แบบแถวตอนลึก	3.3056	1.37728	.238	.812
แบบหน้ากระดาน	3.2778	1.25630		
คู่ที่ 2 แบบแถวตอนลึก	3.3056	1.37728	1.178	.240
แบบวงกลม	3.1157	1.44368		
คู่ที่ 3 แบบแถวตอนลึก	3.3056	1.37728	.887	.376
แบบตัวยู	3.1620	1.48062		
คู่ที่ 4 แบบแถวตอนลึก	3.3056	1.37728	12.914	.000*
แบบครูอยู่ระดับต่ำกว่านักเรียน	1.3009	1.55435		
คู่ที่ 5 แบบแถวตอนลึก	3.3056	1.37728	19.164	.000*
แบบครูอยู่ระดับสูงกว่านักเรียน	.8889	1.09403		
คู่ที่ 6 แบบหน้ากระดาน	3.2778	1.25630	1.148	.252
แบบวงกลม	3.1157	1.44368		
คู่ที่ 7 แบบหน้ากระดาน	3.2778	1.25630	.766	.444
แบบตัวยู	3.1620	1.48062		
คู่ที่ 8 แบบหน้ากระดาน	3.2778	1.25630	12.579	.000*
แบบครูอยู่ระดับต่ำกว่านักเรียน	1.3009	1.55435		
คู่ที่ 9 แบบหน้ากระดาน	3.2778	1.25630	19.115	.000*
แบบครูอยู่ระดับสูงกว่านักเรียน	.8889	1.09403		
คู่ที่ 10 แบบวงกลม	3.1157	1.44368	-.337	.736
แบบตัวยู	3.1620	1.48062		
คู่ที่ 11 แบบวงกลม	3.1157	1.44368	11.077	.000*
แบบครูอยู่ระดับต่ำกว่านักเรียน	1.3009	1.55435		
คู่ที่ 12 แบบวงกลม	3.1157	1.44368	16.480	.000*
แบบครูอยู่ระดับสูงกว่านักเรียน	.8889	1.09403		
คู่ที่ 13 แบบตัวยู	3.1620	1.48062	11.418	.000*
แบบครูอยู่ระดับต่ำกว่านักเรียน	1.3009	1.55435		
คู่ที่ 14 แบบตัวยู	3.1620	1.48062	16.524	.000*
แบบครูอยู่ระดับสูงกว่านักเรียน	.8889	1.09403		
คู่ที่ 15 แบบครูอยู่ระดับต่ำกว่านักเรียน	1.3009	1.55435	3.203	.002*
แบบครูอยู่ระดับสูงกว่านักเรียน	.8889	1.09403		

*ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05

ตารางที่ 5 พบความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ได้แก่ คู่ที่ 4 ระหว่างแบบแถวตอนลึก (M = 3.30, SD. = 1.37) กับ แบบครูอยู่ระดับต่ำกว่านักเรียน (M = 1.30, SD. = 1.55) (t = 12.91, p <0.05) คู่ที่ 5 ระหว่างแบบแถวตอนลึก (M = 3.30, SD. = 1.37) กับ แบบครูอยู่ระดับสูงกว่านักเรียน (M = 0.88, SD. = 1.09) (t = 19.16, p <0.05) คู่ที่ 8 ระหว่างแบบหน้ากระดาน (M = 3.27, SD. = 1.25) กับ แบบครูอยู่ระดับต่ำกว่านักเรียน (M = 1.30, SD. = 1.55) (t = 12.57, p <0.05) คู่ที่ 9 ระหว่างแบบหน้ากระดาน (M = 3.27, SD. = 1.25) กับ แบบครูอยู่ระดับสูงกว่านักเรียน (M = 0.88, SD. = 1.09) (t = 19.11, p <0.05) คู่ที่ 11 ระหว่างแบบวงกลม (M = 3.11, SD. = 1.44) กับ แบบครูอยู่ระดับต่ำกว่านักเรียน (M = 1.30, SD. = 1.55) (t = 11.07, p <0.05) คู่ที่ 12 ระหว่างแบบวงกลม (M = 3.11, SD. = 1.44) กับ แบบครูอยู่ระดับสูงกว่านักเรียน (M = 0.88, SD. = 1.09) (t = 16.48, p <0.05) คู่ที่ 13 ระหว่างแบบตัวยู (M = 3.16, SD. = 1.48) กับ แบบครูอยู่ระดับต่ำกว่านักเรียน (M = 1.30, SD. = 1.55) (t = 11.41, p <0.05) คู่ที่ 14 ระหว่างแบบตัวยู (M = 3.16, SD. = 1.48) กับ แบบครูอยู่ระดับสูงกว่านักเรียน (M = 0.88, SD. = 1.09) (t = 16.52, p <0.05) คู่ที่ 15 ระหว่างแบบครูอยู่ระดับต่ำกว่านักเรียน (M = 1.30, SD. = 1.55) กับ แบบครูอยู่ระดับสูงกว่านักเรียน (M = 0.88, SD. = 1.09) (t = 3.20, p <0.05)

เมื่อพิจารณาค่าเฉลี่ยความพึงพอใจในการเลือกรูปแบบการจัดห้องเรียนพลศึกษา พบว่านักเรียนมีความพึงพอใจเรียงลำดับได้ดังนี้ ลำดับที่ 1 แบบแถวตอนลึก (M = 3.30, SD. = 1.37) ลำดับที่ 2 แบบหน้ากระดาน (M = 3.27, SD. = 1.25) ลำดับที่ 3 แบบตัวยู (M = 3.16, SD. = 1.48) ลำดับที่ 4 แบบวงกลม (M = 3.11, SD. = 1.44) ลำดับที่ 5 แบบครูอยู่ระดับต่ำกว่านักเรียน (M = 1.30, SD. = 1.55) ลำดับที่ 6 แบบครูอยู่ระดับสูงกว่านักเรียน (M = 0.88, SD. = 1.09)

ตารางที่ 6 การศึกษาและเปรียบเทียบความพึงพอใจในการเลือกรูปแบบการจัดห้องเรียนพลศึกษาของนักเรียนโรงเรียนเครือข่ายโรงเรียนสาธิตมหาวิทยาลัยรามคำแหง ปีการศึกษา 2566 ระหว่างระดับการศึกษา

รูปแบบ	ระดับมัธยมปลาย		ระดับมัธยมต้น		ระดับประถม			
	M	SD	M	SD	M	SD	F	*p*
แบบแถวตอนลึก	3.36	1.60	3.30	1.44	3.27	1.15	0.04	.953
แบบหน้ากระดาน	3.02	1.38	3.36	1.36	3.28	1.00	0.96	.382
แบบตัวยู	2.94	1.41	2.79	1.58	3.67	1.04	8.92	.000*
แบบวงกลม	3.27	1.59	2.70	1.46	3.78	1.19	12.97	.000*
แบบครูอยู่ระดับต่ำกว่านักเรียน	1.25	1.31	1.96	1.76	0.35	0.48	29.30	.000*
แบบครูอยู่ระดับสูงกว่านักเรียน	1.19	1.39	0.95	1.24	0.64	0.49	3.500	.032*

*นัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ตารางที่ 6 พบความแตกต่างกันของความพึงพอใจในการเลือกรูปแบบการจัดห้องเรียนพลศึกษาระหว่างระดับการศึกษาในรูปแบบตัวยู (F = 8.92, p<0.05) แบบวงกลม (F = 12.97, p<0.05) แบบครูอยู่ระดับต่ำกว่านักเรียน (F = 29.30, p<0.05) และแบบครูอยู่ระดับสูงกว่านักเรียน (F = 3.50, p<0.05) อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

เมื่อพิจารณาค่าเฉลี่ย พบว่า ระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย มีความพึงพอใจแบบแถวตอนลึก (M = 3.3, SD. = 1.60) >ระดับมัธยมศึกษาตอนต้น (M = 3.30, SD. = 1.44) และระดับประถมศึกษา (M = 3.27, SD. = 1.15) ระดับมัธยมศึกษาตอนต้น (M = 3.36, SD. = 1.36) มีความพึงพอใจแบบหน้ากระดาน >ระดับประถมศึกษา (M = 3.28, SD. = 1.00) และระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย (M = 3.02, SD. = 1.38) ระดับประถมศึกษา (M = 3.67, SD. = 1.04) มีความพึงพอใจแบบตัวยู > ระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย (M = 2.94, SD. = 1.41) และมัธยมศึกษาตอนต้น (M = 2.79, SD. = 1.58) ระดับประถมศึกษา (M = 3.78, SD. = 1.19) มีความพึงพอใจแบบวงกลม > ระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย (M = 3.27, SD. = 1.59) และมัธยมศึกษาตอนต้น (M = 2.70, SD. = 1.46) ระดับมัธยมศึกษาตอนต้น (M = 1.96, SD. = 1.76) มีความพึงพอใจแบบครูอยู่ระดับต่ำกว่านักเรียน > ระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย (M = 1.25, SD. = 1.31) และระดับประถมศึกษา (M = 0.35, SD. = 0.48) ระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย (M = 1.19, SD. = 1.39) มีความพึงพอใจแบบครูอยู่ระดับสูงกว่านักเรียน > ระดับมัธยมศึกษาตอนต้น (M = 0.95, SD. = 1.24) และระดับประถมศึกษา (M = 0.64, SD. = 0.49)

ตารางที่ 7 การเปรียบเทียบความพึงพอใจรูปแบบการจัดห้องเรียนพลศึกษารายคู่ แบบวงกลม

รายการ	มัธยมศึกษาตอนปลาย	มัธยมศึกษาตอนต้น	ประถมศึกษา
มัธยมศึกษาตอนปลาย			.72679*
มัธยมศึกษาตอนต้น			
ประถมศึกษา		.87684*	

ตารางที่ 7 พบว่า ผู้ที่มีการศึกษาระดับประถมศึกษามีความพึงพอใจรูปแบบการจัดห้องเรียนพลศึกษา แบบวงกลม แตกต่างจากผู้ที่มีการศึกษาระดับมัธยมศึกษาตอนต้นและระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย อย่างมีนัยสำคัญทางศถิติที่ระดับ 0.05

ตารางที่ 8 การเปรียบเทียบความพึงพอใจรูปแบบการจัดห้องเรียนพลศึกษารายคู่ แบบตัวยู

รายการ	มัธยมศึกษาตอนปลาย	มัธยมศึกษาตอนต้น	ประถมศึกษา
มัธยมศึกษาตอนปลาย			
มัธยมศึกษาตอนต้น	-.57684		
ประถมศึกษา		1.07989*	

*นัยสำคัญทางศถิติที่ระดับ 0.05

ตารางที่ 8 พบว่า ผู้ที่มีการศึกษาระดับประถมศึกษามีความพึงพอใจรูปแบบการจัดห้องเรียนพลศึกษา แบบตัวยู แตกต่างจากผู้ที่มีการศึกษาระดับมัธยมศึกษาตอนต้น และที่มีการศึกษาระดับมัธยมต้นมีความพึงพอใจรูปแบบการจัดห้องเรียนพลศึกษา แบบตัวยู แตกต่างจากระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ตารางที่ 9 การเปรียบเทียบความพึงพอใจรูปแบบการจัดห้องเรียนพลศึกษารายคู่ แบบครูอยู่ระดับต่ำกว่านักเรียน

รายการ	มัธยมศึกษาตอนปลาย	มัธยมศึกษาตอนต้น	ประถมศึกษา
มัธยมศึกษาตอนปลาย			
มัธยมศึกษาตอนต้น	-.89384*		
ประถมศึกษา		-1.60645*	

*นัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ตารางที่ 9 พบว่า ผู้ที่มีการศึกษาระดับประถมศึกษามีความพึงพอใจรูปแบบการจัดห้องเรียนพลศึกษา แบบครูอยู่ระดับต่ำกว่านักเรียนแตกต่างจากผู้ที่มีการศึกษาระดับมัธยมศึกษาตอนต้น และระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ตารางที่ 10 การเปรียบเทียบความพึงพอใจรูปแบบการจัดห้องเรียนพลศึกษารายคู่ แบบครูอยู่ระดับสูงกว่านักเรียน

รายการ	มัธยมศึกษาตอนปลาย	มัธยมศึกษาตอนต้น	ประถมศึกษา
มัธยมศึกษาตอนปลาย			-.55061*
มัธยมศึกษาตอนต้น			
ประถมศึกษา			

*นัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ตารางที่ 10 พบว่า ผู้ที่มีการศึกษาระดับประถมศึกษามีความพึงพอใจรูปแบบการจัดห้องเรียนพลศึกษา แบบครูอยู่ระดับต่ำกว่านักเรียนแตกต่างจากผู้ที่มีการศึกษาระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

อภิปรายผล

การเปรียบเทียบความพึงพอใจในการเลือกรูปแบบการจัดห้องเรียนพลศึกษาของนักเรียนโรงเรียนเครือข่ายโรงเรียนสาธิตมหาวิทยาลัยรามคำแหง ระหว่างรูปแบบการจัดห้องเรียนพลศึกษาพบความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ได้แก่คู่ที่ 4, คู่ที่ 5, คู่ที่ 8, คู่ที่ 9, คู่ที่ 11, คู่ที่ 12, คู่ที่ 13, คู่ที่ 14, คู่ที่ 15, เมื่อพิจารณาค่าเฉลี่ยความพึงพอใจในการเลือกการจัดรูปแบบห้องเรียนพลศึกษา พบว่า โดยภาพรวมนักเรียนมีความพึงพอใจเรียงลำดับได้ดังนี้ ลำดับที่ 1 แบบ

แถวตอนลึก ลำดับที่ 2 แบบหน้ากระดาน ลำดับที่ 3 แบบตัวยู ลำดับที่ 4 แบบวงกลม ลำดับที่ 5 แบบครูอยู่ระดับต่ำกว่านักเรียน และลำดับที่ 6 แบบครูอยู่ระดับสูงกว่านักเรียน

เมื่อพิจารณาค่าเฉลี่ย พบว่า ระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย มีความพึงพอใจแบบแถวตอนลึก > ระดับมัธยมศึกษาตอนต้นและระดับประถมศึกษา/ระดับมัธยมศึกษาตอนต้นมีความพึงพอใจแบบหน้ากระดาน > ระดับประถมศึกษาและระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย/ระดับประถมศึกษา มีความพึงพอใจแบบตัวยู > ระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย และมัธยมศึกษาตอนต้น/ระดับประถมศึกษา มีความพึงพอใจแบบวงกลม > ระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย และมัธยมศึกษาตอนต้น/มัธยมศึกษาตอนต้น มีความพึงพอใจแบบครูอยู่ระดับต่ำกว่านักเรียน > ระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย และระดับประถมศึกษา/ระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย มีความพึงพอใจแบบครูอยู่ระดับสูงกว่านักเรียน > ระดับมัธยมศึกษาตอนต้น และระดับประถมศึกษา

การศึกษาการเปรียบเทียบความพึงพอใจต่อการจัดรูปแบบห้องเรียนพลศึกษาระหว่างนักเรียนระดับประถมศึกษากับระดับมัธยมศึกษา โรงเรียนเครือข่ายโรงเรียนสาธิตมหาวิทยาลัยรามคำแหง พบว่า นักเรียนแต่ละระดับมีความพึงพอใจในรูปแบบการจัดห้องเรียนพลศึกษาที่แตกต่างกันเมื่อเปรียบเทียบความพึงพอใจระดับการศึกษาที่มีต่อรูปแบบการจัดห้องเรียนพลศึกษา พบว่า 1) ระดับประถมศึกษามีความพึงพอใจในการจัดรูปแบบห้องเรียนพลศึกษาแบบวงกลมมากที่สุด 2) ระดับมัธยมศึกษาตอนต้นมีความพึงพอใจในการจัดรูปแบบห้องเรียนพลศึกษาแบบแถวหน้ากระดานมากที่สุด และ 3) ระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย มีความพึงพอใจในการจัดรูปแบบห้องเรียนพลศึกษาแบบแถวตอนลึกมากที่สุด ซึ่งแตกต่างจากการศึกษาของสุทธิชัย หมั่นเขตรกิจ (2560) ที่ทำการศึกษา “การบริหารจัดการห้องปฏิบัติการคอมพิวเตอร์ ในบุคลากรทางการศึกษาที่ปฏิบัติงานในสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาอุทัยธานีเขต 1” จำนวน 44 คน เป็นผู้บริหารและครูผู้ดูแลห้องปฏิบัติการคอมพิวเตอร์ จาก 22 โรงเรียน ๆ ละ 2 คน แล้วพบว่า ผู้บริหารและครูผู้ดูแลห้องฯ ส่วนใหญ่พึงพอใจในการจัดรูปแบบของห้องโดยการจัดเป็นแถวเรียงหน้ากระดาน เนื่องจากผู้สอนสามารถสังเกตพฤติกรรมของผู้เรียนได้ทั่วถึง

องค์ความรู้ที่ได้จากการศึกษา

ผู้วิจัยเล็งเห็นถึงความสำคัญของความต้องการของมนุษย์ในการที่จะกระทำสิ่งใดให้ประสบความสำเร็จ ซึ่งมีการกระตุ้นให้เกิดแรงจูงใจใฝ่สัมฤทธิ์ ตามทฤษฎีลำดับขั้นความต้องการ Maslow (1943) ที่กล่าวว่า เมื่อมนุษย์ได้รับการตอบสนองจนพอใจ มนุษย์จะเกิดความต้องการขั้นต่อไป จากการศึกษาการเปรียบเทียบความพึงพอใจต่อการจัดรูปแบบห้องเรียนพลศึกษา ควรเพิ่มกลุ่มตัวอย่างในการสำรวจและเก็บข้อมูลเพื่อให้ได้ข้อมูลที่มากขึ้นและควรศึกษาในเขตการศึกษาอื่นๆ เพื่อให้ครอบคลุมและนำผลการศึกษามาพัฒนาในทุกภาคส่วนของประเทศไทย

เอกสารอ้างอิง

กระทรวงการท่องเที่ยวและกีฬา. (2566). แผนพัฒนากีฬาแห่งชาติ (ร่าง) ฉบับที่ 7 (พ.ศ.2566 – 2570). [ออนไลน์] วันที่สืบค้น 1 สิงหาคม 2566 สืบค้นจาก: https://www.dpe.go.th/strategic-preview-451191791792.

โครงการโรงเรียนรักษาศีล 5. (2563). ห้องเรียนแห่งการเรียนรู้. [ออนไลน์] วันที่สืบค้น 1 สิงหาคม 2566 สืบค้นจาก: https://www.sila5.com/blog/blog/detail/var/44s2e4

บุญชม ศรีสะอาด. (2553). *การวิจัยเบื้องต้น.* พิมพ์ครั้งที่ 8. กรุงเทพฯ : สุวีริยาสาส์น.

บุญสม มาร์ติน. (2508). *ปรัชญาพลศึกษา* อ้างถึงใน พงษ์ศักดิ์ พละพงศ์. (2527). ประวัติ- ปรัชญา และหลักการพลศึกษา. พิมพ์ครั้งที่ 5. กรุงเทพฯ : โอเดียนสโตร์.

สุทธิชัย หมั่นเขตรกิจ. (2560). *การศึกษาสภาพปัญหาการบริหารจัดการห้องปฏิบัติการคอมพิวเตอร์ของสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาอุทัยธานี เขต 1.* บัณฑิตวิทยาลัย : มหาวิทยาลัยนเรศวร. [ออนไลน์] วันที่สืบค้น 1 สิงหาคม 2566 สืบค้นจาก: file:///C:/Users/seenam/Downloads/AC45AB451CAC4168378CF924BE0E523D7AFE7686_1.%20%วิจัยการจัดห้องคอม.pdf.

สำนักงานสภาพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ. (2566). *แผนพัฒนาพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ ฉบับที่ 13 (พ.ศ.2566– 2570).* [ออนไลน์] วันที่สืบค้น 1 สิงหาคม 2566 สืบค้นจาก: https://www.nesdc.go.th/.

อนุกูล นิยมถิ่น. (2557). การจัดกิจกรรมการเรียนรู้ว่ายน้ำโดยใช้รูปแบบการสอนพลศึกษา 5 ขั้น และรูปแบบการสอนสมองเป็นฐานที่มีผลต่อทักษะการสร้าง ความคุ้นเคยกับน้ำ ท่าปลาดาว ของนักเรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ 2. วารสารวิจัย มข. มส. (บศ.) 2 (3) : ก.ย. - ธ.ค. 2557

อรทัย วงค์คำ. (2563). กระบวนการจัดการเรียนการสอนของพลศึกษา. [ออนไลน์] วันที่สืบค้น 1 สิงหาคม 2566 สืบค้นจาก: https://sites.google.com/site/orathaieducation/hlaksutr-phlsuksa/krabwnkar-cadkarreiyn-kar-sxn-khxng-phlsuksa

Bruner, J. (1960) . The process of education. Cambridge, MA: Harvard University Press.

Bloom, B. S. (1964). *Taxonomy of Education Objectives, Handbook 1: Cognitive* Domain.New York: David Mackey.

Erikson, E. (1950). *Psycho Theory of Personality. Childhood and society (1st ed.)* New York: Norton.

Havighurst, R. J. (1972). *Developmental tasks and education (3rd edition).* New York: Mckay.

Hebb, D. (1949). *The Organization of Behavior: A Neuropsychological Theory*.

Krejcie,R. V.,& Morgan, D. W. (1970). *“Determining Sample Size for Research Activities”,* Educational and Psychological Measurement, 30(3), 607-610.

Hunt, J. M. (1961). Intelligence and experience**.** New York: Ronald Press.