

มาตรการทางกฎหมายอาญาในการป้องกันการทุจริตคอร์รัปชัน
ของกลุ่มเครือข่ายอิทธิพลในสหกรณ์ออมทรัพย์ครู*
Criminal Laws Measures for Systematic Protection against Influencing
Networks that Lead to Corruption in the Teacher savings Cooperative

เพิ่ม หลวงแก้ว¹ และฉัตรชัย รือหาร²

Pherm Luangkaew and Chatchi Ruehan

มหาวิทยาลัยขอนแก่น วิทยาเขตหนองคาย¹

สำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งจังหวัดขอนแก่น²

Khon Kaen University, Nongkhai Campus, Thailand

Office of the Election Commission Khon Kaen Province, Thailand

Corresponding Author, E-mail: Chatchairuehan@gmail.com

บทคัดย่อ

บทความนี้มีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษารูปแบบและพฤติกรรมที่เกิดขึ้นเกี่ยวกับการทุจริตคอร์รัปชันในการดำเนินงานของสหกรณ์ออมทรัพย์ครู และเพื่อหามาตรการทางกฎหมายอาญาที่เหมาะสมในการป้องกันการทุจริตคอร์รัปชันของกลุ่มเครือข่ายอิทธิพลในสหกรณ์ออมทรัพย์ครู

การบริหารของสหกรณ์ออมทรัพย์ครู มีรูปแบบและพฤติกรรมทางทุจริตคอร์รัปชันอย่างเป็นระบบ โดยเริ่มตั้งแต่การใช้วิธีการที่มีขอบในกระบวนการสรรหากรรมการดำเนินงานสหกรณ์ การว่าจ้างเจ้าหน้าที่สหกรณ์ การใช้ตำแหน่งทำการทุจริตเกี่ยวกับการบริหารงานของสหกรณ์ การใช้เครือข่ายอิทธิพลเข้ามาเกี่ยวข้องเกี่ยวกับขบวนการทุจริตคอร์รัปชัน ทั้งเป็นระบบและไม่เป็นระบบและการใช้ช่องว่างระเบียบการกู้เงินของสหกรณ์ รวมทั้งมีปัญหอุปสรรคเกี่ยวกับการตีความ และการรวบรวมพยานหลักฐานด้วย ส่วนมาตรการทางกฎหมายอาญาที่เหมาะสมในการป้องกันกลุ่มเครือข่ายอิทธิพลที่จะนำไปสู่การทุจริตคอร์รัปชันอย่างเป็นระบบคือ 1) แก้ไขเพิ่มเติมพระราชบัญญัติสหกรณ์ พ.ศ. 2542 ให้นายทะเบียนสหกรณ์หรือหน่วยงานอื่นที่ปราศจากการแทรกแซงจากเครือข่ายอิทธิพลเป็นผู้ควบคุม ผู้ตรวจสอบคุณสมบัติและลักษณะต้องห้ามของผู้สมัครเข้ารับการสรรหาเป็นกรรมการสหกรณ์ให้กระบวนการสรรหาเป็นไปโดยสุจริตและชอบด้วยกฎหมาย 2) ให้นายทะเบียนสหกรณ์มีอำนาจออกระเบียบการสรรหา

*ได้รับบทความ: 24 สิงหาคม 2564; แก้ไขบทความ: 20 ธันวาคม 2564; ตอบรับตีพิมพ์: 27 ธันวาคม 2564



กรรมการสหกรณ์ออมทรัพย์ 3) ให้มีบทกำหนดโทษผู้สมัครเข้ารับการสรรหาที่กระทำการโดยมิชอบกฎหมายหรือรู้อยู่แล้วว่าตนไม่มีสิทธิสมัครเป็นกรรมการสหกรณ์ 4) ให้นายทะเบียนสหกรณ์มีอำนาจสั่งให้ผู้บังคับบัญชาของกรรมการสหกรณ์ที่เป็นเจ้าหน้าที่ของรัฐดำเนินการทางวินัย และให้มีบทกำหนดโทษแก่ผู้บังคับบัญชาที่ปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบด้วย 5) ให้แก้ไขเพิ่มเติมมาตรา 21 แห่งพระราชบัญญัติสหกรณ์ พ.ศ. 2542 ให้สมาชิกสหกรณ์ออมทรัพย์ครูเป็นผู้เสียหายเพื่อป้องกันมิให้มีปัญหาเรื่องการตีความกฎหมาย

คำสำคัญ: เครือข่ายกลุ่มอิทธิพล; การทุจริตคอร์รัปชัน

Abstract

This article aims to study patterns and behaviors related to corruption in the operation of teacher savings cooperatives, and to find appropriate criminal law measures to prevent corruption among influence network groups in teacher savings cooperatives.

The results of the study found that Management of the Teacher Savings Cooperative has systematic corruption patterns and behaviors starting from the use of wrong methods in the process of recruiting cooperative directors, hiring cooperative staff, the use of fraudulent positions in relation to the administration of cooperatives, Also the use of a network of influence groups which involved in both systemic and non-systematic corruption processes. In addition, the use of gaps in the existing savings cooperative loan regulations. Including the criminal law measures that are appropriate to prevent influence network groups that will lead to corruption in a systematic manner are: 1) The Cooperatives Act B.E. The examiner of the qualifications and prohibited characteristics of applicants to be recruited as cooperative directors to ensure that the selection process is honest and lawful; 2) the Registrar of Cooperatives shall have the power to issue regulations; Recruitment of directors of savings cooperatives; 3) to impose penalties on applicants for recruiting who act unlawfully or know that they are not eligible to apply for membership of cooperatives; 4) the Registrar of Cooperatives has the power to order the supervisor who is the Government cooperatives take disciplinary action, and to impose penalties on supervisors who act or refrain; 5) to amend Section 21 of the Cooperatives Act, B.E. interpretation of the law.

Keywords: Network of Influence Groups; Corruption



1. บทนำ

ยุคสมัยแห่งเทคโนโลยีเป็นยุคสมัยที่สังคมไทยมีการดำรงชีวิตที่มีความสลับซับซ้อน การติดต่อสื่อสารระหว่างบุคคลมีความสะดวกสบายมากขึ้น และมีเครือข่ายของกลุ่มบุคคลขยายเป็นวงกว้างมากยิ่งขึ้นไม่กระจุกตัวในสังคมท้องถิ่นแคบๆ อันเป็นการสร้างเครือข่ายระดับท้องถิ่น ระดับชาติ ไปจนถึงระดับโลกก็ได้ เมื่อสังคมเป็นสังคมแห่งการศึกษาเรียนรู้และมีการนำเทคโนโลยีมาใช้อย่างกว้างขวางเพิ่มมากขึ้นเท่าใด ย่อมเป็นประโยชน์ต่อสังคมเพิ่มขึ้นมากมายหากเปรียบเทียบกับสังคมแบบเดิมแต่ในทางกลับกันหากมีการนำความรู้และเทคโนโลยีดังกล่าวไปใช้สำหรับการสร้างเครือข่ายไปเพื่อการแสวงหาผลประโยชน์แก่ตนเองหรือพวกพ้องโดยทุจริตแล้ว ก็ย่อมจะเป็นการสร้างความเสียหายแก่สังคมและประเทศชาติอย่างมหาศาลเช่นกัน ดังนั้น เมื่อมีการสร้างเครือข่ายของกลุ่มนักการเมืองระดับท้องถิ่น นักการเมืองระดับชาติ ข้าราชการระดับสูง และนักธุรกิจ ซึ่งมีโครงสร้างเครือข่ายที่ซับซ้อนมากขึ้น อันเป็นการร่วมมืออุปถัมภ์กันอย่างลึกซึ้ง และมีกระบวนการเกี่ยวกับความร่วมมือกันอย่างเป็นระบบ เพื่อการทุจริตคอร์รัปชันย่อมทำให้เกิดการแลกเปลี่ยนผลประโยชน์ระหว่างกันอย่างเป็นระบบ ซึ่งอาจเรียกได้ว่า “เครือข่ายกลุ่มอิทธิพลซึ่งนำไปสู่การทุจริตคอร์รัปชันอย่างเป็นระบบ” โดยมีรูปแบบและวิธีการที่แตกต่างกันออกไปตามบริบทของแต่ละสังคม (พรอัมรินทร์ พรหมเกิด และคณะ, 2561)

ปัจจุบันสหกรณ์ออมทรัพย์ครู มีการทุจริตคอร์รัปชันของสหกรณ์ออมทรัพย์อยู่หลายแห่ง ซึ่งเป็นกลุ่มเครือข่ายผู้มีอิทธิพลที่เข้ามามีส่วนเกี่ยวข้องในการทุจริตคอร์รัปชันกันอย่างเป็นระบบ ร่วมมือกันดำเนินงานของสหกรณ์ออมทรัพย์โดยผิดวัตถุประสงค์ เพื่อนำผลประโยชน์มาแบ่งปันกันระหว่างพรรคพวกของตนโดยทุจริต จนเป็นเหตุให้มีการร้องเรียน ร้องทุกข์กล่าวโทษหรือการฟ้องร้องเป็นคดีความกันมากมาย (พรอัมรินทร์ พรหมเกิด และคณะ, 2561) และก่อให้เกิดความเสียหายแก่สหกรณ์ออมทรัพย์เป็นเงินจำนวนมหาศาล ส่งผลให้สมาชิกสหกรณ์ออมทรัพย์แต่ละแห่งต้องดำรงชีวิตอยู่ด้วยความหวาดผวากลัวเงินฝากออมทรัพย์ (ผู้ถือหุ้น) จะสูญหาย รวมทั้งการเข้าถึงกระบวนการยุติธรรมทางกฎหมายอาญาเพื่อนำผู้กระทำความผิดมาลงโทษ ก็มีปัญหายุ่งยากในการบังคับใช้กฎหมายไม่ว่าจะเป็นการตีความกฎหมายและการรวบรวมพยานหลักฐานในกรณีที่มีเครือข่ายกลุ่มผู้มีอิทธิพลกระทำความผิดทางกฎหมายอาญาเพื่อให้เป็นตัวอย่างแก่ชนรุ่นหลังในอนาคตและมีให้มีผู้ที่กล้าจะกระทำความผิดอีกต่อไป ดังนั้น ผู้เขียนจึงได้ตระหนักและเล็งเห็นความสำคัญของปัญหายุ่งยากที่เกิดขึ้นดังกล่าว โดยมีความมุ่งหมายที่จะทำการศึกษาหาข้อเท็จจริงเกี่ยวกับรูปแบบและพฤติกรรมของเครือข่ายของกลุ่มอิทธิพล และเพื่อหามาตรการทางกฎหมายอาญาในการป้องกันกลุ่มเครือข่ายอิทธิพลที่นำไปสู่การทุจริตคอร์รัปชันในการบริหารงานสหกรณ์ออมทรัพย์ครู อันจะนำไปสู่การขจัดปัญหาการทุจริตคอร์รัปชันอย่างเป็นระบบ และให้มีการบังคับใช้กฎหมายเป็นไปโดยรวดเร็วทันต่อสถานการณ์มีประสิทธิภาพ และเกิดประสิทธิผลสูงสุดต่อการบริหารสหกรณ์ออมทรัพย์ครูโดยรวมอย่างแท้จริง



2. เนื้อหา

จากการศึกษาข้อเท็จจริงที่เกิดขึ้นในสื่อสิ่งพิมพ์ สื่อออนไลน์ คำพิพากษา บทความทางวิชาการ หนังสือ ตำรา และวารสารต่างๆ ปรากฏว่ามีข้อเท็จจริงเกี่ยวกับรูปแบบและพฤติกรรมการทุจริตคอร์รัปชันอย่างเป็นระบบในกระบวนการบริหารของสหกรณ์ออมทรัพย์ครู และมีประเด็นทางข้อกฎหมาย ซึ่งเป็นปัญหาอุปสรรคทางกฎหมายหลายประการที่มีส่วนเกี่ยวข้องกับขบวนการทุจริตคอร์รัปชันในการดำเนินงานของสหกรณ์ออมทรัพย์ครู ผู้เขียนจึงสรุปรายละเอียดดังกล่าวพอเป็นสังเขปได้ ดังต่อไปนี้

1. ข้อเท็จจริง จากการศึกษารูปแบบและลักษณะพฤติกรรมของเครือข่ายกลุ่มอิทธิพลที่เกี่ยวข้องกับการทุจริตคอร์รัปชันในสหกรณ์ออมทรัพย์ครู พบว่า เครือข่ายกลุ่มผู้มีอิทธิพลมีรูปและลักษณะพฤติกรรมที่ใช้ในการกระทำการทุจริตคอร์รัปชันไม่ว่าจะเป็นไปอย่างไรไม่เป็นระบบและเป็นระบบ ดังนี้

1.1 รูปแบบและพฤติกรรมการเข้าสู่อำนาจในสหกรณ์ออมทรัพย์ มีการใช้วิธีการที่มิชอบในกระบวนการสรรหากรรมการสหกรณ์เพื่อเข้าสู่ตำแหน่งของคณะกรรมการบริหารสหกรณ์ออมทรัพย์ และการจ้างพนักงานของสหกรณ์ออมทรัพย์ก็ได้ไม่ได้เป็นไปตามหลักการธรรมาภิบาล กล่าวคือ มีการให้เงินทรัพย์สินหรือผลประโยชน์อื่นใดแก่สมาชิกสหกรณ์ เพื่อให้เลือกตนเองเข้าสู่ตำแหน่งกรรมการสหกรณ์ หรือมีการจ้างมิให้ลงสมัครแข่งขันเข้าเป็นกรรมการสหกรณ์ออมทรัพย์ หรือจ้างให้ลงสมัครแข่งขันเพื่อให้มีคู่แข่งในกระบวนการสรรหาเข้าเป็นกรรมการสหกรณ์ออมทรัพย์ เป็นต้น

1.2 รูปแบบและพฤติกรรมการทุจริตโดยการใช้การบริหารงานของสหกรณ์ออมทรัพย์ ได้แก่

1.2.1 คณะกรรมการดำเนินการสหกรณ์ออมทรัพย์ ชุดที่ 1 จัดซื้อที่ดินเพื่อก่อสร้างสหกรณ์แฟงเกินจริง โดยคณะกรรมการสหกรณ์ลงมติจัดซื้อนั้นเป็นที่ดินของนักการเมือง ซึ่งก่อนหน้านี้เจ้าของที่ดินได้ขายที่ดินข้างเคียงให้กับนักการเมืองไปแล้วในราคาเฉลี่ย 5.3 ล้านบาท/ไร่ แต่สหกรณ์ออมทรัพย์ซื้อที่ดินดังกล่าวในราคาสูงถึงไร่ละ 16.8 ล้านบาท ต่อมาคณะกรรมการสหกรณ์ออมทรัพย์ ชุดที่ 2 ได้ยื่นฟ้องดำเนินคดีต่อประธานสหกรณ์ออมทรัพย์ดังกล่าว และกรรมการ กรณีการจัดซื้อที่ดินเพื่อก่อสร้างสำนักงานแห่งใหม่ในราคาสูงเกินกว่าราคาตลาด และไม่ปฏิบัติตามระเบียบพัสดุของสหกรณ์ออมทรัพย์ ไม่ทำตามมติที่ประชุมใหญ่สามัญประจำปี ซึ่งกำหนดให้ซื้อที่ดินแปลงเดียว 15 ไร่ แต่มีการซื้อที่ดิน 2 แปลง และรวมพื้นที่ได้ 14.3 ไร่ ทำให้ที่ดินหายไป 50 ตารางวา สูงกว่าราคาตลาดและที่ดินข้างเคียง และยังมีลำเหมืองตัดผ่านกลางที่ดินด้วย ซึ่งที่ดินดังกล่าวจนถึงขณะนี้ ยังคงปล่อยรกร้างว่างเปล่า ไม่มีการดำเนินการใดๆ ทั้งสิ้น

1.2.2 บริษัทเอกชน ประธานกรรมการสหกรณ์ออมทรัพย์แห่งประเทศไทย นักการเมืองระดับชาติ คณะกรรมการดำเนินการสหกรณ์ออมทรัพย์ และผู้จัดการสหกรณ์ออมทรัพย์ ได้ร่วมกันหลอกลวงสมาชิกสหกรณ์ฯ และคนอื่นๆ ไปทำการซื้อสลากกินแบ่งรัฐบาลให้สมาชิกสหกรณ์จำหน่ายเพื่อเป็นสวัสดิการ แต่ไม่นำสลากดังกล่าวมาเป็นสวัสดิการของสมาชิกแต่อย่างใด มูลค่าเสียหายประมาณ



5,000 ล้านบาท

1.2.3 มีบริษัทนิติบุคคลติดต่อชักชวนให้สหกรณ์ออมทรัพย์เข้าร่วมโครงการระดมเงินมาลงทุน โดยให้ผลตอบแทนเป็นอัตราดอกเบี้ยค่อนข้างสูง แต่การดำเนินการเป็นปัญหา เพราะอาจขัดต่อวัตถุประสงค์การจัดตั้งสหกรณ์ออมทรัพย์และทำให้เกิดความเสียหายต่อสมาชิกสหกรณ์ออมทรัพย์เป็นการกั๊ยมเงินที่ปกปิดข้อเท็จจริงอันเป็นการฉ้อโกงประชาชนทำสูญเสียชีวิตเป็นจำนวนมาก

1.2.4 คณะดำเนินการสหกรณ์ออมทรัพย์ ชุดที่ 1 และผู้จัดการสหกรณ์ ร่วมกันประชุมมีมติแก้ไขข้อบังคับของสหกรณ์ แต่งตั้งคณะทำงาน และมีมติร่วมกันเสนอหรือจัดทำโครงการจัดหาสลากกินแบ่งรัฐบาลขึ้น เพื่อจำหน่ายแก่สมาชิกอ้างว่าเพื่อเป็นสวัสดิการ โดยระยะเวลาเริ่มโครงการหลังจากได้รับการจดทะเบียนแก้ไขเพิ่มเติมข้อบังคับของสหกรณ์เพื่อให้ที่ประชุมใหญ่พิจารณา และที่ประชุมใหญ่หลงเชื่อได้มีมติอนุมัติแผนงานโครงการดังกล่าว จากนั้นคณะกรรมการดำเนินการสหกรณ์และผู้จัดการสหกรณ์ มีหนังสือขอจดทะเบียนแก้ไขข้อบังคับของสหกรณ์ต่อนายทะเบียนสหกรณ์เพิ่มใหม่อีก 1 ข้อ คือเพิ่มให้จัดหาสลากกินแบ่งรัฐบาลเพื่อจำหน่ายให้แก่สมาชิกเพื่อเป็นสวัสดิการ แต่กรมส่งเสริมสหกรณ์ไม่รับจดทะเบียน เนื่องจากการจัดหาสลากกินแบ่งรัฐบาลมาจำหน่ายแก่สมาชิกนั้นไม่ใช่กิจการร่วมกันตามประเภทของสหกรณ์ที่ขอจดทะเบียนตามพระราชบัญญัติสหกรณ์ พ.ศ. 2542 และไม่เป็นไปตามวัตถุประสงค์ของสหกรณ์ แต่คณะกรรมการดังกล่าว ยังคงมีมติอนุมัติให้ดำเนินการตามโครงการจัดหาสลากกินแบ่งรัฐบาลดังกล่าว และร่วมกับผู้จัดการสหกรณ์ทำนิติกรรมซื้อสิทธิไคเวตาสลากกินแบ่งกับบริษัทนิติบุคคลอื่น ต่อมาคณะกรรมการดำเนินการสหกรณ์ ชุดที่ 2 รู้ถึงการกระทำผิดดังกล่าว จึงใจเฟิกเฉยไม่ทักท้วงโครงการที่ มีข้อขัดแย้งกฎหมายและร่วมกันดำเนินการโอนหรือจ่ายเงินของสหกรณ์ให้แก่นิติบุคคลคู่สัญญาตลอดมา รวมทั้งผู้ตรวจสอบกิจการสหกรณ์ ก็ไม่ทักท้วงและรายงานความเสียหายที่เกิดขึ้น จึงเป็นการละเว้นการปฏิบัติหน้าที่หรือกระทำโดยประมาท

1.2.5 คณะกรรมการดำเนินงานของสหกรณ์ออมทรัพย์ ได้มีมติในที่ประชุมมอบให้ผู้จัดการสหกรณ์ออมทรัพย์ ดำเนินการซื้อขายสลากกินแบ่งรัฐบาล และมีอำนาจในการตัดสินใจได้แต่เพียงผู้เดียว ไม่มีการปฏิบัติตามระเบียบการพัสดุ ไม่มีการตรวจสอบกำไร-ขาดทุน ไม่ได้นำผลการดำเนินการมาเสนอต่อคณะกรรมการดำเนินงานสหกรณ์ออมทรัพย์ในการประชุมประจำเดือน อันเป็นการเปิดช่องให้มีการทุจริตคอร์รัปชันได้โดยง่าย

1.3 รูปแบบและพฤติกรรมโดยการใช้อำนาจในตำแหน่งทำการทุจริต ได้แก่

คณะกรรมการดำเนินการสหกรณ์ และผู้จัดการสหกรณ์ ร่วมกับผู้จัดการธนาคาร ดำเนินการโยกย้ายบัญชีจากธนาคารหนึ่งไปยังอีกบัญชีธนาคารแห่งใหม่ที่เปิดไว้รองรับเงินของสหกรณ์ที่ห่างไกลจากที่ตั้งของสหกรณ์ ซึ่งยากต่อการตรวจสอบบัญชี เพื่อไปใช้หมุนเวียนใช้ในวงการธุรกิจส่วนตัว เมื่อมีการประชุมสามัญประจำปี ก็จะมีการฉ้อฉลปกปิดความจริงกับสหกรณ์ด้วยการนำใบฝากใหม่ (ปลอม)



มารายงานต่อที่ประชุมว่าสถานะทางการเงินมีความมั่นคงและโปร่งใส

1.4 รูปแบบและพฤติกรรมโดยการใช้ช่องว่างของระเบียบการกู้เงินของสหกรณ์ออมทรัพย์

ระเบียบสหกรณ์ออมทรัพย์กำหนดให้สมาชิกสามารถนำหลักทรัพย์ (อสังหาริมทรัพย์)

มาเป็นหลักค้ำประกันเงินกู้ของบุคคลผู้ขอกู้ได้ อันเป็นประเภทเงินกู้พิเศษ และสามารถกู้เงินได้ไม่เกิน 4 ล้านบาทโดยในการกู้เงินกรณีดังกล่าวนี้ สมาชิกที่ประสงค์ขอกู้ต้องมาตกลงทำธุรกรรมซื้อบ้านจัดสรร หรือที่ดินกับโครงการธุรกิจส่วนตัวของผู้จัดการสหกรณ์ เพื่อให้มีหลักทรัพย์ค้ำประกันและมีสิทธิในการกู้เงินประเภทนี้ได้ จะเห็นได้ว่า สหกรณ์ออมทรัพย์เป็นสหกรณ์การเงิน มีการบริหารเยี่ยงสถาบันการเงินในกระบวนการดำเนินงานของสหกรณ์ออมทรัพย์นั้น มิได้ดำเนินงานโดยบุคคลที่มีความรู้และประสบการณ์ในการบริหารการเงินดังเช่นสถาบันการเงิน เพราะหลักการของสหกรณ์นั้นเป็นเรื่องของการรวมกลุ่มของคน โดยใช้เงินเป็นเครื่องมือในการสร้างความสำเร็จให้กับสมาชิกตามหลักการและอุดมการณ์ของสหกรณ์ โดยมุ่งการช่วยเหลือตนเอง และช่วยเหลือซึ่งกันและกัน สหกรณ์นั้นเป็นของสมาชิก บริหารโดยสมาชิกที่ได้รับการเลือกตั้งจากที่ประชุมใหญ่ให้เป็นคณะกรรมการดำเนินการสหกรณ์ และให้บริหารแก่สมาชิก โดยมีฝ่ายจัดการเป็นผู้ปฏิบัติการทางด้านการบริหารและการบริการแก่สมาชิก โดยในการดำเนินการของสหกรณ์ออมทรัพย์ทั้งฝ่ายบริหารและฝ่ายจัดการต้องใช้เครื่องมือในการดำเนินงานร่วมกัน ได้แก่ พระราชบัญญัติสหกรณ์ พ.ศ. 2542 ข้อบังคับสหกรณ์ ระเบียบของสหกรณ์ มติคณะกรรมการดำเนินการ หรือมติของที่ประชุมใหญ่ กฎกระทรวง ระเบียบนายทะเบียนสหกรณ์ คำสั่งนายทะเบียนสหกรณ์ ประกาศนายทะเบียนสหกรณ์ และกฎหมายอื่นๆ ที่เกี่ยวข้อง เช่น ประมวลกฎหมายอาญา ประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา ประมวลกฎหมายแพ่ง เป็นต้น สำหรับบุคคลที่เกี่ยวข้องกับการดำเนินงานของสหกรณ์ออมทรัพย์ ประกอบด้วยบุคคล ได้แก่ นายทะเบียนสหกรณ์ คณะกรรมการดำเนินการสหกรณ์ ผู้ตรวจสอบกิจการ ผู้จัดการสหกรณ์ ฝ่ายจัดการหรือเจ้าหน้าที่สหกรณ์ และสมาชิกสหกรณ์ รูปแบบและลักษณะพฤติกรรมจะมีทั้งที่เป็นการทุจริตคอร์รัปชันอย่างง่าย ซึ่งมักเป็นเรื่องการใช้โอกาสหรือช่องทางจากการที่ตนมีอำนาจในตำแหน่งแล้วแสวงหาผลประโยชน์ในทางที่ผิดหรือไม่ถูกต้อง และการทุจริตคอร์รัปชันอย่างเป็นระบบโดยอาศัยเครือข่ายกลุ่มอิทธิพล กระทำการที่สร้างความเสียหายอย่างกว้างขวางให้กับสหกรณ์ออมทรัพย์ ซึ่งเป็นขบวนการความสัมพันธ์ของบุคคลหลายฝ่าย ไม่ว่าจะเป็นบุคคลในระดับผู้กำหนดนโยบายและวางแผนไปจนถึงระดับปฏิบัติงานในฝ่ายต่างๆ และผู้ที่เกี่ยวข้องอื่นๆ ในเครือข่ายตน ตลอดจนใช้ปัจจัยสนับสนุนให้เกิดการทุจริตคอร์รัปชันอย่างเป็นระบบ ได้แก่ แรงจูงใจในการแสวงหาผลประโยชน์ส่วนตน การมีอำนาจในการผูกขาดการตัดสินใจ ระบบการทำงานขาดความโปร่งใส และขาดระบบการตรวจสอบที่ดีและมีประสิทธิภาพ ค่าแรงหรือค่าจ้างในการปฏิบัติงานที่ได้รับต่ำกว่าเกณฑ์มาตรฐาน ระบบของการทุจริตถูกมองเป็นเรื่องปกติมากกว่าเป็นข้อบกพร่อง และวัฒนธรรมของการได้รับการยกเว้นเมื่อมีการกระทำผิดด้วย



2. ข้อกฎหมาย จากการศึกษาระดับทางข้อกฎหมาย พบว่า มีประเด็นปัญหาอุปสรรคทางกฎหมายเกี่ยวกับการบังคับใช้กฎหมายหลายประการไม่ว่าจะเป็นการตีความกฎหมายและการรวบรวมพยานหลักฐานที่จะนำเครือข่ายกลุ่มผู้มีอิทธิพลที่มีส่วนเกี่ยวข้องกับขบวนการทุจริตคอร์รัปชันในการดำเนินงานของสหกรณ์ออมทรัพย์ครูมาลงโทษ ซึ่งมีรายละเอียดดังต่อไปนี้

2.1 การตีความกฎหมาย ในประเด็นว่า สมาชิกสหกรณ์ ซึ่งเป็นผู้ถือหุ้นมีอำนาจดำเนินการร้องทุกข์กล่าวโทษหรือฟ้องคดีได้หรือไม่ และเป็นผู้เสียหายตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา มาตรา 2(4) และมาตรา 5(3) หรือไม่ เนื่องจากบทบัญญัติมาตรา 21 แห่งพระราชบัญญัติสหกรณ์ พ.ศ. 2542 มิได้บัญญัติให้อำนาจในการดำเนินคดีอาญากับสมาชิกสหกรณ์ เพราะมีบทบัญญัติไว้ว่า “ในกรณีที่กรรมการ ผู้จัดการหรือเจ้าหน้าที่ของสหกรณ์ทำให้สหกรณ์เสียหาย ถ้าสหกรณ์ไม่ร้องทุกข์หรือฟ้องคดีให้นายทะเบียนสหกรณ์หรือรองนายทะเบียนสหกรณ์ร้องทุกข์หรือฟ้องคดีแทนสหกรณ์ได้และให้พนักงานอัยการรับว่าต่างให้สหกรณ์ โดยให้สหกรณ์เป็นผู้ออกค่าใช้จ่ายที่เกี่ยวกับการร้องทุกข์ ฟ้องคดี หรือการว่าต่างแก่นายทะเบียนสหกรณ์ รองนายทะเบียนสหกรณ์ หรือพนักงานอัยการ แล้วแต่กรณี เท่านั้น” ซึ่งจากการศึกษาพบว่า มีคดีทุจริตในสหกรณ์เรื่องหนึ่ง ได้ความว่าประธานกรรมการสหกรณ์ได้รับเช็คค่าลำไยอบแห้งของสหกรณ์มาแล้ว แทนที่จะนำเข้าบัญชีสหกรณ์ก่อน กลับนำไปค้าประกันให้บริษัทอื่น ซึ่งคณะกรรมการไม่ได้มีมติให้ดำเนินการได้ อันเป็นเหตุให้สหกรณ์ได้รับความเสียหาย ซึ่งเป็นความผิดฐานยกยอกตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา 352, 353 แต่คณะกรรมการสหกรณ์มิได้ดำเนินคดีกับประธานสหกรณ์ ทั้งผู้จัดการหรือสมาชิกซึ่งเป็นผู้เสียหายตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา มาตรา 2(4) และมาตรา 5(3) มีอำนาจร้องทุกข์ต่อพนักงานสอบสวนและ/หรือฟ้องผู้กระทำความผิดนั้นเพื่อขอให้ศาลลงโทษฐานยกยอกได้ ก็มีได้ดำเนินการแจ้งความร้องทุกข์หรือฟ้องร้องดำเนินคดีกับประธานสหกรณ์ (คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 448/2480, 1680/2520) ดังนั้น สหกรณ์จังหวัดในฐานะรองนายทะเบียนปฏิบัติหน้าที่แทนนายทะเบียนก็ชอบที่จะแจ้งความร้องทุกข์หรือดำเนินคดีแทนสหกรณ์ตามพระราชบัญญัติสหกรณ์ พ.ศ. 2542 มาตรา 20 แต่เมื่อสหกรณ์จังหวัดร้องทุกข์เกินกว่า 3 เดือน นับแต่วันที่สหกรณ์รู้เรื่องหรือทราบการกระทำความผิดและรู้ตัวผู้กระทำความผิด คือวันที่ประธานไม่นำเช็คที่รับมาเข้าบัญชีสหกรณ์ แต่นำไปค้าประกันดังกล่าว คดีจึงขาดอายุความ สิทธินำคดีอาญามาฟ้องย่อมระงับไปตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา มาตรา 39(6) ศาลจึงต้องยกฟ้องโจทก์ตามมาตรา 185 วรรคหนึ่ง (ตามนัยคำพิพากษาศาลฎีกาที่ 425/2557) กรณีนี้เป็นคดีที่ศาลฎีกาได้วิเคราะห์ประเด็นเรื่องผู้เสียหาย ตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา มาตรา 2(4) และอำนาจร้องทุกข์ต่อพนักงานสอบสวน ตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา มาตรา 5(3)

ส่วนคำพิพากษาศาลฎีกาที่ 5865/2555 เป็นกรณีความผิดอาญาซึ่งกระทำต่อนิติบุคคล ผู้จัดการหรือผู้แทนอื่นของนิติบุคคลมีอำนาจเป็นโจทก์ฟ้องหรือเข้าร่วมเป็นโจทก์กับพนักงานอัยการได้ตามประมวล



กฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา มาตรา 3 และ มาตรา 5(3) สำหรับโจทก์ซึ่งเป็นนิติบุคคลตามพระราชบัญญัติสหกรณ์ พ.ศ. 2542 มาตรา 51 บัญญัติว่า “ให้คณะกรรมการดำเนินการสหกรณ์เป็นผู้ดำเนินการและเป็นผู้แทนสหกรณ์ในกิจการอันเกี่ยวกับบุคคลภายนอก เพื่อการนี้คณะกรรมการดำเนินการสหกรณ์จะมอบหมายให้กรรมการคนหนึ่งหรือหลายคนหรือผู้จัดการทำการแทนก็ได้” ประกอบกับข้อบังคับของโจทก์ ข้อ 58(16) ระบุให้คณะกรรมการดำเนินการของโจทก์ มีอำนาจและหน้าที่ให้ฟ้องต่อผู้คดีหรือดำเนินคดีเกี่ยวกับกิจการสหกรณ์ฯ ดังนี้ คณะกรรมการดำเนินการของโจทก์ที่เป็นเสียงข้างมากจึงเป็นผู้แทนโจทก์ที่มีอำนาจฟ้องคดีด้วยตนเองหรือจะมอบหมายให้ผู้อื่นฟ้องคดีแทนก็ได้ เมื่อการฟ้องคดีนี้ไม่ปรากฏว่าคณะกรรมการดำเนินการของโจทก์ได้มอบหมายให้ ข. และ ก. ดำเนินคดีแทน แม้ ข. และ ก. จะเป็นกรรมการของโจทก์หรือสมาชิกโจทก์ก็ไม่อาจฟ้องคดีแทนโจทก์และไม่มีอำนาจมอบอำนาจให้ บ. ดำเนินคดีแทนโจทก์ได้ แม้กรรมการของโจทก์คนใดคนหนึ่งจะได้รับ ความเสียหายจากการกระทำของจำเลยที่ 1 และที่ 2 ก็ไม่มีอำนาจฟ้องจำเลยที่ 1 และที่ 2 โดยลำพัง กรณีนี้ศาลฎีกาได้พิพากษาประเด็นเรื่อง อำนาจฟ้องคดีแทนโจทก์และมอบอำนาจให้ผู้อื่นดำเนินแทนโจทก์ตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา มาตรา 3 และมาตรา 5(3) มิใช่พิพากษาประเด็นเรื่องผู้เสียหาย ตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณา ความอาญา มาตรา 2(4) เมื่อกรณีเป็นดังนี้ จึงสรุปได้ว่า ผู้ถือหุ้นสหกรณ์ออมทรัพย์ ซึ่งเป็นสมาชิกสหกรณ์ย่อมเป็นผู้เสียหายตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา มาตรา 2(4) และมาตรา 5(3) มีอำนาจร้องทุกข์ต่อพนักงานสอบสวนและ/หรือฟ้องผู้กระทำความผิดนั้นตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา มาตรา 28(2)

2.2 การรวบรวมพยานหลักฐานในชั้นพนักงานสอบสวนหรือการฟ้อง พบว่า การแสวงหาพยานหลักฐานมีความสลับซับซ้อนมีความยากลำบากในการสอบสวนและนำสืบให้ศาลเห็นโดยปราศจากข้อสงสัย เพราะจากข้อเท็จจริงที่พบโดยส่วนใหญ่แล้วผู้ที่ได้รับผิดในทางกฎหมายแล้วมักเป็นกลุ่มเครือข่ายอิทธิพลและบุคคลที่เกี่ยวข้องกับการดำเนินงานของสหกรณ์ออมทรัพย์ ซึ่งได้แก่ กรรมการดำเนินการผู้จัดการสหกรณ์ เจ้าหน้าที่สหกรณ์ และสมาชิกสหกรณ์ และความผิดทางอาญาที่เกิดขึ้นในสหกรณ์ออมทรัพย์โดยทั่วไปมักจะเป็นความผิดเกี่ยวกับเอกสาร ความผิดฐานฉ้อโกง ความผิดฐานโกงเจ้าหน้าที่ และความผิดฐานยักยอก ซึ่งบุคคลที่ครอบครองพยานหลักฐานย่อมจะไม่ยอมเปิดเผยหรือมอบเอกสารให้โดยง่าย เพื่อให้ผู้มีอำนาจนำไปฟ้องและดำเนินคดีต่อตนเองหรือกลุ่มพรรคพวกของตน จึงเป็นการยากต่อการนำสืบ และเครือข่ายกลุ่มอิทธิพล” เป็นเครือข่ายกลุ่มคนที่มีอำนาจ สามารถบันดาลให้สิ่งต่างๆ เป็นไปได้ตามที่ตนต้องการ มักใช้อำนาจดำเนินการในทางที่ มิชอบด้วยกฎหมาย เพื่อแสวงหาผลประโยชน์ให้แก่ตนเองหรือพวกพ้องอยู่เสมอทั้งที่เป็นความผิดในทางอาญา ทางแพ่ง ทางปกครอง หรือไม่คำนึงถึงความถูกต้องชอบธรรมใดๆ ในการดำเนินงาน ซึ่งมักจะประกอบด้วย ข้าราชการหรือบุคลากรทางการศึกษา เจ้าหน้าที่ของรัฐ นักธุรกิจ และนักการเมืองระดับต่างๆ ที่มีการดำเนินงานเป็นเครือข่ายในวงกว้าง สลับ



ซับซ้อนยากต่อการสืบสวน การสอบสวน และการดำเนินคดี โดยขาดพยานหลักฐานหรือขาดความเชื่อมโยงกับกลุ่มบุคคลเหล่านี้เพื่อจะนำไปลงโทษตามฐานความผิดได้

3. สรุป

การทุจริตคอร์รัปชันของสหกรณ์ออมทรัพย์ครู ณ ปัจจุบัน สรุปได้ว่า ยังมีข้อเท็จจริงดังกล่าวตามสื่อมวลชนปรากฏให้เห็นอยู่เนืองๆ ว่ามีการใช้อำนาจหรือหน้าที่ในตำแหน่งไปในทางที่มีขอบด้วยกฎหมายหรือหลีกเลี่ยงกฎหมาย เพื่อมิให้ถูกลงโทษได้ด้วยวิธีการที่แยบยล ฉ้อฉล คดโกง ฉ้อโกง ยักยอกเรียกรับสินบน หรือข่มขู่กรรโชกโดยทุจริต เพื่อให้ได้มาซึ่งทรัพย์สินหรือผลประโยชน์อันมิควรได้โดยชอบด้วยกฎหมายสำหรับตนเองหรือพวกพ้อง กล่าวคือ พฤติการณ์ของ “การทุจริตคอร์รัปชัน” โดยมีแนวความคิดและทฤษฎีที่สำคัญ ดังนี้

1. เครือข่ายกลุ่มอิทธิพล (Influential Group Networks) คือ อำนาจแห่งการรวมตัวเป็นเครือข่าย ซึ่งลักษณะของการรวมตัวกันนั้นเป็นบ่อเกิดแห่งอำนาจที่เป็นพลังภายในกลุ่มเองและเป็นพลังอิทธิพลต่อภายนอกด้วย (โอพาร์ ถิ่นบางเตียว และนครินทร์ เมฆไตรรัตน์, 2559) ซึ่งเมื่อมีการรวมตัวกลายเป็นเครือข่ายกลุ่มอิทธิพล ก็จะมีแนวโน้มที่จะใช้อำนาจทุกรูปแบบและทุกวิถีทางเพื่อให้บรรลุถึงเป้าหมายของกลุ่มตน นั่นก็คือการได้ผลประโยชน์ในรูปแบบต่างๆ อาจกล่าวได้ว่า เครือข่ายกลุ่มอิทธิพลมักจะแสวงหาผลประโยชน์กับเรื่องทุจริตและผิดกฎหมาย ซึ่งเมื่อได้เงินมาโดยผิดกฎหมายก็จะนำเงินที่ทุจริตคอร์รัปชันนั้นไปฟอกต่อ (Money Laundering) ดังนั้น ปัญหาการทุจริตคอร์รัปชันในยุคปัจจุบันจึงมีความสลับซับซ้อนลึกซึ้งซ่อนเงื่อนมากมาย โดยเฉพาะกรณีรายใหญ่ๆ เช่น สหกรณ์ออมทรัพย์ เป็นต้น

กลุ่มผู้มีอิทธิพลโดยทั่วไปแล้วมักจะแฝงตัวอยู่ในระบบราชการที่ไม่อาจจะไปถึงตัวคนที่แท้จริงได้ว่าเป็นใคร แต่มักจะเป็นนักการเมือง นักธุรกิจ หรือพ่อค้าคหบดี และข้าราชการระดับสูง ไม่ว่าจะเป็นนักปกครองหรือข้าราชการฝ่ายพลเรือน นายทหาร ตำรวจ และข้าราชการครู โดยมักจะใช้อำนาจกระทำการใดๆ ที่ไม่ยำเกรงกฎหมาย หรือกระทำการอยู่เหนือกฎหมายบ้านเมือง บางรายยังเป็นรากแก้วใหญ่ที่เกื้อกูลหล่อเลี้ยงต่อผู้มีอิทธิพลอื่นๆ ในเครือข่ายของตนทั้งในระดับชาติและระดับท้องถิ่น ทำให้เจ้าหน้าที่ของรัฐที่มีหน้าที่บังคับใช้กฎหมายไม่กล้าเข้าไปดำเนินการตามกฎหมาย หรือยากแก่การสืบสวน สอบสวน และดำเนินคดี เพราะเป็นผู้มีอำนาจและอิทธิพล มีทรัพย์สินเงินทอง บริวาร และบารมีล้นฟ้า โดยปัญหาอุปสรรคเหล่านี้ อาจเกิดจากค่านิยมในระบบอุปถัมภ์ และการเล่นพรรคเล่นพวก ทำให้ไม่สามารถแก้ไขปัญหาลงนี้ได้ (สายล่อฟ้า, 2559)

2. การทุจริตคอร์รัปชันอย่างเป็นระบบ (Organized Corruption) คือ ลักษณะกิจกรรมหรือการกระทำที่สร้างความเสียหายอย่างกว้างขวางให้กับองค์กร เพราะการทุจริตคอร์รัปชันอย่างเป็นระบบเกี่ยวข้องกับบุคคลหลายฝ่าย นับตั้งแต่ระดับผู้กำหนดนโยบายและวางแผนไปจนถึงระดับผู้ปฏิบัติงานใน



ฝ่ายต่างๆ และผู้ที่เกี่ยวข้องอื่นๆ ในเครือข่ายตน ซึ่งรูปแบบและลักษณะพฤติกรรมของการทุจริตประเภทนี้ ได้แก่ การให้สินบน การข่มขู่กรโชกเพื่อเอาประโยชน์ การเรียกรับเงินหรือทรัพย์สินหรือผลประโยชน์อื่นใด และการฉ้อโกง เป็นต้น (Heinzpeter, 2009)

3. การทุจริตคอร์รัปชันอย่างไม่เป็นระบบ (Chaotic Corruption) หรือการทุจริตคอร์รัปชันอย่างง่าย (Simple Corruption) คือ กิจกรรมหรือการกระทำการทุจริตที่มีประสิทธิภาพต่ำกว่า ซึ่งมักเป็นเรื่องการใช้อำนาจ หรือช่องทางจากการที่ตนมีอำนาจในตำแหน่งแล้วแสวงหาผลประโยชน์ในทางที่ผิดหรือไม่ถูกต้อง (To Make Wrongful Profit) กล่าวคือ เมื่อข้าราชการคนหนึ่งมีข้อเสนอที่จะเร่งรัดขั้นตอนของการออกใบอนุญาตให้ เพื่อแลกกับสินบนที่จะได้รับ เป็นต้น (Alba, 2017)

ถึงแม้ว่าการทุจริตคอร์รัปชันทั้ง 2 รูปแบบ จะมีความแตกต่างกันก็ตาม แต่การทุจริตของทั้ง 2 รูปแบบ ก็มักจะเกี่ยวข้องกับการละเลยบรรทัดฐานทางสังคม ที่ดี และการไม่เกรงกลัวต่อกฎหมาย หรือข้อครหาใดๆ และยังเกี่ยวข้องกับการให้หรือรับสินบนอีกด้วย (Cynado Cyril N. O. Ezeogidi, 2011)

4. ทฤษฎีสมคบคิด (Conspiracy Theory) คือ ระบบความคิดของคนหรือกลุ่มคนที่น่าเหตุการณ์หรือเรื่องเล่ามาเชื่อมโยงเข้าด้วยกัน เพื่อมีวัตถุประสงค์หนึ่งใดที่จะให้คุณให้โทษ ผลประโยชน์หรือความเสียหายให้แก่บุคคลหรือกลุ่มบุคคล โดยมีข้อเท็จจริงเพียงบางส่วนหรืออาจจะมีเหตุผลความเชื่อบางส่วนมาสนับสนุนทั้งในบริบทของสังคม วัฒนธรรม ศาสนา และการเมือง (เฉลิมพล พลมุข, 2561) สำหรับข้อเสนอแนะเชิงนโยบายของมาตรการป้องกันเครือข่ายกลุ่มอิทธิพลที่จะเข้ามาทุจริตคอร์รัปชันในการดำเนินงานของสหกรณ์ออมทรัพย์ของภาคการศึกษา พบว่า มีกลไกและมาตรการป้องกันที่เหมาะสม ดังนี้

4.1 แก้ไขเพิ่มเติมพระราชบัญญัติสหกรณ์ พ.ศ. 2542 โดยกำหนดให้ นายทะเบียนสหกรณ์ หรือมีหน่วยงานอื่นที่ปราศจากการแทรกแซงของเครือข่ายกลุ่มผู้มีอิทธิพลเป็นผู้ควบคุมกำกับดูแล ตรวจสอบคุณสมบัติและลักษณะต้องห้ามของผู้สมัครเข้ารับการสรรหาเป็นกรรมการดำเนินงานของสหกรณ์ออมทรัพย์ และให้กระบวนการสรรหาเป็นไปโดยสุจริตและชอบด้วยกฎหมาย รวมทั้งกำหนดให้นายทะเบียนสหกรณ์มีอำนาจออกระเบียบเพื่อป้องกันมิให้มีการใช้วิธีการที่มีชอบในกระบวนการสรรหา กรรมการสหกรณ์ ออมทรัพย์ และการจ้างพนักงานของสหกรณ์ออมทรัพย์ก็ได้เป็นไปตามหลักธรรมาภิบาล เพื่อเป็นการสกัดหรือคัดกรองเครือข่ายกลุ่มผู้มีอิทธิพลไม่ให้เข้าไปทุจริตคอร์รัปชันในการดำเนินงานของสหกรณ์ได้โดยง่าย

4.2 แก้ไขเพิ่มเติมพระราชบัญญัติสหกรณ์ พ.ศ. 2542 กำหนดให้มีบทกำหนดโทษสำหรับผู้สมัครเข้ารับการสรรหาที่กระทำการโดยมิชอบกฎหมาย หรือรู้อยู่แล้วว่าตนไม่มีสิทธิสมัครเป็นกรรมการดำเนินงานสหกรณ์ เพื่อจะได้บุคคลที่มีความซื่อสัตย์สุจริต เข้าไปดำเนินงานของสหกรณ์

4.3 แก้ไขเพิ่มเติมมาตรา 21 แห่งพระราชบัญญัติสหกรณ์ พ.ศ. 2542 ให้สมาชิกสหกรณ์ (ผู้ถือหุ้น) มีอำนาจดำเนินคดีต่อพนักงานสอบสวนและฟ้องคดีต่อศาล ในฐานะเป็นผู้เสียหายเพื่อมิให้มี



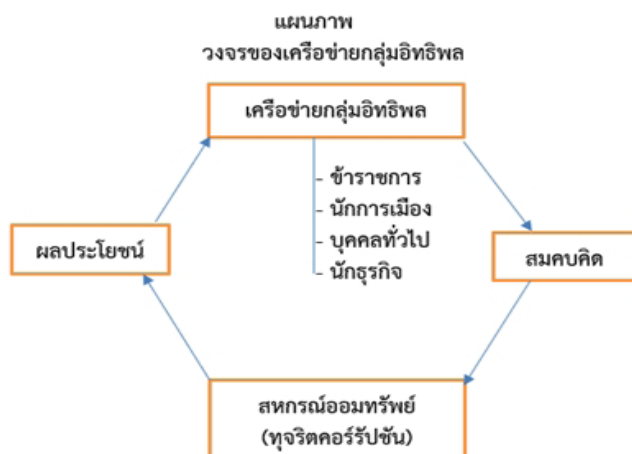
ปัญหาอุปสรรคเกี่ยวกับการตีความอีกต่อไป

4.4 แก้ไขเพิ่มเติมพระราชบัญญัติสหกรณ์ พ.ศ. 2542 โดยกำหนดให้ นายทะเบียนสหกรณ์ มีอำนาจออกระเบียบเกี่ยวกับการส่งเสริมการสร้างเครือข่ายความร่วมมือด้านการต่อต้านการทุจริตคอร์รัปชันของสหกรณ์ออมทรัพย์ โดยมีอำนาจอนุมัติและสนับสนุนงบประมาณในการจัดตั้งองค์กรดังกล่าวด้วย เพื่อให้การดำเนินงานเป็นไปได้อย่างเข้มแข็ง ซึ่งสอดคล้องกับรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช 2560 มาตรา 63

4.5 แก้ไขเพิ่มเติมพระราชบัญญัติสหกรณ์ พ.ศ. 2542 กำหนดให้ นายทะเบียนสหกรณ์ มีอำนาจสั่งให้ผู้บังคับบัญชาดำเนินการทางวินัยแก่กรรมการดำเนินการสหกรณ์ที่เป็นเจ้าหน้าที่ของรัฐ และให้มีบทลงโทษแก่ผู้บังคับบัญชาที่ได้รับคำสั่งแล้วประวิงเวลาหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ และให้ถือว่าเป็นการกระทำความผิดตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา 157 เพื่อจะได้เกิดความเกรงกลัวและควบคุมผู้ที่เป็นเจ้าหน้าที่ของรัฐมิให้กระทำการทุจริตและดำเนินการงานของสหกรณ์อย่างถูกต้องชอบธรรม

4. องค์ความรู้ที่ได้รับ

จากการศึกษาจะเห็นได้ว่า รูปแบบและลักษณะพฤติกรรมของการทุจริต คอร์รัปชันของเครือข่ายกลุ่มผู้มีอิทธิพลที่ได้กระทำการสมคบคิดกัน มีอยู่ 2 รูปแบบ คือ การทุจริตคอร์รัปชันอย่างง่าย และการทุจริตคอร์รัปชันอย่างเป็นระบบ โดยอาศัยเครือข่ายกลุ่มผู้มีอิทธิพล ตลอดจนผู้ถือหุ้นสหกรณ์ออมทรัพย์ที่เป็นสมาชิกสหกรณ์ (ผู้ถือหุ้น) เป็นผู้เสียหาย ตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา มาตรา 2(4) และมาตรา 5(3) และมีอำนาจร้องทุกข์ต่อพนักงานสอบสวนและ/หรือฟ้องผู้กระทำความผิดตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา มาตรา 28(2)





เอกสารอ้างอิง

- เฉลิมพล พลมุข. (2561). *ทฤษฎีสมคบคิด*. เข้าถึงได้จาก <http://www.matichon.co.th>
- พรอัมรินทร์ พรหมเกิด และคณะ. (2561). *การศึกษาเครือข่ายกลุ่มอิทธิพลซึ่งนำไปสู่การทุจริตคอร์รัปชันอย่างเป็นระบบ (Organized Corruption) ของภาคการศึกษา: กรณีศึกษาโรงเรียนสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษาเขตที่ 24, 25, 26 (กาฬสินธุ์ ขอนแก่น มหาสารคาม)*. ขอนแก่น: มหาวิทยาลัยขอนแก่น.
- สายล่อฟ้า. (2559). การคอร์รัปชันในวงราชการ. *ไทยรัฐ*, วันพฤหัสบดีที่ 6 พฤศจิกายน 2559, หน้า 6.
- โอฬาร ถิ่นบางเตียว และนครินทร์ เมฆไตรรัตน์. (2559). *ผู้มีอิทธิพล*. เข้าถึงได้จาก <http://www.wiki.kpi.ac.th>
- Alba de, D. (2017). *What is the difference between corruption and organized corruption*. Retrieved from <http://www.quora.com/What-is-the-difference-between-corruption-and-organized-corruption>
- Cynado Cyril N. O. Ezeogidi. (2013). The Concept of Organized and Chaotic Corruption and the Impact on Nigeria Economy. *Journal of Humanities and Social Science*, 16(2), 73-77.
- Heinzpeter, Z. (2009). Deep Corruption in Indonesia, Discourses, Practices, Histories. In Anders, Gerhard and Nuijten, Monique (Eds.), *Corruption and the Secret of Law: Law, Justice and Power* (pp. 53-74). Burlington: Ashgate.