การพัฒนากรอบสมรรถนะของบรรณารักษ์ห้องสมุดสถาบันอุดมศึกษา ด้านการให้การศึกษาผู้ใช้[1]

พัชรากร สุภาพ[2] ชุติมา สัจจานันท์[3] จันทิมา เขียวแก้ว[4]

Received: 23/11/2019; Revised: 25/04/2020; Accepted: 27/05/2020

บทคัดย่อ

การวิจัยนี้มีวัตถุประสงค์เพื่อพัฒนากรอบสมรรถนะของบรรณารักษ์ห้องสมุดสถาบันอุดมศึกษาด้านการให้การศึกษาผู้ใช้ แหล่งข้อมูลและผู้ให้ข้อมูลหลักประกอบด้วย เอกสารและงานวิจัย ผู้ทรงคุณวุฒิสาขามนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์และสาขาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี จำนวน 20 คน ผู้บริหารห้องสมุดสถาบันอุดมศึกษา อาจารย์ผู้สอน บรรณารักษ์ และนักศึกษา จำนวน 51 คน ใช้วิธีการเลือกแบบเจาะจง เครื่องมือที่ใช้ ได้แก่ แบบบันทึกข้อมูล แบบสัมภาษณ์ และแบบสอบถาม การวิเคราะห์ข้อมูลใช้การวิเคราะห์เนื้อหา หาค่าร้อยละ ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน

ผลการวิจัยพบว่า กรอบสมรรถนะของบรรณารักษ์ห้องสมุดสถาบันอุดมศึกษาด้านการให้การศึกษาผู้ใช้ ครอบคลุม 3 ด้าน เรียงตามลำดับค่าเฉลี่ย ดังนี้ ด้านการพัฒนาความร่วมมือ มีค่าเฉลี่ยระดับมากที่สุด ส่วนด้านการบริการและกิจกรรมสนับสนุนการให้การศึกษาผู้ใช้ และด้านการสอน/การฝึกอบรม มีค่าเฉลี่ยระดับมาก แต่ละด้านมีรายการสมรรถนะย่อยรวมทั้งหมด 28 รายการ รายการที่มีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับมากที่สุด 10 รายการ เรียงตามลำดับค่าเฉลี่ย ดังนี้ การมีจิตบริการ การมีมนุษยสัมพันธ์ การแสวงหาความรู้และความใฝ่รู้ การมีคุณธรรม จริยธรรม และจรรยาบรรณ การใช้เทคโนโลยีในการเข้าถึงและการสืบค้นสารสนเทศ การสื่อสารและการนำเสนอ การใช้ภาษาไทย ความรับผิดชอบต่อตนเองและผู้อื่น การตัดสินใจ และการคิดวิเคราะห์แก้ไขปัญหา

คำสำคัญ: การให้การศึกษาผู้ใช้; สมรรถนะ; บรรณารักษ์; ห้องสมุดสถาบันอุดมศึกษา

---

[1] บทความนี้จากวิทยานิพนธ์ศิลปศาสตรมหาบัณฑิต แขนงวิชาสารสนเทศศาสตร์ สาขาวิชาศิลปศาสตร์ มหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมาธิราช

[2] นักศึกษาปริญญาโท แขนงวิชาสารสนเทศศาสตร์ สาขาวิชาศิลปศาสตร์ มหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมาธิราช
e-mail: patcharakorns@gmail.com

[3] ศาสตราจารย์ แขนงวิชาสารสนเทศศาสตร์ สาขาวิชาศิลปศาสตร์ มหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมาธิราช
e-mail: chutimastou@gmail.com

[4] รองศาสตราจารย์ สาขาวิชานิเทศศาสตร์การตลาด คณะนิเทศศาสตร์ มหาวิทยาลัยหอการค้าไทย
e-mail: jantima.kheokao@gmail.com

Development of Academic Librarians' User Education Competency Framework[1]

Patcharakorn Suparp[2] Chutima Saccanand[3] Jantima Kheokao[4]

Received: 23/11/2019; Revised: 25/04/2020; Accepted: 27/05/2020

Abstract

The objective of this research was to develop an academic librarians' user education competency framework. The main data source consisted of 108 documents in both the Thai and English languages, published between 2008-2018 and two groups of key informants. The research instruments were a note-taking form, an interview form, and a questionnaire. Qualitative data were analyzed by content analysis, while quantitative data were statistically analyzed by using percentage, mean, and standard deviation.

Research findings indicated that the competency framework of academic librarians' user education was composed of three dimensions which were ranked based on their rating means. The highest average means being collaborative development, followed by services and activities to support user education, and the teaching/training with the high average means. All three dimensions were composed of 28 items. Ten items received the highest average means, which were ranked based on their rating means as follows: service minded, human relations, knowledge seeking and pursuit of knowledge, morality and code of ethics, the use of technology to access and retrieve information, communication and presentation, Thai language usage, responsibility to oneself and others, decision making, and critical thinking and problem solving.

Keywords: User education, Competency, Academic librarians, Academic libraries

---

[1] Article from Master's thesis in Information Science Program, School of Liberal Arts, Sukhothai Thammathirat Open University

[2] Master degree student in Information Science Program, School of Liberal Arts, Sukhothai Thammathirat Open University, e-mail: patcharakorns@gmail.com

[3] EdD Professor, Information Science Program, School of Liberal Arts, Sukhothai Thammathirat Open University, e-mail: chutimastou@gmail.com

[4] Associate Professor, Communication Arts in Marketing Communication Program, School of Communication Arts, University of the Thai Chamber of Commerce, e-mail: jantima.kheokao@gmail.com

ความเป็นมาและความสำคัญของปัญหา

การศึกษาระดับอุดมศึกษามีการเปลี่ยนแปลงอย่างรวดเร็วและต่อเนื่องอันเป็นผลจากการพัฒนาเทคโนโลยีดิจิทัล ส่งผลให้รูปแบบเรียนรู้ตลอดจนวิธีการแสวงหาความรู้ของผู้เรียนเปลี่ยนไป จากเดิมที่ผู้สอนเป็นศูนย์กลางไปสู่การมีผู้เรียนเป็นศูนย์กลางและการเรียนรู้ด้วยตนเองตามความสนใจ (ACRL, 2010 ; Nitecki, & Davis, 2017) สถาบันอุดมศึกษาเป็นแหล่งผลิตและพัฒนากำลังคน สร้างงานวิจัยและนวัตกรรมขั้นสูง สร้างองค์ความรู้เพื่อการพัฒนาประเทศ มีบทบาทสำคัญในการเตรียมความพร้อมให้ผู้เรียนมีทักษะสากล (Belsky, 2019) ผู้เรียนจึงต้องรู้วิธีเรียนที่มีประสิทธิภาพ (Oakley & Sejnowski, 2018) การเรียนรู้ด้วยตนเองจากห้องสมุด แหล่งวิทยาการและการเรียนรู้แบบออนไลน์มีบทบาทมากขึ้น

ห้องสมุดสถาบันอุดมศึกษาเป็นแหล่งวิชาการที่สำคัญ มีวัตถุประสงค์เพื่อส่งเสริมการศึกษา ค้นคว้าวิจัยขั้นสูง สนับสนุนพันธกิจของสถาบันอุดมศึกษาให้บรรลุวัตถุประสงค์และเป้าหมาย (ACRL, 2010 ; Folorunso, & Njoku, 2016) ห้องสมุดเป็นหุ้นส่วนในพันธกิจด้านการจัดการศึกษาของสถาบันอุดมศึกษาเพื่อพัฒนาและส่งเสริมผู้เรียนให้มีทักษะการรู้สารสนเทศ ซึ่งจะทำให้สามารถค้นหา เข้าถึง และใช้สารสนเทศได้อย่างมีประสิทธิภาพเพื่อความสำเร็จทางวิชาการ การวิจัย และการเรียนรู้ตลอดชีวิต (ACRL, 2018) ห้องสมุดสถาบันอุดมศึกษาเป็นศูนย์กลางการติดต่อประสานงาน สนับสนุน ส่งเสริม และบริการการเรียนการสอนและการวิจัย (Folorunso, & Njoku, 2016) โดยการจัดเตรียมทรัพยากรและสื่อการเรียนรู้ที่สอดคล้องกับเนื้อหาวิชาของผู้สอน พัฒนาเครื่องมือช่วยสืบค้นสารสนเทศ การให้คำปรึกษาเชิงลึกในการค้นคว้าวิจัยแก่ผู้เรียน การมีส่วนร่วมในการสอนและเป็นทีมสอน การมีส่วนร่วมในการวิจัยกับอาจารย์ผู้สอน (Saenwa, 2014)

การให้การศึกษาผู้ใช้ (user education) เป็นบทบาทในการสนับสนุนการเรียนรู้ในสถาบันอุดมศึกษาและการพัฒนาผู้เรียนให้มีทักษะที่จำเป็นสำหรับการศึกษาค้นคว้าและใช้ทรัพยากรสารสนเทศ (Liu, Lo, & Itsumura, 2016) การให้การศึกษาผู้ใช้ มีพัฒนาการจากการสอนการใช้ห้องสมุดไปสู่การสอนการรู้สารสนเทศตามสภาพแวดล้อมและการเปลี่ยนแปลงของห้องสมุดอันเนื่องจากการนำเทคโนโลยีดิจิทัลมาใช้ การให้การศึกษาผู้ใช้มีความสำคัญทั้งต่อผู้ใช้และห้องสมุด เนื่องจากการศึกษาในปัจจุบันเน้นให้ผู้เรียนศึกษาค้นคว้าด้วยตัวเองเพิ่มเติมจากการเรียนในชั้นเรียน ช่วยให้นักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาสำเร็จการศึกษาตามหลักสูตรได้มากขึ้น (Chen, 2018) สามารถเพิ่มทักษะการทำวิจัย สนับสนุนการทำวิจัย และวัฒนธรรมการทำวิจัยของมหาวิทยาลัย (Punchihewa, Kiriella, Kumara & Kodikara, 2018) อีกทั้งยังเป็นการส่งเสริมการใช้ห้องสมุด การสร้างทัศนคติที่ดีต่อห้องสมุด และมีส่วนปรับปรุงพฤติกรรมการใช้ห้องสมุด ทำให้กลายเป็นผู้ใช้ประจำ และสามารถช่วยเหลือตัวเองได้ (Idoniboye-Obu, 2017) การให้การศึกษาผู้ใช้มีวิธีการที่หลากหลายทั้งแบบเป็นกลุ่มและแบบเดี่ยวตามความเหมาะสมและสถานการณ์ ทั้งรูปแบบเผชิญหน้า และแบบออนไลน์ (ALA, 2019)

บรรณารักษ์ห้องสมุดสถาบันอุดมศึกษา มีบทบาทในการสนับสนุนการศึกษาค้นคว้า วิจัย ของสถาบันอุดมศึกษา บรรณารักษ์สนับสนุนความต้องการด้านการสอนและการวิจัย โดยมีการศึกษาวิจัยบทบาทของบรรณารักษ์มาอย่างต่อเนื่องพบว่าการเปลี่ยนแปลงระบบการศึกษา การจัดการเรียนการสอน รูปแบบการ

สอนที่เน้นการเรียนการสอนออนไลน์ และการเน้นที่การเข้าถึงทรัพยากรสารสนเทศอิเล็กทรอนิกส์ทำให้บทบาทของบรรณารักษ์เปลี่ยนไป (ACRL, 2010 ; Gabbay, & Shoham, 2019 ; Sacchanand, 2009 ; Walter, 2008 ; Wheeler & McKinney, 2015) การให้การศึกษาผู้ใช้ เป็นงานที่ท้าทาย (Wheeler & McKinney, 2015) บรรณารักษ์ต้องปรับเปลี่ยนบทบาท ความรู้และความสามารถให้ทันการเปลี่ยนแปลง โดยเฉพาะบทบาทและสมรรถนะด้านการให้การศึกษาผู้ใช้ อันจะช่วยส่งเสริมความสำคัญ บทบาทและสถานภาพของบรรณารักษ์และวิชาชีพในชุมชน สังคมแห่งภูมิปัญญาและการเรียนรู้ (Benjes-Small, & Miller, 2017 ; Loesch, 2010 ; Nitecki, & Davis, 2017)

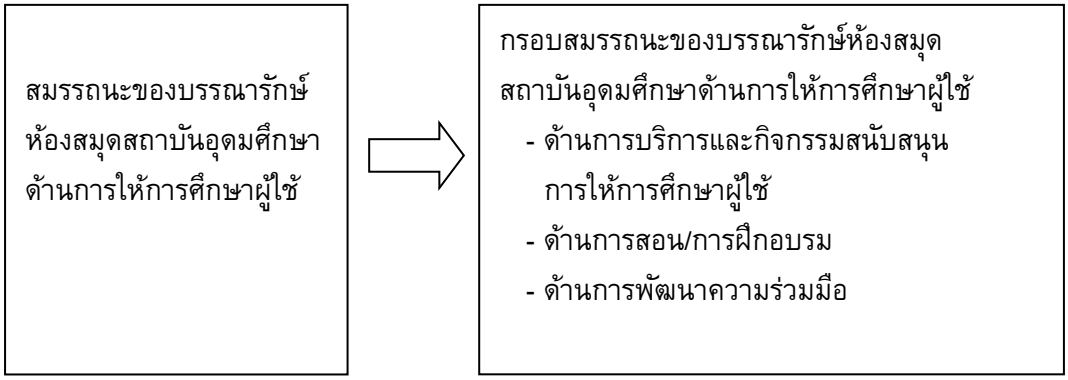
สมรรถนะเป็นพื้นฐานสำคัญในการสนับสนุนให้เกิดการพัฒนาบุคคลและองค์กรให้สอดคล้องกับความเปลี่ยนแปลง สมรรถนะของบรรณารักษ์ได้รับความสนใจมาอย่างต่อเนื่อง สมาคม องค์กรทางวิชาชีพทั้งในระดับชาติ และระดับนานาชาติ รวมทั้งนักวิชาการ นักวิจัย ได้ศึกษาค้นคว้า และประกาศใช้สมรรถนะของบรรณารักษ์โดยรวมและสมรรถนะเฉพาะงาน จากการศึกษาเอกสารและงานวิจัยของไทยและต่างประเทศระหว่าง พ.ศ. 2551-2561 (ค.ศ. 2008-2018) ไม่ปรากฏว่ามีงานวิจัยเกี่ยวกับสมรรถนะในส่วนสมรรถนะของบรรณารักษ์ห้องสมุดสถาบันอุดมศึกษาด้านการให้การศึกษาผู้ใช้โดยตรง มีแค่การศึกษาสมรรถนะด้านต่างๆ ที่ครอบคลุมการให้การศึกษาผู้ใช้ เช่น งานบริการ (Chansing, Sacchanand, & Kheokao, 2017 ; Chatuthai, 2008 ; Fernandez & Buenrostro, 2015 ; Fraser-Arnott, 2017 ; Insuan, 2011 ; Jantarasut, 2014 ; Liman, Jain, Grand, & Mutshewa, 2017 ; Nonthacumjane, 2012 ; Piloksiri, & Premsmith, 2013 ; Saenwa, 2014 ; Saeung, 2013 ; Sookruay, & Leenaraj, 2015 ; Sriwatcharin, 2011 ; Tanloet, 2010) งานการสอน/การฝึกอบรม (Chen, 2018 ; El-Maamiry & AbidGhauri, 2014 ; Farroq, Ullah, Iqbal & Hussain, 2016 ; Goonrat, 2013 ; Kim & Shumaker, 2015 ; Latham, Gross, & Witte, 2013 ; Turner, 2016 ; Wateewan, Cheunwattana, & Panmekha, 2013 ; Wheeler & McKinney, 2015) และ จากความสำคัญของการให้การศึกษาผู้ใช้ การพัฒนาสมรรถนะของบรรณารักษ์ห้องสมุดสถาบันอุดมศึกษา ผู้วิจัยในฐานะบรรณารักษ์ห้องสมุดสถาบันอุดมศึกษา จึงมีความสนใจพัฒนากรอบสมรรถนะของบรรณารักษ์ห้องสมุดสถาบันอุดมศึกษาด้านการให้การศึกษาผู้ใช้ ซึ่งประกอบด้วยรายการสมรรถนะด้านการให้การศึกษาผู้ใช้ ผลการวิจัยจะเป็นประโยชน์ในการส่งเสริมและพัฒนาบทบาทของบรรณารักษ์ห้องสมุดสถาบันอุดมศึกษาและหน่วยงานที่เกี่ยวข้องใช้กำหนดนโยบาย ยุทธศาสตร์ การวางแผน และพัฒนาบรรณารักษ์ให้มีสมรรถนะด้านการให้การศึกษาผู้ใช้ตามกรอบที่พัฒนาขึ้น

วัตถุประสงค์ของการวิจัย

เพื่อพัฒนากรอบสมรรถนะของบรรณารักษ์ห้องสมุดสถาบันอุดมศึกษาด้านการให้การศึกษาผู้ใช้

กรอบแนวคิดการวิจัย

จากการศึกษาแนวคิดทฤษฎีและงานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับสมรรถนะของบรรณารักษ์ห้องสมุดสถาบันอุดมศึกษาด้านการให้การศึกษาผู้ใช้ นำมากำหนดกรอบแนวคิด ดังภาพที่ 1



ภาพที่ 1 กรอบแนวคิดการวิจัย

วิธีดำเนินการวิจัย

การวิจัยนี้เป็นการวิจัยแบบผสานวิธี ประกอบด้วยการวิจัยเอกสารและการสำรวจ โดยการสัมภาษณ์และการสอบถามความคิดเห็น

แหล่งข้อมูลและประชากร

1. เอกสารและงานวิจัยเกี่ยวกับสมรรถนะของบรรณารักษ์ห้องสมุดสถาบันอุดมศึกษาด้านการให้การศึกษาผู้ใช้ ทั้งภาษาไทยและภาษาอังกฤษ จำนวน 108 รายการ ที่ได้จากการสืบค้นจากฐานข้อมูลวิทยานิพนธ์ไทย (Thai Digital Collection-TDC) ฐานข้อมูลวารสารอิเล็กทรอนิกส์กลางของประเทศไทย (Thai Journals Online-ThaiJO) ศูนย์ดัชนีการอ้างอิงวารสารไทยออนไลน์ (Thai Journal Citation Index Center) ABI/Inform Collection, Emerald e-Journal, JSTOR, OmniFile Full Text Mega (H.W. Wilson), ProQuest Dissertations & Theses Global, Science Direct, SAGE Journals และ Google Scholar ช่วงปี พ.ศ. 2551-2561 (ค.ศ. 2008-2018)

2. ผู้ให้ข้อมูลหลัก แบ่งเป็น 2 กลุ่ม ประกอบด้วย กลุ่มที่ 1 ผู้ทรงคุณวุฒิสาขามนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์และสาขาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี จำนวน 20 คน กลุ่มที่ 2 ผู้บริหารห้องสมุดสถาบันอุดมศึกษา อาจารย์ผู้สอน บรรณารักษ์ และนักศึกษา จำนวน 51 คน ผู้ให้ข้อมูลหลัก ใช้วิธีการเลือกแบบเจาะจง (purposive sampling) ตามเกณฑ์ที่กำหนดคุณสมบัติ ดังนี้

กลุ่มที่ 1 ประกอบด้วย 1) อาจารย์ผู้สอนสาขามนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ และสาขาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีในสถาบันอุดมศึกษา มีคุณวุฒิไม่ต่ำว่าปริญญาโท มีผลงานทางวิชาการ และมีประสบการณ์การใช้บริการให้การศึกษาผู้ใช้ของห้องสมุดสถาบันอุดมศึกษา 2) ผู้บริหารห้องสมุด ผู้มีตำแหน่งเป็นผู้อำนวยการหอสมุด/สำนักวิทยบริการ/สำนักบรรณสารสนเทศ/สำนักหอสมุด มีคุณวุฒิไม่ต่ำว่าปริญญาโท มีประสบการณ์การบริหารห้องสมุดสถาบันอุดมศึกษา และการบริหารการบริการการศึกษาผู้ใช้ และ 3) บรรณารักษ์ ผู้รับผิดชอบบริการการศึกษาผู้ใช้ของห้องสมุดสถาบันอุดมศึกษา มีผลงานทางวิชาการ และมีคุณวุฒิไม่ต่ำว่าปริญญาโท

กลุ่มที่ 2 ประกอบด้วย 1) อาจารย์ผู้สอนสาขามนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ และสาขาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีในสถาบันอุดมศึกษา มีคุณวุฒิไม่ต่ำว่าปริญญาโท และมีประสบการณ์การใช้บริการการศึกษาผู้ใช้ของห้องสมุดสถาบันอุดมศึกษา 2) ผู้บริหารห้องสมุด ผู้มีตำแหน่งเป็นผู้อำนวยการหรือหัวหน้าห้องสมุด/หอสมุด/สำนักวิทยบริการ/สำนักบรรณสารสนเทศ/สำนักหอสมุด และมีประสบการณ์การบริหารการบริการให้การศึกษาผู้ใช้ของห้องสมุดสถาบันอุดมศึกษา 3) บรรณารักษ์ ผู้ปฏิบัติงานบริการการศึกษาผู้ใช้ของห้องสมุดสถาบันอุดมศึกษา และมีคุณวุฒิไม่ต่ำว่าปริญญาโท และ 4) นักศึกษา กำลังศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาทั้งระดับปริญาตรี ปริญญาโท และปริญญาเอก มีประสบการณ์การใช้บริการการศึกษาผู้ใช้ของห้องสมุดสถาบันอุดมศึกษา

ทั้งนี้ทุกกลุ่มยังมีการเลือกแบบกระจายให้ครอบคลุมประเภทของสถาบันอุดมศึกษา ได้แก่ มหาวิทยาลัยของรัฐบาล มหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐ มหาวิทยาลัยราชภัฏ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคล และมหาวิทยาลัยเอกชน และครอบคลุมทุกสาขาวิชา

เครื่องมือวิจัย ประกอบด้วย แบบบันทึกข้อมูล แบบสัมภาษณ์ และแบบสอบถาม มีการตรวจสอบความตรงของเนื้อหา ความครอบคลุม และความเหมาะสมของภาษา โดยผู้เชี่ยวชาญ จำนวน 3 ท่าน และตรวจสอบความเที่ยง โดยแบบบันทึกนำไปทดลองบันทึกข้อมูล แบบสัมภาษณ์และแบบสอบถามนำไปทดลองใช้กับกลุ่มประชากรที่มีลักษณะใกล้เคียงกับกลุ่มตัวอย่างที่จะศึกษา จำนวน 10 คน

การเก็บรวบรวมข้อมูล ดำเนินการโดยการบันทึกข้อมูลเอกสารในแบบบันทึก การสัมภาษณ์ผู้ทรงคุณวุฒิโดยใช้แบบสัมภาษณ์ และการสอบถามความคิดเห็นผู้บริหารห้องสมุดสถาบันอุดมศึกษา อาจารย์ผู้สอน บรรณารักษ์ และนักศึกษาโดยใช้แบบสอบถาม

การวิเคราะห์และนำเสนอข้อมูล ข้อมูลเชิงคุณภาพจากแบบบันทึกและแบบสัมภาษณ์ใช้การวิเคราะห์และสังเคราะห์เนื้อหา กำหนดหัวข้อใหญ่ หัวข้อรองและหัวข้อย่อย และจำแนกความถี่ข้อมูลที่พบ ส่วนข้อมูลเชิงปริมาณจากแบบสอบถาม หาค่าร้อยละ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน กำหนดเกณฑ์รายการสมรรถนะด้านการให้การศึกษาผู้ใช้ต้องมีค่าเฉลี่ยมากกว่า 3.50 ขึ้นไป จึงจะใช้เป็นรายการสมรรถนะของบรรณารักษ์ห้องสมุดสถาบันอุดมศึกษาด้านการให้การศึกษาผู้ใช้ การนำเสนอข้อมูลใช้ตารางประกอบคำบรรยาย

สรุปผลการวิจัย

1. ผลการสังเคราะห์เอกสารและงานวิจัยและผลการสัมภาษณ์ผู้ทรงคุณวุฒิเกี่ยวกับสมรรถนะของบรรณารักษ์ห้องสมุดสถาบันอุดมศึกษาด้านการให้การศึกษาผู้ใช้ ผู้วิจัยนำมาจัดกลุ่มเป็นรายการสมรรถนะหลัก 3 ด้าน ได้แก่ ด้านการบริการและกิจกรรมสนับสนุนการให้การศึกษาผู้ใช้ ด้านการสอน/การฝึกอบรม และด้านการพัฒนาความร่วมมือ รวม 6 รายการ และสมรรถนะย่อย จำนวน 28 รายการ นำมาใช้ในการพัฒนาร่างกรอบสมรรถนะของบรรณารักษ์ห้องสมุดสถาบันอุดมศึกษาด้านการให้การศึกษาผู้ใช้ และนำมาสร้างแบบสอบถาม

2. ผลการวิเคราะห์ความคิดเห็นของผู้บริหารห้องสมุดสถาบันอุดมศึกษา อาจารย์ บรรณารักษ์ และนักศึกษา จำนวน 51 คน ต่อร่างกรอบสมรรถนะของบรรณารักษ์ห้องสมุดสถาบันอุดมศึกษาด้านการให้การศึกษาผู้ใช้ พบว่า โดยรวมอยู่ในระดับมาก ($\overline{X}$ =4.43) เมื่อพิจารณาเป็นรายการ พบว่า ด้านการพัฒนาความร่วมมือ ($\overline{X}$ =4.56) มีค่าเฉลี่ยระดับมากที่สุด ส่วนด้านบริการและกิจกรรมสนับสนุนการให้การศึกษาผู้ใช้และด้านการสอน/การฝึกอบรม มีค่าเฉลี่ยในระดับมาก ตามลำดับ ($\overline{X}$ =4.45 และ $\overline{X}$ =4.29)

ตารางที่ 1 เปรียบเทียบผลการวิเคราะห์ความคิดเห็นของผู้บริหารห้องสมุด อาจารย์ บรรณารักษ์ และนักศึกษาที่มีต่อร่างกรอบสมรรถนะของบรรณารักษ์ห้องสมุดสถาบันอุดมศึกษา ด้านการให้การศึกษาผู้ใช้

1. การพัฒนาความร่วมมือ	$\overline{X}$ (4.56)	2. การบริการและกิจกรรมสนับสนุนการให้การศึกษาผู้ใช้	$\overline{X}$ (4.45)	3. การสอน/การฝึกอบรม	$\overline{X}$ (4.29)
1.1 คุณลักษณะส่วนบุคคล	4.60	2.1 การบริการตอบคำถามและช่วยการค้นคว้า	4.49	3.1 ความรู้และทักษะอื่นที่เกี่ยวข้อง	4.46
1) การมีจิตบริการ	4.78	1) การวิเคราะห์ผู้ใช้และความต้องการของผู้ใช้	4.62	1) การใช้เทคโนโลยีสารสนเทศในการเข้าถึง การสืบค้นและการนำเสนอ	4.64
2) การมีมนุษยสัมพันธ์	4.70	2) การวิเคราะห์คำถาม	4.50	2) การสื่อสารและการนำเสนอ	4.58
3) การแสวงหาความรู้และใฝ่รู้	4.70	3) การใช้เทคนิคการสัมภาษณ์/สนทนา	4.35	3) การใช้ภาษาไทย	4.56
4) การมีคุณธรรมจริยธรรม และจรรยาบรรณ	4.64			4) การใช้ภาษาอังกฤษ	4.49

ตารางที่ 1 (ต่อ)

1. การพัฒนาความร่วมมือ	$\overline{X}$ (4.56)	2. การบริการและกิจกรรมสนับสนุนการให้การศึกษาผู้ใช้	$\overline{X}$ (4.45)	3. การสอน/การฝึกอบรม	$\overline{X}$ (4.29)
5) การคิดวิเคราะห์แก้ไขปัญหา	4.54			5) การประชาสัมพันธ์	4.49
6) การตัดสินใจ	4.54			6) การรู้หลักสูตรการเรียนการสอน	
7) การมีภาวะผู้นำ	4.27			7) การทำวิจัย	4.35
1.2 การทำงานเป็นทีม	4.47	2.2 การจัดกิจกรรมสนับสนุน	4.42	3.2 การจัดการสอน/การฝึกอบรม	4.13
1) การมีความรับผิดชอบต่อตนเองและผู้อื่น	4.56	1) การให้คำปรึกษาและแนะแนว	4.47	1) การใช้เทคนิคการสอน/การฝึกอบรม	4.23
2) การประสานงาน	4.50	2) การปฐมนิเทศ/การนำชม/การสาธิต	4.37	2) การวัดและการประเมินผลการสอน/การฝึกอบรม	4.11
3) การสร้างเครือข่าย	4.49			3) การออกแบบการสอน/การฝึกอบรม	4.09
4) การจัดการ	4.45			4) การผลิตและใช้สื่อการสอน/การฝึกอบรม	4.07
5) การวางแผน	4.37				

ตารางที่ 1 ผลการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยรายการของสมรรถนะหลักแต่ละด้าน และรายการสมรรถนะย่อยในแต่ละด้าน เรียงตามลำดับค่าเฉลี่ยจากมากลงไป พบว่า สมรรถนะด้านการพัฒนาความร่วมมือมีค่าเฉลี่ยระดับมากที่สุด ($\overline{X}$ =4.56) ด้านการบริการและกิจกรรมสนับสนุนการให้การศึกษาผู้ใช้ ($\overline{X}$ =4.45) และด้านการสอน/การฝึกอบรม ($\overline{X}$ =4.29) มีค่าเฉลี่ยระดับมากรองลงมา ตามลำดับ

เมื่อพิจารณารายการสมรรถนะย่อย จำนวนทั้งหมด 28 รายการ พบว่า รายการที่มีค่าเฉลี่ยระดับมากที่สุดมี 10 รายการ เรียงตามลำดับค่าเฉลี่ย ดังนี้ การมีจิตบริการ ($\overline{X}$ =4.78) การมีมนุษยสัมพันธ์ การแสวงหาความรู้และใฝ่รู้ มีค่าเฉลี่ยเท่ากัน ($\overline{X}$ =4.70) การมีคุณธรรม จริยธรรม และจรรยาบรรณ การใช้เทคโนโลยีสารสนเทศในการเข้าถึงการสืบค้น และการนำเสนอ มีค่าเฉลี่ยเท่ากัน ($\overline{X}$ =4.64) การสื่อสารและการนำเสนอ ($\overline{X}$ =4.58) การใช้ภาษาไทย และการมีความรับผิดชอบต่อตนเองและผู้อื่น โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากัน ($\overline{X}$ =4.56) การตัดสินใจ และการคิดวิเคราะห์ แก้ไขปัญหา มีค่าเฉลี่ยเท่ากัน ($\overline{X}$ =4.54)

3. ผลการพัฒนากรอบสมรรถนะของบรรณารักษ์ห้องสมุดสถาบันอุดมศึกษาด้านการให้การศึกษาผู้ใช้ ครอบคลุมสมรรถนะหลัก 3 ด้าน สมรรถนะย่อย จำนวน 28 รายการ เรียงตามลำดับค่าเฉลี่ยจากสูงสุดลงไป ดังนี้

สมรรถนะที่ 1 ด้านการพัฒนาความร่วมมือ

1.1 คุณลักษณะส่วนบุคคล จำแนกเป็นสมรรถนะย่อย 7 รายการ ดังนี้

1) การมีจิตบริการ
2) การมีมนุษยสัมพันธ์
3) การแสวงหาความรู้และใฝ่รู้
4) การมีคุณธรรม จริยธรรม และจรรยาบรรณ
5) การคิดวิเคราะห์ แก้ไขปัญหา
6) การตัดสินใจ
7) การมีภาวะผู้นำ

1.2 การทำงานเป็นทีม จำแนกเป็นสมรรถนะย่อย 5 รายการ ดังนี้

1) การมีความรับผิดชอบต่อตนเองและผู้อื่น
2) การประสานงาน
3) การสร้างเครือข่าย
4) การจัดการ
5) การวางแผน

สมรรถนะที่ 2 ด้านการบริการและกิจกรรมสนับสนุนการให้การศึกษาผู้ใช้

2.1 การบริการตอบคำถามและช่วยการค้นคว้า จำแนกเป็นสมรรถนะย่อย 3 รายการ ดังนี้

1) การวิเคราะห์ผู้ใช้และความต้องการของผู้ใช้
2) การวิเคราะห์คำถาม
3) การใช้เทคนิคการสัมภาษณ์ / สนทนา

2.2 การจัดกิจกรรมสนับสนุน จำแนกเป็นสมรรถนะย่อย 2 รายการ ดังนี้

1) การให้คำปรึกษาและแนะแนว

2) การปฐมนิเทศ/การนำชม/การสาธิต

สมรรถนะที่ 3 ด้านการสอน/การฝึกอบรม

3.1 ความรู้และทักษะอื่นที่เกี่ยวข้อง จำแนกเป็นสมรรถนะย่อย 7 รายการ ดังนี้

1) การใช้เทคโนโลยีสารสนเทศในการเข้าถึง การสืบค้น และการนำเสนอ

2) การสื่อสารและการนำเสนอ

3) การใช้ภาษาไทย

4) การใช้ภาษาอังกฤษ

5) การประชาสัมพันธ์

6) การรู้หลักสูตรการเรียนการสอนในศตวรรษ ที่ 21

7) การทำวิจัย

3.2 การจัดการสอน/การฝึกอบรม จำแนกเป็นสมรรถนะย่อย 4 รายการ ดังนี้

1) การใช้เทคนิค วิธีการสอน/การฝึกอบรม

2) การวัดและประเมินผลการสอน/การฝึกอบรม

3) การออกแบบการสอน/การฝึกอบรม

4) การผลิตและใช้สื่อการสอน/การฝึกอบรม (เช่น แผ่นพับ คู่มือ จุลสาร Power Point สื่อสังคมออนไลน์ บทเรียนออนไลน์)

อภิปรายผลการวิจัย

ประเด็นสำคัญที่พบจากการวิจัยการพัฒนากรอบสมรรถนะของบรรณารักษ์ห้องสมุดสถาบันอุดมศึกษาด้านการให้การศึกษาผู้ใช้ ผู้วิจัยนำมาอภิปรายผล ดังนี้

1. บรรณารักษ์ห้องสมุดสถาบันอุดมศึกษามีบทบาทสำคัญด้านการให้การศึกษาผู้ใช้ เนื่องจากการเปลี่ยนแปลงของการศึกษาระดับอุดมศึกษา การจัดการเรียนการสอน รูปแบบการสอนที่เน้นการเรียนรู้ด้วยตนเอง การเรียนรู้จากแหล่งวิทยาการ การเรียนรู้ออนไลน์ และการเข้าถึงทรัพยากรสารสนเทศอิเล็กทรอนิกส์ ทำให้บทบาทของบรรณารักษ์เปลี่ยนไป (ACRL, 2010 ; Gabbay, & Shoham, 2019 ; Sacchanand, 2009 ; Walter, 2008 ; Wheeler & McKinney, 2015) สอดคล้องกับผลการวิจัยของ Sacchanand (2009) พบว่า บรรณารักษ์มีบทบาทในการสนับสนุนการศึกษาออนไลน์ เป็นผู้เชี่ยวชาญด้านสารสนเทศ ผู้สอน และนักวิจัย และผลการวิจัยของ Scripps-Hoekstra & Hamilton (2016) ; Tanloet & Tuamsuk (2011) พบว่า บรรณารักษ์มีบทบาทเป็นผู้สอน ผู้ให้บริการอ้างอิง และที่ปรึกษาด้านสารสนเทศ

บทบาทด้านการสอนของบรรณารักษ์สะท้อนผ่านบทความและงานวิจัยในระดับสากล และผลการวิจัยของ Reynolds, Willenborg, McClellan, Linares, & Sterner (2017) พบว่า ในช่วง ค.ศ. 2015-2016 มีบทความและงานวิจัยเกี่ยวกับการให้การศึกษาผู้ใช้และการรู้สารสนเทศ เพิ่มขึ้น จาก 488 รายการ เป็น 523 รายการ และ Johnson, et al. (2018) พบว่า ค.ศ. 2017 มีงานวิจัยเพิ่มขึ้นเป็น 590 รายการ รวมทั้ง Sproles & Detmering (2015) พบว่า มีประกาศรับสมัครงานตำแหน่งบรรณารักษ์ด้านการสอนอย่างสม่ำเสมอตลอดช่วง 40 กว่าปีที่ผ่านมา โดย Wheeler & McKinney, (2015) พบว่า มีการใช้คำที่แสดงบทบาทของบรรณารักษ์เป็นภาษาอังกฤษหลายคำ เช่น “teacher-librarian” “educator” “faculty partners” “trainer” เป็นต้น

2. ผลการวิจัยพบว่า กรอบสมรรถนะของบรรณารักษ์ห้องสมุดสถาบันอุดมศึกษาด้านการพัฒนาความร่วมมือมีค่าเฉลี่ยสูงสุด สอดคล้องกับสมาคมห้องสมุดวิทยาลัยและวิจัยแห่งสหรัฐอเมริกา สังกัดสมาคมห้องสมุดอเมริกัน สมาคมห้องสมุดวิจัยแห่งแคนาดา และสมาคมงานบริการอ้างอิงและบริการผู้ใช้ ที่ระบุว่าการพัฒนาความร่วมมือเป็นสมรรถนะหลักที่สำคัญของบรรณารักษ์ (ACRL, 2011 ; ALA, 2009 ; CARL, 2010 ; RUSA, 2017) มีความสำคัญต่อการให้การศึกษาผู้ใช้ เนื่องจากความสำเร็จของการให้การศึกษาผู้ใช้เกิดจากความร่วมมือ โดยเฉพาะความร่วมมือระหว่างอาจารย์และบรรณารักษ์เป็นปัจจัยสำคัญที่ส่งผลต่อความสำเร็จในการจัดการเรียนการสอนยุคใหม่ และความสำเร็จทางวิชาการของนักศึกษา (Chen, 2018 ; Franklin, 2013 ; Pautz & Gauder, 2017 ; Saengchan & Prapinpongsakorn, 2018 ; Scripps-Hoekstra & Hamilton, 2016)

3. ผลการวิจัยพบว่า รายการสมรรถนะย่อยด้านการให้การศึกษาผู้ใช้ของบรรณารักษ์ห้องสมุดสถาบันอุดมศึกษาที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด 3 อันดับแรกได้แก่ การมีจิตบริการ การมีมนุษยสัมพันธ์ การแสวงหาความรู้และใฝ่รู้ โดยทั้งสามรายการเป็นสมรรถนะที่อยู่ในส่วนของคุณลักษณะส่วนบุคคล ซึ่งเป็นองค์ประกอบของสมรรถนะที่มีความสำคัญต่อการปฏิบัติงานนอกเหนือจาก ความรู้ และทักษะทางวิชาชีพ โดยเป็นสมรรถนะร่วมของบรรณารักษ์ที่ทุกตำแหน่งในห้องสมุดสถาบันอุดมศึกษาต้องมี (Piloksiri & Premsmith, 2013 ; Tanloet & Tuamsuk, 2011)

การมีจิตบริการ เป็นคุณลักษณะส่วนบุคคลที่สำคัญมากที่สุดของบรรณารักษ์ห้องสมุดสถาบันอุดมศึกษา (Chaloeiprat, 2014 ; Piloksiri & Premsmith, 2013 ; Saenwa, 2014 ; Tanloet & Tuamsuk, 2011) การมีจิตบริการ ประกอบด้วย การมีใจพร้อมให้บริการ การบริการด้วยความเต็มใจ กระตือรือร้นในการให้บริการและมีความยืดหยุ่น เพื่อให้ผู้ใช้เกิดความพึงพอใจและต้องการมาใช้บริการในครั้งต่อไป (Piloksiri & Premsmith, 2013 ; Chatuthai, 2008)

การมีมนุษยสัมพันธ์ มีความสำคัญต่อการให้การศึกษาผู้ใช้ เนื่องจากบรรณารักษ์ต้องปฏิสัมพันธ์กับผู้ใช้โดยตรง และผ่านเครือข่ายของห้องสมุดอยู่เสมออันเป็นการเสริมสร้างความสัมพันธ์อันดีระหว่างผู้ใช้กับบรรณารักษ์ (Insuan, 2011 ; Piloksiri & Premsmith, 2013 ; Tanloet & Tuamsuk, 2011) สอดคล้องกับผลการวิจัยของ Chaloeiprat (2014), Chatuthai (2008), Nonthacumjane (2012), และ Saeung (2013) พบว่า

บรรณารักษ์ต้องมีคุณลักษณะส่วนบุคคลในเรื่องการติดต่อประสานงานและการปฏิสัมพันธ์กับผู้อื่น เป็นผู้ประสานงานหรือผู้ให้คำแนะนำในการช่วยเหลือผู้ใช้บริการให้สามารถค้นหา หรือสืบค้น และประเมินผลสารสนเทศตามที่ต้องการได้ บรรณารักษ์ควรมีมนุษยสัมพันธ์ที่ดีกับผู้ใช้บริการ และเพื่อนร่วมงาน สอดคล้องกับ Fernandez & Buenrostro (2015) พบว่า การมีมนุษยสัมพันธ์ เป็นสมรรถนะส่วนบุคคลประการหนึ่งที่บรรณารักษ์ควรมี โดยบรรณารักษ์สามารถใช้เทคโนโลยีสร้างความสัมพันธ์กับผู้ใช้ โดยเครือข่ายสังคมเป็นเครื่องมือที่ได้รับความนิยมและสามารถใช้ในการติดต่อสื่อสารกับผู้ใช้ได้อย่างสะดวกรวดเร็ว เช่น Facebook, Line, Blog, Wiki, RSS เป็นต้น (Soradej & Sawetrattanasatian, 2018)

การแสวงหาความรู้ และความใฝ่รู้ มีความสำคัญต่อบรรณารักษ์ เนื่องจากบรรณารักษ์ทำงานเกี่ยวกับข้อมูล ข่าวสาร ความรู้ที่มีความเคลื่อนไหวและเปลี่ยนแปลงตลอดเวลา บรรณารักษ์จึงต้องมีความกระตือรือร้นในการแสวงหาความรู้ใหม่ๆ และใฝ่รู้ เพื่อคงภาพลักษณ์ความเป็นผู้เชี่ยวชาญด้านสารสนเทศ และความน่าเชื่อถือแม้เทคโนโลยีทำให้บทบาทและหน้าที่ของบรรณารักษ์เปลี่ยนไป (ACRL, 2017 ; ACRL, 2018 ; El-Maamiry & AbidGhauri, 2014 ; Goonrat, 2013 ; Insuan, 2011 ; Tanloet & Tuamsuk, 2011)

ข้อเสนอแนะ

1. ข้อเสนอแนะจากผลการวิจัย ดังนี้

1.1 บรรณารักษ์ควรใช้กรอบสมรรถนะที่พัฒนาขึ้นเป็นแนวทางพัฒนาตนเอง

1.2 ผู้บริหารห้องสมุดสถาบันอุดมศึกษาควรกำหนดนโยบาย ยุทธศาสตร์ วางแผน และพัฒนาบรรณารักษ์ให้มีสมรรถนะด้านการให้การศึกษาผู้ใช้ตามกรอบที่พัฒนาขึ้น

1.3 สถาบันการศึกษาวิชาบรรณารักษศาสตร์และสารสนเทศศาสตร์ควรมีบทบาทในการส่งเสริมสมรรถนะด้านการให้การศึกษาผู้ใช้ โดยการพัฒนาหลักสูตรการเรียนการสอน รวมทั้งการจัดหลักสูตรระยะสั้นเพื่อพัฒนาสมรรถนะบรรณารักษ์

1.4 สมาคมและองค์กรวิชาชีพรวมทั้งเครือข่ายบรรณารักษ์ห้องสมุดสถาบันอุดมศึกษาควรนำกรอบสมรรถนะของบรรณารักษ์ห้องสมุดสถาบันอุดมศึกษาที่พัฒนาขึ้นไปใช้ในการกำหนดมาตรฐานและแนวปฏิบัติในการพัฒนาบทบาทและสมรรถนะของบรรณารักษ์ห้องสมุดสถาบันอุดมศึกษาด้านการให้การศึกษาผู้ใช้และการจัดกิจกรรมหรือจัดหลักสูตรระยะสั้นเพื่อพัฒนาวิชาชีพบรรณารักษ์

2. ข้อเสนอแนะในการวิจัยครั้งต่อไป

ควรศึกษาวิจัยสมรรถนะหลักด้านอื่นที่จำเป็นของบรรณารักษ์สถาบันอุดมศึกษา เช่น สมรรถนะด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ เป็นต้น

เอกสารอ้างอิง

American Library Association. (2009). *ALA's core competences of librarianship*. Retrieved from https://cutt.ly/DrWA0P0

_____. (2019). *State of America's libraries report 2019*. Retrieved from http://www.ala.org/news/state-americas-libraries-report-2019/academic-libraries

Association of College and Research Libraries. (2010). *The value of academic libraries: A comprehensive research review and report*. Retrieved from https://www.acrl.ala.org/value/?page_id=21

_____. (2011). *Guidelines for instruction programs in academic libraries. Retrieved from http://www.ala.org/acrl/standards/guidelinesinstruction*

_____. (2017). *Roles and strengths of teaching librarians*. Retrieved from http://www.ala.org/acrl/standards/teachinglibrarians

_____. (2018). *Standards for libraries in higher education.* Retrieved from http://www.ala.org/acrl/standards/standardslibraries

Belsky, L. (2019, Oct 4). Where online learning goes next. *Harvard Business Review*. Retrieved from https://hbr.org/2019/10/where-online-learning-goes-next

Benjes-Small, C., & Miller, R. K. (2017, Nov 1). The hats we wear: Examining the many roles of the new instruction librarian. *American Libraries.* Retrieved from https://cutt.ly/SrWAunp

Canadian Association of Research Libraries. (2010). *Core competencies for 21st century CARL librarians.* Retrieved from https://cutt.ly/XrWAcN6

Chaloeiprat, W. (2014). The development of library personnel competency strategies: RMUTT's strategy guidelines and frameworks. *RSU Library Journal, 20*(2), 7-26. [In Thai]

Chansing, K., Sacchanand, C., Kheokao, J. (2017). Development of academic librarians' research competency framework. *TLA Research Journal, 10*(1), 1-15. [In Thai]

Chatuthai, M. (2008). A study of competency and development needs of the library service officer, Central Library, King Mongkut's Institute of Technology Ladkrabang. *King's Mongkut's Institute of Technology Journal, 16*(1), 33-43. [In Thai]

Chen, Y. H. (2018). Faculty-librarian collaborations enhance doctoral student success: Strategies for retention and graduation. *C&RL News, 79*(10), 560-564.

El-Maamiry, A. A., & AbidGhauri, M. (2014). Information professional and the changing role in knowledge economy. *International Journal of Information Dissemination and Technology, 4*(1), 74-78.

Farooq, M. U., Ullah, A., Iqbal, M., & Hussain, A. (2016). Current and required competencies of university librarians in Pakistan. *Library Management, 37*(8-9), 410-425.

Fernandez, L. M., & Buenrostro, J. (2015). *Competencies of professional librarians in Northern Luzon, Philippines: Basis for building capacities and continuing professional development.* Retrieved from https://cutt.ly/xrWAnGz

Folorunso, O., & Njoku, E. (2016). Influence of library environment and user education on undergraduates' use of library at the University of Ibadan, Nigeria. *European Scientific Journal, 12*(19), 288-304.

Franklin, K. (2013). *Faculty/Librarian interprofessional collaboration and information literacy in higher education.* Retrieved from https://eric.ed.gov/?id=ED553119

Fraser-Arnott, M. (2017). Competencies for information specialists in emerging roles. *Library Management, 38*(1), 65-76.

Gabbay, L. K., & Shoham, S. (2019). The role of academic libraries in research and teaching. *Journal of Librarianship and Information Science.* Retrieved from https://cutt.ly/wrWAWxG

Goonrat, S. (2013). Guidelines for developing librarians-faculty collaboration in enhancing undergraduate students' information literacy at Rajabhat Universities. Doctor of Philosophy, Information Studies, Khon Kaen University, Thailand. [In Thai]

Idoniboye-Obu, T. I. (2017). *An analysis of user education programmes in selected University libraries in Kwazulu-Natal, South Africa*. Retrieved from https://researchspace.ukzn.ac.za/xmlui/handle/10413/14378

Insuan, W. (2011). Skills required for modern librarians. *Bannatad Journal Online, 3*(1), 29-35. [In Thai]

Jantarasut, P. (2014). Development of essential core competencies for information professionals in academic library using electronic training program. *EAU Heritage Journal, 4*(2), 258-275. Retrieved from https://heritage.eau.ac.th/soc_journal/PDF/HeritageJournal/Heritage-8-02-57-Social.pdf [In Thai]

Johnson, A. M., Willenborg, A., Heckman, C., Whitacre, J., Reynolds, L., Sterner, E. A., Harmon, L., Lunsford, S., & Drerup, S. (2018). Library instruction and information literacy 2017. *Reference Services Review, 46*(4), 628-734.

Kim, S. U., & Shumaker, D. (2015). Student, librarian, and instructor perceptions of information literacy instruction and skills in a first year experience program: A case study. *The Journal of Academic Librarianship, 41*, 449-456.

Latham, D., Gross, M., & Witte, S. (2013). Preparing teachers and librarians to collaborate to teach 21st century skills: Views of LIS and education faculty. *School Library Research.* Retrieved from http://shorturl.at/nEGL4

Liman, Y. A., Jain, P., Grand, B., & Mutshewa, A. (2017). Skills and competencies required by academic librarians in an internet-driven environment. *Mousaion, 35*(4), 1-16.

Liu, Q., Lo, P., Itsumura, H. (2016). Measuring the importance of library user education: A comparative study between Fudan University and the National Taiwan Normal University. *The Journal of Academic Librarianship, 42*(6), 644-654.

Loesch, M. F. (2010). Librarian as professor: A dynamic new role model. *Education Libraries, 33*(1), 31-37.

Nitecki, D. A., & Davis, M. E. (2017). *Changing landscapes: New roles for academic librarians.* Retrieved from http://library.ifla.org/1833/

Nonthacumjane, P. (2012). Key skills and competencies of a new generation of LIS professionals. *Journal of Human Sciences, Faculty of Humanities, Chiang Mai University, 13*(1), 49-60. [In Thai]

Oakley, B., & Sejnowski, T. (2018). *Learning how to learn: How to succeed in school without spending all your time studying: A guide for kids and teens.* Available from https://amzn.to/2mFELsa

Pautz, M. C., & Gauder, H. (2017). Undergraduate research needs: Faculty-librarian collaboration to improve information literacy in policy papers. *Journal of Public Affairs Education, 23*(4), 1017-1030.

Piloksiri, P., & Premsmith, P. (2013). The Expectations of university library administrators towards librarians' functional competencies. *Library Science Journal, 33*(1), 23-35. [In Thai]

Punchihewa, C. N. D., Kiriella, K. G. A. P., Kumara, A. D. B., & Kodikara, R. C. (2018). Students' perception towards the library user education programmes of the University of Moratuwa, Sri Lanka: A case study. *Journal of the University Librarians Association of Sri Lanka, 21*(2), 106-122.

Reference and User Services Association. (2017). *Professional competencies for reference and user services librarians.* Retrieved from https://cutt.ly/nrWAFWN

Reynolds, L., Willenborg, A., McClellan, S., Linares, R. H., & Sterner, E. A. (2017). Library instruction and information literacy 2016. *Reference Services Review, 45*(4), 596-702.

Sacchanand, C. (2009). Educational roles of academic librarians: A case of the distance education doctoral degree programme Sukhothai Thammathirat Open University, Thailand. *ICAL-2009 vision and roles of the future academic libraries*. Retrieved from https://cutt.ly/QrWALvt

Saenwa, S. (2014). Roles and competencies of librarians in academic libraries. *Journal of Behavioral Science for Development, 6*(1), 103-120. [In Thai]

Saeung, S. (2013). The development of public university librarians' competencies. *RSU Library Journal, 23*(2), 21-34. [In Thai]

Saengchan, R., & Prapinpongsakorn, S. (2018). Faculty and librarians collaboration in organizing blended learning activities to encourage library and information science students to create library innovation. *Pulinet Journal, 5*(3), 90-97. [In Thai]

Scripps-Hoekstra, L., & Hamilton, E. R. (2016). Back to the future: Prospects for education faculty and librarian collaboration thirty years later. *Education Libraries, 39*(1), Retrieved from https://cutt.ly/orWDMoU

Soradej, A., & Sawetrattanasatian, O. (2018). Expectation of university library administrators towards librarians' skills of web 2.0 technology used for information services. *Narkbhut Paritat Journal, 10*(Special issue), 48-59. [In Thai]

Sookruay, T., & Leenaraj, P. (2015). Competencies for information professionals of research support services at Thai Research University Libraries. *Information, 22*(2), 35-49. [In Thai]

Sriwatcharin, U. (2011). Competency in service work of librarians at private tertiary institutions libraries in Bangkok Metropolis and its environs. *Journal of Information, 12*(2), 126-133. [In Thai]

Sproles, C., & Detmering, R. (2016). Working information literacy: The instruction librarian specialty in job advertisements, 1973-2013. *Codex: Journal of the Louisiana Chapter of the ACRL, 3*(4), 10-32.

Tanloet, P. (2010). *Development of core competencies framework for informational of Thai academic libraries in the next decade (A.D. 2010-2019).* Doctor of Philosophy, Information Studies, Khon Kaen University, Thailand. [In Thai]

Tanloet, P. & Tuamsuk, K. (2011). The roles of Thai academic libraries and its information professional in 2010-2019. *Songklanakarin Journal of Social Science & Humanities, 17*(4), 607-623. [In Thai]

Turner, J. (2016). Instructional design: Skills to benefit the library profession. *Portal: Libraries and the Academy, 16*(3), 477-489. Retrieved from https://bit.ly/2naIGxv

Walter, S. (2008). Librarians as teachers: A qualitative inquiry into professional identity. *College & Research Libraries,* Retrieved from https://cutt.ly/7rWACkR

Wateewan, S., Cheunwattana, A., & Panmekha, P. (2013). The role of librarians in teaching information literacy in the academic libraries. *The Journal of Library and Information Science Srinakharinwirot University, 6*(2), 32-46. [In Thai]

Wheeler, E., & McKinney, P. (2015). Are librarians teachers? Investigating academic librarians' perceptions of their own teaching skills. *Journal of Information Literacy, 9*(2), 111-128.