

การดำเนินงานระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียนของสถานศึกษา
สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาตรัง เขต 1
The Student Support System Operation Under the Trang
Primary Educational Service Area Office 1

¹ผกากรอง ด้วงสุข Pakakrong Dungsook

²จรัส อติวิทยากรณ์ Jarus Ativittayaphon

^{1,2}คณะศึกษาศาสตร์และศิลปศาสตร์, มหาวิทยาลัยหาดใหญ่

^{1,2}Faculty of Education and Liberal Arts, Hatyai University

¹Corresponding author, e-mail: Pakakrong.dun020@hu.ac.th

Received January 3, 2025; Revised January 27, 2025; Accepted: January 28, 2025



บทคัดย่อ

บทความวิจัยนี้มีวัตถุประสงค์เพื่อ (1) เพื่อศึกษาการดำเนินงานระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียนของสถานศึกษาสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาตรัง เขต 1 (2) เพื่อเปรียบเทียบการดำเนินงานระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียน ของสถานศึกษาสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาตรัง เขต 1 จำแนกตามตัวแปร เพศ วุฒิการศึกษา ประสบการณ์ในการทำงาน และขนาดสถานศึกษา กลุ่มตัวอย่างที่ใช้ คือ ครูผู้สอนในสถานศึกษาสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาตรัง เขต 1 จำนวน 313 คน เครื่องมือที่ใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูลเป็นแบบสอบถามมาตราส่วนประมาณค่า 5 ระดับ มีค่าความเชื่อมั่นของแบบสอบถาม เท่ากับ 0.879 สถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล คือ ค่าความถี่ ค่าร้อยละ คะแนนเฉลี่ย ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน การทดสอบค่าที และการทดสอบค่าเอฟ ผลการวิจัย พบว่า 1. การดำเนินงานระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียนของสถานศึกษาสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาตรัง เขต 1 อยู่ในระดับมากที่สุด ในภาพรวมและรายด้าน 2. การดำเนินงานระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียนของสถานศึกษาสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาตรัง เขต 1 จำแนกตามวุฒิการศึกษา โดยภาพรวมไม่แตกต่างกัน และรายด้านพบว่า ด้านการคัดกรองนักเรียน แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 จำแนกตามประสบการณ์ในการทำงาน ในภาพรวมไม่แตกต่างกัน และรายด้านการส่งเสริมและพัฒนาผู้เรียน แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 ด้านการป้องกัน ช่วยเหลือ และแก้ปัญหาผู้เรียน แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .01 ยกเว้น เพศ และขนาดสถานศึกษาไม่แตกต่างกัน

คำสำคัญ: การดำเนินงาน; ระบบดูแล; การช่วยเหลือนักเรียน



Abstract

The purposes of this research were to 1) study the operation of the student support system in educational institutions under the Trang Primary Educational Service Area Office 1, and 2) compare the operation of the student support system in these institutions based on the variables of gender, educational qualification, work experience, and school size. The sample used in this research was 313 teachers from educational institutions under the Trang Primary Educational Service Area Office 1 for the academic year 2023, selected using simple random sampling through a lottery method. The research instrument was a 35-item questionnaire with a five-point Likert scale, which had a reliability value of .879 Data were analyzed using a software program to determine frequency, percentage, mean, standard deviation, t-test, and ANOVA. The research results revealed that 1) the operation of the student support system in educational institutions under the Trang Primary Educational Service Area Office 1 is at the highest level overall and in each aspect. 2) When comparing the operation of the student support system based on educational qualifications, there were no significant differences overall, but in the aspect of student screening, significant differences were found at the .05 level. Regarding work experience, there were no overall differences, but in the aspect of promoting and developing learners, significant differences were found at the .05 level, and in the area of prevention, assistance, and problem-solving for students, significant differences were found at the .01 level, except for gender and school size, which showed no differences.

Keywords: Administration; Support System; The Student Support

บทนำ

ระบบการช่วยเหลือนักเรียนในสถานศึกษาถือว่ามีสำคัญเป็นอย่างมากในการที่จะพัฒนานักเรียนให้มีทักษะแห่งศตวรรษที่ 21 และเป็นคนไทยยุคใหม่ที่มีความสมบูรณ์แบบทั้งทางด้านร่างกาย อารมณ์สังคม และสติปัญญา ตลอดจนมีจิตสาธารณะเพื่อสังคม นอกจากนี้ระบบการดูแลช่วยเหลือนักเรียนภายในสถานศึกษายังเป็นกระบวนการหนึ่งในการบริหารจัดการศึกษาของสถานศึกษาที่จะดำเนินงานดูแลช่วยเหลือนักเรียนที่มีขั้นตอน วิธีการ และเครื่องมือการทำงานที่ชัดเจน มีครูประจำชั้นหรือครูที่ปรึกษาเป็นบุคลากรหลักในการดำเนินงานดังกล่าว โดยการมีส่วนร่วมของบุคลากรทุกฝ่ายที่เกี่ยวข้องทั้งภายในและภายนอกสถานศึกษา (สำนักงานเลขาธิการสภาการศึกษา, 2561)

ปัญหาสุขภาพจิตเป็นอีกหนึ่งปัญหาสำคัญด้านสุขภาพที่สามารถพบได้ไม่ว่าจะอยู่ในช่วงวัยใด โดยเฉพาะในช่วงวัยเด็กและวัยรุ่นที่ยังไม่สามารถสื่อสารความคิด อารมณ์ ความรู้สึกของตนเองออกมาได้อย่างชัดเจนจึงอาจถูกละเลยปัญหาด้านสุขภาพจิตและส่งผลเป็นปัญหาสะสมได้ในอนาคต จากรายงานภาระโรคในระดับโลกประจำปี 2562 (Global Burden of Disease Study 2019)

ประมาณการว่าเด็กและวัยรุ่น อายุ 10 - 19 ปี มีความผิดปกติทางจิตและการทำร้ายตัวเอง ร้อยละ 15 ของปัญหาสุขภาพทั้งหมด โดยเด็กและวัยรุ่นตอนต้นอายุ 5 - 14 ปี มีความผิดปกติด้านพฤติกรรม และโรควิตกกังวล ร้อยละ 7 ซึ่งความผิดปกติดังกล่าวเป็นสาเหตุสำคัญอันดับสองของปัญหาสุขภาพ และการฆ่าตัวตายเป็นสาเหตุการเสียชีวิตอันดับสองของวัยรุ่น อายุ 15 - 19 ปี อีกทั้งยังพบว่า 1 ใน 14 ของเด็กอายุ 5 - 9 ปี และ 1 ใน 7 ของเด็กอายุ 10 - 19 ปี มีความผิดปกติทางจิตและ/หรือมี พัฒนาการผิดปกติ นอกจากนี้ สถานการณ์สุขภาพจิตเด็กและวัยรุ่นในปัจจุบันเพิ่มสูงขึ้น โดยจากผล การสำรวจภาวะสุขภาพนักเรียนทั่วโลก (Global School-based Student Health Survey) ในส่วน ของประเทศไทยพบว่าเด็กอายุ 13 - 15 ปี มีความกังวลเพิ่มขึ้นจากร้อยละ 6.5 ในปี 2551 เป็นร้อย ละ 16.3 ในปี 2564 (ยูนิเซฟ สถาบันวิจัยประชากรและสังคม สถาบันเบอร์เน็ต, 2565)

นโยบายของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาตรัง เขต 1 ได้กำหนดแนวทางพัฒนาระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียนที่เข้มแข็ง ไว้ดังนี้ 1) พัฒนาเครือข่ายระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียน กิจกรรมพัฒนาผู้เรียน โดยเน้นคุณธรรม นำความรู้ น้อมนำปรัชญาเศรษฐกิจพอเพียง ความสามัคคี สันติวิธี และวิถีประชาธิปไตยให้ผู้เรียนได้รับการพัฒนาอย่างเต็มศักยภาพ 2) ครูที่ปรึกษา ครูแนะแนว เครือข่ายเพื่อนช่วยเพื่อน เครือข่ายผู้ปกครอง และระบบส่งเสริมความประพฤตินักเรียนเพื่อสร้างภูมิ ด้านทานให้แก่เยาวชน รวมทั้งส่งเสริมงานอาชีพ และการมีงานทำแก่นักเรียน ระหว่างปิดภาคเรียน และ 3) พัฒนาระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียนที่เข้มแข็งเพื่อรองรับการจัดการศึกษาฟรี 15 ปี ซึ่งเป็น กระบวนการที่มีความสำคัญในการส่งเสริมพัฒนา ป้องกันและแก้ไขปัญหาต่างๆ ที่จะเกิดขึ้นกับผู้เรียน ได้ ดังนั้นสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาตรัง เขต 1 จึงกำหนดให้สถานศึกษาทุกแห่งในสังกัด ดำเนินงานระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียน โดยโรงเรียนต้องมีการวางแผนที่ชัดเจนเพื่อพัฒนานักเรียนให้ เป็นคนที่มีคุณภาพทั้งด้านร่างกาย จิตใจ และสติปัญญา มีวิถีชีวิตที่เป็นสุขตามที่สังคมมุ่งหวัง (สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาตรัง เขต 1, 2567)

จากความสำคัญดังกล่าวผู้วิจัยเห็นถึงความสำคัญของการบริหารระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียน ของผู้บริหารสถานศึกษา จึงได้ศึกษา การดำเนินงานระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียนของสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาตรัง เขต 1 เพื่อเป็นแนวทางในการนำไปปฏิบัติให้เกิด ประสิทธิภาพสูงสุดต่อนักเรียนและการบริหารระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียนของผู้บริหารสถานศึกษา ในสถานศึกษา ให้บรรลุวัตถุประสงค์ตามที่กำหนดไว้

วัตถุประสงค์

1. เพื่อศึกษาการดำเนินงานระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียน ของสถานศึกษาสังกัด สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาตรัง เขต 1
2. เพื่อเปรียบเทียบการดำเนินงานระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียน ของสถานศึกษาสังกัด สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาตรัง เขต 1 จำแนกตามตัวแปร เพศ วุฒิการศึกษา ประสบการณ์ในการทำงาน ขนาดสถานศึกษา



วิธีดำเนินการวิจัย

การวิจัยนี้เป็นการวิจัยเชิงปริมาณ เป็นการศึกษาการดำเนินงานระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียนของสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาตรัง เขต 1 โดยใช้กรอบแนวคิดการดำเนินงานระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียนของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน (สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน, 2566) 5 ประการ 1. การรู้จักนักเรียนเป็นรายบุคคล 2. การคัดกรองนักเรียน 3. การส่งเสริมและพัฒนานักเรียน 4. การป้องกัน ช่วยเหลือและแก้ไขปัญหา 5. การส่งต่อนักเรียน โดยมีกระบวนการดังนี้

1. ประชากรและกลุ่มตัวอย่าง ประชากรที่ใช้ในการวิจัยครั้งนี้ ได้แก่ ครูผู้สอนในสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาตรัง เขต 1 ปีการศึกษา 2566 จำนวน 132 โรงเรียน มีประชากรรวมทั้งหมดจำนวน 1,749 คน โดยกำหนดขนาดกลุ่มตัวอย่างโดยการเทียบจากตารางสัดส่วนของเครจซีและมอร์แกน (Krejcie, R. V., & Morgan, D. W., 1970) ได้กลุ่มตัวอย่างจำนวน 313 ตัวอย่าง จากนั้นใช้วิธีการสุ่มอย่างง่าย (Simple Random Sampling) โดยวิธีจับสลาก

2. เครื่องมือที่ใช้ในงานวิจัย เป็นแบบสอบถามเกี่ยวกับการดำเนินงานระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียนของสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาตรัง เขต 1 โดยผู้วิจัยสร้างแบบสอบถามจากการศึกษา วิเคราะห์ สังเคราะห์ จากเอกสารงานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับแนวคิดและทฤษฎีที่เกี่ยวข้องกับการดำเนินงานระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียนของสถานศึกษา ตามกรอบแนวคิดการดำเนินงานระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียนของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน (สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน, 2566) จำแนกเป็นรายด้านทั้งหมด 5 ด้าน จำนวน 35 ข้อ

3. การตรวจสอบคุณภาพเครื่องมือ การหาดัชนีความสอดคล้องระหว่างข้อคำถามกับนิยามศัพท์ (Index of Item Objective Congruence: IOC) โดยแต่ละข้ออยู่ระหว่าง 0.67-1.00 และความเชื่อมั่นของแบบสอบถามโดยใช้สูตรการหาค่าสัมประสิทธิ์แอลฟาของครอนบาค ทั้งฉบับมีค่าเท่ากับ 0.879

4. การเก็บรวบรวมข้อมูล ผู้วิจัยขอหนังสือขอความอนุเคราะห์ จากมหาวิทยาลัยหาดใหญ่ ถึงผู้บริหารสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาตรัง เขต 1 เพื่อขอความร่วมมือในการเก็บรวบรวมข้อมูล และส่งแบบสอบถามพร้อมหนังสือขอความร่วมมือในการเก็บรวบรวมข้อมูลจากครูผู้สอน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาตรัง เขต 1 หลังจากนั้น นำแบบสอบถามที่ได้เก็บรวบรวมมาทั้งหมด ดำเนินการตรวจสอบความถูกต้อง ครบถ้วนสมบูรณ์ เพื่อนำไปดำเนินการวิเคราะห์ทางสถิติและสรุปผลตามขั้นตอนของการวิจัยต่อไป

5. การวิเคราะห์ข้อมูล ผู้วิจัยนำแบบสอบถามที่ได้รับกลับคืนมาทั้งหมด มาตรวจสอบความถูกต้องสมบูรณ์ ครบถ้วนของคำตอบในแบบสอบถามในแต่ละชุด ได้จำนวน 313 ฉบับ จากนั้นนำแบบสอบถามที่มีความสมบูรณ์มาวิเคราะห์ด้วยเครื่องคอมพิวเตอร์ โดยใช้โปรแกรมวิเคราะห์ข้อมูลทางสถิติ และสถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล ได้แก่ ค่าเฉลี่ย ค่าร้อยละ ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน สถิติทดสอบทีและสถิติทดสอบเอฟ และทำการทดสอบค่าเฉลี่ยรายคู่ที่มีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ โดยใช้วิธีของ LSD

ผลการวิจัย

1. ระดับการดำเนินงานระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียนของสถานศึกษาสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาตรัง เขต 1 จำแนกตามภาพรวมและรายด้าน ดังนี้

ตารางที่ 1 ค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$) ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) และระดับความคิดเห็นของครูเกี่ยวกับการดำเนินงานระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียนของสถานศึกษาสังกัด สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาตรัง เขต 1 ในภาพรวม

(n=313)

การดำเนินงานระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียน	ระดับความคิดเห็น		
	$\bar{X}$	S.D.	ระดับ
1.ด้านการรู้จักนักเรียนเป็นรายบุคคล	4.617	0.259	มากที่สุด
2.ด้านการคัดกรองนักเรียน	4.587	0.208	มากที่สุด
3.ด้านการส่งเสริมและพัฒนาผู้เรียน	4.583	0.196	มากที่สุด
4.ด้านการป้องกัน ช่วยเหลือ และแก้ปัญหาผู้เรียน	4.548	0.268	มากที่สุด
5. ด้านการส่งต่อผู้เรียน	4.554	0.225	มากที่สุด
ภาพรวม	4.578	0.231	มากที่สุด

จากตารางที่ 1 พบว่า ระดับความคิดเห็นของครูเกี่ยวกับการดำเนินงานระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียนของสถานศึกษาสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาตรัง เขต 1 ในภาพรวมอยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{X}=4.578$, S.D.=0.231) และเมื่อพิจารณารายด้าน พบว่า ด้านการรู้จักนักเรียนเป็นรายบุคคล มีการบริหารงานมากที่สุด รองลงมา คือ ด้านการคัดกรองนักเรียน ด้านการส่งเสริมและพัฒนาผู้เรียน ด้านการส่งต่อผู้เรียน และ ด้านการป้องกัน ช่วยเหลือ และแก้ปัญหาผู้เรียน มีการบริหารงานน้อยที่สุดอยู่ในระดับสุดท้าย ซึ่งมีระดับความคิดเห็นของครูอยู่ในระดับมากที่สุดทุกด้าน โดยสามารถเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย ดังนี้ ด้านการรู้จักนักเรียนเป็นรายบุคคล ($\bar{X}=4.617$, S.D.=0.259) ด้านการคัดกรองนักเรียน ($\bar{X}=4.587$, S.D.=0.208) ด้านการส่งเสริมและพัฒนาผู้เรียน ($\bar{X}=4.583$, S.D.=0.196) ด้านการส่งต่อผู้เรียน ($\bar{X}=4.554$, S.D.=0.225) และ ด้านการป้องกัน ช่วยเหลือ และแก้ปัญหาผู้เรียน ($\bar{X}=4.548$, S.D.=0.268) ตามลำดับ

2. การเปรียบเทียบความคิดเห็นของครูเกี่ยวกับการดำเนินงานระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียนของสถานศึกษาสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาตรัง เขต 1 จำแนกตามเพศ วุฒิ การศึกษา ประสบการณ์ในการทำงาน และขนาดสถานศึกษา ดังที่ปรากฏในตารางที่ 2 ถึงตารางที่ 9

ตารางที่ 2 การเปรียบเทียบความคิดเห็นของครูเกี่ยวกับการดำเนินงานระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียนของสถานศึกษาสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาตรัง เขต 1 จำแนกตามเพศ



n=3
13)

การดำเนินงานระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียน	เพศ				t	p
	ชาย (n=122)		หญิง (n=191)			
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.		
1.ด้านการรู้จักนักเรียนเป็นรายบุคคล	4.627	0.268	4.610	0.254	.537	.592
2.ด้านการคัดกรองนักเรียน	4.587	0.208	4.587	0.209	-0.20	.984
3.ด้านการส่งเสริมและพัฒนาผู้เรียน	4.595	0.182	4.575	0.204	.911	.363
4.ด้านการป้องกัน ช่วยเหลือ และแก้ปัญหาผู้เรียน	4.568	0.255	4.536	0.275	1.044	.298
5. ด้านการส่งต่อผู้เรียน	4.575	0.225	4.541	0.225	1.308	.192
ภาพรวม	4.590	.109	4.570	0.116	1.568	.409

จากตารางที่ 2 พบว่า ครูที่มีเพศต่างกัน มีความคิดเห็นเกี่ยวกับการดำเนินงานระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียนของสถานศึกษาสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาตรัง เขต 1 ไม่แตกต่างกัน โดยมีค่าเฉลี่ยครูเพศชาย ($\bar{X} = 4.590$) สูงกว่าครูเพศหญิง ($\bar{X} = 4.570$)

ตารางที่ 3 เปรียบเทียบความคิดเห็นของครูเกี่ยวกับการดำเนินงานระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียนของสถานศึกษาสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาตรัง เขต 1 จำแนกตามวุฒิการศึกษา (n=313)

การดำเนินงานระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียน	วุฒิการศึกษา				t	p
	ปริญญาตรี (n=152)		สูงกว่า ปริญญาตรี (n=55)			
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.		
1.ด้านการรู้จักนักเรียนเป็นรายบุคคล	4.614	0.251	4.608	0.295	.182	.856
2.ด้านการคัดกรองนักเรียน	4.604	0.206	4.537	0.210	2.4528*	.015
3.ด้านการส่งเสริมและพัฒนาผู้เรียน	4.586	0.194	4.562	0.200	.904	.366
4.ด้านการป้องกัน ช่วยเหลือ และแก้ปัญหา ผู้เรียน	4.538	0.270	4.573	0.264	-.995	.321
5. ด้านการส่งต่อผู้เรียน	4.560	0.231	4.536	0.218	.784	.433
ภาพรวม	4.580	.112	4.563	0.121	1.130	.318

จากตารางที่ 3 พบว่า การดำเนินงานระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียนของสถานศึกษาสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาตรัง เขต 1 จำแนกตามวุฒิการศึกษา พบว่า การดำเนินงานระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียนที่มีวุฒิการศึกษาต่างกันมีความคิดเห็นรายด้านการคัดกรองนักเรียนแตกต่างกัน อย่าง

มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 โดยมีค่าเฉลี่ย วุฒิการศึกษาระดับปริญญาตรี ($\bar{X}$ =4.580) สูงกว่า วุฒิการศึกษาระดับสูงปริญญาตรี ($\bar{X}$ =4.563)

ตารางที่ 4 เปรียบเทียบความคิดเห็นของครูเกี่ยวกับการดำเนินงานระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียนของสถานศึกษาสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาตรัง เขต 1 จำแนกตามประสบการณ์ในการทำงาน

(n=313)

การดำเนินงานระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียน	ประสบการณ์ในการทำงาน					
	ต่ำกว่า 5 ปี		ตั้งแต่ 5-10 ปี		10 ปีขึ้นไป	
	(n=32)		(n=179)		(n=98)	
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.
1.ด้านการรู้จักนักเรียนเป็นรายบุคคล	4.645	0.236	4.617	0.254	4.596	0.300
2.ด้านการคัดกรองนักเรียน	4.567	0.209	4.589	0.208	4.460	0.215
3.ด้านการส่งเสริมและพัฒนาผู้เรียน	4.571	0.167	4.571	0.205	4.649	0.158
4.ด้านการป้องกัน ช่วยเหลือ และแก้ปัญหาผู้เรียน	4.580	0.261	4.567	0.246	4.435	0.343
5. ด้านการส่งต่อผู้เรียน	4.567	0.263	4.560	0.224	4.518	0.200
ภาพรวม	4.586	0.126	4.581	0.111	4.558	0.118

จากตารางที่ 4 พบว่า การดำเนินงานระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียนของสถานศึกษาสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาตรัง เขต 1 จำแนกตามประสบการณ์ในการทำงาน พบว่า ประสบการณ์ในการทำงานมีความคิดเห็นโดยภาพรวมไม่แตกต่างกัน และในรายด้านการส่งเสริมและพัฒนาผู้เรียน แตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 โดยครูที่มีประสบการณ์ในการทำงานต่ำกว่า 5 ปี ($\bar{X}$ = 4.586) มีค่าเฉลี่ยสูงสุด รองลงมาได้แก่ ครูที่มีประสบการณ์ทำงาน 5-10 ปี ($\bar{X}$ = 4.581) และครูที่มีประสบการณ์ในการทำงาน 10 ปีขึ้นไป ($\bar{X}$ = 4.558) มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด

ตารางที่ 5 เปรียบเทียบความคิดเห็นของครูเกี่ยวกับการดำเนินงานระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียนของสถานศึกษาสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาตรัง เขต 1 จำแนกในภาพรวม ตามตัวแปร ประสบการณ์ในการทำงานโดยการวิเคราะห์ค่าความแปรปรวนทางเดียว (One-Way ANOVA) จำแนกเป็นรายด้าน

(n=313)

ด้าน	ความแปรปรวน	df	SS	MS	F	Sig.
1.ด้านการรู้จักนักเรียนเป็นรายบุคคล	ระหว่างกลุ่ม	2	.048	.024	.359	.699
	ภายในกลุ่ม	310	20.925	.067		
	รวม	312	20.973			
2.ด้านการคัดกรอง	ระหว่างกลุ่ม	2	.016	.008	.180	.835



นักเรียน	ภายในกลุ่ม	310	13.542	.044		
	รวม	312	13.557			
3.ด้านการส่งเสริมและพัฒนาผู้เรียน	ระหว่างกลุ่ม	2	.243	.121	3.210*	.042
	ภายในกลุ่ม	310	11.727	.038		
	รวม	312	11.970			
4.ด้านการป้องกันช่วยเหลือ และแก้ปัญหาผู้เรียน	ระหว่างกลุ่ม	2	.718	.359	5.135**	.006
	ภายในกลุ่ม	310	22.664	.070		
	รวม	312	22.381			
5.ด้านการส่งต่อผู้เรียน	ระหว่างกลุ่ม	2	.075	.038	.741	.478
	ภายในกลุ่ม	310	15.779	.051		
	รวม	312	15.854			
ภาพรวม	ระหว่างกลุ่ม	2	.023	.011	.876	.418
	ภายในกลุ่ม	310	3.993	.013		
	รวม	312	4.016			

* $P \leq .05$, ** $P \leq .01$

จากตารางที่ 5 พบว่า เมื่อเปรียบเทียบตามความคิดเห็นของครูเกี่ยวกับการดำเนินงานระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียนของสถานศึกษาสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาตรัง เขต 1 พบว่า ครูที่ปฏิบัติงานในสถานศึกษาประสบการณ์ในการทำงานต่างกันมีความคิดเห็นโดยภาพรวมไม่แตกต่างกัน เมื่อพิจารณารายด้านพบว่า ด้านการส่งเสริมและพัฒนาผู้เรียนแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 และด้านการป้องกันช่วยเหลือ และแก้ปัญหาผู้เรียนแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 จึงทำการทดสอบรายคู่

ตารางที่ 6 การเปรียบเทียบรายคู่การดำเนินงานระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียนของสถานศึกษาสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาตรัง เขต 1 ด้านการส่งเสริมและพัฒนาผู้เรียน จำแนกตามประสบการณ์การทำงาน

(n=313)

ด้านการส่งเสริมและพัฒนาผู้เรียน		n	$\bar{x}$	ประสบการณ์ในการทำงาน		
				ต่ำกว่า 5 ปี	5-10 ปี	10 ปีขึ้นไป
				4.571	4.571	4.649
1.	ต่ำกว่า 5 ปี		4.571	-	.000	.078*
2.	5-10 ปี		4.571	-	-	.078**
3.	10 ปีขึ้นไป		4.649	-	-	-

จากตารางที่ 6 พบว่า เมื่อเปรียบเทียบตามความคิดเห็นการดำเนินงานระบบดูแลช่วยเหลือ นักเรียนของสถานศึกษาสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาตรัง เขต 1 ด้านการส่งเสริม และพัฒนาผู้เรียนจำแนกตามประสบการณ์ในการทำงาน พบว่าครูที่มีประสบการณ์ในการทำงานต่ำกว่า 5 ปี กับ ครูที่มีประสบการณ์ทำงาน 10 ปีขึ้นไป แตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ .05 และครูที่มีประสบการณ์ในการทำงาน 5-10 ปี กับ ครูที่มีประสบการณ์ในการทำงาน 10 ปีขึ้นไป แตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ .01

ตารางที่ 7 การเปรียบเทียบรายคูการดำเนินงานระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียนของสถานศึกษาสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาตรัง เขต 1 ด้านการป้องกัน ช่วยเหลือ และแก้ปัญหาผู้เรียน จำแนกตามประสบการณ์การทำงาน

ด้านการป้องกัน ช่วยเหลือ และ แก้ปัญหา ผู้เรียน	n	$\bar{X}$	ประสบการณ์ในการทำงาน		
			ต่ำกว่า 5 ปี	5-10 ปี	10 ปีขึ้นไป
			4.580	4.567	4.435
1. ต่ำกว่า 5 ปี		4.580	-	.01	.145*
2. 5-10 ปี		4.567	-	-	.132**
3. 10 ปีขึ้นไป		4.435	-	-	-

จากตารางที่ 7 พบว่า เมื่อเปรียบเทียบตามความคิดเห็นการดำเนินงานระบบดูแลช่วยเหลือ นักเรียนของสถานศึกษาสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาตรัง เขต 1 ด้านการป้องกัน ช่วยเหลือ และแก้ปัญหาผู้เรียน จำแนกตามประสบการณ์ในการทำงาน พบว่า ครูที่มีประสบการณ์ทำงานต่ำกว่า 5 ปี กับ ครูที่มีประสบการณ์ทำงาน 10 ปีขึ้นไป แตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ .05 และครูที่มีประสบการณ์ในการทำงาน 5-10 ปี กับครูที่มีประสบการณ์ในการทำงาน 10 ปีขึ้นไป แตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

ตารางที่ 8 เปรียบเทียบความคิดเห็นของครูเกี่ยวกับการดำเนินงานระบบดูแลช่วยเหลือ นักเรียนของสถานศึกษาสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาตรัง เขต 1 จำแนกตามขนาดสถานศึกษา

(n=313)

การดำเนินงานระบบดูแลช่วยเหลือ นักเรียน	ขนาดสถานศึกษา					
	ขนาดเล็ก (n=54)		ขนาดกลาง (n=224)		ขนาดใหญ่ (n=35)	
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.
1.ด้านความรู้จักนักเรียนเป็นรายบุคคล	4.590	.259	4.630	.259	4.571	.264
2.ด้านการคัดกรองนักเรียน	4.558	.193	4.600	.210	4.547	.220
3.ด้านการส่งเสริมและพัฒนาผู้เรียน	4.579	.192	4.597	.189	4.496	.228
4.ด้านการป้องกัน ช่วยเหลือ และ	4.511	.261	4.582	.236	4.388	.388



แก้ปัญหาผู้เรียน

5. ด้านการส่งต่อผู้เรียน	4.580	.209	4.560	.230	4.476	.207
ภาพรวม	4.564	.133	4.594	.100	4.496	.128

จากตารางที่ 8 พบว่า ครูที่มีขนาดสถานศึกษาต่างกัน มีความคิดเห็นเกี่ยวกับการดำเนินงานระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียนของสถานศึกษาสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาตรัง เขต 1 ไม่แตกต่างกัน โดยค่าเฉลี่ยสถานศึกษาขนาดกลาง ($\bar{X} = 4.59$) สูงกว่า สถานศึกษาขนาดเล็ก ($\bar{X} = 4.56$) และสถานศึกษาขนาดใหญ่ ($\bar{X} = 4.50$) มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด

ตารางที่ 9 เปรียบเทียบความคิดเห็นของครูเกี่ยวกับการดำเนินงานระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียนของสถานศึกษาสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาตรัง เขต 1 จำแนกในภาพรวม ตามตัวแปร ขนาดสถานศึกษาโดยการวิเคราะห์ค่าความแปรปรวนทางเดียว (One-Way ANOVA) จำแนกเป็นรายด้าน

ด้าน	ความแปรปรวน	df	SS	MS	F	Sig.
1.ด้านการรู้จักนักเรียนเป็นรายบุคคล	ระหว่างกลุ่ม	2	.115	.058	.855	.426
	ภายในกลุ่ม	310	20.858	.067		
	รวม	312	20.973			
2.ด้านการคัดกรองนักเรียน	ระหว่างกลุ่ม	2	.164	.082	1.900	.151
	ภายในกลุ่ม	310	13.393	.043		
	รวม	312	13.557			
3.ด้านการส่งเสริมและพัฒนาผู้เรียน	ระหว่างกลุ่ม	2	.024	.012	.310	.734
	ภายในกลุ่ม	310	11.946	.039		
	รวม	312	11.970			
4.ด้านการป้องกันช่วยเหลือ และแก้ปัญหาผู้เรียน	ระหว่างกลุ่ม	2	.262	.131	1.833	.162
	ภายในกลุ่ม	310	22.120	.071		
	รวม	312	22.381			
5.ด้านการส่งต่อผู้เรียน	ระหว่างกลุ่ม	2	.161	.080	1.590	.206
	ภายในกลุ่ม	310	15.693	.051		
	รวม	312	15.854			
ภาพรวม	ระหว่างกลุ่ม	2	.017	.008	.648	.524
	ภายในกลุ่ม	310	3.999	.013		
	รวม	312	4.016			

จากตารางที่ 9 เมื่อเปรียบเทียบตามความคิดเห็นของครูเกี่ยวกับการดำเนินงานระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียนของสถานศึกษาสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาตรัง เขต 1 พบว่าครูที่ปฏิบัติงานในสถานศึกษาขนาดต่างกัน มีความคิดเห็นในภาพรวมไม่แตกต่างกัน

อภิปรายผลการวิจัย

1. ผลจากการวิจัยวัตถุประสงค์ข้อที่ 1 พบว่า ระดับความคิดเห็นของครูเกี่ยวกับการการดำเนินงานระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียนของสถานศึกษาสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาตรัง เขต 1 ในภาพรวมอยู่ในระดับมากที่สุด และเมื่อพิจารณารายด้าน พบว่า ด้านการรู้จักนักเรียนเป็นรายบุคคล มีการบริหารงานมากที่สุด รองลงมา คือ ด้านการคัดกรองนักเรียน ด้านการส่งเสริมและพัฒนาผู้เรียน ด้านการส่งต่อผู้เรียน และ ด้านการป้องกัน ช่วยเหลือ และแก้ปัญหาผู้เรียน มีการบริหารงานน้อยที่สุดอยู่ในระดับสุดท้าย ทั้งนี้อาจเป็นเพราะว่าครูผู้สอน มีความรู้ มีระบบงานและกิจกรรมในการแนะแนว การให้คำปรึกษา ฝึกอบรมแก่นักเรียน เพื่อส่งเสริมความประพฤติที่เหมาะสมความรับผิดชอบต่อสังคมและความปลอดภัยแก่นักเรียน ซึ่งสอดคล้องกับงานวิจัยของ นิษฐา กลิ่นเยี่ยม ได้ศึกษาเรื่องสภาพการดำเนินงานระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียนในโรงเรียนวัดป่าจั่ว สังกัดองค์การบริหารส่วนจังหวัดปทุมธานี ผลการวิจัยพบว่า สภาพการดำเนินงานระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียน โดยรวมอยู่ในระดับมาก และ ผลการเปรียบเทียบจำแนกตาม เพศ ตำแหน่ง ระดับการศึกษา อายุ และประสบการณ์ในการทำงาน พบว่า โดยรวมไม่แตกต่างกัน (นิษฐา กลิ่นเยี่ยม, 2561) และสอดคล้องกับ รุสมา ปานาบากา ได้ทำการศึกษาเรื่องการดำเนินงานระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียนในโรงเรียนเอกชนสอนศาสนาอิสลาม จังหวัดนราธิวาส ผลการวิจัยพบว่า การดำเนินงานระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียนในภาพรวมและรายด้านอยู่ในระดับ มาก ผลการเปรียบเทียบจำแนกตาม อายุ เพศ ระดับการศึกษา ประสบการณ์ในการทำงาน และขนาดโรงเรียน โดยภาพรวม พบว่า ไม่แตกต่างกัน (รุสมา ปานาบากา, 2562)

2. ผลจากการวิจัยวัตถุประสงค์ข้อที่ 2 พบว่า การเปรียบเทียบความคิดเห็นของครูเกี่ยวกับการดำเนินงานระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียนของสถานศึกษาสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาตรัง เขต 1 จำแนกตามเพศ วุฒิการศึกษา ประสบการณ์ในการทำงาน และขนาดสถานศึกษา ดังนี้

2.1 ครูที่มีเพศต่างกัน มีความคิดเห็นเกี่ยวกับการดำเนินงานระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียนของสถานศึกษาสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาตรัง เขต 1 ไม่แตกต่างกัน ทั้งนี้อาจเป็นเพราะว่าครูผู้สอนทั้งเพศหญิงและเพศชาย มีความรู้ ความเข้าใจเกี่ยวกับการดำเนินงานระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียนในทิศทางเดียวกัน การได้รับการฝึกอบรมพัฒนาการบริหารระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียนโดยเชื่อมโยงไปสู่การดำเนินการดำเนินงานระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียนทั้ง 5 ด้าน ทำให้มีความเห็นต่อการดำเนินงานระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียนไม่แตกต่างกัน ซึ่งสอดคล้องกับงานวิจัยของ ไทยรัฐ วงษ์ทอง ได้ศึกษาการศึกษาปัญหาและแนวทางการดำเนินงานระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียนของโรงเรียนขนาดเล็ก สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 32 ผลการวิจัยพบว่า ครูที่มีเพศต่างกันมีความคิดเห็นเกี่ยวกับการบริหารระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียน โดยภาพรวมไม่แตกต่างกัน (ไทยรัฐ วงษ์ทอง, 2563)



2.2 ครูที่มีวุฒิการศึกษาต่างกัน มีความคิดเห็นเกี่ยวกับการดำเนินงานระบบดูแลช่วยเหลือ นักเรียนของสถานศึกษาสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาตรัง เขต 1 ไม่แตกต่างกัน ทั้งนี้อาจเป็นเพราะว่าผู้บริหารมีการกระจายอำนาจให้แก่ครูผู้สอนในสถานศึกษาปฏิบัติงานได้อย่าง ชัดเจนตามความต้องการของผู้ร่วมงาน ตลอดจนการสร้างเชื่อมั่นให้กับครู ผู้ปกครอง และ ชุมชนโดยรอบเพื่อพัฒนาสถานศึกษาให้ดียิ่งขึ้น ซึ่งสอดคล้องกับการศึกษาของรัชพล เทียงดี ได้ศึกษา การศึกษาการบริหารระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียนของผู้บริหารสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่ การศึกษามัธยมศึกษา เขต 18 ผลการวิจัยพบว่า การบริหารระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียนโดยรวมและ รายด้านอยู่ในระดับมาก และเปรียบเทียบโดยจำแนกตามขนาดของสถานศึกษาโดยรวมแตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 (รัชพล เทียงดี, 2563)

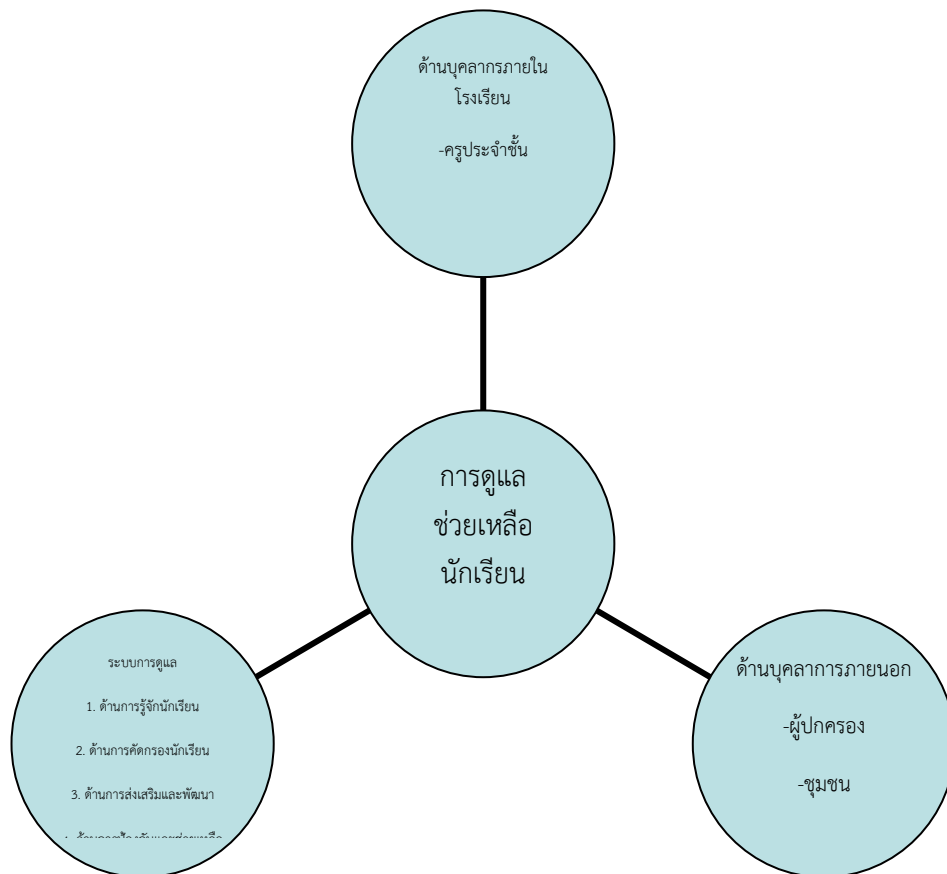
2.3 ครูที่มีประสบการณ์ในการทำงานต่างกัน มีความคิดเห็นเกี่ยวกับการบริหารระบบดูแล ช่วยเหลือของสถานศึกษาสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาตรัง เขต 1 มี การดำเนินงานระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียนด้านการส่งเสริมและพัฒนาผู้เรียน มีความแตกต่างกัน แต่ โดยภาพรวมนั้นไม่แตกต่างกัน ทั้งนี้อาจเป็นเพราะว่า ครูผู้สอนในสถานศึกษาที่มีประสบการณ์ในการ ทำงานที่แตกต่างกัน การปฏิบัติจริงเกี่ยวกับการดูแลช่วยเหลือนักเรียน ทำให้ผู้ที่มีประสบการณ์น้อย จะต้องใช้ระยะเวลาในการเรียนรู้การดำเนินงานระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียน และอาจขึ้นอยู่กับ ลักษณะส่วนบุคคลด้วยไม่แตกต่างไปด้วยซึ่งสอดคล้องกับการศึกษาของไวยง ทอง ได้ศึกษา การศึกษาปัญหาและแนวทางการดำเนินงานระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียนของโรงเรียนขนาดเล็ก สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 32 ผลการวิจัยพบว่า ครูที่มีเพศต่างกันมีความ คิดเห็นเกี่ยวกับการบริหารระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียน โดยภาพรวมไม่แตกต่างกัน (ไวยง ทอง, 2563)

2.4 ครูที่มีขนาดสถานศึกษาต่างกัน มีความคิดเห็นเกี่ยวกับการดำเนินงานระบบดูแล ช่วยเหลือของสถานศึกษาสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาตรัง เขต 1 ไม่แตกต่าง กัน ทั้งนี้เป็นเพราะว่า ครูผู้สอนในสถานศึกษาที่มีขนาดต่างกัน ต่างมีเป้าหมายในการ ดำเนินงานระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียนเหมือนกัน แต่การทำงานของโรงเรียนขนาดใหญ่ซึ่งมี ทรัพยากรครูด้านต่าง ๆ และมีความพร้อมในการทำงานมากส่งผลให้นักเรียนที่รับเข้าอยู่ในการดูแลได้ เป็นจำนวนมากทำให้รูปแบบการทำงานที่ส่งผลให้การดำเนินงานเป็นไปในทิศทางที่แตกต่างกันตาม ขนาด ทำให้มีความเห็นต่อการดำเนินงานระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียนแตกต่างกันซึ่งสอดคล้องกับ การศึกษาของรัชพล เทียงดี ได้ทำการศึกษาเรื่องการศึกษาการบริหารระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียน ของผู้บริหารสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 18 ผลการวิจัยพบว่า การบริหารระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียนโดยรวมและรายด้านอยู่ในระดับมาก และเปรียบเทียบโดย จำแนกตามขนาดของสถานศึกษาโดยรวมแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 (รัชพล เทียงดี, 2563)

องค์ความรู้ใหม่

การดำเนินงานระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียนเป็นกระบวนการที่สำคัญในการบริหารจัดการ การศึกษาของสถานศึกษาที่จะดำเนินงานดูแลช่วยเหลือนักเรียนอย่างมีขั้นตอน วิธีการและเครื่องมือ

การทำงานที่ชัดเจน มีครูประจำชั้นหรือครูที่ปรึกษาเป็นบุคลากรหลักในการดำเนินงาน โดยการมีส่วนร่วมของบุคลากรและเครือข่ายที่เกี่ยวข้องทั้งภายในและภายนอกสถานศึกษา อาทิ คณะกรรมการสถานศึกษา ผู้ปกครอง ชุมชน ผู้บริหาร จึงมีการจัดให้มีระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียน ดำเนินการอย่างจริงจังและต่อเนื่อง เพื่อให้ผู้เรียนได้รับการดูแล ค้ำครองอย่างรอบด้านด้วยกระบวนการที่ถูกต้องและเหมาะสม ดังภาพที่ 1



ภาพที่ 1 การดำเนินงานระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียน

บทสรุป

การวิจัยเรื่องการดำเนินงานระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียนของสถานศึกษาสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาตรัง เขต 1 พบว่า ในภาพรวมและรายด้าน ส่วนการดำเนินงานระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียนของสถานศึกษาสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาตรัง เขต 1 จำแนกตามวุฒิการศึกษา โดยภาพรวมไม่แตกต่างกัน และรายด้านพบว่า ด้านการคัดกรองนักเรียน แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 จำแนกตามประสบการณ์ในการทำงาน ในภาพรวมไม่แตกต่างกัน และรายด้านการส่งเสริมและพัฒนาผู้เรียน แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 ด้านการป้องกัน ช่วยเหลือ และแก้ปัญหาผู้เรียน แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .01 ยกเว้น เพศ และขนาดสถานศึกษาไม่แตกต่างกัน



ข้อเสนอแนะ

ข้อเสนอแนะเชิงนโยบาย

1. สถานศึกษาสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาตรัง เขต 1 ควรพัฒนาและส่งเสริมด้านการป้องกัน ช่วยเหลือ และแก้ปัญหาผู้เรียน ควรมีการมอบหมายผู้รับผิดชอบเกี่ยวกับการจัดกิจกรรมการส่งเสริมและพัฒนานักเรียนที่ชัดเจนเพื่อให้ง่ายต่อการดำเนินการส่งเสริมและพัฒนานักเรียน

2. ผู้บริหารในสถานศึกษาสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาตรัง เขต 1 ควรส่งเสริมให้ครูมีความรู้ ความเข้าใจ ด้านการส่งต่อนักเรียนในการบริหารจัดการระบบดูแลช่วยเหลือ นักเรียน เนื่องจากระดับการบริหารงานอยู่ระดับต่ำจากทั้ง 5 ด้าน

ข้อเสนอแนะในการนำผลการวิจัยไปใช้ประโยชน์

1. ควรศึกษาวิจัยเชิงคุณภาพเกี่ยวกับการดำเนินงานระบบดูแลช่วยเหลือผู้เรียน โดยผู้วิจัยเข้าไปสังเกต สัมภาษณ์เพื่อเก็บรวบรวมข้อมูลในพื้นที่ให้ได้ข้อมูลเชิงลึกและความต้องการจำเป็นเพื่อนำผลการวิจัยมาประกอบการพัฒนาการดำเนินงานระบบดูแลช่วยเหลือผู้เรียน

2. ควรมีการศึกษาทักษะการดำเนินงานของผู้บริหารในสถานศึกษา ที่ส่งผลต่อประสิทธิภาพสถานศึกษาของผู้บริหารสถานศึกษาในสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาอื่น ๆ เพื่อนำมาเปรียบเทียบความแตกต่างและนำผลการศึกษามาใช้ในการปรับปรุง พัฒนาทักษะของผู้ที่จะเป็นผู้บริหารสถานศึกษาในลำดับถัดไป

เอกสารอ้างอิง

- สำนักงานเลขาธิการสภาการศึกษา. (2561). ระบบดูแลช่วยเหลือผู้เรียนหลักการแนวคิดและทิศทางในการดำเนินงาน. กรุงเทพฯ: กระทรวงศึกษาธิการ.
- ยูนิเซฟ สถาบันวิจัยประชากรและสังคม สถาบันเบอร์เน็ต. (2565). ปัญหาสุขภาพจิตเด็กและวัยรุ่นไทย. กรุงเทพฯ: กองทุนเพื่อความเสมอภาคทางการศึกษา.
- สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาตรัง เขต 1. (2567). ระบบดูแลช่วยเหลือผู้เรียน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาตรัง เขต 1. ตรัง: สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาตรัง เขต 1.
- สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน. (2566). ระบบดูแลช่วยเหลือผู้เรียนหลักการแนวคิดและทิศทางในการดำเนินงาน. (พิมพ์ครั้งที่ 2). กรุงเทพฯ: กระทรวงศึกษาธิการ.
- ไทยรัฐ รัชทอง. (2563). การศึกษาปัญหาและแนวทางการดำเนินงานระบบดูแลช่วยเหลือผู้เรียนของโรงเรียนขนาดเล็ก สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 32. วิทยานิพนธ์ คุรุศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษา. คณะครุศาสตร์. บัณฑิตวิทยาลัย: มหาวิทยาลัยราชภัฏบุรีรัมย์.
- นิษฐา กลิ่นเอี่ยม. (2561). สภาพการดำเนินงานระบบดูแลช่วยเหลือผู้เรียนในโรงเรียนวัดป่าจั่ว สังกัดองค์การบริหารส่วนจังหวัดปทุมธานี. วิทยานิพนธ์ศึกษาศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษา. มหาวิทยาลัยรังสิต.

- รุสมา ปานาบากา. (2562). การดำเนินงานระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียนในโรงเรียนเอกชนสอนศาสนาอิสลาม จังหวัดนราธิวาส. วิทยานิพนธ์ศึกษาศาสตร์มหาบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารและการจัดการการศึกษาอิสลาม. คณะศึกษาศาสตร์. บัณฑิตวิทยาลัย: มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์ วิทยาเขตปัตตานี.
- รัชพล เทียงดี. (2563). การศึกษาการบริหารระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียนของผู้บริหารสถานศึกษาสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 18. วิทยานิพนธ์ครุศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษา. คณะครุศาสตร์. บัณฑิตวิทยาลัย: มหาวิทยาลัยราชภัฏรำไพพรรณี.
- Krejcie, R. V., & Morgan, D. W. (1970). Determining Sample Size for Research Activities. *Educational and Psychological Measurement*, 30(3): 607-610.

