

การจัดการเรียนรู้แบบเชิงรุกร่วมกับการใช้เทคนิคการประเมินในชั้นเรียนที่ส่งผลต่อ
ความสามารถในการอ่านจับใจความ สำหรับนักเรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ 3
The Active Learning Management with Using Classroom Assessment Techniques
Affecting Comprehension Reading Ability for Pratomsuksa 3 Students.

จินดารัตน์ อ่อนทรวง,¹ สรียกานต์ ยี่เก็งเอี่ยม² และปิยาภรณ์ พิชญากิรรัตน์³
Chindarat Onsuang,¹ Sariyagan Yeekengaem² and Piyaporn Phitchayapirath³

บทคัดย่อ

งานวิจัยครั้งนี้มีวัตถุประสงค์คือ 1) เพื่อพัฒนาความสามารถในการอ่านจับใจความของนักเรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ 3 ด้วยการจัดการเรียนรู้แบบเชิงรุกร่วมกับการใช้เทคนิคการประเมินในชั้นเรียน และ 2) เพื่อเปรียบเทียบความสามารถในการอ่านจับใจความของนักเรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ 3 ก่อนและหลังได้รับการจัดการเรียนรู้เชิงรุกร่วมกับการใช้เทคนิคการประเมินในชั้นเรียน กลุ่มตัวอย่างคือ นักเรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ 3 โรงเรียนบ้านระเกวาร์ จำนวน 18 คน ที่ได้มาโดยการสุ่มแบบเป็นกลุ่ม โดยใช้ห้องเรียนเป็นหน่วยสุ่ม เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัยการเก็บรวบรวมข้อมูล ได้แก่ แผนการจัดการเรียนรู้แบบเชิงรุกร่วมกับการใช้เทคนิคการประเมินในชั้นเรียน แบบทดสอบวัดความสามารถในการอ่านจับใจความ สถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล ได้แก่ ค่าร้อยละ ค่าเฉลี่ย ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน และสถิติ t – test for Dependent Samples

ผลการวิจัยพบว่า

1. ความสามารถในการอ่านจับใจความของนักเรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ 3 ที่จัดการจัดการเรียนรู้แบบเชิงรุกร่วมกับการใช้เทคนิคการประเมินในชั้นเรียน พบว่านักเรียนผ่านเกณฑ์ร้อยละ 70 จำนวน 18 คน คิดเป็นร้อยละ 100 โดยคะแนนเฉลี่ยทั้งหมดคิดเป็น 79.12
2. ความสามารถในการอ่านจับใจความวิชาภาษาไทย ที่จัดการเรียนการสอนแบบเชิงรุกร่วมกับการใช้เทคนิคการประเมินในชั้นเรียน หลังเรียนสูงกว่าก่อนเรียน โดยก่อนเรียนมีคะแนนเฉลี่ย เท่ากับ 17.89 คิดเป็นร้อยละ 59.63 และหลังเรียนมีคะแนนเฉลี่ย เท่ากับ 23.94 คิดเป็นร้อยละ 79.81 พบว่า หลังเรียนสูงกว่าก่อนเรียนอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

คำสำคัญ: การจัดการเรียนรู้เชิงรุก เทคนิคการประเมินในชั้นเรียน ความสามารถในการอ่านจับใจความ

¹ นักศึกษาคณะศึกษาศาสตร์มหาบัณฑิต สาขาวิชาการพัฒนาหลักสูตรและการเรียนการสอน มหาวิทยาลัยราชภัฏอุบลราชธานี

² รองศาสตราจารย์, คณะมนุษยศาสตร์ มหาวิทยาลัยราชภัฏอุบลราชธานี

³ ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร., คณะครุศาสตร์ มหาวิทยาลัยราชภัฏอุบลราชธานี

*ผู้ติดต่อ จินดารัตน์ อ่อนทรวง อีเมล: paeope55@gmail.com

รับเมื่อ 16 มิถุนายน 2566 แก้ไข 22 มิถุนายน 2566 ตอรับเมื่อ 24 มิถุนายน 2566

Abstract

This research purposes were: 1) to develop the reading comprehension ability of PrathomSuksa 3 students by using active learning management together with the use of assessment techniques in the classroom, and 2) to compare the reading comprehension abilities of pratomsuksa 3 students before and after implementing the collaborative learning management plan and the use of assessment techniques in the classroom. The target group consists of 18 students from Ban Rapao School, selected through cluster random sampling using classroom as the randomization unit. The research tools used for data collection include the collaborative learning management plan combined with the use of assessment techniques in the classroom, a reading comprehension test, and statistical analysis methods such as percentages, means, standard deviations, and dependent samples t-test.

The research findings were as follows:

1. The ability of reading comprehension of Prathomuksa 3 students who managed proactive learning management together with the use of assessment techniques in the classroom. It was found that 18 students passed the criteria of 70 percent, representing 100 percent, with an average score of 79.12.

2. The reading comprehension abilities in the Thai language, after implementing collaborative teaching methods and utilizing assessment techniques in the classroom, showed a higher improvement compared to before the instruction. Prior to the instruction, the average score was 17.89, which accounted for 59.63%. After the instruction, the average score increased to 23.94, accounting for 79.81%. The statistical analysis revealed a significant difference at a significance level of .05, indicating a meaningful improvement in reading comprehension abilities after the instruction.

Keywords: Active Learning, Classroom Assessment Techniques, Comprehension Reading Ability.

บทนำ

ภาษาไทยเป็นเอกลักษณ์ของชาติ เป็นสมบัติทางวัฒนธรรมอันก่อให้เกิดความเป็นเอกภาพ และเสริมสร้างบุคลิกภาพของคนในชาติให้มีความเป็นไทย เป็นเครื่องมือในการติดต่อสื่อสารเพื่อสร้างความเข้าใจและความสัมพันธ์ที่ดีต่อกัน ทำให้สามารถประกอบกิจกรรมการงาน และดำรงชีวิตร่วมกันในสังคมประชาธิปไตยได้อย่างสันติสุข และเป็นเครื่องมือในการแสวงหาความรู้ประสบการณ์จากแหล่งข้อมูลสารสนเทศต่าง ๆ เพื่อพัฒนาความรู้ พัฒนาระบบการคิดวิเคราะห์ วิจัย และ สร้างสรรค์ให้ทันต่อการเปลี่ยนแปลงทางสังคม หลักสูตรแกนกลางการศึกษาขั้นพื้นฐาน พุทธศักราช 2551 จึงได้ให้ความสำคัญกับภาษาไทยว่าเป็นเครื่องมือแห่งการเรียนรู้ มุ่งเน้นการสอนภาษาไทยเพื่อการสื่อสารอย่างมีประสิทธิภาพ และสามารถใช้ภาษาไทยเพื่อแก้ปัญหาในการดำรงชีวิตได้ ซึ่งให้ความสำคัญของการอ่านเป็นสาระที่ 1 และกำหนดมาตรฐานไว้ว่าใช้กระบวนการ การอ่านสร้างความรู้และความคิดไปใช้ตัดสินใจแก้ปัญหา และสร้างวิสัยทัศน์ในการดำรงชีวิต (กระทรวงศึกษาธิการ 2551, น. 1-5) การอ่านเป็นกระบวนการที่เกี่ยวข้องกับความเข้าใจความหมายของคำ ข้อความ และการอ่านจับใจความสำคัญของเรื่อง สามารถถ่ายทอดและอธิบายความ

ได้อย่างถูกต้อง ในการสอนอ่านจำเป็นอย่างยิ่งที่ครูจะต้องให้ผู้เรียนเข้าใจรับรู้ความหมายของคำก่อน เพื่อที่จะนำไปสู่ความเข้าใจในการอ่านเรื่องราวต่าง ๆ การอ่านที่ดีจะต้องให้ผู้เรียนมีจุดมุ่งหมายว่าต้องการอ่านเพื่ออะไร และครูต้องมีเป้าหมายในการสอนว่าต้องการให้ผู้เรียนเปลี่ยนแปลงพฤติกรรมการอ่านทางด้านใดบ้าง จึงเป็นหน้าที่ของครูผู้สอนในการวางพื้นฐานให้ผู้เรียนเกิดการเรียนรู้ มีความสามารถด้านการอ่านจับใจความสำคัญได้อย่างถูกต้อง (วิเชียร มั่นคง 2560, น. 1-2) นักเรียนที่มีความสามารถในการอ่านได้ดีมักจะเรียนวิชาอื่นๆ ได้ดีตามไปด้วย แต่ปัญหาที่สำคัญในการอ่านคือผู้เรียนขาดความเข้าใจในสิ่งที่อ่าน ไม่สามารถจับใจความสำคัญของเรื่องได้ ไม่สามารถจดจำสิ่งที่เรียนและอ่านไปแล้วได้ ซึ่งวิธีการสอนอ่านนั้นมีหลากหลายวิธีที่ครูผู้สอนสามารถนำมาใช้ในการจัดการเรียนการสอน เพื่อช่วยให้ผู้เรียนสามารถบรรลุวัตถุประสงค์ในการอ่าน และต้องทำหน้าที่ช่วยเหลือให้ผู้เรียนสามารถเรียนรู้สิ่งต่าง ๆ อย่างรวดเร็วขึ้นและเรียนได้มากขึ้น (พิมพ์พิมล แสนนาม 2553, น. 2) แต่กระบวนการอ่านจับใจความเป็นกระบวนการซับซ้อนที่เกี่ยวข้องกับปัจจัยหลายอย่างทั้งที่เกี่ยวข้องกับตัวของผู้เรียนเอง ครูผู้สอน สื่อที่ใช้ในการจัดการเรียนการสอน และปัจจัยแวดล้อมอื่น ๆ ซึ่งอาจมีผลกระทบต่อผู้เรียนที่เป็นผู้อ่าน (สุนันทา มั่นเศรษฐวิทย์ 2554, น. 5-23)

จากสถิติผลการประเมินคุณภาพผู้เรียน (NT) ของนักเรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ 3 ปีการศึกษา 2564 ในรายวิชาภาษาไทย คะแนนเฉลี่ยร้อยละในรายวิชาภาษาไทยระดับโรงเรียนบ้านระเภาว สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาสุรินทร์ เขต 1 อยู่ที่ระดับ 51.12 ซึ่งคะแนนเฉลี่ยร้อยละในรายวิชาภาษาไทยระดับประเทศ 52.80 (สถาบันทดสอบทางการศึกษาแห่งชาติ 2565, น. 1-2) จะเห็นได้ว่าคะแนนเฉลี่ยในรายวิชาภาษาไทยมีค่าเฉลี่ยต่ำกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ พบว่าคะแนนร้อยละสาระที่ 1 การอ่าน ตัวชี้วัดที่ ป.3/3 ตั้งคำถามและตอบคำถามเชิงเหตุผลเกี่ยวกับเรื่องที่อ่าน ระดับคุณภาพอยู่ในระดับพอใช้ ซึ่งสะท้อนให้เห็นว่าปัญหาที่สำคัญที่สุดคือการอ่าน จากข้อมูลข้างต้นทำให้ประเมินได้ว่าขณะนี้ความสามารถด้านการอ่านจับใจความของนักเรียนอยู่ในระดับต่ำ จึงจำเป็นต้องเร่งพัฒนาอย่างจริงจัง รวมถึงพัฒนาการจัดการเรียนการสอนของครูที่ส่งผลต่อการพัฒนาความสามารถในการอ่านจับใจความของผู้เรียน

การจัดการเรียนรู้แบบเชิงรุก ซึ่งเป็นกระบวนการเรียนการสอนที่ส่งเสริมให้ผู้เรียนมีส่วนร่วมในชั้นเรียน สร้างปฏิสัมพันธ์ระหว่างครูผู้สอนกับผู้เรียน มุ่งให้ผู้เรียนลงมือปฏิบัติ โดยมีครูเป็นผู้อำนวยความสะดวก สร้างแรงบันดาลใจให้คำปรึกษาดูแล แนะนำทำหน้าที่เป็นโค้ช และพี่เลี้ยงแสวงหาเทคนิควิธีการจัดการเรียนรู้ และแหล่งเรียนรู้ที่หลากหลาย ให้ผู้เรียนได้เรียนรู้อย่างมีความหมาย (Meaningful learning) ผู้เรียนสร้างองค์ความรู้ได้ มีความเข้าใจในตนเอง ใช้สติปัญญาคิดวิเคราะห์สร้างสรรค์ผลงานนวัตกรรมที่บ่งบอกถึงการมีสมรรถนะสำคัญในศตวรรษที่ 21 มีทักษะวิชาการ ทักษะชีวิต และทักษะวิชาชีพ บรรลุเป้าหมายการเรียนรู้ตามระดับช่วงวัย (อนุสตรา เกลิมศรี 2563, น. 26) ประโยชน์ของการจัดการเรียนรู้เชิงรุกที่มีต่อนักเรียน ช่วยนักเรียนให้เกิดการเรียนรู้มีทัศนคติอย่างเข้าใจถูกต้อง และลึกซึ้ง เกิดความคงทนในการเรียนรู้มากขึ้น นักเรียนได้รับการพัฒนาการทักษะต่าง ๆ ได้แก่ การพูด การอ่าน การเขียน สะท้อนคิด และทักษะการคิดขั้นสูง เช่น การแก้ปัญหา การวิเคราะห์ การสังเคราะห์ และการประเมินค่า นักเรียนมีโอกาสลงมือปฏิบัติกิจกรรมที่ทำท่าย เพิ่มแรงจูงใจในการเรียนรู้ และเรียนรู้อย่างสนุกสนานจากการทำงานเดี่ยวและทำงานกลุ่ม ในทำงานกลุ่มนั้นนักเรียนร่วมกันคิด ตั้งคำถาม ได้ตอบ วิพากษ์วิจารณ์และชื่นชมวิธีทำงานด้วยมุมมองที่แตกต่างกันของเพื่อนและกลุ่ม กระณีการ์ ทองรุ่ง (2565, น. 14) ได้ศึกษาเกี่ยวกับการจัดการเรียนการสอนแบบเชิงรุก โดยใช้กิจกรรมเป็นฐาน เพื่อพัฒนาผลสัมฤทธิ์ทางการอ่านจับใจความ วิชาภาษาไทยของนักเรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ 5 ผลการวิจัย พบว่าผลสัมฤทธิ์ทางการอ่านจับใจความวิชาภาษาไทยที่จัดการจัดการเรียนการสอนแบบเชิงรุก โดยใช้กิจกรรมเป็นฐานหลังเรียนสูงกว่าก่อนเรียน โดยก่อนเรียนมีคะแนนเฉลี่ยเท่ากับ 11.62 คิดเป็นร้อยละ 58.10 และหลังเรียนมีคะแนนเฉลี่ยเท่ากับ 16 คิดเป็นร้อยละ 80 (สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน 2562, น. 4)

นอกจากการจัดการเรียนรู้เชิงรุกจะสามารถพัฒนาความสามารถในการอ่านจับใจความของนักเรียนได้แล้ว เทคนิคการประเมินในชั้นเรียน ก็สามารถพัฒนาความสามารถในการอ่านจับใจความของนักเรียนได้ ตามแนวคิดของ แองเจโลและครอสเป็นเทคนิคที่ให้นักเรียนสะท้อนกระบวนการเรียนรู้ของตน ซึ่งมีอยู่ 50 วิธี ซึ่งแต่ละวิธีจะมีจุดมุ่งหมายของการประเมินความรู้และทักษะที่สัมพันธ์กับการเรียนต่างกัน เช่นความสามารถก่อนเรียน ความรู้เดิม ความจำ และความเข้าใจ ทักษะในการวิเคราะห์และการคิดอย่างมีวิจารณญาณ ทักษะในการสังเคราะห์และความคิดสร้างสรรค์ ทักษะการแก้ปัญหาของนักเรียน ทักษะการประยุกต์ใช้ และการนำไปปฏิบัติของนักเรียน โดยมีเป้าหมายเพื่อพัฒนาความสามารถของนักเรียนในด้านต่าง ๆ เช่น ทักษะการฟัง ทักษะการพูด ทักษะการอ่าน ทักษะการเขียนตลอดจนกระบวนการทำงาน (Angelo and Cross 1993, P. 115-262) จุดประสงค์ในการประเมินในชั้นเรียน คือการตรวจสอบเมื่อผู้สอนใช้หนึ่งในเทคนิคการประเมินในชั้นเรียน ผู้สอนจะต้องใช้ประสบการณ์ในหลายระดับ ซึ่งจะมีผลป้อนกลับไปยังผู้สอนในเรื่องที่สอน และขณะเดียวกันนักเรียนก็จะได้รับข้อมูลป้อนกลับในการเรียนรู้ของเขาด้วย ทักษะด้านอภิปัญญา จะเป็นบันไดขั้นแรกที่น่าไปสู่โอกาสสำหรับการประเมินในชั้นเรียนเพื่อพัฒนาและติดตามความเข้าใจของนักเรียน เมื่อนักเรียนถามปัญหา ก็เป็นการเตรียมข้อมูลเพื่อป้อนกลับไปสู่การเรียนรู้ของเขา นักเรียนจะพัฒนานิสัยการตรวจสอบความรู้เป็นระยะด้วยตัวของเขาเอง เมื่อทำบ่อย ๆ ขึ้นก็จะกลายเป็นนิสัย บันไดขั้นต่อไปก็คือ เมื่อนักเรียนมีการติดตามเขาก็จะเกิดการเรียนรู้ในชั้นเรียนและนำไปสู่การเรียนรู้ในชั้นตอนอื่น ๆ เช่น เมื่อเรียนคนเดียวหรือเรียนกับเพื่อนหรือเมื่อมีส่วนร่วมกับวิชาอื่น ๆ และนี่คือความสะดวก ถ้าผู้สอนเริ่มใช้เทคนิคการประเมินในชั้นเรียนเป็นเครื่องมือในการประเมิน จะมีกลวิธีที่หลากหลายในการช่วยให้นักเรียนถ่ายโอนความรู้ได้พร้อมมากขึ้น (สุจิตรา ทยอยา 2553, น. 3)

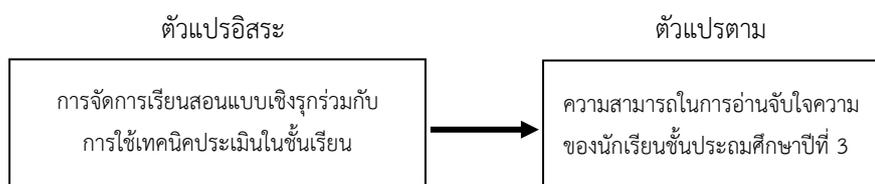
ดังนั้นผู้วิจัยจึงมีความสนใจในการที่จะพัฒนาความสามารถในการอ่านจับใจความของผู้เรียนให้สูงขึ้น โดยการพัฒนาการจัดการกิจกรรมการเรียนรู้แบบเชิงรุกร่วมกับการใช้เทคนิคการประเมินในชั้นเรียน ซึ่งส่งผลให้ผู้เรียนให้มีความสามารถในการอ่านจับใจความที่ดีขึ้น และได้รับความรู้อย่างมีประสิทธิภาพ เพื่อนำผลการวิจัยมาเป็นแนวทางในการพัฒนาความสามารถในการอ่านจับใจความให้มีประสิทธิภาพสูงขึ้น สามารถนำความรู้ไปใช้ให้เกิดประโยชน์ในชีวิตประจำวันหรือในอนาคตต่อไป

วัตถุประสงค์ของการวิจัย

เพื่อเปรียบเทียบความสามารถในการอ่านจับใจความของนักเรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ 3 ก่อนและหลังได้รับการจัดการเรียนรู้แบบเชิงรุกร่วมกับการใช้เทคนิคการประเมินในชั้นเรียน

กรอบแนวคิดในการวิจัย

ในการวิจัยนี้ผู้วิจัยได้พัฒนาการจัดการเรียนการสอนแบบเชิงรุกร่วมกับการใช้เทคนิคการประเมินในชั้นเรียน ที่ส่งผลต่อความสามารถในการอ่านจับใจความ โดยมีกรอบแนวคิดในการวิจัยดังนี้



ภาพที่ 1 กรอบแนวคิดในการวิจัย

วิธีดำเนินการวิจัย

การวิจัยในครั้งนี้ดำเนินการวิจัยตามขั้นตอน ดังนี้

1. ประชากรและตัวอย่าง

ประชากร ประชากรคือนักเรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ 3 ภาคเรียนที่ 2 ปีการศึกษา 2565 สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาสุรินทร์ เขต 1 จำนวน 15 โรงเรียน ได้แก่โรงเรียนบ้านแกน้อย โรงเรียนบ้านแกใหญ่ โรงเรียนบ้านนาเกา โรงเรียนบ้านจ๊กจ๊ก โรงเรียนบ้านโคกยาง (บุญรอด-บอนอุทิศ) โรงเรียนบ้านเขวา(เทพอนุสรณ์) โรงเรียนบ้านกาเกาะระโยง โรงเรียนบ้านสำโรง -โคกเพชร โรงเรียนบ้านท่าสว่าง โรงเรียนบ้านสมป่อย โรงเรียนหนองโตง “สุรวิทยาคม” โรงเรียนบ้านอาโพน โรงเรียนบ้านโสน (พิทยศึกษา) โรงเรียนบ้านแสงพลังบุญเอียง และโรงเรียนบ้านระเภาว รวมทั้งหมด 15 ห้องเรียน จำนวนนักเรียนทั้งหมด 379 คน

ตัวอย่าง ในการวิจัยครั้งนี้ ได้แก่ นักเรียนประถมศึกษาปีที่ 3 โรงเรียนบ้านระเภาว ภาคเรียนที่ 2 ปีการศึกษา 2565 จำนวน 18 คน ที่ได้มาได้มาโดยวิธีการสุ่มแบบกลุ่ม โดยใช้ห้องเรียนเป็นหน่วยในการสุ่ม

2. เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย

เครื่องมือที่ใช้ในการรวบรวมข้อมูล ผู้วิจัยได้ดำเนินการตามลำดับต่อไปนี้

2.1 แผนการจัดการเรียนรู้แบบรู้เชิงรุกร่วมกับการใช้เทคนิคการประเมินในชั้นเรียนที่ส่งผลต่อความสามารถในการอ่านจับใจความ สำหรับนักเรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ 3

2.2 แบบทดสอบวัดความสามารถด้านการอ่านจับใจความ เป็นแบบปรนัย 3 ตัวเลือก จำนวน 30 ข้อ ผู้วิจัยได้กำหนดขั้นตอนการสร้างและหาคุณภาพเครื่องมือในการเก็บรวบรวมข้อมูลออกเป็นดังนี้

1. แผนการจัดการเรียนรู้ด้านการอ่านจับใจความ การสร้างแผนการจัดการเรียนรู้สำหรับตัวอย่าง โดยใช้วิธีการจัดการเรียนรู้แบบเชิงรุกร่วมกับการใช้เทคนิคการประเมินในชั้นเรียนที่ส่งผลต่อความสามารถด้านการอ่านจับใจความ จำนวน 6 แผน แผนละ 2 ชั่วโมง มีวิธีดำเนินการสร้าง ดังนี้

1.1 ศึกษาเอกสารหลักสูตรแกนกลางการศึกษาขั้นพื้นฐาน พุทธศักราช 2551 กลุ่มสาระการเรียนรู้ภาษาไทย สาระที่ 1 การอ่าน รวมถึงศึกษาเอกสารประกอบการใช้หลักสูตรเพื่อศึกษาเกี่ยวกับวิสัยทัศน์ ตัวชี้วัด และสาระการเรียนรู้แกนกลาง คำอธิบายรายวิชา การวัดและประเมินผลเพื่อเป็นแนวทางในการจัดกิจกรรมการเรียนรู้

1.2 ศึกษาหนังสือ เอกสาร และงานวิจัยที่เกี่ยวข้องเกี่ยวกับการจัดการเรียนรู้แบบเชิงรุก

1.3 ศึกษาหนังสือ เอกสาร และงานวิจัยที่เกี่ยวข้องเกี่ยวกับเทคนิคการประเมินในชั้นเรียน

1.4 ศึกษาหนังสือ เอกสาร และงานวิจัยที่เกี่ยวข้องเกี่ยวกับความสามารถในการอ่านจับใจความ

1.5 ศึกษาและคัดเลือกเนื้อเรื่องที่จะนำมาใช้ในการทดลองให้เหมาะสมกับวัยความสนใจและตามความสามารถของนักเรียนในระดับชั้นประถมศึกษาปีที่ 3 ซึ่งประกอบด้วยเนื้อหา ดังนี้

- | | |
|--|-----------------|
| 1. การอ่านจับใจความจากนิทานเรื่องหมาป่าอกตัญญู | จำนวน 2 ชั่วโมง |
| 2. การอ่านจับใจความจากนิทานเรื่องกระต่ายตื่นตูม | จำนวน 2 ชั่วโมง |
| 3. การอ่านจับใจความจากบทความเรื่องมารู้จักแมลงวันกันเถอะ | จำนวน 2 ชั่วโมง |
| 4. การอ่านจับใจความจากบทความเรื่องยุง | จำนวน 2 ชั่วโมง |

5. การอ่านจับใจความจากทร้อยกรองเรื่องเด็กเอ๋ยเด็กน้อย จำนวน 2 ชั่วโมง

6. การอ่านจับใจความจากทร้อยกรองเรื่องรักเมืองไทย จำนวน 2 ชั่วโมง

1.6 สร้างแผนการจัดการเรียนรู้ เรื่องการอ่านจับใจความ กลุ่มสาระการเรียนรู้สาระภาษาไทย โดยใช้วิธีการจัดการเรียนรู้แบบเชิงรุกร่วมกับการใช้เทคนิคการประเมินในชั้นเรียน จำนวน 6 แผนการจัดการเรียนรู้ ใช้เวลาการจัดกิจกรรมการเรียนรู้จำนวน 12 ชั่วโมง

1.7 นำแผนการจัดการเรียนรู้เรื่อง การอ่านจับใจความ ของนักเรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ 3 โดยใช้วิธีการจัดการเรียนรู้แบบเชิงรุกร่วมกับการใช้เทคนิคการประเมินในชั้นเรียน เสนอต่ออาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ เพื่อตรวจสอบความถูกต้องและความสอดคล้องของเนื้อหา เสนอต่อผู้เชี่ยวชาญ จำนวน 5 ท่าน เพื่อตรวจสอบและประเมินความเหมาะสม ความถูกต้อง ความเที่ยงตรงตาม จุดประสงค์และเนื้อหา ตลอดจนความสอดคล้องของกิจกรรมการเรียนการสอน สื่อ การวัดและประเมินผลของแผนการจัดการเรียนรู้ จากผู้เชี่ยวชาญ 5 ท่าน

1.8 นำคะแนนประเมินแผนการจัดการเรียนรู้ที่ผู้เชี่ยวชาญประเมินแล้วมาวิเคราะห์ หาค่าเฉลี่ยเพื่อเทียบกับเกณฑ์ด้านคุณภาพและความเหมาะสม ตามแบบมาตราส่วนประมาณค่าตามวิธีของ Likert ซึ่งมี 5 ระดับพบว่า แผนการจัดการเรียนรู้ที่ผู้วิจัยสร้างขึ้นในภาพรวมมีคุณภาพอยู่ในระดับเหมาะสมมาก ($\bar{X} = 4.46$)

1.9 นำแผนการจัดการเรียนรู้เรื่องการอ่านจับใจความของนักเรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ 3 โดยใช้การจัดการเรียนรู้แบบเชิงรุกร่วมกับการใช้เทคนิคการประเมินในชั้นเรียนที่ปรับปรุงแล้ว ไปทดลองใช้กับนักเรียนที่ไม่ใช่ตัวอย่าง ชั้นนักเรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ 3 โรงเรียนหนองโตง “สุริยวิทยาคม” ภาคเรียนที่ 2 ปีการศึกษา 2565 จำนวน 1 ห้องเรียน นักเรียน 30 คน เพื่อศึกษาความเป็นไปได้และปรับปรุงแผนการจัดการเรียนรู้

1.10 นำแผนการจัดการเรียนรู้ที่ปรับปรุงแล้ว นำไปใช้เป็นเครื่องมือในการวิจัยกับตัวอย่าง คือ นักเรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ 3 โรงเรียนบ้านระเกาฬ สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาสุรินทร์ เขต 1 จังหวัดสุรินทร์ ที่กำลังศึกษาอยู่ในภาคเรียนที่ 2 ปีการศึกษา 2565 จำนวน 18 คน

2. แบบทดสอบวัดความสามารถด้านการอ่านจับใจความ เป็นแบบปรนัย 3 ตัวเลือก ผู้วิจัยได้ดำเนินการสร้าง ดังนี้

2.1 ศึกษาเนื้อหาสาระและตัวชี้วัดการเรียนรู้จากหลักสูตรแกนกลางการศึกษาขั้นพื้นฐาน พุทธศักราช 2551 คู่มือครู หนังสือเรียนและเอกสารทางวิชาการ

2.2 ศึกษาหนังสือ เอกสาร ทฤษฎี และงานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับวิธีการสร้างเครื่องมือวัดความสามารถในการอ่านจับใจความ

2.3 สร้างแบบทดสอบวัดความสามารถในการอ่านจับใจความ ให้สอดคล้องกับวัตถุประสงค์การเรียนรู้ โดยข้อสอบเป็นแบบปรนัย 3 ตัวเลือก จำนวน 45 ข้อ ซึ่งต้องการใช้จริง 30 ข้อ ดังนี้

1. การอ่านจับใจความจากนิทาน จำนวน 10 ข้อ

2. การอ่านจับใจความจากบทความ จำนวน 10 ข้อ

3. การอ่านจับใจความจากทร้อยกรอง จำนวน 10 ข้อ

2.4 นำแบบทดสอบวัดความสามารถในการอ่านจับใจความ ที่ผู้วิจัยสร้างขึ้นให้อาจารย์ที่ปรึกษาตรวจสอบความเหมาะสม ความถูกต้องของเนื้อหา ให้ข้อเสนอแนะและปรับปรุงตามคำแนะนำของอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์

2.5 นำแบบทดสอบวัดความสามารถในการอ่านจับใจความ เสนอต่อผู้เชี่ยวชาญชุดเดิม จำนวน 5 ท่าน เพื่อประเมินความสอดคล้องระหว่างข้อคำถามกับจุดประสงค์การเรียนรู้ (IOC) ซึ่งมีเกณฑ์การประเมินความสอดคล้อง ดังนี้ (มาเรียม นิลพันธุ์ 2558, น. 249)

+1 หมายถึง เมื่อแน่ใจว่ามีความสอดคล้องกับจุดประสงค์การเรียนรู้

0 หมายถึง เมื่อไม่แน่ใจว่ามีความสอดคล้องกับจุดประสงค์การเรียนรู้

-1 หมายถึง เมื่อแน่ใจว่าไม่มีความสอดคล้องกับจุดประสงค์การเรียนรู้

โดยค่าดัชนีความสอดคล้อง (IOC) ตั้งแต่ .50-1.00 ถือว่าเป็นข้อสอบที่อยู่ในเกณฑ์ความเที่ยงตรงเชิงเนื้อหาหรือตรงตามจุดประสงค์ที่ใช้ได้ซึ่งพบว่ามีค่า IOC อยู่ระหว่าง .81-1.00

2.6 นำแบบทดสอบวัดความสามารถในการอ่านจับใจความ ที่ผ่านการพิจารณาแล้ว 45 ข้อ ไปทดลองกับนักเรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ 3 โรงเรียนหนองโตง “สุรวิทยาคม” ภาคเรียนที่ 2 ปีการศึกษา 2565 จำนวน 30 คน โดยนำกระดาษคำตอบมาตรวจคำตอบแบบทดสอบข้อที่ตอบถูกให้ 1 คะแนน ข้อที่ตอบผิดให้ 0 คะแนน ข้อที่ไม่ได้ทำและข้อที่ตอบมากกว่า 1 ให้ 0 คะแนน

2.7 นำคะแนนที่ได้มาวิเคราะห์หาค่าความยากง่าย (P) และค่าอำนาจจำแนก (r) เป็นรายข้อ โดยคัดเลือกข้อสอบที่มีค่าความยากง่าย (P) ระหว่าง .20 - .80 และค่าอำนาจจำแนก (r) ระหว่าง .20 - 1.00 ไว้ใช้จริง จำนวน 30 ข้อ ซึ่งได้ข้อสอบที่มีค่าความยากง่ายระหว่าง .47 - .72 และค่าอำนาจจำแนกระหว่าง .35- .75 (ล้วน สายยศ และอังคณา สายยศ 2558, น. 217-218)

2.8 นำแบบทดสอบวัดความสามารถในการอ่านจับใจความ คัดเลือกที่ผ่านการหาคุณภาพแล้วมาวิเคราะห์เพื่อหาค่าความเชื่อมั่นทั้งฉบับ โดยใช้สูตรของ Kuder Richarson หรือ KR-20 (บุญชม ศรีสะอาด 2545, น. 88-89) พบว่าค่าความเชื่อมั่นทั้งฉบับของแบบทดสอบวัดความสามารถในการอ่านจับใจความ อยู่ในระดับ .84

2.9 นำแบบทดสอบวัดความสามารถในการอ่านจับใจความ ที่ผ่านการตรวจสอบคุณภาพที่มีค่าความเชื่อมั่นทั้งฉบับเป็นไปตามเกณฑ์ โดยคัดเลือกจำนวน 30 ข้อ ไปทดลองกับตัวอย่าง ซึ่งเป็นนักเรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ 3 จำนวน 18 คน ที่กำลังศึกษาอยู่ภาคเรียนที่ 2 ปีการศึกษา 2565 โรงเรียนบ้านระเภาว่ ต่อไป

3. แบบแผนที่ใช้ในการทดลอง

ในการวิจัยครั้งนี้ ผู้วิจัยเลือกใช้แบบแผนการทดลองแบบกลุ่มเดียว มีการทดสอบก่อนและหลังการทดลองตามตารางที่ 1

ตารางที่ 1 แบบแผนการวิจัย แบบ One – Group Pretest – Posttest Design

การทดสอบก่อนเรียน (Pretest)	การจัดการเรียนรู้ (Treatment)	การทดสอบหลังเรียน (Posttest)
O ₁	X	O ₂

- 1 หมายถึง การสอบก่อนการทดลอง (pretest)
- × หมายถึง การจัดการเรียนรู้แบบเชิงรุกที่รวมกับการใช้เทคนิคการประเมินในชั้นเรียนที่ส่งผลต่อการอ่านจับใจความ ของนักเรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ 3
- 2 หมายถึง การสอบหลังการทดลอง (posttest)

4. การเก็บรวบรวมข้อมูล

ผู้วิจัยดำเนินการทดลองด้วยตนเองตามแผนการจัดการเรียนรู้ที่สร้างขึ้นโดยใช้เวลา 12 ชั่วโมง (ไม่นับรวมกับเวลาที่ใช้ในการเก็บข้อมูลก่อนทดลองกับหลังทดลอง) ในระหว่างวันที่ 9 กุมภาพันธ์ พ.ศ. 2566 ถึงวันที่ 15 มีนาคม พ.ศ. 2566 โดยดำเนินการตามลำดับ ดังนี้

4.1 ทดสอบก่อนเรียน โดยใช้ทดสอบก่อนเรียนด้วยแบบทดสอบวัดความสามารถในการอ่านจับใจความแบบทดสอบ 30 ข้อ เป็นเวลา 2 ชั่วโมง ตรวจสอบผลการทดสอบและเก็บคะแนนของแต่ละคนไว้

4.2 ดำเนินการจัดการเรียนรู้เชิงรุกที่รวมกับการใช้เทคนิคการประเมินในชั้นเรียน เรื่องการอ่านจับใจความของนักเรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ 3 ทั้งหมด 6 แผน แผนละ 2 ชั่วโมง รวม 12 ชั่วโมง

4.3 เมื่อทดลองครบ 6 ครั้ง ผู้วิจัยให้นักเรียนทำแบบทดสอบหลังเรียน โดยใช้แบบทดสอบวัดความสามารถในการอ่านจับใจความ วิชาภาษาไทย จำนวน 30 ข้อ ซึ่งเป็นชุดเดียวกับที่ใช้ทดสอบก่อนเรียนที่ผู้วิจัยสลับตัวเลือกใหม่เป็นเวลา 2 ชั่วโมง ตรวจสอบผลการทดสอบและเก็บคะแนนของแต่ละคนไว้

4.4 นำคะแนนที่ได้จากการทดสอบก่อนเรียนและหลังเรียนไปวิเคราะห์ทางสถิติ

สรุปผลการวิจัย

1. ผลการพัฒนาแผนการจัดการเรียนรู้แบบเชิงรุกที่รวมกับการใช้เทคนิคการประเมินในชั้นเรียนที่ส่งผลต่อความสามารถในการอ่านจับใจความ สำหรับนักเรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ 3 พบว่านักเรียนผ่านเกณฑ์ร้อยละ 70 จำนวน 18 คน คิดเป็นร้อยละ 100 โดยคะแนนเฉลี่ยทั้งหมดคิดเป็น 79.12 เมื่อพิจารณารายละเอียดของแผนการจัดการเรียนรู้ในแต่ละแผน พบว่า แผนการจัดการเรียนรู้ที่ 2 การอ่านจับใจความจากนิทาน นักเรียนทำคะแนนได้มากที่สุด คิดเป็นคะแนนเฉลี่ยร้อยละ 16.56 รองลงมาคือแผนการจัดการเรียนรู้ที่ 1 การอ่านจับใจความจากนิทาน คิดเป็นคะแนนเฉลี่ยร้อยละ 16.33 แผนการจัดการเรียนรู้ที่ 3 การอ่านจับใจความจากบทความ คิดเป็นร้อยละ 16.00 แผนการจัดการเรียนรู้ที่ 4 การอ่านจับใจความจากบทความ คิดเป็นร้อยละ 15.72 แผนการจัดการเรียนรู้ที่ 6 การอ่านจับใจความจากบทร้อยกรอง คิดเป็นร้อยละ 15.28 และแผนการจัดการเรียนรู้ที่ 5 การอ่านจับใจความจากบทร้อยกรอง นักเรียนทำคะแนนได้น้อยที่สุด คิดเป็นคะแนนเฉลี่ยร้อยละ 15.06 ตามลำดับ

ตารางที่ 2 การเปรียบเทียบความสามารถในการอ่านจับใจความก่อนเรียนและหลังเรียนของนักเรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ 3 โดยการจัดการเรียนรู้แบบเชิงรุกที่รวมกับการใช้เทคนิคการประเมินในชั้นเรียน

การทดสอบ	n	คะแนนเต็ม	\bar{X}	S	t	Sig.
ก่อนเรียน	18	30	17.89	2.85	14.841	0.000*
หลังเรียน	18	30	23.94	1.76		
ผลต่าง			6.06	1.09		

*มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

2. ผลการเปรียบเทียบความสามารถในการอ่านจับใจความก่อนเรียนและหลังเรียนของนักเรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ 3 โดยการจัดการเรียนรู้แบบเชิงรุกร่วมกับการใช้เทคนิคการประเมินในชั้นเรียน โดยใช้ค่าสถิติทดสอบสมมติฐาน t-test for Dependent Samples พบว่าผลการเปรียบเทียบความสามารถในการอ่านจับใจความก่อนการจัดการเรียนรู้และหลังการจัดการเรียนรู้ของนักเรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ 3 โดยมีคะแนนเฉลี่ยก่อนเรียนเท่ากับ 17.89 คะแนนเฉลี่ยหลังเรียนเท่ากับ 23.94 และค่าเฉลี่ยของผลต่างของคะแนนเรียนและหลังเรียนเท่ากับ 6.06 มีค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของผลต่างเท่ากับ 1.09 เมื่อเปรียบเทียบความสามารถในการอ่านจับใจความก่อนเรียนและหลังเรียนของนักเรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ 3 โดยการจัดการเรียนรู้แบบเชิงรุกร่วมกับการใช้เทคนิคการประเมินในชั้นเรียน พบว่าหลังเรียนสูงกว่าก่อนเรียนอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

อภิปรายผลการวิจัย

1. ผลการพัฒนาแผนการจัดการเรียนรู้แบบเชิงรุกร่วมกับการใช้เทคนิคการประเมินในชั้นเรียนที่ส่งผลต่อความสามารถในการอ่านจับใจความ สำหรับนักเรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ 3 พบว่านักเรียนผ่านเกณฑ์ร้อยละ 70 จำนวน 18 คน คิดเป็นร้อยละ 100 โดยคะแนนเฉลี่ยทั้งหมดคิดเป็น 79.12 สามารถอธิบายได้ว่าการจัดการเรียนรู้เชิงรุกร่วมกับการใช้เทคนิคการประเมินในชั้นเรียนที่ส่งผลต่อการอ่านจับใจความ สำหรับนักเรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ 3 ที่ผู้วิจัยสร้างขึ้น โดยผ่านการศึกษาลักษณะกลางการศึกษาขั้นพื้นฐาน พุทธศักราช 2551 กลุ่มสาระการเรียนรู้ภาษาไทย ศึกษาหนังสือ เอกสาร ทฤษฎี และงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง โดยจัดเนื้อหาให้เหมาะสมกับระดับการศึกษาและความแตกต่างระหว่างบุคคลแล้วนำมาคิดวิเคราะห์และจัดทำแผนการจัดการเรียนรู้ที่มีประสิทธิภาพ สอดคล้องกับงานวิจัยของกรณิการ์ ทองรุ่ง (2565, น. 189) ศึกษาเกี่ยวกับการจัดการเรียนการสอนแบบเชิงรุกโดยใช้กิจกรรมเป็นฐาน เพื่อพัฒนาผลสัมฤทธิ์ทางการอ่านจับใจความ วิชาภาษาไทยของนักเรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ 5 ผลการวิจัยพบว่าผลสัมฤทธิ์ทางการอ่านจับใจความวิชาภาษาไทย ที่จัดการจัดการเรียนการสอนแบบเชิงรุกโดยใช้กิจกรรมเป็นฐานหลังเรียนสูงกว่าก่อนเรียน โดยก่อนเรียนมีคะแนนเฉลี่ยเท่ากับ 11.62 คิดเป็นร้อยละ 58.10 และหลังเรียนมีคะแนนเฉลี่ยเท่ากับ 16 คิดเป็นร้อยละ 80 และสอดคล้องกับ พรพรรณ พูลเขาล้าน (2563, น. 105) ได้ศึกษาการพัฒนาความสามารถในการอ่าน เพื่อความเข้าใจโดยใช้การจัดการเรียนรู้แบบ Active Learning ร่วมกับเทคนิค SQ4R ชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 2 โรงเรียนศรีอยุธยาในพระอุปถัมภ์ฯ ผลการวิจัยพบว่า การพัฒนาความสามารถในการอ่านเพื่อความเข้าใจโดยใช้การจัดการเรียนรู้แบบ Active Learning ร่วมกับเทคนิค SQ4R ของนักเรียนระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 2 มีการพัฒนาผลสัมฤทธิ์ในความสามารถในการอ่านเพื่อความเข้าใจหลังเรียนสูงขึ้นอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 นอกจากนี้ยังสอดคล้องกับผลการวิจัยของ Lshfaq Majid (2019, P. 23) ได้ศึกษาเทคนิคการประเมินในชั้นเรียนเพื่อพัฒนาการจัดการเรียนการสอน พบว่าเทคนิคการประเมินชั้นเรียน CATS มีความง่ายและยืดหยุ่น และเป็นเทคนิคการประเมินที่ไม่ได้วัดผลการเรียน ซึ่งไม่ได้ให้เพียงแค่ผลตอบรับตลอดเวลาแก่ครูและนักเรียน แต่ยังสร้างกระบวนการจัดการเรียนรู้ที่นำต้นตัมต้นและน่าสนใจ

ข้อเสนอแนะ

ข้อเสนอแนะในการนำไปใช้

1. ครูผู้สอนวิชาภาษาไทยชั้นประถมศึกษาปีที่ 3 สามารถใช้ประโยชน์ จากการให้ข้อมูลป้อนกลับจากเทคนิค การประเมินในชั้นเรียนได้ โดยการวิเคราะห์ข้อมูลป้อนกลับทำให้ทราบจุดบกพร่องของนักเรียน แต่ละคนแล้วนำมา แก้ไขปรับปรุง นอกจากนักเรียนที่จะเกิดการพัฒนาการเรียนรู้แล้ว ครูก็ได้ปรับเปลี่ยนวิธีการสอนให้เหมาะสมกับ นักเรียนต่อไป

2. ครูผู้สอนสาระการเรียนรู้ภาษาไทย ชั้นประถมศึกษาปีที่ 3 สามารถนำผลการจัดการเรียนรู้แบบเชิงรุก และเทคนิคการประเมินในชั้นเรียนตามแนวคิดของแองเจโลและครอส 6 เทคนิคนี้ นำไปปรับใช้ ในการจัดกิจกรรม การเรียนการสอนได้ เพราะการประเมินในแต่ละเทคนิคไม่จำเป็นต้องเหมือนกัน ขึ้นอยู่กับความต้องการของครูผู้สอน ว่าต้องการจะประเมินนักเรียนในเนื้อหาใด การประเมิน จะคำนึงถึงลักษณะเฉพาะบุคคลของนักเรียนเป็นสำคัญ

ข้อเสนอแนะในการวิจัยครั้งต่อไป

1. การนำเทคนิคการประเมินในชั้นเรียนและการจัดการเรียนรู้แบบเชิงรุกมาใช้พัฒนาทักษะอื่น ๆ หรือ เรื่อง อื่น ๆ เช่น ทักษะในการคิดวิจารณ์ ทักษะการเขียน ทักษะในการประยุกต์ใช้

2. ควรใช้การจัดการเรียนรู้เชิงรุกและเทคนิคการประเมินในชั้นเรียนมาใช้พัฒนาการเรียนรู้ของนักเรียน ในสาระการเรียนรู้อื่น ๆ เช่น สาระการเรียนรู้คณิตศาสตร์ สาระการเรียนรู้สังคม เป็นต้น

3. ควรนำเทคนิคการประเมินในชั้นเรียนมาใช้ในระดับชั้นอื่นๆ เช่น ระดับชั้น อนุบาล ระดับชั้นประถมศึกษา ระดับชั้นศึกษาตอนต้น และระดับชั้นมัธยมศึกษาตอนปลาย

4. ควรมีการศึกษาความเหมาะสมของเนื้อหา สำหรับการสร้างเทคนิคการประเมินในชั้นเรียนตามแนวคิด ของแองเจโลและครอสแต่ละเทคนิค

5. ควรมีการศึกษาความเหมาะสมของเวลาที่จะนำไปใช้ในการประยุกต์ใช้เทคนิค การประเมินในชั้นเรียน ตามแนวคิดของแองเจโลและครอสแต่ละเทคนิค

กิตติกรรมประกาศ

วิทยานิพนธ์ฉบับนี้สำเร็จลุล่วงไปด้วยดี เพราะผู้วิจัยได้รับความกรุณาอย่างสูงจาก รองศาสตราจารย์สรียกานต์ ยี่เก็งเอี่ยม อาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ และ ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ปิยาภรณ์ พิษญาภิรัตน์ อาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ร่วม ที่มีความเชี่ยวชาญ คอยให้คำแนะนำ คำปรึกษา และให้กำลังใจตลอดดูแลอย่างใกล้ชิดจนวิทยานิพนธ์เสร็จสมบูรณ์ และขอขอบคุณ รองศาสตราจารย์ ดร.นิตานาจ โสภภาพล ประธานกรรมการสอบวิทยานิพนธ์ และรองศาสตราจารย์ ดร. ขวลิต ชูกำแพง ผู้ทรงคุณวุฒิ ที่กรุณาให้คำปรึกษา แนะนำและแก้ไขข้อบกพร่องจนทำให้วิทยานิพนธ์ฉบับนี้ ถูกต้องและสมบูรณ์มากยิ่งขึ้น

บรรณานุกรม

- กรณีการ์ ทองรุ่ง. (2565). *การจัดการเรียนการสอนแบบเชิงรุกโดยใช้กิจกรรมเป็นฐาน (Activity-Based Learning) เพื่อพัฒนาผลสัมฤทธิ์ทางการอ่านจับใจความ วิชาภาษาไทยของนักเรียน ชั้นประถมศึกษาปีที่ 5.* (วิทยานิพนธ์ครุศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาการศึกษา). มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี, ปทุมธานี.
- กระทรวงศึกษาธิการ. (2551). *หลักสูตรแกนกลางการศึกษาขั้นพื้นฐาน พุทธศักราช 2551 กลุ่มสาระการเรียนรู้ภาษาไทย.* กรุงเทพฯ: โรงพิมพ์คุรุสภาลาดพร้าว, 2551.
- บุญชม ศรีสะอาด. (2545). *การวิจัยเบื้องต้น.* กรุงเทพฯ: สุวีริยาสาส์น.
- พรพรรณ พูลเขาล้าน. (2563). *การพัฒนาความสามารถในการอ่านเพื่อความเข้าใจโดยใช้การจัดการเรียนรู้แบบ Active Learning ร่วมกับเทคนิค SQ4R.* (สารนิพนธ์การศึกษามหาบัณฑิต สาขาวิชาวิทยาการทางการศึกษาและการจัดการเรียนรู้) มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ, กรุงเทพฯ.
- พิมพ์ชนก เนื่องทะเล. (2563). *การพัฒนาความสามารถด้านการอ่านจับใจความและพฤติกรรมใฝ่เรียนรู้ของนักเรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ 3 ด้วยกิจกรรมการเรียนรู้แบบ SQ4R.* *วารสารวิชาการมหาวิทยาลัยราชภัฏศรีสะเกษ*, 14(2), 83-93.
- พิมพ์มล แสนนาม. (2553). *การพัฒนาชุดฝึกทักษะการอ่านเชิงวิเคราะห์วิชาภาษาไทย ชั้นประถมศึกษาปีที่ 3.* (วิทยานิพนธ์ศึกษาศาสตรมหาบัณฑิต สาขาหลักสูตรและการสอน) มหาวิทยาลัยราชภัฏสกลนคร, สกลนคร.
- มาเรียม นิลพันธุ์. (2558). *วิธีวิจัยทางการศึกษา.* นครปฐม: มหาวิทยาลัยศิลปากร.
- ล้วน สายยศ และอังคณา สายยศ. (2538). *เทคนิคการวิจัยทางการศึกษา.* กรุงเทพฯ: สุวีริยาสาส์น.
- วิเชียร มั่นคง. (2560). *การเปรียบเทียบผลการเรียนรู้เรื่องการอ่านจับใจความสำคัญที่เน้นการคิดวิเคราะห์ กลุ่มสาระการเรียนรู้ภาษาไทยของนักเรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ 3 โดยใช้วิธีการสอนแบบ เค ดับเบิลยู แอล กับ เอส คิว 3 อว.* (วิทยานิพนธ์ครุศาสตรมหาบัณฑิต สาขาหลักสูตรและการสอน). มหาวิทยาลัยราชภัฏเทพสตรี, ลพบุรี.
- สำนักวิชาการและมาตรฐานการศึกษา. (2562). *แนวทางการนิเทศเพื่อพัฒนาและส่งเสริมการจัดการเรียนรู้เชิงรุกตามนโยบาย ลดเวลาเรียนเพิ่มเวลารู้.* กรุงเทพฯ: กระทรวงศึกษาธิการ.
- สุจิตรา หมอয়া. (2553). *การประยุกต์ใช้เทคนิคการประเมินในชั้นเรียนตามแนวคิดของแอนเจโลและครอส เพื่อพัฒนาความสามารถในการเขียนเรื่องตามจินตนาการ.* (วิทยานิพนธ์ครุศาสตรมหาบัณฑิต สาขาการวัดและการประเมินผลทางการวิจัย) มหาวิทยาลัยราชภัฏลำปาง, ลำปาง.
- สุนันทา มั่นเศรษฐวิทย์. (2554). *หลักและวิธีสอนอ่านภาษาไทย.* กรุงเทพฯ: โรงพิมพ์ไทยวัฒนาพานิช.
- อนุสสรุ ฉลิมศรี. (2563). *การพัฒนาความสามารถในการจัดการเรียนรู้เชิงรุกของครูประถมศึกษาด้วยกระบวนการชุมชนแห่งการเรียนรู้ทางวิชาชีพ.* (สารนิพนธ์ปรัชญาดุษฎีบัณฑิต สาขาวิชาวิทยาการทางการศึกษาและการจัดการเรียนรู้) มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ, กรุงเทพฯ.
- Aneglo, T.A. and Cross, KP. (1993). *Classroom Assessment Techniques : A Handbook for College Teachers.* San Francisco: Jossey-Bass.
- Ishfaq M. (2019). *Classroom Assessment Techniques to Improve Teaching Learning.* *MaHarshi Dayanand University Research Journal ARTS*, 18(2), 49-57.