

Comparative Study of International Postal Laws for the Revision of Thailand's Postal Legislation

Apinya Buditwuthisagul^{1,*} Pakorn Winyuhattakit² Prapanpong Khumon³
Sirinya Dusitnanond⁴ and Ornamol Arapol⁵

Received: April 3, 2025 Revised: June 1, 2025 Accepted: June 4, 2025

Abstract

This article analyzes Thailand's Postal Act B.E. 2477 (1934) through a comparative study of postal laws from the United States, Germany, the United Kingdom, Singapore, and Indonesia. The analysis focuses on regulatory frameworks, licensing systems, and provisions for universal service to determine the Act's suitability for the current era. Documentary research revealed that the Act, in force for over 90 years, contains numerous provisions unsuitable for contemporary economic and social conditions and modern ways of life. To improve efficiency and international alignment, the study recommends establishing an independent regulatory body, implementing a combined licensing and registration system, creating a fund for universal basic postal services, and increasing the use of administrative sanctions instead of criminal punishments.

Keywords: Postal Act B.E. 2477, international postal law, universal postal service, licensing

^{1, 2, 3, 4, 5} School of Law, University of the Thai Chamber of Commerce

*Corresponding author. E-mail: apinya_bun@utcc.ac.th

การศึกษาเปรียบเทียบกฎหมายไปรษณีย์ต่างประเทศเพื่อปรับปรุง กฎหมายไปรษณีย์ของประเทศไทย

อภิญญา บัณฑิตวุฒิสกุล^{1*} ปกรณ์ วิญญูห์ตถกัจ² ประพันธ์พงษ์ ชำอ่อน³

ศิริกัญญา ดุสิตนานนท์⁴ และอรอมล อาระพล⁵

วันรับบทความ: April 3, 2025 วันแก้ไขบทความ: June 1, 2025 วันตอบรับบทความ: June 4, 2025

บทคัดย่อ

บทความเรื่องนี้มีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษา วิเคราะห์ และทบทวน พระราชบัญญัติไปรษณีย์ พุทธศักราช 2477 โดยเปรียบเทียบกับกฎหมายต่างประเทศ เช่น ประเทศสหรัฐอเมริกา สหพันธ์สาธารณรัฐเยอรมนี สหราชอาณาจักร สาธารณรัฐสิงคโปร์ และสาธารณรัฐอินโดนีเซีย เพื่อนำมาวิเคราะห์ และจัดทำข้อเสนอแนะเพื่อปรับปรุงพระราชบัญญัติไปรษณีย์ให้มีความเป็นสากลเหมาะสมกับยุคปัจจุบัน เพื่อให้บริการประชาชนอย่างมีประสิทธิภาพ โดยใช้เครื่องมือการวิจัยเอกสาร ผลการศึกษาพบว่า พระราชบัญญัติไปรษณีย์ พุทธศักราช 2477 ได้บังคับใช้มานานกว่า 90 ปี จึงทำให้บทบัญญัติส่วนใหญ่ ไม่เหมาะสมกับสภาพเศรษฐกิจและสังคม ตลอดจนวิถีชีวิตของประชาชนในยุคปัจจุบัน ควรปรับปรุงกฎหมายโดยเสนอให้มีการตั้งหน่วยงานกำกับดูแลที่มีความเป็นอิสระ ใช้ระบบใบอนุญาตร่วมกับระบบจดทะเบียน มีการสนับสนุนบริการไปรษณีย์พื้นฐานโดยทั่วถึง และปรับรูปแบบการลงโทษให้เป็นโทษทางปกครองมากกว่าโทษทางอาญา

คำสำคัญ: พระราชบัญญัติไปรษณีย์ พุทธศักราช 2477 กฎหมายไปรษณีย์สากล บริการไปรษณีย์พื้นฐาน โดยทั่วถึง การออกใบอนุญาต

1, 2, 3, 4, 5 คณະนิติตาสตร มหาวิททยาลัยหอการค้ำไทย

*Corresponding author. E-mail: apinya_bun@utcc.ac.th

บทนำ

กฎหมายไปรษณีย์ของประเทศไทยฉบับปัจจุบันคือ พระราชบัญญัติไปรษณีย์ พุทธศักราช 2477 ซึ่งเป็นกฎหมายที่เกี่ยวกับการให้บริการไปรษณีย์แก่ประชาชน อย่างทั่วถึงในทุกพื้นที่ทั่วประเทศ ได้บังคับใช้มาอย่างยาวนาน ทำให้บทบัญญัติส่วนใหญ่ไม่เหมาะสมกับสภาพเศรษฐกิจและสังคม ตลอดจนวิถีชีวิตของประชาชนในยุคปัจจุบัน ก่อให้เกิดปัญหาในการบังคับใช้ซึ่งสามารถสรุปได้ดังนี้

1) พระราชบัญญัติไปรษณีย์ พุทธศักราช 2477 มีการบังคับใช้มาเป็นเวลากว่า 90 ปี จึงเป็นกฎหมายล้าสมัยที่ไม่สอดคล้องกับสภาพการณ์ในปัจจุบัน

2) ถ้อยคำและหน่วยงานที่กำหนดไว้ในกฎหมายไม่สอดคล้องกับปัจจุบัน เช่น กรมไปรษณีย์โทรเลข ปัจจุบันเปลี่ยนเป็น บริษัท ไปรษณีย์ไทย จำกัด, อธิบดี ปัจจุบันเปลี่ยนเป็น คณะกรรมการกิจการไปรษณีย์ และเซ็คไปรษณีย์ ปัจจุบันยกเลิกการให้บริการแล้ว

3) ปัจจุบันการให้บริการไปรษณีย์ได้นำเทคโนโลยีมาใช้ในการให้บริการ เช่น บริการตู้รับฝากไปรษณีย์อัตโนมัติ เครื่องบริการนำจ่าย เครื่องให้บริการรับฝากและนำจ่ายอัตโนมัติในเครื่องเดียวกัน บริการธนาณัติออนไลน์ เป็นต้น แต่กฎหมายไม่ครอบคลุมถึงการให้บริการไปรษณีย์ที่ใช้เทคโนโลยีสมัยใหม่

4) พระราชบัญญัติไปรษณีย์ พุทธศักราช 2477 มุ่งเน้นโทษทางอาญาในลักษณะโทษปรับหรือจำคุก ในขณะที่กฎหมายสมัยใหม่หลายฉบับมุ่งเน้นโทษทางปกครอง และโทษปรับเป็นพินัย

5) พระราชบัญญัติไปรษณีย์ พุทธศักราช 2477 มีขอบเขตครอบคลุมถึงการกำกับดูแลพัสดุ (นอกเหนือจากจดหมาย) แต่เนื่องจากกฎหมายถูกนำมาใช้กำกับดูแลเฉพาะผู้ให้บริการ คือ บริษัท ไปรษณีย์ไทย จำกัด ไม่ถูกนำมาใช้กำกับดูแลผู้ให้บริการขนส่งพัสดุรายอื่น ทำให้ผู้บริโภคที่ใช้บริการขนส่งพัสดุไม่ได้รับการคุ้มครองอย่างเพียงพอ

6) พระราชบัญญัติไปรษณีย์ พุทธศักราช 2477 ไม่มีกลไกสนับสนุนการให้บริการไปรษณีย์พื้นฐานโดยทั่วถึง (Universal Postal Services) ซึ่งเป็นภาระอย่างมากแก่ผู้ให้บริการดังกล่าว เนื่องจากมีต้นทุนสูง แต่ถูกกำหนดให้มีการควบคุมการคิดค่าบริการให้อยู่ในระดับที่ประชาชนทุกกลุ่มสามารถใช้บริการได้อย่างทั่วถึงทุกพื้นที่ทั่วประเทศและเท่าเทียมกัน

ดังนั้นจึงควรปรับปรุงแก้ไขพระราชบัญญัติไปรษณีย์ พุทธศักราช 2477 ให้มีความทันสมัยและสอดคล้องกับสภาพเศรษฐกิจและสังคม รวมถึงเทคโนโลยีในปัจจุบัน โดยศึกษาเปรียบเทียบกับกฎหมายไปรษณีย์ต่างประเทศ เพื่อนำมาใช้เป็นแนวทางจัดทำข้อเสนอแนะการแก้ไขกฎหมายดังกล่าวต่อไป

ทบทวนวรรณกรรมและทฤษฎีที่เกี่ยวข้อง

1. การให้บริการไปรษณีย์พื้นฐานโดยทั่วถึง

สหภาพสากลไปรษณีย์กำหนดให้ประเทศสมาชิก (รวมถึงประเทศไทย) ต้องเข้าเป็นภาคีในอนุสัญญาสากลไปรษณีย์ (Universal Postal Convention: UPC) ซึ่งมีข้อผูกพันที่จะต้องปฏิบัติให้เป็นไปตามอนุสัญญา เช่น การจัดให้มีบริการไปรษณีย์พื้นฐาน (Universal Postal Service: UPS) การให้อิสระในการส่งไปรษณีย์ภัณฑ์ผ่านแดน (Freedom of Transit) การให้บริการไปรษณีย์ด้วยความปลอดภัย (Postal Security) เป็นต้น สำหรับบริการไปรษณีย์พื้นฐานนั้น เป็นการให้บริการไปรษณีย์พื้นฐานที่มีคุณภาพอย่างถาวรในทุกพื้นที่ของดินแดนประเทศสมาชิก สำหรับผู้ใช้บริการทุกกลุ่มในราคาที่สามารเข้าถึงได้ โดยประเทศสมาชิกของสหภาพสากลไปรษณีย์มีหน้าที่ให้บริการดังกล่าวตามที่กำหนดในมาตรา 3 ของอนุสัญญาสากลไปรษณีย์ ซึ่งระบุถึงข้อผูกพันในการให้บริการไปรษณีย์พื้นฐาน (Universal Service Obligation: USO) เช่น ประเทศสมาชิกต้องทำให้มั่นใจว่าผู้ใช้บริการทุกคนมีสิทธิเข้าถึงบริการไปรษณีย์พื้นฐาน โดยเป็นการให้บริการไปรษณีย์พื้นฐานที่มีคุณภาพอย่างต่อเนื่องทั่วทุกพื้นที่ในประเทศของตน ในราคาที่เหมาะสม เป็นต้น

2. ขอบเขตการให้บริการไปรษณีย์พื้นฐานโดยทั่วถึง

ประเทศสมาชิกแต่ละประเทศมีการกำหนดเพดานน้ำหนักของจดหมายและพัสดุไปรษณีย์ที่แตกต่างกัน สำหรับการให้บริการไปรษณีย์พื้นฐานที่ต้องจัดส่งโดยทั่วถึง เท่าเทียม ในราคาที่เหมาะสม ดังตัวอย่างต่อไปนี้

ตารางที่ 1 ตัวอย่างเพดานน้ำหนักภายใต้บริการไปรษณีย์พื้นฐานของประเทศสมาชิกสหภาพสากลไปรษณีย์

ประเทศ	เพดานน้ำหนักภายใต้บริการไปรษณีย์พื้นฐาน	
	จดหมาย	พัสดุไปรษณีย์
ไทย	2 kg.	20 kg.
สหรัฐอเมริกา	0.35 kg.	ไม่ระบุ
สหพันธ์สาธารณรัฐเยอรมนี	2 kg.	20 kg.
สหราชอาณาจักร	0.75 kg.	30 kg.
สาธารณรัฐสิงคโปร์	0.50 kg.	ไม่ระบุ
สาธารณรัฐอินโดนีเซีย	2 kg.	20 kg.

ที่มา: Universal Postal Union, 2024

3. กฎหมาย และกฎระเบียบในกิจการไปรษณีย์ของประเทศไทยและต่างประเทศ

ประเทศไทย มีกฎหมายที่เกี่ยวข้อง ได้แก่ 1) พระราชบัญญัติไปรษณีย์ พุทธศักราช 2477 และที่แก้ไขเพิ่มเติม กำหนดหลักเกณฑ์การให้บริการไปรษณีย์ของกรมไปรษณีย์โทรเลข 2) พระราชกฤษฎีกา กำหนดอำนาจ สิทธิ และประโยชน์ของบริษัท ไปรษณีย์ไทย จำกัด พ.ศ. 2546 กำหนดให้อำนาจสิทธิขาดของกรมไปรษณีย์โทรเลขเดิมเป็นของ บริษัท ไปรษณีย์ไทย จำกัด และ 3) ไปรษณีย์นิเทศ ได้กำหนดหลักเกณฑ์การให้บริการไปรษณีย์ที่สอดคล้องกับอนุสัญญาสากลไปรษณีย์ฉบับปัจจุบัน (Ministry of Digital Economy and Society, n.d.)

ประเทศสหรัฐอเมริกา มีกฎหมายที่เกี่ยวข้อง ได้แก่ 1) Postal Reorganization Act (1970) ก่อตั้ง USPS ให้เป็นหน่วยงานอิสระ ทำหน้าที่ในการวางหลักการว่าบริการไปรษณีย์ต้องทั่วถึง รวดเร็ว และเท่าเทียม 2) Postal Accountability and Enhancement Act (PAEA) 2006 เป็นกฎหมายที่ปรับกระบวนการ กำหนดค่าบริการ และแยกผลิตภัณฑ์ USPS ออกเป็น 2 ประเภท คือ Market Dominant (ผูกขาด) และ Competitive Products (แข่งขันได้) 3) Postal Service Reform Act (PSRA) 2022 เป็นกฎหมายที่ยกเลิกภาระการจัดบ่งวงหน้าด้านสวัสดิการ อนุญาตให้ USPS ทำบริการที่ไม่ใช่ไปรษณีย์ร่วมกับรัฐท้องถิ่น เช่น ต่อใบอนุญาตล่าสัตว์ และบังคับให้ส่งจดหมาย 6 วันต่อสัปดาห์ พร้อมทั้งสนับสนุนการใช้ระบบเครือข่ายแบบบูรณาการ (integrated network) (National Association of Letter Carriers, n.d.)

สหพันธสาธารณรัฐเยอรมนี มีกฎหมายที่เกี่ยวข้อง ได้แก่ PostModG (2024) กำหนดนิยาม “บริการไปรษณีย์” ได้แก่ จดหมาย พัสดุ หนังสือ วารสาร ฯลฯ และแยกการให้บริการเป็น 2 ประเภทประกอบด้วย 1) Universal Services เช่น ส่งจดหมายไม่เกิน 2 กิโลกรัม และพัสดุไม่เกิน 20 กิโลกรัม 2) Commercial Postal Services ที่เปิดให้เอกชนแข่งขันได้ ซึ่งสาระสำคัญของ PostModG ประกอบด้วย การเข้าถึงบริการพื้นฐาน (ครอบคลุมทั่วประเทศ อย่างน้อย 12,000 แห่ง) การคุ้มครองผู้บริโภค และการรักษาความลับไปรษณีย์ พร้อมทั้งสนับสนุนไปรษณีย์ที่เป็นมิตรต่อสิ่งแวดล้อม (Postal Law Modernization Act – PostModG, 2024)

สหราชอาณาจักร มีกฎหมายที่เกี่ยวข้อง ได้แก่ 1) Postal Services Act 2011 เป็นกฎหมายหลักที่กำกับดูแลกิจการไปรษณีย์ วางกรอบบริการพื้นฐาน 2) The Communications Act 2003 กฎหมายหลักที่กำกับดูแลภาคการสื่อสารและโทรคมนาคม ซึ่งรวมถึงกิจการไปรษณีย์ด้วย 3) The Postal and Parcel Services (Amendment etc.) (EU Exit) Regulations 2018 เป็นกฎหมายที่สหราชอาณาจักรตราขึ้นเพื่อปรับเปลี่ยนกฎหมายภายในประเทศให้สอดคล้องกับสถานการณ์หลังจากที่ประเทศได้ตัดสินใจถอนตัวออกจากสหภาพยุโรป (Brexit) (Ofcom, 2023)

สาธารณรัฐสิงคโปร์ มีกฎหมายที่เกี่ยวข้อง ได้แก่ 1) Postal Services Act 1999 เป็นกฎหมายด้านกำกับการให้บริการไปรษณีย์ คุ้มครองสิทธิของผู้บริโภค กำหนดมาตรฐานการให้บริการ 2) Postal Services Regulations กำหนดรายละเอียดและมาตรฐานต่างๆตามกรอบของ Postal Services Act 1999 เช่น ค่าบริการ ใบอนุญาต มาตรการรักษาความปลอดภัย ส่วนกิจการขนส่งพัสดุไม่มีกฎหมายเฉพาะ (Infocom Media Development Authority, 2023)

สาธารณรัฐอินโดนีเซีย มีกฎหมายที่เกี่ยวข้อง ได้แก่ 1) กฎหมายบริการไปรษณีย์ (Law No. 38 of 2009 on Postal Services) กำกับดูแลการให้บริการไปรษณีย์ของอินโดนีเซีย และเพื่อสร้างมาตรฐานที่ชัดเจนในการควบคุมผู้ให้บริการไปรษณีย์ในด้านต่าง ๆ (Government of the Republic of Indonesia, 2009) 2) ระเบียบว่าด้วยการดำเนินงานไปรษณีย์ (Regulation of the Government of the Republic of Indonesia Number 15 of 2013 on Implementation of Law Number 38 of 2009 on Post) สนับสนุนและสร้างความชัดเจนในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับการดำเนินงานของผู้ให้บริการไปรษณีย์ เพื่อให้บริการเป็นไปอย่างมีมาตรฐาน และมีประสิทธิภาพ (Government of the Republic of Indonesia, 2013)

วัตถุประสงค์

1. เพื่อศึกษา วิเคราะห์ และทบทวน พระราชบัญญัติไปรษณีย์ พุทธศักราช 2477 โดยเปรียบเทียบกับกฎหมายต่างประเทศ
2. เพื่อจัดทำข้อเสนอแนะในการแก้ไขร่างพระราชบัญญัติไปรษณีย์ พุทธศักราช 2477 ให้สอดคล้องกับการเปลี่ยนแปลงทางเศรษฐกิจและความก้าวหน้าทางเทคโนโลยี ตลอดจนเสริมสร้างความสามารถในการแข่งขันของประเทศและการให้บริการประชาชนอย่างมีประสิทธิภาพ

ขอบเขตการวิจัย

1. ศึกษาวิเคราะห์และเปรียบเทียบกฎหมายไปรษณีย์ในประเทศสหรัฐอเมริกา สหพันธ์สาธารณรัฐเยอรมนี สหราชอาณาจักร สาธารณรัฐสิงคโปร์ และสาธารณรัฐอินโดนีเซีย ซึ่งต่างเป็นประเทศที่มีจุดเด่นด้านการคุ้มครองผู้บริโภคและการส่งเสริมการแข่งขันในตลาด ควรนำมาเป็นต้นแบบในการศึกษาเปรียบเทียบ โดยได้ศึกษาโดยละเอียดถึง นโยบายและหลักเกณฑ์การกำกับการดูแลกิจการไปรษณีย์ และขนส่งพัสดุ กฎหมายที่เกี่ยวข้อง สิทธิและหน้าที่ของผู้ให้บริการ การสนับสนุนบริการไปรษณีย์พื้นฐานอย่างทั่วถึง การบังคับใช้กฎหมายและบทลงโทษ
2. เสนอแนะแนวทางในการปรับปรุงแก้ไขกฎหมายไปรษณีย์ไทยเพื่อให้มีความเป็นสากล สอดคล้องกับการเปลี่ยนแปลงทางเศรษฐกิจและความก้าวหน้าทางเทคโนโลยีในยุคปัจจุบัน สามารถให้บริการประชาชนได้อย่างมีประสิทธิภาพ

วิธีดำเนินการวิจัย

ดำเนินการวิจัยเชิงคุณภาพ (Qualitative research) ได้แก่ การเก็บรวบรวมข้อมูลทั้งชั้นปฐมภูมิและทุติยภูมิ ผ่านการวิจัยเอกสาร (Documentary research) เช่น กฎหมาย ระเบียบ ประกาศ ข้อบังคับ นโยบาย และคำพิพากษาต่างๆ รวมถึงข้อมูลที่ได้มาจากเอกสารวิชาการ งานวิจัย บทความ วารสาร หนังสือ และข้อมูลที่ได้เปิดเผยในเว็บไซต์ต่างๆ ทั้งของประเทศไทยและต่างประเทศ

ผลการวิจัย

งานวิจัยฉบับนี้ได้ศึกษาเปรียบเทียบนโยบาย กฎหมาย และกฎระเบียบในกิจการไปรษณีย์ของประเทศไทยและต่างประเทศ เช่น สหรัฐอเมริกา สหพันธสาธารณรัฐเยอรมนี สหราชอาณาจักร สาธารณรัฐสิงคโปร์ สาธารณรัฐอินโดนีเซีย เป็นต้น โดยสรุปเป็นประเด็นเพื่อวิเคราะห์เปรียบเทียบรวม 5 ด้าน ได้แก่ 1) ด้านโครงสร้างการกำกับดูแล 2) แนวทางการกำกับดูแล 3) การใช้ระบบใบอนุญาต 4) การสนับสนุนบริการไปรษณีย์พื้นฐานอย่างทั่วถึง และ 5) การบังคับใช้กฎหมายและบทลงโทษ ซึ่งสรุปรายละเอียดดังนี้

1. ประเทศไทย

1.1 โครงสร้างการกำกับดูแล หน่วยงานกำกับดูแล ได้แก่ คณะกรรมการกิจการไปรษณีย์ ซึ่งเป็นคณะกรรมการที่จัดตั้งขึ้นภายใต้กระทรวงดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคม ประกอบด้วยผู้แทนจากหน่วยงานต่าง ๆ โดยปัจจุบันมีสำนักงานปลัดกระทรวงดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคมทำหน้าที่เป็นฝ่ายตุลาการ

1.2 การกำกับดูแล (Regulatory Approach) หลักเกณฑ์การกำกับดูแลกิจการไปรษณีย์ของประเทศไทยมุ่งเน้นการกำกับดูแลล่วงหน้า (Ex Ante) เฉพาะกิจการที่รัฐบาลมีอำนาจสิทธิขาด ได้แก่ จดหมายไปรษณีย์บัตร และการตั้งที่ทำการไปรษณีย์ภายในราชอาณาจักร ส่วนกิจการอื่น ๆ เช่น การขนส่งพัสดุภัณฑ์ มีลักษณะเป็นการกำกับดูแลแบบแก้ไขเยียวยา (Ex Post)

1.3 ระบบใบอนุญาต กำหนดให้ผู้ที่มิใบอนุญาตเท่านั้นที่สามารถดำเนินการได้ อันได้แก่ การจัดการจดหมาย (น้ำหนักไม่เกิน 2 กิโลกรัม) รวมถึงการตั้งที่ทำการไปรษณีย์ในราชอาณาจักร

1.4 การสนับสนุนบริการไปรษณีย์พื้นฐานอย่างทั่วถึง กิจการไปรษณีย์พื้นฐานของประเทศไทย ได้แก่ (1) จดหมาย น้ำหนักไม่เกิน 2 กิโลกรัม (2) หนังสือ หนังสือพิมพ์ วารสาร และ (3) พัสดุน้ำหนักไม่เกิน 20 กิโลกรัม ทั้งนี้ปัจจุบันประเทศไทยยังไม่มีกลไกสนับสนุนทางการเงินสำหรับการให้บริการไปรษณีย์พื้นฐานอย่างทั่วถึง

1.5 การบังคับใช้กฎหมาย และบทลงโทษ มีการกำหนดบทลงโทษทางอาญา ในกรณี (1) การกระทำความผิดของพนักงาน ปณท. เช่น จุดข้อความเท็จลงในบัญชีโดยเจตนาให้หลงเชื่อว่าได้ไปถึงสถานที่หรือนำส่งไปรษณีย์ภัณฑ์แล้ว เป็นต้น และ (2) การกระทำความผิดของบุคคลอื่น เช่น เผาตู้ไปรษณีย์หรือเอาวัตถุระเบิด หรือสิ่งมีพิษใส่ไว้หรือทำให้เสียหายแก่ตู้ไปรษณีย์ เป็นต้น

2. ประเทศสหรัฐอเมริกา

2.1 โครงสร้างการกำกับดูแล สหรัฐอเมริกามีนโยบายให้บริการไปรษณีย์เป็นบริการพื้นฐานของประชาชน โดยเฉพาะในพื้นที่ห่างไกล มีหน่วยงานหลักคือ United States Postal Service (USPS) ซึ่งมีสถานะเป็นหน่วยงานรัฐอิสระ หน่วยงาน USPS มีสิทธิผูกขาดการส่งจดหมาย แต่ไม่ผูกขาดการส่งพัสดุ มีหน่วยงานกำกับดูแล Postal Regulatory Commission (PRC) เป็นหน่วยงานกำกับดูแล USPS ซึ่งจัดตั้งขึ้นภายใต้กฎหมาย PAEA ปี 2006 มีหน้าที่ตรวจสอบคุณภาพบริการ การกำหนดค่าบริการ การแข่งขัน และความโปร่งใสของ USPS

2.2 การกำกับดูแล (Regulatory Approach) PRC ใช้แนวทาง Ex ante (กำกับก่อนดำเนินการ) โดยเฉพาะเรื่องค่าบริการในการให้ความเห็นชอบก่อนที่ USPS จะขึ้นราคาค่าบริการและกำหนดเพดานราคาสำหรับบริการผูกขาด และใช้กลไกตลาดกับบริการที่แข่งขัน

2.3 ระบบใบอนุญาต ประเทศสหรัฐอเมริกาไม่มีการออกใบอนุญาต โดย PRC ทำหน้าที่กำกับหน่วยงานเดียวเท่านั้นคือ USPS

2.4 การสนับสนุนบริการไปรษณีย์พื้นฐานอย่างทั่วถึง USPS เป็นหน่วยงานเลี้ยงตนเอง จึงไม่ได้รับเงินสนับสนุนใด ๆ จากรัฐ แม้จะเป็นไปเพื่อการสนับสนุนบริการไปรษณีย์พื้นฐานอย่างทั่วถึงก็ตาม

2.5 การบังคับใช้กฎหมาย และบทลงโทษ ในส่วนของการกำกับดูแลการให้บริการไปรษณีย์ PRC มีเครื่องมือในการบังคับให้เป็นไปตามกฎระเบียบคือการออกหมายเรียกลูกจ้าง USPS หรือผู้รับจ้าง และสั่งให้ USPS ปรับอัตราค่าบริการและดำเนินการแก้ไขเรื่องอื่น ๆ รวมทั้งมีอำนาจตามที่มาตรา 3662 แห่ง Postal Reorganization Act 1970 กำหนดคือ การสั่งปรับในกรณีที่มีการไม่ปฏิบัติตามข้อกำหนดโดยเจตนา

3. สหพันธ์สาธารณรัฐเยอรมนี

3.1 โครงสร้างการกำกับดูแล หน่วยงานหลัก คือ Federal Network Agency (BNetzA) สังกัดกระทรวงเศรษฐกิจและสภาพอากาศ ทำหน้าที่ออกใบอนุญาต กำกับดูแลและควบคุมราคา คุ้มครองผู้บริโภค และส่งเสริมการแข่งขันในตลาดไปรษณีย์

3.2 แนวทางการกำกับดูแล เป็นแบบ Ex Ante มีการตรวจสอบก่อนดำเนินการ เช่น การลงทะเบียน ตรวจสอบคุณสมบัติ และแบบ Ex Post มีการตรวจสอบภายหลัง เช่น การควบคุมราคา การจัดการข้อร้องเรียน การป้องกันการผูกขาด

3.3 ระบบใบอนุญาต มีการเปลี่ยนระบบใบอนุญาต (Licensing) เป็นระบบลงทะเบียน (Registration) แทน โดยกำหนดให้ผู้ที่ต้องการให้บริการไปรษณีย์มาสมัครเพื่อลงทะเบียนในทะเบียนผู้ให้บริการ (Provider Registry) ที่ Federal Network Agency

3.4 การสนับสนุนบริการไปรษณีย์พื้นฐานอย่างทั่วถึง ได้รับการสนับสนุนหากเป็นประเทศที่เป็นสมาชิกสหภาพยุโรปและเป็นผู้ให้บริการไปรษณีย์ที่ต้องปฏิบัติตาม Universal Service Obligation (USO) ของสหภาพยุโรปโดยผ่านการอุดหนุนหรือการจัดตั้งกองทุนเฉพาะเพื่อช่วยลดภาระค่าใช้จ่ายจากการให้บริการอย่างทั่วถึง

3.5 การบังคับใช้กฎหมาย และบทลงโทษ กำหนดให้มีการพักหรือเพิกถอนการให้บริการ สำหรับกรณีให้ผู้ให้บริการละเมิดกฎหมายอย่างร้ายแรง และมีโทษปรับทางปกครองกรณีการละเมิดด้านคุณภาพการให้บริการ หรือไม่ปฏิบัติตามข้อกำหนดด้านข้อมูลส่วนบุคคล

4. สหราชอาณาจักร

4.1 โครงสร้างการกำกับดูแล มีหน่วยงานหลักได้แก่ Ofcom (Office of Communications) กำกับดูแลกิจการโทรคมนาคม ไปรษณีย์ และพัสดุ มีอำนาจกำกับดูแล บริษัท Royal Mail ซึ่งเป็นบริษัทผู้ให้บริการไปรษณีย์หลักของสหราชอาณาจักร และผู้ให้บริการรายอื่น

4.2 แนวทางการกำกับดูแล ใช้ระบบ Ex Post เพื่อส่งเสริมการแข่งขันและการคุ้มครองผู้บริโภค โดยหน่วยงาน Ofcom กำหนดให้ Royal Mail ต้องให้บริการครอบคลุมทุกพื้นที่ ในราคาเยียมเยา และมีการควบคุมราคา โดยราคาบริการพื้นฐานต้อง “เป็นธรรม” และไม่สูงเกินความจำเป็น

4.3 ระบบใบอนุญาต ยกเลิกระบบใบอนุญาตและปรับเปลี่ยนให้บริษัทไปรษณีย์ไม่จำเป็นต้องขอใบอนุญาตพิเศษจากหน่วยงานกำกับดูแล แต่ต้องปฏิบัติตามเงื่อนไขและมาตรฐานที่กำหนดโดยหน่วยงานกำกับดูแลเพื่อให้มั่นใจถึงคุณภาพและความยั่งยืนในการให้บริการ

4.4 การสนับสนุนบริการไปรษณีย์พื้นฐานอย่างทั่วถึง โดยรัฐบาลของสหราชอาณาจักรอาจมีการให้เงินอุดหนุนแก่ผู้ให้บริการไปรษณีย์เพื่อช่วยลดภาระค่าใช้จ่ายในการให้บริการในพื้นที่ที่ขาดทุน หรือเพื่อสนับสนุนโครงการพัฒนาบริการใหม่ ๆ ทั้งนี้กลไกการให้เงินสนับสนุนอาจเปลี่ยนแปลงได้ตามนโยบายของรัฐบาลในแต่ละช่วงเวลา

4.5 การบังคับใช้กฎหมาย และบทลงโทษ มีลักษณะบทลงโทษปรับทางปกครอง โดยหากผู้ให้บริการไปรษณีย์ฝ่าฝืนกฎหมายหรือระเบียบข้อบังคับอาจถูกดำเนินคดีและ Ofcom อาจสั่งปรับผู้ให้บริการรายนั้นเป็นจำนวนเงินที่สูง

5. สาธารณรัฐสิงคโปร์

5.1 โครงสร้างการกำกับดูแล หน่วยงานหน่วยงานกำกับดูแลกิจการไปรษณีย์คือ IMDA (Infocomm Media Development Authority) มีหน้าที่ออกใบอนุญาต ตรวจสอบมาตรฐาน กำกับค่าบริการ และบังคับใช้กฎหมาย เป็นต้น

5.2 แนวทางการกำกับดูแล ลักษณะการกำกับดูแลเป็นแบบ Ex Ante สำหรับบริการที่มีสิทธิพิเศษ เช่น จดหมาย และตู้นิรภัยพัสดุสาธารณะ และแบบ Ex Post สำหรับบริการพัสดุด่วนไป เปิดเสรี ไม่ต้องขออนุญาตก่อน

5.3 ระบบใบอนุญาต แบ่งออกเป็น 2 ประเภทคือ 1) ใบอนุญาตไปรษณีย์สาธารณะ (Public Postal License) สำหรับให้บริการไปรษณีย์แก่ประชาชนทั่วไป และ 2) ใบอนุญาตไปรษณีย์ทั่วไป (Class License) สำหรับบุคคลทั่วไปหรือกลุ่มบุคคลที่ต้องการให้บริการไปรษณีย์ โดยต้องได้รับความยินยอมจากรัฐมนตรีหรือภายใต้เงื่อนไขทั่วไปที่รัฐมนตรีกำหนด

5.4 การสนับสนุนบริการไปรษณีย์พื้นฐานอย่างทั่วถึง ในกรณีที่ต้องให้บริการไปรษณีย์ที่มีลักษณะพิเศษ หรือมีความสำคัญเฉพาะแต่ไม่มีความคุ้มค่าในการดำเนินการ กฎหมายกำหนดให้รัฐให้การสนับสนุนทางการเงินแก่ผู้ให้บริการไปรษณีย์

5.5 การบังคับใช้กฎหมาย และบทลงโทษ มีทั้งโทษทางอาญาในกรณีฝ่าฝืนกฎหมายที่มีผลกระทบร้ายแรงต่อการควบคุมและการให้บริการไปรษณีย์ และโทษปรับทางปกครอง

6. สาธารณรัฐอินโดนีเซีย

6.1 โครงสร้างการกำกับดูแล กิจการไปรษณีย์มีหน่วยงานหลัก คือ Ministry of Communication and Digital Affairs (Komdigi)

6.2 แนวทางการกำกับดูแล ใช้แนวทางกำกับแบบ Ex Ante โดยต้องขอใบอนุญาตก่อนให้บริการประเภทบริการที่กำกับดูแล คือ 1) บริการไปรษณีย์ที่ผู้ให้บริการมีสิทธิพิเศษ 2) บริการไปรษณีย์พื้นฐาน เช่น พัสดุน้ำหนักไม่เกิน 20 กิโลกรัม, จดหมาย และพัสดุน้ำหนักไม่เกิน 2 กิโลกรัม, สิ่งพิมพ์น้ำหนักไม่เกิน 30 กิโลกรัม 3) บริการทั้งหมดที่อยู่ภายใต้กฎหมายไปรษณีย์ รวมถึงบริการโลจิสติกส์, โอนเงิน, ไปรษณีย์ตัวแทน

6.3 ระบบใบอนุญาต มีใบอนุญาต 5 ประเภทแบ่งตามประเภทการให้บริการ ได้แก่ 1) บริการนำข่าวสารเป็นลายลักษณ์อักษร และ/หรือ บริการไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์ (Written communication and/or electronic mail services) 2) บริการพัสดุไปรษณีย์ (Parcel services) 3) บริการโลจิสติกส์ (Logistics services) 4) บริการโอนเงิน (Financial transaction services) 5) บริการไปรษณีย์ตัวแทน (Postal agency services)

6.4 การสนับสนุนบริการไปรษณีย์พื้นฐานอย่างทั่วถึง เป็นการอุดหนุนโดยผู้ประกอบการไปรษณีย์ที่ต้องมีส่วนร่วมในการสนับสนุนค่าใช้จ่ายของบริการไปรษณีย์พื้นฐานอย่างทั่วถึงทั้งประเทศ โดยพื้นที่ให้บริการไปรษณีย์พื้นฐานที่ได้รับการสนับสนุนจะถูกกำหนดโดยรัฐมนตรี

6.5 การบังคับใช้กฎหมาย และบทลงโทษ โดยกระทรวงฯ มีเจ้าหน้าที่สอบสวนราชการมีอำนาจพิเศษในการเป็นพนักงานสอบสวนคดีอาญาด้านไปรษณีย์โดยเฉพาะ โดยความร่วมมือกับตำรวจ และมีโทษทางปกครอง ได้แก่ การเตือน การปรับ และการเพิกถอนใบอนุญาต

ประโยชน์ที่ได้รับ

แนวทางในการแก้ไขปรับปรุงพระราชบัญญัติไปรษณีย์พุทธศักราช 2477 ให้มีความเป็นสากลและเหมาะสมกับการเปลี่ยนแปลงในยุคปัจจุบัน

สรุป และอภิปรายผล

จากการศึกษาหลักเกณฑ์การให้บริการไปรษณีย์ของประเทศไทยและต่างประเทศ สามารถสรุปผลได้ดังนี้

ตารางที่ 2 เปรียบเทียบแนวทางการกำกับดูแลกิจการไปรษณีย์ของประเทศไทยและต่างประเทศ

ประเด็น	ไทย	สหรัฐอเมริกา	สหพันธ์สาธารณรัฐเยอรมนี	สหราชอาณาจักร	สาธารณรัฐสิงคโปร์	สาธารณรัฐอินโดนีเซีย
หน่วยงานกำกับดูแล	คณะกรรมการกิจการไปรษณีย์	Postal Regulatory Commission (PRC)	Federal Network Agency (FNA)	Office of Communications (Ofcom)	Infocomm Media Development Authority (IMDA)	Ministry of Communication and Digital Affairs (Komdigi)
ระบบใบอนุญาต	มี บางบริการ	ไม่มี	ไม่มี (ใช้ระบบลงทะเบียน)	ไม่มี	มี	มี
การสนับสนุนบริการไปรษณีย์พื้นฐาน	ไม่มี	ไม่มี	รัฐบาลสนับสนุน	รัฐบาลสนับสนุน	รัฐบาลสนับสนุน	ผู้ประกอบการสนับสนุน
บทลงโทษ	โทษทางอาญา	โทษทางปกครอง	โทษทางปกครอง	โทษทางปกครอง	โทษทางอาญา และโทษทางปกครอง	โทษทางอาญา และโทษทางปกครอง

ที่มา: Analyzed and concluded by the authors

ข้อเสนอแนะ

จากการวิเคราะห์ปัญหาในกฎหมายและแนวทางการกำกับดูแลกิจการไปรษณีย์ของประเทศไทย โดยเปรียบเทียบกับต่างประเทศ เห็นว่าควรมีการปรับปรุงแก้ไขพระราชบัญญัติไปรษณีย์ พุทธศักราช 2477 ให้มีความทันสมัยและสอดคล้องกับแนวทางสากล ดังนี้

1. หน่วยงานกำกับดูแล จากปัจจุบันที่คณะกรรมการกิจการไปรษณีย์ ถูกจัดตั้งขึ้นภายใต้กระทรวงดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคมซึ่งเป็นรูปแบบของการกำกับโดยรัฐอย่างชัดเจน แต่เมื่อเปรียบเทียบกับประเทศสหรัฐอเมริกา ออสเตรเลีย และสหราชอาณาจักร ที่มีการจัดตั้งหน่วยงานกำกับดูแลเป็นอิสระจากรัฐ จึงเห็นว่าประเทศไทยควรมีการจัดตั้งคณะกรรมการที่มีความเป็นอิสระซึ่งประกอบด้วยผู้ทรงคุณวุฒิจากภาคเอกชน เพื่อสร้างความเป็นธรรมและมีความคล่องตัวมากกว่ารูปแบบคณะกรรมการที่ประกอบด้วยข้าราชการโดยตำแหน่งในปัจจุบัน

2. ระบบใบอนุญาต ประเทศที่ทำการศึกษาล้วนใหญ่มีใบอนุญาตเพื่อการกำกับดูแลให้กิจการไปรษณีย์มีมาตรฐานและได้รับการควบคุม ส่วนประเทศที่ไม่มีระบบใบอนุญาต เช่น ประเทศสหรัฐอเมริกานั้น เนื่องจากมีเพียง United States Postal Services เพียงหน่วยงานเดียวที่อยู่ภายใต้การกำกับดูแล จึงไม่จำเป็นต้องมีระบบใบอนุญาต และในสหพันธ์สาธารณรัฐเยอรมนี ซึ่งเพิ่งปรับปรุงกฎหมายในปี พ.ศ. 2567 ยกเลิกระบบใบอนุญาตและใช้ระบบลงทะเบียนแทน เพื่อเปิดโอกาสให้ผู้ให้บริการรายใหม่ๆ เข้าสู่ตลาดได้ สำหรับประเทศไทยนั้น ควรให้ผู้ให้บริการที่มีภาระหน้าที่ในการให้บริการไปรษณีย์พื้นฐานอย่างทั่วถึง ซึ่งต้องมีการควบคุมคุณภาพและการให้บริการ แต่ในขณะเดียวกันก็ควรเปิดโอกาสให้ผู้ให้บริการรายใหม่ๆ เข้ามาแข่งขันในตลาดได้ด้วยเพื่อประโยชน์ของผู้บริโภค จึงควรใช้ระบบใบอนุญาตร่วมกับระบบจดทะเบียน ดังนี้

2.1 ระบบใบอนุญาต ใช้สำหรับบริการไปรษณีย์ที่รัฐพึงสงวน (บริการที่รัฐมีอำนาจสิทธิขาดเดิม) ได้แก่ การให้บริการทั่วประเทศสำหรับจดหมายน้ำหนักไม่เกิน 250 กรัม และการให้บริการไปรษณีย์พื้นฐานโดยทั่วถึง ได้แก่ การให้บริการทั่วประเทศสำหรับจดหมายน้ำหนักเกิน 250 กรัม แต่ไม่เกิน 2 กิโลกรัม และพัสดุน้ำหนักไม่เกิน 20 กิโลกรัม ซึ่งสอดคล้องกับแนวทางของสาธารณรัฐสิงคโปร์และสาธารณรัฐอินโดนีเซีย

2.2 ระบบจดทะเบียน ใช้สำหรับบริการไปรษณีย์เฉพาะซึ่งเป็นบริการอื่น ๆ ที่ไม่ต้องขอรับใบอนุญาต เช่น การให้บริการบางพื้นที่สำหรับพัสดุน้ำหนักไม่เกิน 20 กิโลกรัม ซึ่งสอดคล้องกับแนวทางของสหพันธ์สาธารณรัฐเยอรมนี เพื่อให้สามารถกำกับดูแลผู้ประกอบการขนส่งพัสดุในปัจจุบันได้อย่างเหมาะสม ไม่เป็นอุปสรรคในการเข้าสู่ตลาดมากจนเกินไป และทำให้ประชาชนยังมีทางเลือกในการใช้บริการ

3. การสนับสนุนบริการไปรษณีย์พื้นฐานโดยทั่วถึง ในประเทศที่ทำการศึกษาล้วนใหญ่มีการสนับสนุนการให้บริการไปรษณีย์พื้นฐานโดยทั่วถึง เนื่องจากเป็นบริการที่จำเป็นต่อประชาชน แต่เป็นการ

ดำเนินงานที่ทำให้ขาดทุน ดังนั้น เพื่อเป็นการสนับสนุนการให้บริการกับประชาชนอย่างทั่วถึง ประเทศไทยควรจัดตั้ง “กองทุนสนับสนุนบริการไปรษณีย์พื้นฐานเพื่อประโยชน์สาธารณะ” สำหรับสนับสนุนการให้บริการไปรษณีย์พื้นฐานโดยทั่วถึง รวมถึงสนับสนุนการกำกับดูแลกิจการไปรษณีย์เพื่อประโยชน์สาธารณะ เพื่อไม่ให้ผู้ให้บริการไปรษณีย์พื้นฐานโดยทั่วถึงต้องแบกรับภาระต้นทุนดำเนินงานมากเกินไป โดยกองทุนดังกล่าวอย่างน้อยควรประกอบด้วยเงินสนับสนุนจากรัฐบาลเช่นเดียวกับแนวทางของสหพันธ์สาธารณรัฐเยอรมนี สหราชอาณาจักร และสาธารณรัฐสิงคโปร์

4. บทลงโทษ ควรปรับเปลี่ยนรูปแบบการลงโทษให้เป็นโทษทางปกครองมากกว่าโทษทางอาญา เพื่อให้เป็นไปตามแนวทางการจัดทำกฎหมายสมัยใหม่ ใช้โทษทางอาญาเท่าที่จำเป็นในกรณีที่เป็นการกระทำความผิดที่ร้ายแรง ซึ่งสอดคล้องกับแนวทางของสาธารณรัฐสิงคโปร์ และสาธารณรัฐอินโดนีเซีย

กิตติกรรมประกาศ

คณะผู้วิจัยขอขอบคุณสำนักงานปลัดกระทรวงดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคม ในการสนับสนุนงบประมาณในการศึกษาวิจัยโครงการปรับปรุงกฎหมาย พระราชบัญญัติไปรษณีย์ พุทธศักราช 2477

บรรณานุกรม

Bailey, A. (2022, November 18). *A new era for digital identity in Germany*. KuppingerCole Analysts.

<https://www.kuppingercole.com/research/wp80584/a-new-era-for-digital-identity-in-germany>

Booth, L., & Tyler, G. (2021). *Performance of royal mail*. <https://researchbriefings.files.parliament.uk/documents/CDP-2021-0092/CDP-2021-0092.pdf>

Bundesnetzagentur. (2024). *About us*. <https://www.bundesnetzagentur.de/EN/General/Bundesnetzagentur/AboutUs/start.html>

Clark, H., Booth, L., Conway, L., & Seely, A. (2022). *Postal services*. <https://researchbriefings.files.parliament.uk/documents/SN06763/SN06763.pdf>

Department for Business Innovation & Skills. (2014). Best practice principles for parcel delivery. In *Statement of principles for parcel deliveries* (pp. 2–3). <https://assets.publishing.service.gov.uk/media/5a7da47ae5274a5eb14e64f6/bis-14-973-Statement-of-principles-for-parcel-deliveries.pdf>

DHL Group. (n.d.). *1874 – Heinrich von Stephan initiates the founding of the Universal Postal Union.*

<https://group.dhl.com/en/about-us/the-group/history/1874.html>

DHL Group. (n.d.). *The history of DHL Group.* [https://group.dhl.com/en/about-us/the-group/history](https://group.dhl.com/en/about-us/the-group/history/1874.html)

[/1874.html](https://group.dhl.com/en/about-us/the-group/history/1874.html)

European Commission. (2017, December 14). *Cross-border parcel delivery: What is changing?*

(MEMO/17/5246). https://ec.europa.eu/commission/presscorner/detail/en/memo_17_5246

Explanatory memorandum to “The postal services act 2011 (Penalties) (Rules for calculation of

turnover) Order 2012.” (n.d.). [https://www.legislation.gov.uk/ukSI/2012/1127/pdfs/](https://www.legislation.gov.uk/ukSI/2012/1127/pdfs/ukSIem_20121127_en.pdf)

[ukSIem_20121127_en.pdf](https://www.legislation.gov.uk/ukSI/2012/1127/pdfs/ukSIem_20121127_en.pdf)

Government of the Republic of Indonesia. (2009, October 14). *Law no. 38 of 2009 on post* (State

gazette of the Republic of Indonesia No. 146). [https://jdih.komdigi.go.id/storage/files/](https://jdih.komdigi.go.id/storage/files/1574058949_JDIH_3_Law_No_38_of_2009_on_Post.pdf)

[1574058949_JDIH_3_Law_No_38_of_2009_on_Post.pdf](https://jdih.komdigi.go.id/storage/files/1574058949_JDIH_3_Law_No_38_of_2009_on_Post.pdf)

Government of the Republic of Indonesia. (2013, March 1). *Government regulation No. 15 of 2013 on*

implementation of law no. 38 of 2009 on post (State Gazette of the Republic of Indonesia

Year 2013, No. 38). [https://jdih.komdigi.go.id/storage/files/1574059156_JDIH_6_GR_No_](https://jdih.komdigi.go.id/storage/files/1574059156_JDIH_6_GR_No_15_of_2013_on_Implementation_of_Law_No_38_of_2009_on_Post.pdf)

[15_of_2013_on_Implementation_of_Law_No_38_of_2009_on_Post.pdf](https://jdih.komdigi.go.id/storage/files/1574059156_JDIH_6_GR_No_15_of_2013_on_Implementation_of_Law_No_38_of_2009_on_Post.pdf)

Infocomm Media Development Authority. (2023, May 5). *Postal services act 1999.* IMDA.

[https://www.imda.gov.sg/regulations-and-licensing-listing/postal-services-act--cap--](https://www.imda.gov.sg/regulations-and-licensing-listing/postal-services-act--cap--237a#:~:text=Resources-,Postal%20Services%20Act%201999,to%20consumers%20and%20businesses%20alike)

[237a#:~:text=Resources-,Postal%20Services%20Act%201999,to%20consumers%](https://www.imda.gov.sg/regulations-and-licensing-listing/postal-services-act--cap--237a#:~:text=Resources-,Postal%20Services%20Act%201999,to%20consumers%20and%20businesses%20alike)

[20and%20businesses%20alike](https://www.imda.gov.sg/regulations-and-licensing-listing/postal-services-act--cap--237a#:~:text=Resources-,Postal%20Services%20Act%201999,to%20consumers%20and%20businesses%20alike)

Ministry of Digital Economy and Society. (n.d.). *Laws.* <https://www.mdes.go.th/law> [in Thai]

National Association of Letter Carriers. (n.d.). *Legislative background and status of postal reform.*

[https://www.nalc.org/news/nalc-updates/body/Legislative-Background-and-Status-of-Postal-](https://www.nalc.org/news/nalc-updates/body/Legislative-Background-and-Status-of-Postal-Reform.pdf)

[Reform.pdf](https://www.nalc.org/news/nalc-updates/body/Legislative-Background-and-Status-of-Postal-Reform.pdf)

Ofcom. (2011, October 12). *Postal regulation: Transition to the new regulatory framework*.

<https://www.ofcom.org.uk/post/market-performance/postal-regulation/>

Ofcom. (2023, March 16). *UK legislation relating to the postal industry*. <https://www.ofcom.org.uk/post>

[/market-performance/uk-leg](https://www.ofcom.org.uk/post/market-performance/uk-leg)

Pos Indonesia. (n.d.). *History of Pos Indonesia*. [https://www.posindonesia.co.id/en/pages/history-of-](https://www.posindonesia.co.id/en/pages/history-of-pos-indonesia)

[pos-indonesia](https://www.posindonesia.co.id/en/pages/history-of-pos-indonesia)

Postal Law Modernization Act – PostModG. (2024, July 18). *Federal Law Gazette Part 1, No. 236*, pp.

2–58.

Postal Regulatory Commission. (n.d.). *Frequently asked questions*. <https://www.prc.gov/faqs>

Singapore Post. (2018). *Annual report 2018/19: Connecting communicates*. <https://www.singpost.com>

[/sites/default/files/upload/publications/fullAnnualReport1819.pdf](https://www.singpost.com/sites/default/files/upload/publications/fullAnnualReport1819.pdf)

Thailand Post. (n.d.). *Thailand Post's history*. <https://www.thailandpost.co.th/index.php?page=article>

[_list_with_detail&addon=aboutus&group_id=85&language=en](https://www.thailandpost.co.th/index.php?page=article_list_with_detail&addon=aboutus&group_id=85&language=en) Universal Postal Union. (n.d.).

Universal postal service. [https://www.upu.int/en/members-centre/policies-regulation/universal-](https://www.upu.int/en/members-centre/policies-regulation/universal-postal-s)

[postal-s](https://www.upu.int/en/members-centre/policies-regulation/universal-postal-s)