

## การบริหารด้านความปลอดภัยของสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 2 กรุงเทพมหานคร

### THE SECURITY ADMINISTRATION IN SCHOOL UNDER THE JURISDICTION OF THE BANGKOK SECONDARY EDUCATIONAL SERVICE AREA OFFICE 2

กนกอร อุ่นสถานนท์<sup>1\*</sup>  
Kanok-on Aunsatanon<sup>1\*</sup>

Received : 15 May 2020

Revised : 11 August 2020

Accepted : 25 August 2020

#### บทคัดย่อ

การวิจัยครั้งนี้มีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษา เปรียบเทียบ และเสนอแนวทางการบริหาร ด้านความปลอดภัยของสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 2 กรุงเทพมหานคร การได้มาซึ่งกลุ่มตัวอย่างโดยใช้ตารางของเครซีและมอร์แกน ใช้วิธีการเทียบสัดส่วนจากประชากรตามขนาดของสถานศึกษา และการสุ่มอย่างง่าย ได้แก่ ผู้บริหารสถานศึกษาและครู จำนวน 361 คน และทำการเลือกแบบเจาะจงในผู้บริหารสถานศึกษา จำนวน 5 คน ในการตอบแบบสัมภาษณ์ เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย คือ แบบสอบถามและแบบสัมภาษณ์ วิเคราะห์ข้อมูลโดยใช้การแจกแจงความถี่ ร้อยละ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน สถิติทดสอบ F-test ทำการทดสอบความแตกต่างรายคู่ด้วยวิธี LSD และการวิเคราะห์เนื้อหา

ผลการวิจัยพบว่า 1) การบริหารด้านความปลอดภัยของสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 2 กรุงเทพมหานคร โดยภาพรวมมีระดับการปฏิบัติอยู่ในระดับมาก 2) การเปรียบเทียบการบริหารด้านความปลอดภัยของสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 2 กรุงเทพมหานคร จำแนกตามขนาดของสถานศึกษา พบว่า สถานศึกษาที่มีขนาดต่างกัน มีการบริหารด้านความปลอดภัยแตกต่างกันทั้งโดยภาพรวม และรายด้านอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 และรายด้านทุกด้าน ได้แก่ ด้านอาคารสถานที่ ด้านการจัดสิ่งแวดล้อมให้ปลอดภัย ด้านการให้บริการ ความปลอดภัย ด้านการจัดสวัสดิศึกษา และด้านสุขภาพอนามัย มีค่า p-value เท่ากับ 0.02, 0.04, 0.00, 0.00 และ 0.05 ตามลำดับ 3) แนวทางการบริหารด้านความปลอดภัยของสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 2 กรุงเทพมหานคร คือ

<sup>1</sup>ศึกษาศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษา มหาวิทยาลัยราชภัฏสวนสุนันทา

<sup>1</sup>Master of Education Educational Administration Program, Suan Sunandha Rajabhat University

\*ผู้นิพนธ์ประสานงาน E-mail: zeasoneng@gmail.com

ควรมีการตรวจสอบสภาพอาคารให้พร้อมใช้งานอยู่เสมอ ควรจัดให้มีป้ายหรือสัญลักษณ์เตือนในบริเวณที่จะเป็นอันตราย ควรจัดทำคู่มือ การบำรุงรักษาเครื่องมือเครื่องใช้ อุปกรณ์ต่าง ๆ ควรสำรวจและจัดทำข้อมูลแหล่งมั่วสุมและแหล่งอบายมุขรอบ ๆ สถานศึกษา และควรจัดประชุมวางแผนการดำเนินการด้านสุขภาพอนามัยของบุคลากรและผู้เรียน

**คำสำคัญ:** การบริหาร การบริหารด้านความปลอดภัย ความปลอดภัยของสถานศึกษา

### ABSTRACT

The purposes of this research were to study, compare and present guidelines for the security administration in school under the Secondary Educational Service Area Office 2 in Bangkok. The sample acquisition using Crazy & Morgan's tables. Using the method to compare the proportion of the population according to the size of the school and the simple random sampling was 361 school administrators and teachers, and a specific selection was made among 5 school administrators. The research instruments were questionnaires and interviews. The data were analyzed using frequency distribution, percentage, mean, standard deviation, statistical F-test, LSD method, and content analysis.

The results of this research revealed: 1) The security administration in school under the Secondary Educational Service Area Office 2 in Bangkok in overall were at a high level of practice. 2) Comparison of school safety management under the Secondary Educational Service Area Office 2 in Bangkok classified according to the size of educational institutes was found that the educational institutes had different sizes. There are different safety management. And each aspect was statistically significant at the .05 level and in all aspects, namely the building the organization of the environment to be safe the provision of security services in the organization of welfare education. In terms of hygiene, the p-values were 0.02, 0.04, 0.00, 0.00 and 0.05 respectively. 3) Guidelines for the administration of school safety under the Secondary Educational Service Area Office 2 in Bangkok were should always be inspections of building conditions to be ready for use. Warning signs or symbols should be provided in hazardous areas. Should provide a manual Maintenance of tools, equipment, equipment should be surveyed and compiled information on the mingling sources and sources of debauchery around the school and should organize a meeting to plan the implementation of the health of personnel and learners.

**Keywords:** Administration, The Security Administration, The Security of School

---

## บทนำ

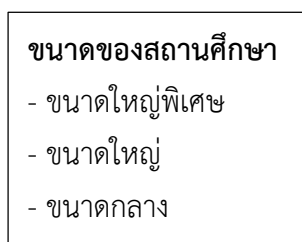
การเปลี่ยนแปลงของสถานการณ์ที่เกิดขึ้นในสังคมเป็นปัจจัยที่ทำให้โครงสร้างเศรษฐกิจสังคมมี การแข่งขันนำไปสู่ปัญหาการเอารัดเอาเปรียบ ความรุนแรงเพื่อให้ได้มาซึ่งคุณภาพชีวิตที่ดี เด็กและเยาวชน เสี่ยงต่อความไม่ปลอดภัยในสังคมทั้งด้านการดำรงชีวิตและคุณภาพชีวิต (ภัทริกา วงศ์อนันต์นนท์, 2557) ทั้งนี้ควรมีการวางรากฐานในการพัฒนาชีวิตของมนุษย์ตั้งแต่ในวัยเรียน ด้วยการศึกษ เพื่อการพัฒนาแก้ไข้ปัญหาในเด็กและเยาวชนให้มีคุณภาพชีวิตที่ดีขึ้น พร้อมทั้งจะอยู่ร่วมกับผู้อื่นได้ในสังคมที่มีการเปลี่ยนแปลง ซึ่งการศึกษาเป็นสิ่งสำคัญในการสร้างชาติ (สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาแห่งชาติ, 2551) โดยสอดคล้องกับแผนพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ ฉบับที่ 12 (พ.ศ. 2560 - 2564) ที่ยึดหลักการพัฒนาคุณภาพคน การพัฒนาคุณภาพการศึกษาและการลดความเหลื่อมล้ำในสังคม ให้เด็กและเยาวชนรู้จักหลีกเลี่ยงพฤติกรรมไม่พึงประสงค์ที่ส่งผลกระทบต่อตนเองและผู้อื่น จะเห็นได้ว่า สถาบันการศึกษานั้นมีความสำคัญอย่างยิ่งต่อการพัฒนาทักษะ ความรู้ ความสามารถ การสร้างประสบการณ์ การปลูกฝังค่านิยมอันดีงามต่อเด็กและเยาวชน เนื่องจากเด็กและเยาวชนที่อยู่ในวัยเรียนจะใช้เวลาส่วนใหญ่อยู่ในสถานศึกษา ในการทำกิจกรรม ส่งเสริมการเรียนรู้ต่าง ๆ โดยสถานศึกษาต้องสามารถบริหารจัดการด้านความปลอดภัยแก่นักเรียน (พระราชบัญญัติคุ้มครองเด็ก พ.ศ. 2546) ในการดูแลรักษาวัสดุอุปกรณ์ เครื่องมือ เครื่องใช้ ทรัพยากรต่าง ๆ ในสถานศึกษาให้มีสภาพที่ดี พร้อมใช้งานในการจัดกิจกรรมการเรียนรู้และกิจกรรม ส่งเสริมการเรียนรู้ต่าง ๆ โดยไม่ก่อให้เกิดอันตรายต่อบุคลากรในสถานศึกษาและผู้เรียน (สำนักงานรับรองมาตรฐานและประเมินคุณภาพการศึกษา, 2544) โดยบริบทของสถานศึกษาสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 2 กรุงเทพมหานคร มีจำนวน 52 โรงเรียน แต่ละโรงเรียนตั้งอยู่ในพื้นที่ที่มีความแออัด เป็นแหล่งที่มีประชากรอาศัยอยู่เป็นจำนวนมาก ส่งผลให้พื้นที่ในโรงเรียนมีขนาดเล็ก มีข้อจำกัดในการบริหาร ด้านความปลอดภัย เสี่ยงต่อการเกิดอุบัติเหตุ อุบัติภัยการแพร่ระบาดของโรคต่าง ๆ ในด้านสุขอนามัย ซึ่ง ความปลอดภัยในสถานศึกษาจึงเป็นสิ่งสำคัญ ที่มีผลต่อการพัฒนาคุณภาพผู้เรียน จากความเป็นมาและความสำคัญของปัญหาดังกล่าว ผู้วิจัยจึงมีความสนใจที่จะศึกษา การบริหารด้านความปลอดภัยของสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 2 กรุงเทพมหานคร เพื่อนำผลการวิจัยไปปรับปรุงและพัฒนาการบริหารด้านความปลอดภัยของสถานศึกษาให้มีคุณภาพต่อไป

## วัตถุประสงค์การวิจัย

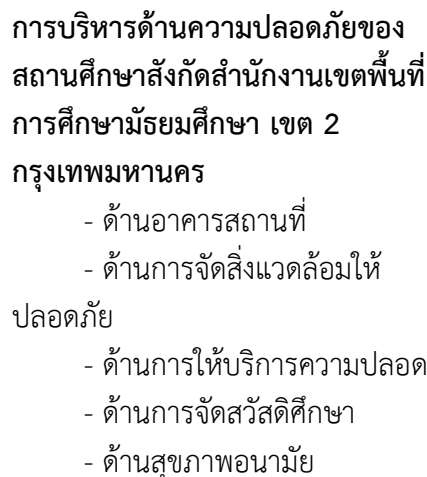
1. เพื่อศึกษาระดับการบริหารด้านความปลอดภัยของสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 2 กรุงเทพมหานคร
2. เพื่อเปรียบเทียบการบริหารด้านความปลอดภัยของสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 2 กรุงเทพมหานคร จำแนกตามขนาดสถานศึกษา
3. เพื่อเสนอแนวทางการบริหารด้านความปลอดภัยของสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 2 กรุงเทพมหานคร

## กรอบแนวคิดของการวิจัย

### ตัวแปรอิสระ (Independent Variables)



### ตัวแปรตาม (Dependent Variables)



## วิธีดำเนินการวิจัย

### ประชากรและกลุ่มตัวอย่าง

ประชากรกลุ่มที่ 1 คือ ผู้บริหารและครูในสถานศึกษาสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 2 กรุงเทพมหานคร จำนวน 5,890 คน จากโรงเรียน 50 โรงเรียน มีผู้บริหารสถานศึกษา 141 คน และครู 5,749 คน (กลุ่มนิเทศ ติดตามและประเมินผลการจัดการศึกษา, 2561)

กลุ่มตัวอย่าง ได้แก่ ผู้บริหารและครูในสถานศึกษาสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 2 กรุงเทพมหานคร จำนวน 361 คน จำแนกเป็นผู้บริหารสถานศึกษา 9 คน และครู 352 คน ซึ่งกำหนดขนาดของกลุ่มตัวอย่างโดยใช้ตารางของเครจซีและมอร์แกน (Krejcie & Morgan, 1970, อ้างถึงใน ปราณี อินทรักษา, 2554) ใช้วิธีการเทียบสัดส่วนจากประชากรตามขนาดของสถานศึกษาและการสุ่มอย่างง่าย

ประชากรกลุ่มที่ 2 คือ ผู้บริหารสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 2 กรุงเทพมหานคร จำนวน 5 คน โดยทำการเลือกแบบเจาะจง ซึ่งพิจารณาจากผู้ที่มีประสบการณ์ในการบริหารงานไม่ต่ำกว่า 5 ปี หรือได้รับรางวัลทางด้านการบริหารการศึกษา หรือได้รับรางวัลเกี่ยวกับการบริหารด้านความปลอดภัยเป็นผู้ให้ข้อมูลเชิงคุณภาพ

### เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย

เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัยคือ แบบสอบถามมาตราส่วนประมาณค่า 5 ระดับ มีค่าความเชื่อมั่นทั้งฉบับเท่ากับ .96 และแบบสัมภาษณ์จากผลการวิเคราะห์ข้อมูลแบบสอบถาม การบริหารด้านความปลอดภัยของสถานศึกษา และข้อคำถามที่มีค่าเฉลี่ยน้อยที่สุดในแต่ละด้านมาเป็นประเด็นในแบบสัมภาษณ์

### การสร้างและการหาคุณภาพเครื่องมือ

1. ศึกษาเอกสาร แนวคิด ทฤษฎี หลักการจากหนังสือ ตำรา และงานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับการบริหารด้านความปลอดภัยของสถานศึกษา เพื่อกำหนดกรอบแนวทางการสร้างแบบสอบถามการบริหารด้านความปลอดภัยของสถานศึกษา 5 ด้าน โดยขอคำแนะนำจากอาจารย์ที่ปรึกษา
2. ดำเนินการสร้างแบบสอบถามที่ครอบคลุมเนื้อหาตามกรอบแนวคิดที่กำหนดไว้
3. นำแบบสอบถามเสนอต่อผู้เชี่ยวชาญ จำนวน 3 ท่าน เพื่อตรวจสอบความตรงเชิงเนื้อหา (Content Analysis) จากนั้นนำผลมาวิเคราะห์หาค่า IOC (Index of Item Objective Congruence) จำนวน 36 ข้อ ผลการวิเคราะห์หาค่า IOC ตั้งแต่ 0.67 - 1.00
4. ปรับปรุงแก้ไขแบบสอบถามก่อนนำไปใช้
5. นำแบบสอบถามที่ปรับปรุงแล้วไปทดลองใช้ (Try Out) กับประชากรที่ไม่ใช่กลุ่มตัวอย่าง จำนวน 30 ตัวอย่าง แล้วนำไปตรวจสอบหาค่าความเชื่อมั่น (Reliability) วิธีของ ครอนบาค (Cronbach) โดยใช้สัมประสิทธิ์แอลฟา ( $\alpha$  - Coefficient) หาค่าความเชื่อมั่นของแบบสอบถาม ทั้ง 30 ฉบับ มีค่าความเชื่อมั่น ทั้งฉบับ .96
6. ปรับปรุงและจัดทำแบบสอบถามที่สมบูรณ์เพื่อนำไปเก็บข้อมูลต่อไป

### การเก็บรวบรวมข้อมูล

ผู้วิจัยได้ขอหนังสือแนะนำตัว เพื่อขอความร่วมมือในการดำเนินการวิจัยจากบัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยราชภัฏสวนสุนันทา ถึงผู้เชี่ยวชาญและผู้อำนวยการสถานศึกษา ในสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 2 กรุงเทพมหานคร จากนั้นเก็บข้อมูลจากแบบสอบถามและดำเนินการสัมภาษณ์ จำนวน 361 ฉบับ ตามขั้นตอนของการดำเนินการวิจัย และเก็บข้อมูลจากการสัมภาษณ์ ภายหลังจากการวิเคราะห์ข้อมูลแบบสอบถาม การบริหารด้านความปลอดภัยของสถานศึกษา ผู้วิจัยนำข้อคำถามที่มีค่าเฉลี่ยน้อยที่สุดในแต่ละด้านมาเป็นประเด็นในแบบสัมภาษณ์ โดยตรวจสอบความสมบูรณ์และทำการวิเคราะห์ข้อมูล

### การวิเคราะห์ข้อมูล

สถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล ได้แก่ การแจกแจงความถี่ (Frequency) หার้อยละ (Percentage) ค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ ) และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) วิเคราะห์ความแปรปรวนแบบทางเดียว One Way ANOVA (One Way Analysis of Variance) และทำการทดสอบรายคู่ด้วยวิธี LSD (Least Significant Difference) ส่วนแบบสัมภาษณ์วิเคราะห์ข้อมูลโดยการวิเคราะห์เชิงเนื้อหา (Content Analysis)

### ผลการวิจัย

จากการวิจัยสามารถสรุปได้ดังนี้

1. ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม ผู้ตอบแบบสอบถามเป็นครูมีจำนวนมากกว่าผู้บริหารสถานศึกษา คิดเป็นร้อยละ 97.50 และ 2.50 ตามลำดับ สถานศึกษาขนาดใหญ่พิเศษมีจำนวนมากที่สุด รองลงมาคือ ขนาดใหญ่ และขนาดกลางคิดเป็นร้อยละ 59.80, 33.20 และ 6.90 ตามลำดับ

2. การบริหารด้านความปลอดภัยของสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา มัธยมศึกษา เขต 2 กรุงเทพมหานคร ประกอบด้วย 5 ด้าน คือ 1) ด้านอาคารสถานที่ 2) ด้านการจัดสิ่งแวดล้อมให้ปลอดภัย 3) ด้านการให้บริการความปลอดภัย 4) ด้านการจัดสวัสดิศึกษา 5) ด้านสุขภาพอนามัย ระดับการปฏิบัติโดยรวมอยู่ในระดับมาก เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า ด้านที่มีการปฏิบัติมากที่สุด คือ ด้านสุขภาพอนามัย ส่วนด้านที่มีการปฏิบัติรองลงมา โดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปน้อย คือ ด้านการให้บริการความปลอดภัย ด้านอาคารสถานที่ ด้านการจัดสิ่งแวดล้อมให้ปลอดภัย และด้านการจัดสวัสดิศึกษา ดังตารางที่ 1

ตารางที่ 1 การบริหารด้านความปลอดภัยของสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา มัธยมศึกษา เขต 2 กรุงเทพมหานคร โดยภาพรวม

| ด้านที่ | การบริหารด้านความปลอดภัยของสถานศึกษา | $\bar{X}$ | S.D. | แปลผล |
|---------|--------------------------------------|-----------|------|-------|
| 1       | ด้านอาคารสถานที่                     | 3.91      | 0.57 | มาก   |
| 2       | ด้านการจัดสิ่งแวดล้อมให้ปลอดภัย      | 3.85      | 0.64 | มาก   |
| 3       | ด้านการให้บริการความปลอดภัย          | 3.99      | 0.71 | มาก   |
| 4       | ด้านการจัดสวัสดิศึกษา                | 3.67      | 0.94 | มาก   |
| 5       | ด้านสุขภาพอนามัย                     | 4.24      | 0.66 | มาก   |
|         | รวม                                  | 3.93      | 0.55 | มาก   |

3. ผลการบริหารด้านความปลอดภัยของสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา มัธยมศึกษา เขต 2 กรุงเทพมหานคร จำแนกตามขนาดของสถานศึกษา พบว่า การบริหารสถานศึกษา โดยรวมอยู่ในระดับมาก เมื่อพิจารณาเป็นรายด้านพบว่า ขนาดของสถานศึกษาที่มีการปฏิบัติมากที่สุด โดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปน้อย คือ ขนาดกลาง ขนาดใหญ่ และขนาดใหญ่พิเศษ ตามลำดับ ดังตารางที่ 2

ตารางที่ 2 ผลการบริหารด้านความปลอดภัยของสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา มัธยมศึกษา เขต 2 กรุงเทพมหานคร จำแนกตามขนาดของสถานศึกษา

| ด้านที่ | การบริหารด้านความปลอดภัยของสถานศึกษา | ขนาดของสถานศึกษา $\bar{X}$ |       |      |       |      |           |
|---------|--------------------------------------|----------------------------|-------|------|-------|------|-----------|
|         |                                      | ใหญ่พิเศษ                  | แปลผล | ใหญ่ | แปลผล | กลาง | แปลผล     |
| 1       | ด้านอาคารสถานที่                     | 3.84                       | มาก   | 3.99 | มาก   | 4.08 | มาก       |
| 2       | ด้านการจัดสิ่งแวดล้อมให้ปลอดภัย      | 3.78                       | มาก   | 3.96 | มาก   | 3.87 | มาก       |
| 3       | ด้านการให้บริการความปลอดภัย          | 3.88                       | มาก   | 4.17 | มาก   | 4.12 | มาก       |
| 4       | ด้านการจัดสวัสดิศึกษา                | 3.53                       | มาก   | 3.87 | มาก   | 3.85 | มาก       |
| 5       | ด้านสุขภาพอนามัย                     | 4.23                       | มาก   | 4.20 | มาก   | 4.56 | มากที่สุด |
|         | รวม                                  | 3.85                       | มาก   | 4.04 | มาก   | 4.09 | มาก       |

4. การเปรียบเทียบการบริหารด้านความปลอดภัยของสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 2 กรุงเทพมหานคร จำแนกตามขนาดของสถานศึกษา พบว่าสถานศึกษาที่มีขนาดต่างกัน มีการบริหารด้านความปลอดภัย ด้านอาคารสถานที่ ด้านการจัดสิ่งแวดล้อมให้ปลอดภัย ด้านการให้บริการความปลอดภัย ด้านการจัดสวัสดิศึกษา และด้านสุขภาพอนามัยแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ดังตารางที่ 3

**ตารางที่ 3** ผลการเปรียบเทียบการบริหารด้านความปลอดภัยของสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 2 กรุงเทพมหานคร จำแนกตามขนาดของสถานศึกษา

| การบริหารด้านความปลอดภัยของสถานศึกษา | แหล่งความแปรปรวน                  | df              | SS                        | MS            | F     | P-value |
|--------------------------------------|-----------------------------------|-----------------|---------------------------|---------------|-------|---------|
| 1. ด้านอาคารสถานที่                  | ระหว่างกลุ่ม<br>ภายในกลุ่ม<br>รวม | 2<br>358<br>360 | 2.53<br>112.57<br>115.10  | 1.27<br>0.34  | 4.03* | 0.02    |
| 2. ด้านการจัดสิ่งแวดล้อมให้ปลอดภัย   | ระหว่างกลุ่ม<br>ภายในกลุ่ม<br>รวม | 2<br>358<br>360 | 2.63<br>143.17<br>145.80  | 1.32<br>0.40  | 3.29* | 0.04    |
| 3. ด้านการให้บริการความปลอดภัย       | ระหว่างกลุ่ม<br>ภายในกลุ่ม<br>รวม | 2<br>358<br>360 | 7.138<br>174.07<br>181.20 | 3.57<br>0.49  | 7.34* | 0.00    |
| 4. ด้านการจัดสวัสดิศึกษา             | ระหว่างกลุ่ม<br>ภายในกลุ่ม<br>รวม | 2<br>358<br>360 | 10.06<br>38.88<br>318.94  | 5.03<br>0.86  | 5.83* | 0.00    |
| 5. ด้านสุขภาพอนามัย                  | ระหว่างกลุ่ม<br>ภายในกลุ่ม<br>รวม | 2<br>358<br>360 | 2.68<br>155.74<br>158.43  | 1.342<br>0.43 | 3.09* | 0.05    |
| ภาพรวม                               | ระหว่างกลุ่ม<br>ภายในกลุ่ม<br>รวม | 2<br>358<br>360 | 3.44<br>105.03<br>108.47  | 1.72<br>0.30  | 5.86* | 0.00    |

\*  $P < 0.05$

5. แนวทางการบริหารด้านความปลอดภัยของสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 2 กรุงเทพมหานคร จากประเด็นรายชื่อของแต่ละด้านในการบริหารสถานศึกษาที่มีระดับการปฏิบัติน้อยที่สุด ดังนี้

5.1 ด้านอาคารสถานที่ ในมาตรการป้องกันอุบัติเหตุนั้นต้องมีการตรวจสอบสภาพอาคารให้พร้อมใช้งานอยู่เสมอ โดยใช้แบบสำรวจจากเกณฑ์มาตรฐานของอาคารสถานที่ตามสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาขึ้นพื้นฐานกำหนดมีการรายงานฝ่ายบริหารเพื่อให้มีการปรับปรุงซ่อมแซมอาคารสถานที่เป็นประจำทุกภาคปีการศึกษา ทั้งนี้ต้องจัดให้มีการแต่งตั้งบุคลากรในการดูแลอาคารและบริเวณรอบ ๆ โรงเรียน โดยกำชับครูเวรรักษาการณ์เฝ้าระวังเหตุการณ์ผิดปกติที่จะเกิดขึ้น มีการให้ความรู้และชี้แจงนักเรียนในการใช้ห้องเรียน ทุกพื้นที่ภายในโรงเรียน ควรมีการเชิญหน่วยงานภายนอกที่เกี่ยวข้องมาให้ความรู้เกี่ยวกับการป้องกันและแก้ไขอุบัติเหตุจากอาคารสถานที่และการใช้ไฟฟ้าให้แก่บุคลากร ควรจัดให้มีหน่วยเคลื่อนที่เร็วในการนำผู้ป่วยส่งโรงพยาบาล กรณีที่เกิดเหตุด่วนเหตุร้ายจากอุบัติเหตุ โดยประสานกับผู้ปกครองและหน่วยงานที่เกี่ยวข้องในการให้ความช่วยเหลือ มีการบันทึกข้อมูล สาเหตุการเกิดอุบัติเหตุ เพื่อนำผลมาปรับปรุงและกำหนดมาตรการป้องกันและแก้ไขอุบัติเหตุจากอาคารสถานที่และสิ่งก่อสร้างต่อไป

5.2 ด้านการจัดการสิ่งแวดล้อมให้ปลอดภัย ในการจัดให้มีป้ายหรือสัญลักษณ์เตือนในบริเวณที่จะเป็นอันตรายของสถานศึกษาตามบริเวณต่าง ๆ เช่น แผนผังอาคาร ป้ายบอกชั้นเรียน ป้ายเตือนบริเวณสระน้ำ บริเวณที่มีกระแสไฟฟ้าสูง การจัดทำรั้วกันบริเวณก่อสร้าง และไม่อนุญาตให้ผู้ที่ไม่เกี่ยวข้องเข้ามาในบริเวณดังกล่าว ด้วยการประชาสัมพันธ์ ชี้แจงแก่นักเรียนและบุคลากร การอบรมโครงการป้องกันอุบัติเหตุภายในโรงเรียน การทำป้ายเสนอแนะให้ความรู้ การสร้างจิตสำนึก ธรรมรงค์ให้ทุกคนในสถานศึกษาร่วมกันปฏิบัติให้เป็นวัฒนธรรมองค์กร

5.3 ด้านการให้บริการความปลอดภัย ในการจัดทำคู่มือการบำรุงรักษาเครื่องมือเครื่องใช้ อุปกรณ์ต่าง ๆ โดยกำหนดนโยบายในการจัดทำคู่มือบำรุงรักษาเครื่องมือเครื่องใช้ อุปกรณ์ต่าง ๆ โดยยึดตามคำแนะนำจากผู้ผลิตเป็นหลัก หรือจัดทำคู่มือขึ้น มีการประเมินผลการปฏิบัติงานในการบำรุงรักษาเครื่องมือ เครื่องใช้ อุปกรณ์ต่าง ๆ การบันทึกลงชื่อการยืม - คืน วัสดุ อุปกรณ์ เพื่อนำผลมาปรับปรุงการดำเนินการกำหนดนโยบายต่อไป มีการจัดอบรมพนักงานบริการ นักการภารโรง ในการบำรุงรักษาสสิ่งต่าง ๆ การส่งเสริมคุณธรรมและจริยธรรมในการใช้น้ำ ไฟฟ้า ใช้อุปกรณ์ต่าง ๆ อย่างประหยัดและคุ้มค่า

5.4 ด้านการจัดสวัสดิศึกษา ในการสำรวจและจัดทำข้อมูลแหล่งมั่วสุมและแหล่งอบายมุขรอบ ๆ สถานศึกษา โดยประสานงานกับผู้ปกครองและหน่วยงานที่เกี่ยวข้องให้ประชุมช่วยเหลือและสนับสนุนในการดูแลความปลอดภัยจากการเดินทางมาโรงเรียน ความเสี่ยงเรื่องความประพฤติ การจัดให้มีระบบการดูแลช่วยเหลือนักเรียน โดยจัดทำเป็นนโยบาย ไปสู่การวางแผน และปฏิบัติร่วมกันให้เกิดความร่วมมือจากชุมชน การจัดให้ครูฝ่ายปกครองจัดเวรดูแลความเรียบร้อย ในจุดเสี่ยงการจัดทำป้ายประชาสัมพันธ์ในการรณรงค์ป้องกันยาเสพติดและอบายมุขรอบ ๆ สถานศึกษา

5.5 ด้านสุขภาพอนามัย ในการจัดประชุมวางแผนการดำเนินการด้านสุขภาพอนามัยของบุคลากรและผู้เรียน ต้องจัดทำแผนงานประจำปีในโครงการต่าง ๆ เช่น โครงการตรวจสุขภาพประจำปี ทั้งนี้ควรมอบหมายงานด้านอนามัยให้แก่หัวหน้างานผู้รับผิดชอบ การจัดป้ายนิเทศให้ความรู้ตามห้องพยาบาลและทางเดินอาคารต่าง ๆ การบูรณาการความรู้เกี่ยวกับโรคติดต่อต่าง ๆ ที่เกิดขึ้นใน

ปัจจุบันในวิชาสุขศึกษา มีการส่งเสริมให้นักเรียนดูแลสุขภาพและสมรรถภาพทางร่างกาย จากการประเมินเพื่อพัฒนาสมรรถภาพต่อไป มีการประสานงานกับหน่วยงานด้านสิ่งแวดล้อมและสาธารณสุข การจัดอบรมเชิงปฏิบัติการเกี่ยวกับการป้องกันตนเองจากโรคและภัยอันตรายต่าง ๆ การส่งเสริมให้บุคลากรที่ไม่ใช่ข้าราชการมีความรู้ในการใช้สิทธิ์ประกันสุขภาพ ถ้วนหน้าและส่งเสริมการทำประกันสังคม

### อภิปรายผลการวิจัย

1. ผลการศึกษาระดับการบริหารด้านความปลอดภัยของสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 2 กรุงเทพมหานครโดยภาพรวมอยู่ในระดับมาก ทั้งนี้เพราะสถานศึกษามีความตระหนักถึงความปลอดภัยที่นักเรียนและบุคลากรใช้เวลาอยู่ในสถานศึกษา ประมาณ 7 - 8 ชั่วโมงต่อวันในการเรียนรู้ประสบการณ์ ค่านิยม ทักษะชีวิตเพื่อนำไปใช้ประกอบอาชีพในอนาคตของนักเรียน ซึ่งสถานศึกษาเป็นที่ส่งเสริมการเพิ่มระดับสติปัญญา อารมณ์ สังคม ให้ผู้เรียนอยู่ในสังคมได้อย่างมีความสุข สอดคล้องกับ สุชีรา ไชยวงษ์ (2560) ที่กล่าวถึง ความปลอดภัยในสถานศึกษาว่าเป็นสิ่งสำคัญที่มีผลต่อการพัฒนาคุณภาพผู้เรียนให้มีความสุขและการการได้รับการปกป้องคุ้มครองให้ปลอดภัย หากพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า

1.1 ด้านอาคารสถานที่ อยู่ในระดับมาก ทั้งนี้เพราะสถานศึกษาหลายแห่งได้ก่อตั้งมาเป็นเวลานานสิบปี ซึ่งมีความชำรุดทรุดโทรมเนื่องจากการใช้งาน จึงต้องมาการปรับปรุงซ่อมแซมอาคารสถานที่ให้พร้อมใช้งานอยู่เสมอสอดคล้องกับ ปราณี อินทรักษา (2554) ที่ศึกษาการดำเนินการรักษาความปลอดภัยของสถานศึกษาระดับมัธยมศึกษา สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานที่เน้นการแต่งตั้งบุคลากรให้ควบคุมดูแลการใช้อาคารสถานที่ ซึ่งเป็นมาตรการป้องกันการเกิดอุบัติเหตุ ต้องมีการให้ความรู้เกี่ยวกับการใช้อาคารสถานที่ต่าง ๆ สอดคล้องกับ ชนกานต์ สกุลแก้ว (2559) ที่ได้กล่าวว่า การใช้งานห้องปฏิบัติการต่าง ๆ ควรให้ความรู้แก่นักเรียนที่ใช้ห้องปฏิบัติการ เพื่อให้เกิดความตระหนักในความปลอดภัย เช่น ห้องปฏิบัติการเคมี ซึ่งมีสารต่าง ๆ ที่เป็นอันตราย เป็นต้น ทั้งนี้การป้องกันเหตุต่าง ๆ เป็นสิ่งที่ดีกว่าการแก้ไข เพื่อไม่ให้เกิดความสูญเสียต่อร่างกายและทรัพย์สินของนักเรียนและบุคลากรในสถานศึกษา

1.2 ด้านการจัดสิ่งแวดล้อมให้ปลอดภัย อยู่ในระดับมาก เนื่องจากการจัดสภาพแวดล้อมให้เอื้ออำนวยต่อการจัดการเรียนการสอนทั้งในห้องเรียน ห้องปฏิบัติการ ห้องสมุด บริเวณอาคารต่าง ๆ รอบโรงเรียนให้มีความสะอาดปลอดภัย มีบรรยากาศที่ดี เอื้อต่อการเรียนรู้ของผู้เรียนจะช่วยให้ผู้เรียนมุ่งมั่นในการเรียนรู้ และสร้างศักยภาพของตนเองได้ดียิ่งขึ้น สอดคล้องกับ อินทิรา บริบูรณ์ (2556) ที่กล่าวถึง การจัดสภาพแวดล้อมโรงเรียนที่เอื้อต่อการเรียนรู้ของนักเรียนว่าจะสามารถดึงศักยภาพของนักเรียน ซึ่งนักเรียนสามารถเรียนรู้ได้อย่างเต็มที่ และสภาพแวดล้อมก็มีผลต่อพัฒนาการของผู้เรียนได้อย่างรอบด้าน โดยมีมาตรการในการป้องกันและแก้ไขปัญหาสภาพแวดล้อมทางสังคม ซึ่งในแต่ละสถานศึกษาต้องมีมาตรการในการป้องกันและแก้ไขปัญหาทางด้านสังคมตามความเหมาะสมกับสภาพแวดล้อม สอดคล้องกับ ปราณี อินทรักษา (2554) ในการดำเนินการป้องกันและแก้ไขปัญหาสภาพแวดล้อมทางสังคม โดยใช้ระบบดูแลช่วยเหลือผู้เรียน และการสร้างความร่วมมือระหว่างสถานศึกษา ผู้ปกครอง ชุมชน และหน่วยงานต่าง ๆ

ที่เกี่ยวข้อง ตามที่ ศิริพรรณ เกตุแก้ว (2558) ได้กล่าวว่า การจัดสิ่งแวดล้อมให้ปลอดภัยนั้นจะต้องมีการสร้างความร่วมมือในการจัดกิจกรรม ธรรมชาติให้ความรู้โดยประสานความร่วมมือระหว่างสถานศึกษา ผู้ปกครอง ชุมชน ร่วมกันดำเนินการตามระบบการดูแลช่วยเหลือนักเรียน

1.3 ด้านการให้บริการความปลอดภัย อยู่ในระดับมาก เนื่องจากการจัดบริการเอื้ออำนวยความสะดวกในการส่งเสริมความรู้ การให้ประสบการณ์นอกเหนือจากการเรียนรู้ เพื่อให้เด็กนักเรียนมีความพร้อมในการเรียนรู้ รู้สึกปลอดภัย และเกิดความพึงพอใจจากสิ่งอำนวยความสะดวก การจัดกิจกรรมเสริมหลักสูตรที่เหมาะสมให้นักเรียนได้มีศักยภาพที่สูงมากขึ้น สอดคล้องกับ Chinekesh (2017) ที่กล่าวถึง การสำรวจเยาวชนเกี่ยวกับความมั่นคงทางสังคมว่า เยาวชนทั้งที่ผ่านการศึกษาและไม่ผ่านการศึกษาย่อมมีความต้องการความมั่นคงและความต้องการทางสังคมต่อสุขภาพและชีวิตที่ปลอดภัย โดยสถานศึกษาต้องมีระบบรักษาความปลอดภัย ติดตั้งสัญญาณเตือนภัยต่าง ๆ เพื่อลดความเสี่ยงการเกิดอันตรายตามที่ พัทธา ก้อยชูสกุล และคณะ (2559) ได้กล่าวถึง การลดความเสี่ยงภัยอันตรายด้วยการให้บริการความปลอดภัย การติดไฟฟ้าให้สว่างทั่วถึงและเพียงพอต่อการใช้งาน การติดตั้งระบบสายดิน การใช้อุปกรณ์ไฟฟ้าที่ได้มาตรฐานอุตสาหกรรม (มอก.) รวมถึงสื่อและเทคโนโลยีก็มีผลต่อความมั่นคงปลอดภัย ตามที่ ชุตินา แก้วคำแสง (2559) ได้กล่าวถึงความมั่นคงปลอดภัย ในการใช้เทคโนโลยีสารสนเทศที่สามารถพัฒนาตามแนวนโยบายและแนวปฏิบัติในการรักษา ความมั่นคงปลอดภัยด้านสารสนเทศสู่การบริหารจัดการเรียนรู้ในทุกกลุ่มสาระการเรียนรู้ให้รู้เท่าทัน การใช้เทคโนโลยีให้เกิดประโยชน์

1.4 ด้านการจัดสวัสดิศึกษา อยู่ในระดับมาก แต่มีการปฏิบัติน้อยที่สุดจากทั้งหมด 5 ด้าน เนื่องจากการจัดสวัสดิศึกษาเป็นการจัดกิจกรรมการเรียนรู้เกี่ยวกับการเอาตัวรอดจากภัยอันตรายต่าง ๆ ซึ่งต้องอาศัยความรู้ ความเชี่ยวชาญ และประสบการณ์ในการถ่ายทอดความรู้ ซึ่งบางเรื่องเป็นเรื่องที่นักเรียนไม่เคยประสบเหตุ จึงทำให้เกิดความประมาท ดังนั้น จึงควรมีการจัดสวัสดิศึกษาในโรงเรียน เพื่อป้องกันเหตุที่ไม่คาดคิด สอดคล้องกับ ศรีณยา บุญประกอบ (2549) ที่กล่าวถึงการจัดสวัสดิศึกษาภายในโรงเรียน ว่าจะทำให้เด็กนักเรียนเกิดความระมัดระวังตัวได้ดี โดยเริ่มจากการฝึกปฏิบัติจริง การให้ความรู้เรื่องใกล้ตัว เช่น เครื่องหมายและกฎจราจรหรือการให้สวัสดิศึกษาเกี่ยวกับการใช้เครื่องใช้ไฟฟ้าให้ปลอดภัย การหลีกเลี่ยงจากแหล่งมั่วสุม อบายมุข โดยเริ่มจากตัวครูเป็นแบบอย่างให้กับนักเรียน สอดคล้องกับ Johnson (2015) ที่กล่าวถึงการป้องกันความรุนแรงในโรงเรียน โดยครูต้องเป็นแบบอย่างการเลิกใช้ความรุนแรงในโรงเรียน สอดคล้องกับ Mazur (2017) ได้ศึกษาปัจจัยการรังแกในชุมชนโรงเรียนมัธยมในโปแลนด์ พบว่า พฤติกรรมที่มีผู้กระทำความผิดจากการกลั่นแกล้งผู้อื่น มาจากพฤติกรรมความรุนแรง ซึ่งเป็นหน้าที่ของครูที่จะต้องได้รับการฝึกอบรมในการป้องกันอุบัติเหตุ อุบัติภัย และจัดสวัสดิศึกษาให้แก่เด็กนักเรียนในการเอาตัวรอดจากเหตุต่าง ๆ

1.5 ในด้านสุขภาพอนามัย อยู่ในระดับมาก เนื่องจากการตรวจสุขภาพประจำปี การประกันอุบัติเหตุของบุคลากรและนักเรียน และห้องพยาบาลมียาเวชภัณฑ์และอุปกรณ์ปฐมพยาบาลที่เพียงพอ มีการประเมินพัฒนาการและสุขภาพอนามัยของผู้เรียน สอดคล้องกับ บรรจง พลไชย (2555) ที่วิจัยพบว่า มีการตรวจสุขภาพของนักเรียนมัธยมศึกษาประจำปีและพัฒนาการของนักเรียน

เช่น น้ำหนัก ส่วนสูง การวัดสายตาของนักเรียน นำไปสู่สุขภาพสิ่งแวดล้อมในโรงเรียนผ่านเกณฑ์มาตรฐานของโรงเรียนส่งเสริมสุขภาพ ซึ่งสอดคล้องกับพัชรา ก้อยชูสกุล และคณะ (2559) ที่ได้ศึกษาการสร้างเสริมสุขภาพเด็กในโรงเรียนประถมศึกษาว่า การตรวจสุขภาพของนักเรียน ทำให้พบปัจจัยความเสี่ยงการเกิดโรค และสิ่งที่เป็นอุปสรรคในการเรียนรู้ เช่น ปัญหาด้านสายตา ปัญหาภาวะทางโภชนาการ โรคซึมเศร้า

2. การเปรียบเทียบการบริหารด้านความปลอดภัยของสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 2 กรุงเทพมหานคร จำแนกตามขนาดของสถานศึกษาทั้งภาพรวมและรายด้าน พบว่า แตกต่างกันทุกด้านอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ .05 สอดคล้องกับผลการวิจัยของ สุชีรา ใจหวัง (2560) ที่สรุปว่า ผลการเปรียบเทียบการจัดการความปลอดภัยในสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 1 กรุงเทพมหานคร จำแนกตามขนาดของโรงเรียนในภาพรวมและรายด้านทุกด้านมีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ทั้งนี้ เพราะการบริหารด้านความปลอดภัยของสถานศึกษา เป็นสิ่งสำคัญที่สถานศึกษาควรมีมาตรการในการรักษาความปลอดภัยตามมาตรฐานสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน กระทรวงศึกษาธิการ (2552) ได้กำหนดให้สถานศึกษาปฏิบัติตามแผนการรักษาความปลอดภัยภายในสถานศึกษา เพื่อมิให้เกิดความเสียหายต่อชีวิตและทรัพย์สิน ซึ่งผู้บริหารต้องมีการกำหนดนโยบายในการบริหารด้านความปลอดภัย ให้สอดคล้องกับบริบทและสภาพแวดล้อมของสถานศึกษาในแต่ละขนาด เมื่อพิจารณาความแตกต่างของค่าเฉลี่ยรายคู่แล้ว พบว่า สถานศึกษาขนาดขนาดใหญ่พิเศษ ขนาดใหญ่ และขนาดกลาง มีการบริหารด้านความปลอดภัยของสถานศึกษา แตกต่างกันทั้งโดยรวมและรายด้าน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ซึ่งสถานศึกษาขนาดใหญ่ มีการบริหารด้านความปลอดภัย อยู่ในระดับมากที่สุด รองลงมาคือ สถานศึกษาขนาดกลาง และขนาดใหญ่พิเศษตามลำดับ ทั้งนี้อาจเป็นเพราะสถานศึกษาขนาดใหญ่ได้รับงบประมาณในการบริหารมากกว่าสถานศึกษาขนาดกลาง จึงทำให้มีความคล่องตัวในการนำงบประมาณไปใช้ในการซ่อมแซมดูแลอาคารสถานที่และอุปกรณ์ เครื่องใช้ต่าง ๆ และสถานศึกษาขนาดใหญ่มีจำนวนนักเรียนและบุคลากรไม่มากเท่ากับสถานศึกษาขนาดใหญ่พิเศษ ทำให้มีการบริการด้านความปลอดภัยได้อย่างคล่องตัวและทั่วถึง

## ข้อเสนอแนะ

### ข้อเสนอแนะในการวิจัยครั้งนี้

1. ด้านอาคารสถานที่ สถานศึกษาควรมีการเพิ่มอัตรากำลังของเจ้าหน้าที่ในการดูแลรักษาความปลอดภัยและการจัดอาคารสถานที่ในกิจกรรมต่าง ๆ เพื่อเป็นการแบ่งเบาภาระหน้าที่ของครู โดยมีการจัดอบรมเจ้าหน้าที่ดูแลอาคารสถานที่ให้มีความเชี่ยวชาญในด้านการใช้เครื่องมืออุปกรณ์ต่าง ๆ ภายในอาคารและเพิ่มประสิทธิภาพในการดำเนินงานด้านความปลอดภัยของอาคารสถานที่

2. ด้านการจัดสิ่งแวดล้อมให้ปลอดภัย ควรเพิ่มความรุ่มรื้นให้แก่สถานศึกษามากขึ้น ด้วยการปลูกต้นไม้ และช่วยกันดูแลให้ปลอดภัยจากสัตว์มีพิษ จัดเป็นโครงการส่งเสริมการรักษาสิ่งแวดล้อมอย่างจริงจังและต่อเนื่อง เพื่อสร้างบรรยากาศการเรียนรู้และการปฏิบัติงานให้ดียิ่งขึ้น

3. ด้านการให้บริการความปลอดภัย ควรมีการกำหนดนโยบายให้ชัดเจน ในการให้บริการความปลอดภัย ให้ครูและนักเรียนได้รับความสะดวกสบายในด้านต่าง ๆ อาจเพิ่มพื้นที่ให้บริการ

ในการพักผ่อนหรือการออกกำลังกาย เพื่อให้นักเรียนและบุคลากรมีสุขภาพกายและใจที่สมบูรณ์ แข็งแรง เป็นขวัญและกำลังใจในการปฏิบัติงานของบุคลากร และเสริมสร้างพลังประสบการณ์ให้แก่ นักเรียนที่มาใช้บริการความปลอดภัย

4. ด้านการจัดสวัสดิศึกษา มีการประสานงานกับชุมชนที่มีความรู้เกี่ยวกับภูมิปัญญาท้องถิ่นการเอาตัวรอดจากสัตว์มีพิษต่าง ๆ มาให้ความรู้ และการประสานงานกับหน่วยงานดับเพลิงให้เข้ามาอบรมฝึกซ้อมการอพยพหนีไฟแก่นักเรียนและบุคลากรทุกภาคเรียน

5. ด้านสุขภาพอนามัย ผู้บริหารและผู้ที่เกี่ยวข้องควรส่งเสริมการจัดกิจกรรมเพื่อกระตุ้นให้นักเรียนปรับเปลี่ยนพฤติกรรมในการดูแลสุขภาพตนเอง เช่น การบริโภคอาหารที่มีประโยชน์ การออกกำลังกาย

#### ข้อเสนอแนะในการวิจัยครั้งต่อไป

1. เนื่องจากการวิจัยครั้งนี้ ผู้ให้ข้อมูลคือ ผู้บริหารและครู ในการทำวิจัยครั้งต่อไปอาจเพิ่ม ประชากรและกลุ่มตัวอย่างเป็นนักเรียนหรือผู้ปกครอง ในการศึกษาการบริหารด้านความปลอดภัยของสถานศึกษา

2. ควรมีการวิจัยเพื่อศึกษากลยุทธ์ในการบริหารด้านความปลอดภัยของสถานศึกษา เพื่อเป็นประโยชน์แก่ผู้บริหารสถานศึกษา

#### เอกสารอ้างอิง

กระทรวงศึกษาธิการ. (2551). **หลักสูตรแกนกลางการศึกษาขั้นพื้นฐาน พุทธศักราช 2551.**

กรุงเทพฯ: โรงพิมพ์ชุมนุมสหกรณ์การเกษตรแห่งประเทศไทย.

กลุ่มนิเทศ ติดตามและประเมินผลการจัดการศึกษา. (2561). **รายงานผลการดำเนินการโครงการ พัฒนาการเรียนการสอนโรงเรียนในสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 2 ปีงบประมาณ 2561.** กรุงเทพฯ: กระทรวงศึกษาธิการ.

ชนกานต์ สกุลแถว. (2559). **ปัจจัยที่มีความสัมพันธ์กับพฤติกรรมความปลอดภัยในการใช้ ห้องปฏิบัติการเคมีของนักเรียนชั้นปีที่ 1 ระดับปริญญาตรีของมหาวิทยาลัยแห่งหนึ่ง.** วิทยานิพนธ์สุศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาการจัดการอนามัยสิ่งแวดล้อมและความปลอดภัย มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์.

ชุติมา แก้วคำแสง. (2559). **ความมั่นคงปลอดภัยในการใช้เทคโนโลยีสารสนเทศ**

**โรงเรียนสังกัดเทศบาลนครหาดใหญ่ จังหวัดสงขลา.** วิทยานิพนธ์  
ศึกษาศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารศึกษา มหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมาธิราช.

บรรจง พลไชย. (2555). **ภาวะสุขภาพของนักเรียนมัธยมศึกษา ชั้นปีที่ 1 ในโรงเรียนมัธยมศึกษา  
แห่งหนึ่ง ในเขตเทศบาลเมืองนครพนม.** วิทยานิพนธ์ศึกษาศาสตรมหาบัณฑิต  
สาขาวิชาสาธารณสุข มหาวิทยาลัยนครพนม.

- ปราณี อินทรักษา. (2554). การศึกษาการดำเนินการรักษาความปลอดภัยของสถานศึกษา  
ระดับมัธยมศึกษาสังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน. วิทยานิพนธ์  
ครุศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษา จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
- พระราชบัญญัติคุ้มครองเด็ก พ.ศ. 2546. (2546, 24 กันยายน). ราชกิจจานุเบกษา. หน้า 1 - 29.
- พัชรา ก้อยชูสกุล และคณะ. (2559). การสร้างเสริมสุขภาพเด็กนักเรียนในโรงเรียนประถมศึกษา  
เขตอำเภอเมือง จังหวัดเชียงราย. วิทยานิพนธ์วิทยาศาสตรมหาบัณฑิต  
สาขาวิชาสุขศึกษา มหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงราย.
- ภัทริกา วงศ์อนันต์นันท. (2557). พฤติกรรมการใช้อินเทอร์เน็ตของเด็กและเยาวชน.  
วารสารพยาบาลทหารบก. 15(2), 177.
- สุชีรา ใจหวัง. (2560). การศึกษาการจัดการความปลอดภัยในสถานศึกษา สังกัดสำนักงาน  
เขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 1. สารนิพนธ์การศึกษามหาบัณฑิต  
สาขาวิชาการบริหารและการจัดการศึกษา มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ.
- สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน กระทรวงศึกษาธิการ. (2552). แนวปฏิบัติงาน  
การจัดการศึกษาของสถานศึกษานิตบุคคลในสังกัดเขตพื้นที่การศึกษา  
สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน. กรุงเทพฯ: โรงพิมพ์สำนักงาน  
พระพุทธศาสนาแห่งชาติ.
- สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาแห่งชาติ. (2551). แนวทางการนำมาตรฐานการศึกษา  
ขั้นพื้นฐานสู่การปฏิบัติ. กรุงเทพฯ: โรงพิมพ์คุรุสภา.
- สำนักงานรับรองมาตรฐานและประเมินคุณภาพการศึกษา. (2554). พระราชบัญญัติการศึกษา  
แห่งชาติ พ.ศ. 2542 แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2545. กรุงเทพฯ:  
โรงพิมพ์คุรุสภา.
- ศรัณยา บุญประกอบ. (2549). การศึกษาการจัดบริการความปลอดภัยในโรงเรียนอนุบาลเอกชน  
เขตวัฒนา กรุงเทพมหานคร. สารนิพนธ์การศึกษามหาบัณฑิต  
สาขาวิชาการบริหารการศึกษา มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ.
- ศิริพรรณ เกตุแก้ว. (2558). การดำเนินการรักษาความปลอดภัยตามมาตรการป้องกัน  
และแก้ไขปัญหาทางสังคมของโรงเรียนประถมศึกษา. วิทยานิพนธ์ครุศาสตรมหาบัณฑิต  
สาขาวิชาการบริหารการศึกษา จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
- อินทIRA บริบูรณ์. (2556). การจัดสภาพแวดล้อมโรงเรียนที่เอื้อต่อการเรียนรู้ของนักเรียน  
เครือข่ายโรงเรียนนานาชาติเวลล์ส สังกัดสำนักบริหารงานคณะกรรมการส่งเสริม  
การศึกษาเอกชน. สารนิพนธ์การศึกษามหาบัณฑิต สาขาวิชาบริหารการศึกษา  
มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ.
- Chinekesh, A. (2017). Exploring the youth experience about sense of social security:  
a qualitative study. *Electronic Physician*. 9(12), 6019-6020.
- Johnson, S. L. (2015). Prioritizing the School Environment in School Violence  
Prevention Efforts. *Author manuscript*. 81(6): 5-6.

- Krejcie, R. V. & Morgan, D. W. (1970). Determining Sample Size for Research Activities. **Educational and Psychological Measurement**. 30(3), 607-610.
- Mazur, J. (2017). Determinants of Bullying at School Depending on the Type of Community: Ecological Analysis of Secondary Schools in Poland. **School Mental Health**. 9(132): 136.