

ความพึงพอใจของนักศึกษาต่องานภูมิทัศน์ มหาวิทยาลัยราชภัฏวไลยอลงกรณ์ ในพระบรมราชูปถัมภ์

STUDENTS' SATISFACTION WITH LANDSCAPE OF VALAYA ALONGKORN RAJABHAT UNIVERSITY

ภาคิน หมั่นทุ่ง^{1*} และธวัชชัย มุลตลาด¹
Phakin Manthung^{1*} and Thawatchai Moontalad¹

Received : 11 August 2021

Revised : 28 March 2022

Accepted : 12 April 2022

บทคัดย่อ

งานวิจัยนี้มีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษาความพึงพอใจของนักศึกษาต่องานภูมิทัศน์มหาวิทยาลัยราชภัฏวไลยอลงกรณ์ ในพระบรมราชูปถัมภ์ และเปรียบเทียบความพึงพอใจของนักศึกษาที่มีความแตกต่างทางด้านเพศและคณะที่ศึกษา ตัวอย่างเป็นนักศึกษาระดับปริญญาตรีของมหาวิทยาลัยฯ ปีการศึกษา 2563 จำนวน 364 คน เครื่องมือที่ใช้ในงานวิจัยเป็นแบบสอบถามซึ่งมีค่าความเชื่อมั่นเท่ากับ 0.98 สถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ ได้แก่ ค่าเฉลี่ย ความถี่ ร้อยละ และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และใช้สถิติ t-test และ One-way ANOVA ในการทดสอบสมมติฐาน

ผลการวิจัยพบว่า ความพึงพอใจของนักศึกษาต่องานภูมิทัศน์ มหาวิทยาลัยราชภัฏวไลยอลงกรณ์ ในพระบรมราชูปถัมภ์ โดยรวมมีความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.58$, S.D. = 1.11) และการเปรียบเทียบความพึงพอใจพบว่า นักศึกษาที่มีเพศแตกต่างกัน มีความพึงพอใจต่องานภูมิทัศน์แตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 และนักศึกษาที่ศึกษาอยู่ในคณะที่ต่างกัน มีความพึงพอใจต่องานภูมิทัศน์แตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

คำสำคัญ: ความพึงพอใจ งานภูมิทัศน์ นักศึกษา

¹สาขาวิชาเทคโนโลยีภูมิทัศน์ คณะเทคโนโลยีการเกษตร มหาวิทยาลัยราชภัฏวไลยอลงกรณ์ ในพระบรมราชูปถัมภ์

¹Landscape Technology, Faculty of Agricultural Technology, Valaya Alongkorn Rajabhat University

*ผู้นิพนธ์ประสานงาน E-mail: pakin.man@vru.ac.th

ABSTRACT

The objectives of this research were 1) to study the students' satisfaction with the Landscape Valaya Alongkorn Rajabhat University. and 2) to compare students' satisfaction with different aspects of gender and faculty. The samples were 364 undergraduates of Valaya Alongkorn Rajabhat University in 2020 academic year. Questionnaires were used as the research tool with a confidence value of 0.98. Data were analysed using percentage, mean, standard deviation and t-test, while One-way ANOVA was used to test the hypothesis.

The results showed that the students' overall satisfaction with the landscape elements of Valaya Alongkorn Rajabhat University was at a high level ($\bar{X} = 3.58$, S.D. = 1.11). As for the Satisfaction comparison, it was found that gender difference did not affect the students' satisfaction of the landscape. Besides, the students in different faculties had no difference of the satisfaction of the landscape.

Keywords: Satisfaction, Landscape, Students

บทนำ

ประเทศไทยกำลังเข้าสู่สังคมผู้สูงอายุที่มีจำนวนเด็กเกิดใหม่ในแต่ละปีลดลงอย่างต่อเนื่อง ตั้งแต่ปี พ.ศ. 2513 โดยปี พ.ศ. 2553 มีจำนวนการเกิดต่ำกว่า 800,000 รายต่อปี และจะเหลือน้อยกว่า 500,000 รายต่อปี ในช่วงปี พ.ศ. 2588-2593 (สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ, 2554) อัตราการเกิดที่ลดลงส่งผลกระทบต่อสถาบันการศึกษาของประเทศ จากข้อมูลของระบบสารสนเทศของสำนักงานปลัดกระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม เกี่ยวกับจำนวนมหาวิทยาลัยในประเทศไทย ณ ปีพ.ศ.2562 (สำนักงานปลัดกระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม, 2565) พบว่าจำนวนสถาบันอุดมศึกษามีจำนวนเพิ่มขึ้นอย่างต่อเนื่องในระยะ 10 กว่าปีที่ผ่านมา ปัจจุบันมีมหาวิทยาลัยประเภทต่าง ๆ ทั้งสิ้น 165 แห่ง แบ่งเป็น มหาวิทยาลัยของรัฐและในกำกับของรัฐจำนวน 34 แห่ง มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคล 9 แห่ง มหาวิทยาลัยราชภัฏ 38 แห่ง มหาวิทยาลัยเอกชน 40 แห่ง และประเภทอื่น ๆ (วิทยาลัย สถาบันการศึกษาและศูนย์ฝึก) อีกจำนวน 37 แห่ง หากพิจารณาจากมหาวิทยาลัยที่เพิ่มมากขึ้น สวนทางกับอัตราการเกิดของประชากรที่ลดลงอย่างมีนัยสำคัญในช่วงหลายปีที่ผ่านมา ทำให้จำนวนนักศึกษาลดลงตามไปด้วย ประกอบกับนโยบายการคัดเลือกนักศึกษาด้วยระบบ TCAS ที่ส่งผลให้นักศึกษามีทางเลือกมากขึ้น และส่วนใหญ่จะเลือกเรียนมหาวิทยาลัยใหญ่ ๆ ที่มีชื่อเสียง ทำให้สถาบันการศึกษาต้องเผชิญกับปัญหาจำนวนนักศึกษาน้อยลง และการแข่งขันที่สูงขึ้นจากสถานการณ์ดังกล่าวทำให้สถาบันศึกษาต่าง ๆ ต้องแข่งขันในการจูงใจนักศึกษา เพื่อให้เข้ามาศึกษาในสถาบันการศึกษาของตน ดังเห็นได้จากการโฆษณาและประชาสัมพันธ์ต่าง ๆ สถาบันการศึกษาจึงไม่ใช่สถานศึกษาหาความรู้เพียงอย่างเดียว แต่หากเป็นองค์กรหนึ่งที่ให้บริการทางการศึกษา โดยมีกลุ่มลูกค้าหรือผู้ใช้บริการคือนักศึกษา ซึ่งสถาบันการศึกษานอกจากจะต้อง

พัฒนาตัวเองในด้านคุณภาพและมาตรฐานการศึกษาเป็นหลักแล้ว การให้ความสำคัญกับการจัดสภาพแวดล้อมในสถานศึกษา นับเป็นกลยุทธ์หนึ่งที่ถูกนำมาใช้ เพื่อสร้างแรงจูงใจให้กับนักศึกษา Strange and Banning (2000) กล่าวว่า สิ่งแวดล้อมทางกายภาพของมหาวิทยาลัยมีส่วนในการสร้างความประทับใจแรก สร้างบรรยากาศการต้อนรับ และส่งเสริมภาพลักษณ์ของมหาวิทยาลัย งานภูมิทัศน์จัดเป็นส่วนหนึ่งของสภาพแวดล้อมทางกายภาพในสถานศึกษา โดยหมายถึงบริเวณต่าง ๆ ภายนอกอาคาร เช่น ถนน ที่จอดรถ ทางเดินเท้า ภูมิทัศน์ทางเข้าออก ลานสาธารณะ พื้นที่สีเขียว ระหว่างอาคาร ภูมิทัศน์น้ำ สวนพฤกษศาสตร์ ฯลฯ รวมถึงสิ่งอำนวยความสะดวกและอุปกรณ์ตกแต่งพื้นที่ต่าง ๆ องค์ประกอบภูมิทัศน์เหล่านี้ สามารถช่วยสร้างภาพลักษณ์ที่ดีให้กับสถานศึกษา อีกทั้งยังเป็นการสื่อสารถึงนักศึกษา ผู้ที่ไม่ใช่นักศึกษา และผู้พบเห็นที่อาจสัมผัสบรรยากาศของมหาวิทยาลัยผ่านการมองเห็น และยังเป็นปัจจัยสำคัญในการเลือกสถานศึกษาของผู้เรียนอีกด้วย (Zimring, 1982) การทราบความพึงพอใจของนักศึกษาจึงเป็นสิ่งสำคัญในการดำเนินงานของสถาบันการศึกษา เพราะเป็นสิ่งที่สะท้อนให้เห็นว่านักศึกษามีความรู้สึกอย่างไรกับสถาบันการศึกษา เพื่อใช้เป็นข้อมูลในการวางแผนและพัฒนางานให้ตอบสนองความต้องการของนักศึกษา สอดรับกับนโยบายของมหาวิทยาลัยราชภัฏวไลยอลงกรณ์ ในพระบรมราชูปถัมภ์ ที่ให้ความสำคัญกับการจัดการพื้นที่สีเขียว และยังสามารถเข้าร่วมรับการประเมินจัดอันดับมหาวิทยาลัยสีเขียว (กองนโยบายและแผน มหาวิทยาลัยราชภัฏวไลยอลงกรณ์ ในพระบรมราชูปถัมภ์, 2565) ที่ดำเนินงานโดยมหาวิทยาลัยอินโดนีเซีย (Universitas Indonesia: UI) ในการจัดอันดับมหาวิทยาลัยสีเขียวโลก ยูไอ กรีนเมตริก (UI Green Metric) เพื่อวัดความพยายามเกี่ยวกับความยั่งยืนของมหาวิทยาลัย ที่แสดงให้เห็นถึงโครงการและนโยบายเกี่ยวกับความยั่งยืนของมหาวิทยาลัยต่าง ๆ ทั่วโลก (UI Green Metric, 2022)

ดังนั้น ผู้วิจัยจึงสนใจที่จะศึกษาความพึงพอใจของนักศึกษาต่องานภูมิทัศน์ในมหาวิทยาลัยราชภัฏวไลยอลงกรณ์ ในพระบรมราชูปถัมภ์ ผลวิจัยที่ได้จะเป็นแนวทางให้กับผู้บริหารมหาวิทยาลัยฯ และผู้มีส่วนเกี่ยวข้องใช้เป็นข้อมูลในการวางแผนพัฒนางานภูมิทัศน์ เพื่อให้ตอบสนองต่อการใช้งานและตรงตามความต้องการของนักศึกษาอย่างแท้จริง

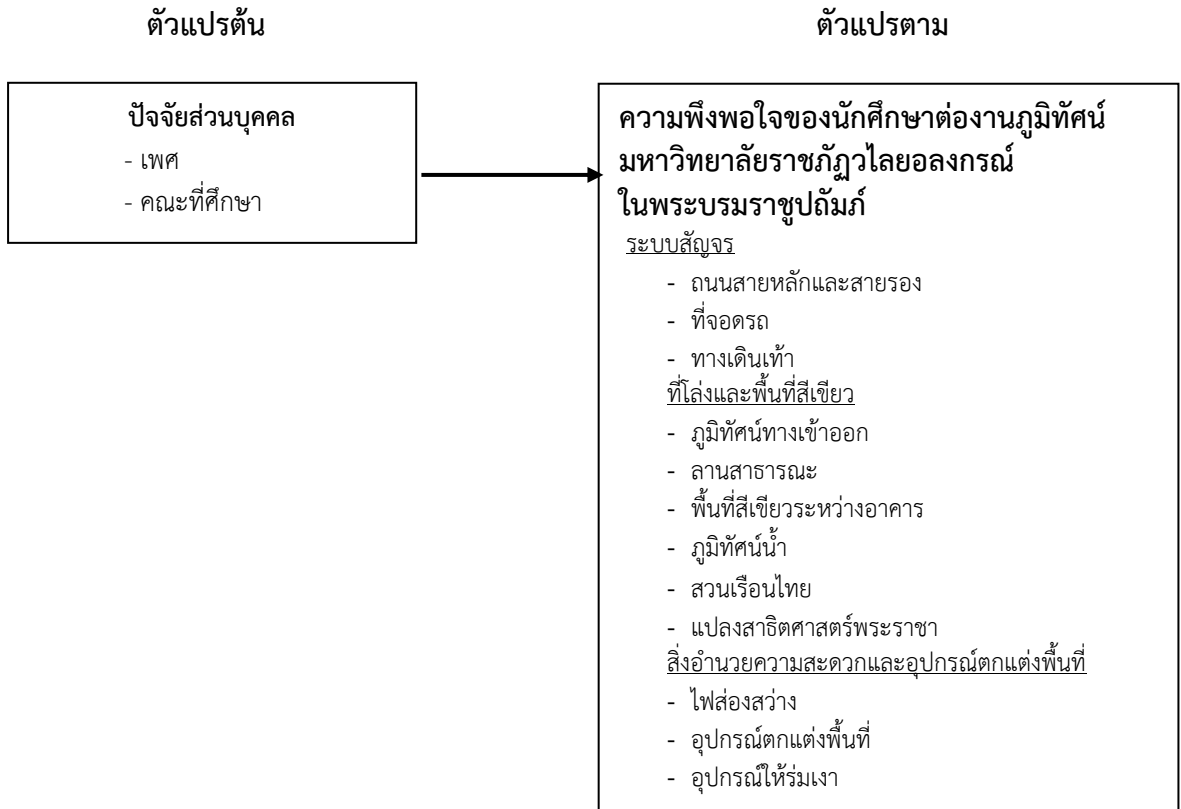
วัตถุประสงค์การวิจัย

1. ศึกษาความพึงพอใจของนักศึกษาต่องานภูมิทัศน์มหาวิทยาลัยราชภัฏวไลยอลงกรณ์ ในพระบรมราชูปถัมภ์
2. เปรียบเทียบความพึงพอใจของนักศึกษาที่มีความแตกต่างทางด้านเพศและคณะที่ศึกษา

สมมติฐานการวิจัย

- สมมติฐานที่ 1 นักศึกษาที่มีเพศแตกต่างกันมีความพึงพอใจในงานภูมิทัศน์แตกต่างกัน
- สมมติฐานที่ 2 นักศึกษาที่ศึกษาในคณะที่แตกต่างกันมีความพึงพอใจในงานภูมิทัศน์แตกต่างกัน

กรอบแนวคิดในการวิจัย



วิธีดำเนินการวิจัย

ประชากรและกลุ่มตัวอย่าง

ประชากรที่ใช้ในการวิจัย คือ นักศึกษาระดับปริญญาตรีของมหาวิทยาลัยราชภัฏวไลยอลงกรณ์ ในพระบรมราชูปถัมภ์ ปีการศึกษา 2563 จำนวน 6,197 คน (สำนักส่งเสริมวิชาการและงานทะเบียน มหาวิทยาลัยราชภัฏวไลยอลงกรณ์ ในพระบรมราชูปถัมภ์, 2563) คำนวณตัวอย่างจากตารางของเครจซี่ และมอร์แกน (Krejcie & Morgan, 1970 อ้างถึงใน อีริวดี เอกะกุล, 2543) ได้ขนาดตัวอย่างจำนวน 364 คน แล้วจึงใช้วิธีสุ่มแบบแบ่งชั้น (Stratified Random Sampling) อย่างเป็นสัดส่วนโดยแบ่งตามคณะ 8 คณะ คือ คณะครุศาสตร์ คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ คณะวิทยาการจัดการ คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี คณะเทคโนโลยีการเกษตร คณะเทคโนโลยีอุตสาหกรรม คณะสาธารณสุขศาสตร์ และวิทยาลัยนวัตกรรมการจัดการ เมื่อได้ตัวอย่างแล้วนำมาเปรียบเทียบสัดส่วนตามจำนวนของนักศึกษาแต่ละคณะ โดยแบ่งสัดส่วนระหว่างเพศชายและเพศหญิง

เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย

เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย คือ แบบสอบถามที่สร้างขึ้นจากแนวคิด ทฤษฎี ที่เกี่ยวข้องกับงานภูมิทัศน์ในสถานศึกษาจากหนังสือ Campus Landscape Planning & Design ของ (Herz, 2012) และ หนังสือ Campus Landscape Functions, Forms, Features (Dober, 2000) เป็นแบบ

มาตราส่วนประมาณค่า (Rating Scales) 5 ระดับ คือ มากที่สุด มาก ปานกลาง น้อย น้อยที่สุด แบ่งออกเป็น 2 ส่วน ได้แก่

ส่วนที่ 1 สอบถามเกี่ยวกับข้อมูลส่วนบุคคลของผู้ตอบแบบสอบถามเกี่ยวกับเพศ และ คณะที่ศึกษา เป็นแบบตรวจสอบรายการ (Check List)

ส่วนที่ 2 สอบถามเกี่ยวกับความพึงพอใจของนักศึกษาต่องานภูมิทัศน์มหาวิทยาลัย ราชภัฏวไลยอลงกรณ์ ในพระบรมราชูปถัมภ์ เป็นแบบสอบถามมาตราส่วนประมาณค่า 5 ระดับ (Best & Kahn, 1993) ดังนี้

5 หมายถึง ระดับความพึงพอใจมากที่สุด

4 หมายถึง ระดับความพึงพอใจมาก

3 หมายถึง ระดับความพึงพอใจปานกลาง

2 หมายถึง ระดับความพึงพอใจน้อย

1 หมายถึง ระดับความพึงพอใจน้อยที่สุด

การแปลความหมายของคะแนน พิจารณาจากค่าเฉลี่ย (Mean) ของคะแนนโดยกำหนดเกณฑ์ในการวิเคราะห์ไว้ดังนี้ (Best & Kahn, 1993)

ระดับคะแนนเฉลี่ย	ความหมาย
4.51 - 5.00	ความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด
3.51 - 4.50	ความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก
2.51 - 3.50	ความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง
1.51 - 2.50	ความพึงพอใจอยู่ในระดับน้อย
1.00 - 1.50	ความพึงพอใจอยู่ในระดับน้อยที่สุด

การทดสอบคุณภาพแบบสอบถาม

ผู้วิจัยได้ทำการทดสอบคุณภาพของแบบสอบถาม เพื่อให้ได้เครื่องมือในการเก็บข้อมูล ที่มีคุณภาพและครอบคลุมกรอบแนวคิดในการวิจัย รวมถึงความเที่ยงตรงและน่าเชื่อถือของงานวิจัย โดยดำเนินการ ดังนี้

1. สร้างแบบสอบถามฉบับร่างในระบบอิเล็กทรอนิกส์ (google forms) ตามกรอบแนวคิดของการวิจัย

2. นำแบบสอบถามที่ผู้วิจัยสร้างขึ้นส่งให้ผู้เชี่ยวชาญ 3 ท่าน ตรวจสอบ ความครอบคลุมของเนื้อหาตามกรอบแนวคิดการวิจัย ได้ค่า IOC เท่ากับ 8.3

3. นำแบบสอบถามที่ผ่านการตรวจสอบแล้วทดลองใช้กับตัวอย่าง จำนวน 30 คน จากนั้น นำข้อมูลมาวิเคราะห์หาค่าความเชื่อมั่น โดยใช้วิธีหาสัมประสิทธิ์แอลฟา (Alpha Coefficient) ในโปรแกรมสำเร็จรูป ได้ค่าความเชื่อมั่นของแบบสอบถาม เท่ากับ 0.98 แล้วจึงนำไปใช้ในการเก็บข้อมูล

การเก็บรวบรวมข้อมูล

การเก็บรวบรวมข้อมูลของการวิจัยเรื่องความพึงพอใจของนักศึกษาต่องานภูมิทัศน์ มหาวิทยาลัยราชภัฏวไลยอลงกรณ์ ในพระบรมราชูปถัมภ์ ใช้ตัวอย่างในการเก็บข้อมูล จำนวน

364 คน ตามขนาดตัวอย่างจากตารางของเครจซี่ และมอร์แกน (Krejcie & Morgan, 1970 อ้างถึงใน ธีรวุฒิ เอกะกุล, 2543) ใช้วิธีสุ่มแบบแบ่งชั้น (Stratified Random Sampling) จำแนกตามคณะ 8 คณะ และกำหนดสัดส่วนตามจำนวนนักศึกษาแต่ละคณะ แล้วจึงใช้แบบสอบถามอิเล็กทรอนิกส์ (google forms) ในการเก็บข้อมูล เมื่อได้ข้อมูลจากผู้ตอบแบบสอบถามครบตามจำนวนแล้วจึงนำไปวิเคราะห์ต่อไป

การวิเคราะห์ข้อมูล

วิเคราะห์ข้อมูลเชิงปริมาณที่ได้จากการใช้แบบสอบถามอิเล็กทรอนิกส์ (google forms) ของตัวอย่างนักศึกษามหาวิทยาลัยราชภัฏวไลยอลงกรณ์ ในพระบรมราชูปถัมภ์ โดยใช้สถิติในการวิเคราะห์ คือ ความถี่ ร้อยละ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และทดสอบสมมติฐานโดยใช้สถิติ t-test และ One-way ANOVA

ผลการวิจัย

การศึกษาความพึงพอใจของนักศึกษาต่องานภูมิทัศน์ในมหาวิทยาลัยราชภัฏวไลยอลงกรณ์ ในพระบรมราชูปถัมภ์ สรุปผลการวิจัยได้ดังนี้

1. ข้อมูลส่วนบุคคลของผู้ตอบแบบสอบถาม พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามเป็นเพศชาย จำนวน 128 คน คิดเป็นร้อยละ 35.1 และเพศหญิง จำนวน 236 คน คิดเป็นร้อยละ 64.9 และข้อมูลคณะที่ศึกษาของนักศึกษา ดังตารางที่ 1 และตารางที่ 2

ตารางที่ 1 ข้อมูลเพศของนักศึกษา

เพศ	จำนวน/คน	ร้อยละ
เพศชาย	128	35.1
เพศหญิง	236	64.9
รวม	364	100

ตารางที่ 2 ข้อมูลคณะที่ศึกษาของนักศึกษา

คณะที่ศึกษา	จำนวน/คน	ร้อยละ
คณะครุศาสตร์	84	23.0
คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์	61	16.7
คณะวิทยาการจัดการ	73	20.0
คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	39	10.8
คณะเทคโนโลยีการเกษตร	5	1.4
คณะเทคโนโลยีอุตสาหกรรม	21	5.8
คณะสาธารณสุขศาสตร์	20	5.6
วิทยาลัยนวัตกรรมการจัดการ	61	16.7
รวม	364	100

2. ความพึงพอใจของนักศึกษาต่องานภูมิทัศน์ในมหาวิทยาลัยราชภัฏวไลยอลงกรณ์ ในพระบรมราชูปถัมภ์ พบว่า

ด้านงานภูมิทัศน์ที่เกี่ยวข้องกับระบบสัญญาณ ซึ่งประกอบด้วย 3 ประเด็น คือ ถนนสายหลักและสายรอง ($\bar{X} = 3.89$, S.D. = 0.96) ที่จอดรถ (ภายนอกอาคาร) ($\bar{X} = 3.65$, S.D. = 1.09) และทางเดินเท้า ($\bar{X} = 3.52$, S.D. = 1.15) โดยรวมมีความพึงพอใจในระดับมาก ($\bar{X} = 3.68$, S.D. = 1.06) ดังตารางที่ 3

ตารางที่ 3 ความพึงพอใจของนักศึกษาต่องานภูมิทัศน์ในมหาวิทยาลัยราชภัฏวไลยอลงกรณ์ ในพระบรมราชูปถัมภ์ ด้านงานภูมิทัศน์ที่เกี่ยวข้องกับระบบสัญญาณ

งานภูมิทัศน์	$\bar{X}$	S.D.	ระดับ
1. ถนนสายหลักและสายรอง			
1.1 ความสวยงามของการจัดภูมิทัศน์ริมถนน	3.97	0.95	มาก
1.2 สอดคล้องกับการใช้งาน	3.91	0.92	มาก
1.3 ความปลอดภัยในการสัญจร	3.84	0.97	มาก
1.4 รูปแบบและขนาดของถนนเหมาะสมกับการใช้งาน	3.83	0.94	มาก
รวม	3.89	0.96	มาก
2. ที่จอดรถ (ภายนอกอาคาร)			
2.1 ความสวยงามของการจัดภูมิทัศน์บริเวณที่จอดรถ	3.85	1.01	มาก
2.2 การรักษาความปลอดภัยบริเวณที่จอดรถ	3.81	0.98	มาก
2.3 ไฟส่องสว่างยามวิกาลบริเวณที่จอดรถ	3.29	1.44	ปานกลาง
2.4 ความสะดวกในการเข้าถึงพื้นที่จอดรถ	3.69	1.07	มาก
2.5 ความเพียงพอของที่จอดรถ	3.59	1.06	มาก
2.6 ร่มเงาของที่จอดรถ	3.48	1.28	ปานกลาง
2.7 สิ่งอำนวยความสะดวก	3.65	1.03	มาก
2.8 ความเหมาะสมวัสดุของพื้นผิวที่จอดรถ	3.70	1.01	มาก
รวม	3.65	1.09	มาก
3. ทางเดินเท้า			
3.1 ความสวยงามของการจัดภูมิทัศน์ทางเดินเท้า	3.63	1.14	มาก
3.2 ความหลากหลายของบรรยากาศระหว่างทางเดิน	3.59	1.09	มาก
3.3 ไฟส่องสว่างในยามวิกาลทางเดิน	3.12	1.52	ปานกลาง
3.4 ทางเดินไม่ชำรุด	3.26	1.33	ปานกลาง
3.5 ทางเดินสามารถเชื่อมโยงกับองค์ประกอบต่าง ๆ	3.64	1.00	มาก
3.6 รูปแบบและขนาดของทางเดินเหมาะสมกับการเดิน	3.65	1.01	มาก
3.7 ร่มเงาของทางเดิน	3.41	1.29	ปานกลาง

ตารางที่ 3 (ต่อ)

งานภูมิทัศน์	$\bar{X}$	S.D.	ระดับ
3.8 จุดพักหรือที่นั่งระหว่างเส้นทางเดิน	3.58	1.12	มาก
3.9 ป้ายสื่อความหมายในการบอกเส้นทางเดิน	3.62	0.99	มาก
3.10 การออกแบบเพื่อรองรับการใช้งานของผู้พิการ	3.67	1.05	มาก
รวม	3.52	1.15	มาก
เฉลี่ยรวม	3.68	1.06	มาก

ด้านงานภูมิทัศน์ที่เกี่ยวข้องกับที่โล่งและพื้นที่สีเขียว ซึ่งประกอบด้วย 6 ประเด็น คือ ภูมิทัศน์ทางเข้าออก ($\bar{X} = 3.72$, S.D. = 1.00) ลานสาธารณะ ($\bar{X} = 3.69$, S.D. = 1.01) พื้นที่สีเขียวระหว่างอาคาร ($\bar{X} = 3.71$, S.D. = 0.98) ภูมิทัศน์น้ำ ($\bar{X} = 3.13$, S.D. = 1.49) สวนเรือนไทย ($\bar{X} = 3.88$, S.D. = 1.01) และแปลงสาธิตศาสตร์พระราช ($\bar{X} = 3.90$, S.D. = 0.96) โดยรวมมีความพึงพอใจในระดับมาก ($\bar{X} = 3.67$, S.D. = 1.07) ดังตารางที่ 2

ตารางที่ 4 ความพึงพอใจของนักศึกษาต่องานภูมิทัศน์ในมหาวิทยาลัยราชภัฏวไลยอลงกรณ์
ในพระบรมราชูปถัมภ์ ด้านงานภูมิทัศน์ที่เกี่ยวข้องกับที่โล่งและพื้นที่สีเขียว

งานภูมิทัศน์	$\bar{X}$	S.D.	ระดับ
1. ภูมิทัศน์ทางเข้าออก			
1.1 ความสวยงามของการจัดภูมิทัศน์ทางเข้าออก	3.70	0.99	มาก
1.2 การแสดงออกถึงเอกลักษณ์ของมหาวิทยาลัย	3.71	0.98	มาก
1.3 ความสะดวกในการใช้งานพื้นที่	3.75	0.99	มาก
รวม	3.72	1.00	มาก
2. ลานสาธารณะ	3.69	1.01	มาก
2.1 ความสวยงามของการจัดภูมิทัศน์บริเวณลานสาธารณะ	3.73	0.93	มาก
2.2 ความร่มรื่นของลานสาธารณะ	3.64	1.10	มาก
2.3 การใช้งานพื้นที่ลานสาธารณะ	3.71	0.98	มาก
2.4 ความเพียงพอของสิ่งอำนวยความสะดวก	3.67	1.03	มาก
รวม			
3. พื้นที่สีเขียวระหว่างอาคาร			
3.1 ความสวยงามของการจัดงานภูมิทัศน์	3.72	0.96	มาก
3.2 ความหลากหลายทางด้านบรรยากาศ	3.75	0.97	มาก
3.3 ความร่มรื่นของพื้นที่สีเขียวระหว่างอาคาร	3.72	0.98	มาก
3.4 การใช้งานพื้นที่สีเขียวระหว่างอาคาร	3.71	0.98	มาก

ตารางที่ 4 (ต่อ)

งานภูมิทัศน์	$\bar{X}$	S.D.	ระดับ
3.5 ความเพียงพอของสิ่งอำนวยความสะดวก	3.74	1.04	มาก
รวม	3.71	0.98	มาก
4. ภูมิทัศน์น้ำ			
4.1 ความสวยงามของการจัดภูมิทัศน์น้ำ	3.09	1.51	ปานกลาง
4.2 ความสะดวกในการใช้งานพื้นที่	3.17	1.47	ปานกลาง
รวม	3.13	1.49	ปานกลาง
5. สวนเรือนไทย			
5.1 ความสวยงามของการจัดภูมิทัศน์สวนเรือนไทย	3.92	0.98	มาก
5.2 ความร่มรื่นของสวนเรือนไทย	4.00	0.97	มาก
5.3 การใช้งานสวนเรือนไทย	3.79	1.06	มาก
5.4 ความเพียงพอของสิ่งอำนวยความสะดวก	3.82	1.01	มาก
รวม	3.88	1.01	มาก
6. แปลงสาธิตศาสตร์พระราช			
6.1 ความสวยงามของการจัดภูมิทัศน์	3.89	0.93	มาก
6.2 การได้รับความรู้	3.89	0.97	มาก
6.3 ความสะดวกในการใช้งาน	3.91	0.98	มาก
รวม	3.90	0.96	มาก
เฉลี่ยรวม	3.67	1.07	มาก

ด้านงานภูมิทัศน์ที่เกี่ยวข้องกับสิ่งอำนวยความสะดวกและตกแต่งพื้นที่ ซึ่งประกอบด้วย 3 ประเด็น คือ ไฟส่องสว่าง ($\bar{X} = 3.04$, S.D. = 1.49) อุปกรณ์ตกแต่งพื้นที่ ($\bar{X} = 3.59$, S.D. = 1.06) และอุปกรณ์ให้ร่มเงา ($\bar{X} = 3.58$, S.D. = 1.07) โดยรวมมีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.40$, S.D. = 1.20) ดังตารางที่ 5

ตารางที่ 5 ความพึงพอใจของนักศึกษาต่องานภูมิทัศน์ในมหาวิทยาลัยราชภัฏวไลยอลงกรณ์
ในพระบรมราชูปถัมภ์ ด้านงานภูมิทัศน์ที่เกี่ยวข้องกับสิ่งอำนวยความสะดวกและตกแต่ง
พื้นที่

งานภูมิทัศน์	$\bar{X}$	S.D.	ระดับ
1. ไฟส่องสว่าง			
1.1 รูปแบบของการออกแบบเสาไฟส่องสว่างถนน	3.09	1.55	ปานกลาง
1.2 ความเพียงพอของไฟส่องสว่างถนน	3.00	1.49	ปานกลาง
1.3 รูปแบบของการออกแบบเสาไฟส่องสว่างทางเดิน	3.03	1.49	ปานกลาง
1.4 ความเพียงพอของไฟส่องสว่างทางเดิน	3.00	1.51	ปานกลาง
1.5 รูปแบบของการออกแบบเสาไฟส่องสว่างที่จอดรถ	3.02	1.43	ปานกลาง
1.6 ความเพียงพอของไฟส่องสว่างที่จอดรถ	3.12	1.49	ปานกลาง
รวม	3.04	1.49	ปานกลาง
2. อุปกรณ์ตกแต่งพื้นที่			
2.1 ความเพียงพอของที่นั่ง	3.65	0.97	มาก
2.2 ตำแหน่งของที่นั่งเหมาะสมกับการใช้งาน	3.65	0.98	มาก
2.3 ความเหมาะสมของวัสดุที่ใช้ทำที่นั่ง	3.65	1.01	มาก
2.4 ความเพียงพอของที่ทิ้งขยะ	3.61	0.97	มาก
2.5 ตำแหน่งของที่ทิ้งขยะเหมาะสมกับการใช้งาน	3.67	0.99	มาก
2.6 ความเหมาะสมของวัสดุที่ใช้ทำที่ทิ้งขยะ	3.73	0.96	มาก
2.7 ความเพียงพอของตู้โทรศัพท์	3.37	1.26	ปานกลาง
2.8 ตำแหน่งของตู้โทรศัพท์เหมาะสมกับการใช้งาน	3.34	1.25	ปานกลาง
2.9 ความเหมาะสมของวัสดุที่ใช้ทำตู้โทรศัพท์	3.39	1.24	ปานกลาง
2.10 ความเพียงพอของป้ายบอกทาง	3.64	1.06	มาก
2.11 ตำแหน่งของป้ายบอกทางชัดเจน	3.64	0.98	มาก
2.12 ความเหมาะสมของวัสดุที่ใช้ทำป้ายบอกทาง	3.70	0.99	มาก
รวม	3.59	1.06	มาก
3. อุปกรณ์ให้ร่มเงา			
3.1 ความสวยงามของศาลาและอุปกรณ์ให้ร่มเงา	3.58	1.14	มาก
3.2 รูปแบบของการออกแบบศาลาและอุปกรณ์ให้ร่มเงา	3.58	1.07	มาก
3.3 ความเพียงพอของศาลาและอุปกรณ์ให้ร่มเงา	3.62	1.06	มาก
3.4 ตำแหน่งของศาลาและอุปกรณ์ให้ร่มเงาสอดคล้องกับการใช้งาน	3.54	1.01	มาก
รวม	3.58	1.07	มาก
เฉลี่ยรวม	3.40	1.20	ปานกลาง

การเปรียบเทียบความพึงพอใจของนักศึกษาที่มีความแตกต่างกันทางด้านเพศและ คณะที่ศึกษา

1. นักศึกษาที่มีเพศแตกต่างกัน พบว่า นักศึกษาที่มีเพศแตกต่างกัน มีความพึงพอใจต่อ
งานภูมิทัศน์แตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ดังตารางที่ 6

ตารางที่ 6 เปรียบเทียบความพึงพอใจของนักศึกษาต่องานภูมิทัศน์ในมหาวิทยาลัยราชภัฏ
วไลยอลงกรณ์ ในพระบรมราชูปถัมภ์ จำแนกตามเพศ

ความพึงพอใจ	เพศ	จำนวน	t-test for Equality of Means			
			Means	S.D.	t	Sig. (2-tailed)
	ชาย	128	3.56	0.79	1.550	0.087
	หญิง	236	3.70	0.81		

2. การเปรียบเทียบความพึงพอใจของนักศึกษาที่ศึกษาในคณะที่แตกต่างกัน พบว่า
นักศึกษาที่มีศึกษาในคณะที่แตกต่างกัน มีความพึงพอใจต่องานภูมิทัศน์แตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญ
ทางสถิติที่ระดับ .05 ดังตารางที่ 7 และตารางที่ 8

ตารางที่ 7 เปรียบเทียบความพึงพอใจของนักศึกษาต่องานภูมิทัศน์ในมหาวิทยาลัยราชภัฏ
วไลยอลงกรณ์ ในพระบรมราชูปถัมภ์ จำแนกตามคณะที่ศึกษา

ความพึงพอใจของนักศึกษา	จำนวน	ค่าเฉลี่ย
(1) คณะครุศาสตร์	84	3.72
(2) คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์	61	3.84
(3) คณะวิทยาการจัดการ	73	3.42
(4) คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	39	3.62
(5) คณะเทคโนโลยีการเกษตร	5	3.57
(6) คณะเทคโนโลยีอุตสาหกรรม	21	3.43
(7) คณะสาธารณสุขศาสตร์	20	3.50
(8) วิทยาลัยนวัตกรรมการจัดการ	61	3.56

ตารางที่ 8 การเปรียบเทียบความพึงพอใจของนักศึกษาต่องานภูมิทัศน์ในมหาวิทยาลัยราชภัฏวไลยอลงกรณ์ ในพระบรมราชูปถัมภ์ จำแนกตามคณะที่ศึกษา

ความแปรปรวน	df	SS	MS	F	Sig.
ระหว่างกลุ่ม	8	6.931	0.770	1.741	0.078
ภายในกลุ่ม	356	162.339	0.530		
รวม	364				

อภิปรายผลการวิจัย

จากผลการศึกษาความความพึงพอใจของนักศึกษาต่องานภูมิทัศน์มหาวิทยาลัยราชภัฏวไลยอลงกรณ์ ในพระบรมราชูปถัมภ์ โดยรวมมีความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.58$, S.D. = 1.11) ซึ่งเป็นผลมาจากการที่มหาวิทยาลัยฯ มีแผนนโยบายที่ชัดเจนในด้านการพัฒนาสิ่งแวดล้อมและบริหารจัดการพื้นที่สีเขียวทั้งในระดับมหาวิทยาลัยและในระดับคณะ รวมถึงการเข้าร่วมรับการประเมินจัดอันดับมหาวิทยาลัยสีเขียว (UI Green Metric) (กองนโยบายและแผน มหาวิทยาลัยราชภัฏวไลยอลงกรณ์ ในพระบรมราชูปถัมภ์, 2565) ส่งผลทำให้เกิดการพัฒนาปรับปรุงงานภูมิทัศน์ภายในมหาวิทยาลัยอย่างต่อเนื่อง ดังเห็นได้จากงานภูมิทัศน์ในมหาวิทยาลัยที่มุ่งเน้นให้เกิดความร่มรื่น และมีพื้นที่ที่สามารถทำกิจกรรมต่าง ๆ ภายนอกอาคาร เช่น พื้นที่พักผ่อน นั่งเล่น นั่งอ่านหนังสือ และลานสำหรับทำกิจกรรมต่าง ๆ ของนักศึกษา ซึ่งสอดคล้องกับ Strange & Banning (2000) ที่กล่าวว่าสิ่งแวดล้อมทางกายภาพของมหาวิทยาลัยมีส่วนในการสร้างความประทับใจแรก และสามารถสร้างบรรยากาศการต้อนรับ และความน่าตื่นเต้น มีผลต่อพฤติกรรมสื่อสาร ส่งเสริมภาพลักษณ์ของมหาวิทยาลัย และช่วยในการเรียนรู้ และการพัฒนา ซึ่งองค์ประกอบทางกายภาพของมหาวิทยาลัยที่สามารถสร้างความประทับใจ ได้แก่ แผนผังของมหาวิทยาลัย พื้นที่สีเขียว การเข้าถึง ความสะอาด โทสนี สิ่งอำนวยความสะดวก รูปแบบอาคารและบริเวณ นอกจากนี้ Griffith (1994) กล่าวถึงคุณค่าของภูมิทัศน์ ว่า สถาบันการศึกษาที่ถูกออกแบบและเก็บพื้นที่ว่างไว้เพื่อการใช้ประโยชน์ต่าง ๆ รูปแบบภูมิทัศน์ของพื้นที่โล่งที่มีการออกแบบอย่างน่าสนใจช่วยสร้างเอกลักษณ์และลดความหนาแน่นของมหาวิทยาลัย การออกแบบพื้นที่โล่งที่เหมาะสมสามารถนำไปใช้เน้นอาคารให้เป็นที่ยุทธศาสตร์ เพื่อสร้างจุดเด่นและความน่าสนใจ

ด้านงานภูมิทัศน์ที่เกี่ยวข้องกับระบบสัญจร ประกอบด้วย 3 ประเด็น คือ ถนนสายหลักและสายรอง ที่จอดรถ (ภายนอกอาคาร) และทางเดินเท้า โดยรวมมีความพึงพอใจในระดับมาก ($\bar{X} = 3.68$, S.D. = 1.06) แต่พบว่า มีบางข้อของคำถามที่มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง เช่น ร่มเงาของที่จอดรถ ไฟส่องสว่างยามวิกาลที่จอดรถ ร่มเงาของทางเดิน และไฟส่องสว่างยามวิกาลทางเดินเท้า ที่ยังมีไม่เพียงพอกับความต้องการของนักศึกษา ซึ่งมหาวิทยาลัยฯ ควรนำประเด็นดังกล่าวไปพิจารณาปรับปรุงในการเพิ่มร่มเงาของที่จอดรถและทางเดินเท้าให้เพิ่มมากขึ้น ส่วนไฟส่องสว่างยามวิกาลที่จอดรถและทางเดินเท้า ควรพิจารณาเพิ่มตำแหน่งของไฟส่องสว่างในยามวิกาลให้ครอบคลุมพื้นที่ดังกล่าว เพื่อไม่ให้เกิดอุบัติเหตุที่อาจเป็นอันตรายกับนักศึกษา ที่มีความจำเป็นต้องใช้งานพื้นที่ดังกล่าวในยามวิกาล ในประเด็นของทางเดินเท้าในข้อคำถามเกี่ยวกับการชำระธุระของ

ทางเดินเท้า ที่มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง มหาวิทยาลัยฯ ควรไปพิจารณาปรับปรุงทางเดินเท้า ภายในมหาวิทยาลัย ให้สามารถสัญจรเชื่อมโยงกับพื้นที่ต่าง ๆ ภายในมหาวิทยาลัยได้อย่างสะดวก และปลอดภัย ตรงตามความต้องการของนักศึกษา สอดคล้องกับ Strange & Banning (2000) พูดถึง การเดินภายในมหาวิทยาลัย เป็นการรับรู้ผ่านการมองเห็นสภาพแวดล้อมระหว่างทาง การมีสิ่งอำนวยความสะดวก เช่น ป้าย ความชัดเจน ความถี่ และความง่ายในการมองเห็นจึงเป็นสิ่งสำคัญ โดยเฉพาะอย่างยิ่งกับคนที่เข้ามาในมหาวิทยาลัยเป็นครั้งแรก การที่จะเสริมสร้างภาพลักษณ์ของ มหาวิทยาลัยและประสบการณ์ในการเดิน ควรออกแบบทางเดินที่ตรง มีความกว้างเหมาะสม และ เลือกใช้วัสดุที่หลากหลายกว่าการใช้คอนกรีตธรรมดา

ด้านงานภูมิทัศน์ที่เกี่ยวข้องกับที่โล่งและพื้นที่สีเขียว ประกอบด้วย 6 ประเด็น คือ ภูมิทัศน์ทางเข้าออก ลานสาธารณะ พื้นที่สีเขียวระหว่างอาคาร ภูมิทัศน์น้ำ สวนเรือนไทย และ แปลงสาธิตศาสตร์พระราชา โดยรวมมีความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.67$, S.D. = 1.07) เมื่อพิจารณาเป็นรายประเด็นพบว่า แปลงสาธิตศาสตร์พระราชา ($\bar{X} = 3.90$, S.D. = 0.96) มีระดับ ความพึงพอใจมากที่สุด เป็นเพราะพื้นที่ดังกล่าวใช้เป็นสถานที่ถ่ายทอดองค์ความรู้ ตามหลักปรัชญา เศรษฐกิจพอเพียงและทฤษฎีใหม่ มีการจัดสภาพแวดล้อมทางภูมิทัศน์ที่สวยงาม ซึ่งสอดคล้องกับ แนวคิดการออกแบบสถานศึกษาของ Herz (2012) ที่กล่าวว่า สถานศึกษาควรจัดให้มีสวนเพื่อ การเรียนรู้ ที่ประกอบด้วยพืชพรรณและองค์ประกอบต่าง ๆ ตลอดจนรูปแบบในการจัด ที่สร้างความน่าสนใจให้กับเด็กและเยาวชน มีการให้ความรู้โดยการบรรยาย การสื่อความหมายที่สะท้อนถึง สังคมและวัฒนธรรม และสวนเรือนไทย ($\bar{X} = 3.88$, S.D. = 1.01) มีระดับความพึงพอใจมากที่สุด เป็นอันดับที่สอง ด้วยเพราะสวนเรือนไทยเป็นที่ตั้งของอาคารเรือนไทยที่แสดงออกถึงเอกลักษณ์ ของมหาวิทยาลัย และบริเวณโดยรอบเป็นสวนพฤกษศาสตร์ มีการรวบรวมพันธุ์ไม้ของไทยไว้ หลากหลายชนิด ซึ่งเป็นสถานที่ศึกษาหาความรู้ทางด้านพฤกษศาสตร์ และเป็นพื้นที่พักผ่อนหย่อนใจ ของนักศึกษา รวมถึงจัดกิจกรรมต่าง ๆ ของมหาวิทยาลัย สอดคล้องกับ Dober (2000) ที่กล่าวถึง การจัดสวนสวนพฤกษศาสตร์ในมหาวิทยาลัยว่า มหาวิทยาลัยควรจัดให้มีสวนพฤกษศาสตร์ขึ้น เพื่อประโยชน์ในการรวบรวมพันธุ์ไม้ท้องถิ่นและพันธุ์ไม้หายาก และเผยแพร่ความรู้ทางพฤกษศาสตร์ แก่ประชาชนและผู้สนใจ อีกทั้งยังเป็นพิพิธภัณฑ์กลางแจ้งที่ปลูกพืชเพื่อการศึกษา และอาจใช้ ประโยชน์ในการเรียนการสอน รวมถึงการวิจัยที่เกี่ยวข้องกับพฤกษศาสตร์อย่างเฉพาะเจาะจง การออกแบบสวนพฤกษศาสตร์จึงเป็นการทำงานร่วมกันของนักออกแบบภูมิทัศน์และนักพฤกษศาสตร์ นอกจากสวนพฤกษศาสตร์จะใช้ประโยชน์ในการศึกษาวิจัยเป็นหลักแล้ว ยังสามารถใช้เป็นพื้นที่ สำหรับการพักผ่อนหย่อนใจ สวนพฤกษศาสตร์ต้องได้รับการดูแลเป็นอย่างดีจากนักพฤกษศาสตร์ และนักภูมิทัศน์ เพราะชนิดของพืชพรรณมีความละเอียดอ่อนและต้องการการดูแลเป็นพิเศษ ถึงแม้ว่า ด้านงานภูมิทัศน์ที่เกี่ยวข้องกับที่โล่งและพื้นที่สีเขียวที่มีระดับความพึงพอใจมากที่สุดใน 2 ประเด็น ข้างต้นที่ได้กล่าวมา แต่ก็พบว่าประเด็นเรื่องของภูมิทัศน์น้ำ ($\bar{X} = 3.13$, S.D. = 1.49) ที่มีความพึงพอใจ ในระดับปานกลาง ซึ่งพบว่าบางพื้นที่ที่มีการจัดภูมิทัศน์น้ำในมหาวิทยาลัย เช่น สระน้ำหน้า มหาวิทยาลัยปัจจุบันมีการก่อสร้างอาคารหอประชุม และในบริเวณโดยรอบพื้นที่ภูมิทัศน์น้ำในหลาย จุดของมหาวิทยาลัย ไม่มีพื้นที่ที่สามารถนั่งพักผ่อนได้ ทำให้นักศึกษาไม่สามารถใช้งานพื้นที่ดังกล่าว

ได้อย่างสะดวก ดังนั้นมหาวิทยาลัยควรปรับปรุง สอดคล้องกับ Dober (2000) ที่กล่าวว่า น้ำหนักถูกใช้เป็นองค์ประกอบของงานภูมิสถาปัตยกรรม สถาปัตยกรรม และประติมากรรมในสถานศึกษา เพราะน้ำให้ความรู้สึกทางเสียง แสง เงาสะท้อน สามารถเติมเต็มให้เกิดสุนทรียภาพของภูมิทัศน์มากขึ้น

ด้านงานภูมิทัศน์ที่เกี่ยวข้องกับสิ่งอำนวยความสะดวกและอุปกรณ์ตกแต่งพื้นที่ประกอบด้วย 3 ประเด็น คือ ไฟส่องสว่าง อุปกรณ์ตกแต่งพื้นที่ และอุปกรณ์ให้ร่มเงา โดยรวมมีความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.40$, S.D. = 1.20) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า องค์ประกอบภูมิทัศน์ ในประเด็นเรื่องไฟส่องสว่าง ประกอบด้วย รูปแบบเสาไฟส่องสว่างถนน ความเพียงพอของไฟส่องสว่างถนน รูปแบบเสาไฟส่องสว่างทางเดิน ความเพียงพอของไฟส่องสว่างทางเดิน รูปแบบเสาไฟส่องสว่างทางที่จอดรถ ความเพียงพอของไฟส่องสว่างที่จอดรถ ที่ยังมีไม่เพียงพอและครอบคลุมทุกพื้นที่ของมหาวิทยาลัย ซึ่ง Herz (2012) ได้พูดถึงองค์ประกอบภูมิทัศน์ไฟส่องสว่างว่า แสงสว่างเป็นสิ่งจำเป็นอย่างมากในสถานศึกษา เพราะเกี่ยวข้องกับความปลอดภัยของพื้นที่ที่มีแสงน้อยหรือเวลากลางคืน และเสริมสร้างบรรยากาศของสถานศึกษา รูปแบบของเสาไฟที่มีการออกแบบเป็นอย่างดีสามารถช่วยสร้างเอกลักษณ์ให้กับพื้นที่ และทำให้เกิดความรู้สึกที่ดีกับสถานที่ได้เช่นกัน ควรให้ความสำคัญกับการใช้งานแสงไฟในตอนกลางคืน โดยออกแบบให้ครอบคลุมทุกพื้นที่ที่มีการใช้งานรวมถึงจุดเสี่ยงต่ออันตรายต่าง ๆ แสงไฟในเวลากลางคืนสามารถเสริมสร้างให้พื้นที่มีจุดเด่นขึ้นมาได้ เช่น อาคารที่มีความสำคัญ งานประติมากรรม ลานสาธารณะ และทางเดินในสถานศึกษา เป็นต้น และยังมีประเด็นในข้อคำถามเกี่ยวกับความเพียงพอของตู้โทรศัพท์ ตำแหน่งของตู้โทรศัพท์เหมาะสมกับการใช้งาน และความเหมาะสมของวัสดุที่ใช้ทำตู้โทรศัพท์ ที่มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ซึ่งเป็นผลมาจากปัจจุบันความต้องการใช้โทรศัพท์สาธารณะลดลง เนื่องจากการใช้โทรศัพท์เคลื่อนที่เพิ่มมากขึ้น มหาวิทยาลัยจึงมีจุดบริการโทรศัพท์สาธารณะเพียงไม่กี่จุดภายในมหาวิทยาลัย ซึ่งมหาวิทยาลัยควรนำประเด็นดังกล่าวไปพิจารณาในการเพิ่มจำนวนตู้โทรศัพท์สาธารณะให้ครอบคลุมในทุกพื้นที่ เพื่อให้นักศึกษาสามารถใช้ได้ในกรณีฉุกเฉิน

การเปรียบเทียบความพึงพอใจของนักศึกษาที่มีความแตกต่างทางด้านเพศและคณะที่ศึกษา มีความพึงพอใจต่องานภูมิทัศน์แตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 แสดงให้เห็นว่าความแตกต่างด้านสภาพแวดล้อม สังคม ภูมิรู้ และลักษณะส่วนบุคคล ของนักศึกษา ไม่ได้ส่งผลต่อความพึงพอใจต่องานภูมิทัศน์ในมหาวิทยาลัยราชภัฏวไลยอลงกรณ์ ในพระบรมราชูปถัมภ์ เพราะความพึงพอใจ คือ ความรู้สึกหรือทัศนคติของบุคคลที่มีต่อสิ่งหนึ่งหรือปัจจัยต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้อง ความรู้สึกพอใจจะเกิดขึ้นเมื่อความต้องการของบุคคลได้รับการตอบสนองในทางบวก ในทางกลับกัน หากได้รับการตอบสนองในทางลบ ก็จะทำให้เกิดความรู้สึกในทางลบได้เช่นกัน ฉัตรชัย คงสุข (2535) เช่นเดียวกับงานภูมิทัศน์ในสถานศึกษา หากไม่ได้รับการออกแบบที่ตอบสนองต่อความต้องการและการใช้งานของนักศึกษา ก็จะมีผลต่อระดับความพึงพอใจของนักศึกษาที่ลดลงได้เช่นกัน อีกทั้งความพึงพอใจต่องานภูมิทัศน์สามารถช่วยสร้างภาพลักษณ์ที่ดีให้กับสถานศึกษา และยังเป็นปัจจัยสำคัญในการเลือกสถานศึกษาของผู้เรียน (Zimring, 1982) สอดคล้องกับผลการศึกษาเกี่ยวกับงานภูมิทัศน์ในสถานศึกษาเอกชนต่อการตัดสินใจเลือกเข้าศึกษาของนักศึกษามหาวิทยาลัยกรุงเทพ วิทยาเขตรังสิต พบว่า ร้อยละ 76.9 ของนักศึกษาตอบว่างานภูมิทัศน์ของมหาวิทยาลัยกรุงเทพ

วิทยาเขตรังสิต มีผลต่อการตัดสินใจเลือกเข้าเรียนของนักศึกษา โดยให้เหตุผลว่า ช่วยสร้างบรรยากาศภายในมหาวิทยาลัยฯ ให้มีความร่มรื่นสวยงาม สร้างความประทับใจเมื่อได้พบเห็น และทำให้มหาวิทยาลัยฯ มีภาพลักษณ์ที่ดี (ภาคิน หมั่นทุ่ง, 2559)

ข้อเสนอแนะ

ข้อเสนอแนะในการวิจัยครั้งนี้

1. ด้านงานภูมิทัศน์ที่เกี่ยวข้องกับระบบสัญจร ในประเด็นของร่มเงาของที่จอดรถ ไฟส่องสว่างยามวิกาลที่จอดรถ ร่มเงาของทางเดิน และไฟส่องสว่างยามวิกาลทางเดินเท้า ที่ยังมีไม่เพียงพอกับความต้องการของนักศึกษา มหาวิทยาลัยฯ ควรนำประเด็นดังกล่าวไปพิจารณาปรับปรุงในการเพิ่มร่มเงาของที่จอดรถและทางเดินเท้า โดยการปลูกไม้ยืนต้นเพื่อให้ร่มเงา หรือสร้างโครงสร้างหลังคาที่สามารถให้ร่มเงากับที่จอดรถและทางเดินเท้า ส่วนไฟส่องสว่างยามวิกาลที่จอดรถและทางเดินเท้า ควรพิจารณาเพิ่มตำแหน่งของไฟส่องสว่างในยามวิกาล ให้ครอบคลุมพื้นที่ดังกล่าว เพื่อไม่ให้เกิดมุมมืด ที่อาจเป็นอันตรายกับนักศึกษาที่มีความจำเป็นต้องใช้งานพื้นที่ดังกล่าวในยามวิกาล ในประเด็นของทางเดินเท้าในข้อคำถามเกี่ยวกับการชำรุดของทางเดินเท้า ที่มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง มหาวิทยาลัยฯ ควรพิจารณาปรับปรุงทางเดินเท้าภายในมหาวิทยาลัยฯ ให้สามารถสัญจรเชื่อมโยงกับพื้นที่ต่าง ๆ ภายในมหาวิทยาลัยได้อย่างสะดวกและปลอดภัย

2. ด้านงานภูมิทัศน์ที่เกี่ยวข้องกับที่โล่งและพื้นที่สีเขียว ในประเด็นเรื่องภูมิทัศน์น้ำ ซึ่งพบว่า บางพื้นที่ที่มีการจัดภูมิทัศน์น้ำในมหาวิทยาลัยฯ เช่น สระน้ำหน้ามหาวิทยาลัยฯ ที่ปัจจุบันมีการก่อสร้างอาคารหอประชุม และในบริเวณโดยรอบพื้นที่ภูมิทัศน์น้ำในหลายจุดของมหาวิทยาลัยฯ ไม่มีพื้นที่ที่สามารถนั่งพักผ่อนได้ ทำให้นักศึกษาไม่สามารถใช้งานพื้นที่ดังกล่าวได้อย่างสะดวก มหาวิทยาลัยฯ ควรนำประเด็นดังกล่าว ไปพิจารณาปรับปรุงเพื่อให้เกิดการใช้งานพื้นที่ได้อย่างมีประสิทธิภาพ และบรรลุวัตถุประสงค์ของการออกแบบ

3. ด้านงานภูมิทัศน์ที่เกี่ยวข้องกับสิ่งอำนวยความสะดวกและอุปกรณ์ตกแต่งพื้นที่ ในประเด็นเรื่องไฟส่องสว่าง ที่ยังมีไม่เพียงพอและครอบคลุมทุกพื้นที่ของมหาวิทยาลัยฯ มหาวิทยาลัยฯ ควรพิจารณาในการเพิ่มตำแหน่งของไฟส่องสว่างภายในมหาวิทยาลัยฯ ให้ครอบคลุมทุกพื้นที่ เพื่อให้เกิดความสะดวกและปลอดภัยแก่นักศึกษา และในประเด็นเกี่ยวกับความเพียงพอของตู้โทรศัพท์ ถึงแม้ว่าปัจจุบันความต้องการใช้โทรศัพท์สาธารณะลดลง เนื่องจากการใช้โทรศัพท์เคลื่อนที่เพิ่มมากขึ้น แต่การใช้งานตู้โทรศัพท์สาธารณะก็มีความจำเป็นในกรณีฉุกเฉิน มหาวิทยาลัยฯ ควรนำประเด็นดังกล่าวไปพิจารณาในการเพิ่มจำนวนตู้โทรศัพท์สาธารณะให้ครอบคลุมในทุกพื้นที่ เพื่อให้ นักศึกษาสามารถใช้ได้ในกรณีฉุกเฉิน

4. การศึกษาความพึงพอใจของนักศึกษาต่องานภูมิทัศน์ของมหาวิทยาลัยราชภัฏวไลยอลงกรณ์ ในพระบรมราชูปถัมภ์ ทำให้ทราบถึงความพึงพอใจของนักศึกษาต่องานภูมิทัศน์ด้านต่าง ๆ ของมหาวิทยาลัยฯ ผลที่ได้จากการศึกษาจะเป็นข้อมูลในการวางแผนพัฒนาปรับปรุงงานภูมิทัศน์ในมหาวิทยาลัยฯ ให้สอดคล้องกับความต้องการของนักศึกษาและเกิดความพึงพอใจสูงสุด

ข้อเสนอแนะในการวิจัยครั้งต่อไป

1. การศึกษาความพึงพอใจของนักศึกษาต้องงานภูมิทัศน์ของมหาวิทยาลัยราชภัฏวไลยอลงกรณ์ ในพระบรมราชูปถัมภ์ เป็นผลมาจากการรับรู้สภาพแวดล้อมตามความรู้สึกร่วมบุคคล ในการวิจัยครั้งต่อไป อาจจะศึกษาในประเด็นเรื่องของการรับรู้สภาพแวดล้อมของนักศึกษาว่ามีผลต่อความพึงพอใจหรือไม่
2. ความพึงพอใจของนักศึกษาต้ององค์ประกอบภูมิทัศน์ในสถานศึกษามีประเด็นที่เกี่ยวข้องกับการสร้างภาพลักษณ์ให้กับสถานศึกษา การวิจัยครั้งต่อไปอาจจะศึกษางานภูมิทัศน์กับการสร้างลักษณะของสถานศึกษา

เอกสารอ้างอิง

- กองนโยบายและแผน มหาวิทยาลัยราชภัฏวไลยอลงกรณ์ ในพระบรมราชูปถัมภ์. (2563). **แผนยุทธศาสตร์ มหาวิทยาลัยราชภัฏวไลยอลงกรณ์ ในพระบรมราชูปถัมภ์ ระยะ 20 ปี (พ.ศ. 2560 – 2579)** 2565. [ออนไลน์]. เข้าถึงได้จาก: <https://plan.vru.ac.th/>. (2565, 11 มีนาคม).
- ฉัตรชัย คงสุข. (2535). **ความพึงพอใจของผู้รับบริการของแผนกคลังพัสดุ ฝ่ายกักตุนอาคาร และ โภชนาการภายในประเทศ บริษัท การบินไทย จำกัด (มหาชน)**. สารนิพนธ์ รัฐศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาบริหารรัฐกิจ มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์.
- ธีรวิทย์ เอกะกุล. (2543). **ระเบียบวิธีวิจัยทางพฤติกรรมศาสตร์และสังคมศาสตร์**. อุบลราชธานี: สถาบันราชภัฏอุบลราชธานี. อ้างถึง Krejcie, R. V. & Morgan, D. W. (1970). Determining Sample Size for Research Activities. **Educational and Psychological Measurement**. 30(3): 607-610.
- ภาคิณ หนั่นทุ่ง. (2559). **ความพึงพอใจของนักศึกษาต้ององค์ประกอบภูมิทัศน์ในสถานศึกษา เอกชน: กรณีศึกษามหาวิทยาลัยกรุงเทพ วิทยาเขตรังสิต**. วารสารVeridian E-Journal. 9(3): 1646-1658.
- สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ. (2554). **ผลกระทบของการเปลี่ยนแปลงทางประชากรในประเทศไทย**. กรุงเทพฯ: กองทุนประชากรแห่งสหประชาชาติ (UNFPA).
- สำนักงานปลัดกระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม (สป.). (2565). **รายชื่อสถาบันอุดมศึกษาในประเทศไทยปี 2562**. [ออนไลน์]. เข้าถึงได้จาก : <https://data.mhesi.go.th/dataset/higher-education/resource/>
- สำนักส่งเสริมวิชาการและงานทะเบียน มหาวิทยาลัยราชภัฏวไลยอลงกรณ์ ในพระบรมราชูปถัมภ์. (2563). **จำนวนนักศึกษาปีการศึกษา 2563**. [ออนไลน์]. เข้าถึงได้จาก: http://acad.vru.ac.th/about_acad/ac_showcourse.php. (2563, 14 กันยายน).
- Best, J. & J. V. Kahn. (1993). **Research in Education**. Boston: Allyn and Bacon.
- Dober, R. P. (2000). **Campus Landscape**. The United States of America: Acid-Free Paper

- Griffith, J. C. (1994). Open Space Preservation: An Imperative for Quality Campus Environments. **American Journal of Higher Education**. 65(6): 645-669.
- Herz, M. (2012). **Planning & Design**. China: Design Media Publishing Limited.
- Strange, C. C. & Banning, J. H. (2000). **Educating by Design: Creating Campus Learning Environments that Work**. San Francisco: Jossey-Bass.
- UI GreenMetric. (2022). **UI GreenMetric Guidelines**. [Online], Available: <https://greenmetric.ui.ac.id/publications/guidelines>. (2022, 1 March).
- Zimring, C. (1982). The built environment as a source of psychological stress: Impacts of buildings and cities on satisfaction and behavior. **Environmental Stress**. United Kingdom: Cambridge University Press. 17(3): 151-178.