

การศึกษากลยุทธ์การเขียนและความสามารถในการเขียน ของนักศึกษาชั้นปีที่ 3 รายวิชาภาษาอังกฤษเพื่อการสื่อสารในสำนักงาน

THE STUDY OF ENGLISH WRITING STRATEGIES AND WRITING COMPETENCY OF THIRD-YEAR STUDENTS IN ENGLISH FOR INTER-OFFICE COMMUNICATION COURSE

ฉนกร สุวรรณพุดธิ^{1*}
Tanagorn Suwannaprut^{1*}

Received : 15 February 2022

Revised : 8 June 2022

Accepted : 14 June 2022

บทคัดย่อ

งานวิจัยนี้มีวัตถุประสงค์เพื่อ 1) ศึกษาพฤติกรรมการเขียนภาษาอังกฤษธุรกิจของนักศึกษาระดับปริญญาตรี และ 2) ศึกษาความสามารถในการเขียนภาษาอังกฤษธุรกิจของนักศึกษาระดับปริญญาตรี กลุ่มตัวอย่าง คือ นักศึกษาชั้นปีที่ 3 ที่เรียนรายวิชาภาษาอังกฤษเพื่อการสื่อสารในสำนักงาน จำนวน 52 คน มหาวิทยาลัยราชภัฏวไลยอลงกรณ์ ในพระบรมราชูปถัมภ์ จังหวัดปทุมธานี ในภาคเรียนที่ 2 ปีการศึกษา 2564 การศึกษาเชิงสำรวจครั้งนี้เป็นแบบผสมผสานเชิงปริมาณและคุณภาพ เครื่องมือวิจัยที่ใช้เก็บรวบรวมข้อมูลเชิงปริมาณ ได้แก่ แบบสอบถาม การใช้กลยุทธ์การเขียนภาษาอังกฤษ และ แบบทดสอบความสามารถในการเขียนภาษาอังกฤษธุรกิจ ซึ่งผ่านการตรวจสอบความตรงเชิงเนื้อหาและทดสอบหาค่าความเชื่อมั่นอยู่ที่ระดับ 0.83 การเก็บข้อมูลเชิงคุณภาพใช้แบบสัมภาษณ์และการสังเกตการณ์แบบมีส่วนร่วม ข้อมูลที่ได้นำมาวิเคราะห์โดยใช้สถิติเชิงพรรณนาและเทคนิคการวิเคราะห์เนื้อหา

ผลการวิจัยพบว่า ในภาพรวมนักศึกษามีความสามารถในการเขียนอยู่ในระดับปานกลาง (ร้อยละ 58) และใช้กลยุทธ์การเขียนภาษาอังกฤษในระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 3.57) เมื่อพิจารณาการใช้กลยุทธ์การเขียนเป็นรายด้าน นักศึกษาใช้กลยุทธ์ ข้นแก้ไข (Revising) มากที่สุด (ค่าเฉลี่ย 3.62) และใช้กลยุทธ์ขั้นวางแผน (Planning) น้อยที่สุด (ค่าเฉลี่ย 3.49) ผลการศึกษานี้เสนอแนะว่าควรสนับสนุนให้ผู้เรียนฝึกใช้กลยุทธ์การเขียนด้านการวางแผน (Planning) อย่างเหมาะสมเพื่อช่วยพัฒนาทักษะความสามารถในการเขียนภาษาอังกฤษ

คำสำคัญ: กลยุทธ์การเขียน ความสามารถในการเขียน นักศึกษาระดับปริญญาตรี

¹ศูนย์ภาษา มหาวิทยาลัยราชภัฏวไลยอลงกรณ์ ในพระบรมราชูปถัมภ์ จังหวัดปทุมธานี

¹Language Center, Valaya Alongkorn Rajabhat University under the Royal Patronage

*ผู้นิพนธ์ประสานงาน E-mail: tanagorn@vru.ac.th

ABSTRACT

The purposes of this study were 1) to investigate writing strategies used by undergraduates and 2) to examine undergraduates' writing competency in English. The sample was 52 third-year students enrolled in English for Inter-Office Communication Course at Valaya Alongkorn Rajabhat University under the Royal Patronage, Pathumtani, in the second semester of academic year 2021. Quantitative data were collected from writing strategies questionnaire and writing test with validity and reliability (0.83). Semi-Structure interview and participation observation were implemented to collect qualitative data. The gathered data were analyzed by descriptive statistics and content analysis technique.

Results revealed that students perform average ability (58 percent) on writing test and overall writing strategies used by the sample was at high level (mean, 3.57). When considering each strategy group, students frequently used revising strategies the most at high level (mean, 3.62) and frequently used planning strategies the least at medium level (mean, 3.49). The results of this study suggested that students should be encouraged to practice planning strategies in writing appropriately to enhance their writing proficiency.

Keywords: Writing strategies, Writing competency, Undergraduates

บทนำ

ความสามารถในการเขียนเป็นทักษะสำคัญและจำเป็นสำหรับผู้เรียนภาษา การพัฒนาความสามารถในการเขียนภาษาอังกฤษเพื่อสื่อสารได้อย่างมีประสิทธิภาพจะช่วยให้ผู้เรียนมีสมรรถนะการทำงาน (Competency) ในศตวรรษที่ 21 ในการสื่อสาร ถ่ายทอดความรู้ แสดงความคิดเห็น และให้ข้อมูลต่าง ๆ ไปยังผู้อ่าน ซึ่งเป็นทักษะจำเป็นของบุคลากรในองค์กร หน่วยงาน และสถานประกอบการ ทักษะการเขียนต้องมีการฝึกฝนอย่างต่อเนื่องและเกี่ยวข้องกับองค์ประกอบหลายอย่าง การเขียนจึงเป็นทักษะที่ค่อนข้างยากสำหรับผู้เรียนส่วนใหญ่ที่เรียนภาษาอังกฤษเป็นภาษาต่างประเทศ (Williams, 2005) ซึ่งเป็นไปตามทฤษฎีการเรียนรู้ภาษาตามลำดับธรรมชาติ ในกระบวนการเรียนรู้ภาษา เริ่มจากการฟัง พูด อ่าน และเขียน ผู้เรียนส่วนใหญ่มักประสบปัญหาในการเขียนภาษาอังกฤษหลายประการ อาทิเช่น ความรู้ด้านคำศัพท์ หลักการเขียน โครงสร้างภาษา จากการศึกษาของ Pawapatcharodom (2007) พบว่านักศึกษาไทยมีปัญหาด้านทักษะการเขียนภาษาอังกฤษอยู่ 4 ประการหลัก ได้แก่ 1) ไม่สามารถเขียนเรียงความภายในเวลาที่กำหนดได้ 2) ไม่สามารถเขียนภาษาอังกฤษเชิงวิชาการได้ 3) ไม่สามารถใช้ภาษาได้ถูกต้องในการเขียน และ 4) ไม่สามารถจัดระเบียบโครงสร้างของเนื้อหาที่จะเขียนได้ สอดคล้องกับผลการศึกษาของ Rodsawang (2017) ที่พบปัญหาการเขียนของผู้เรียนเกี่ยวข้องกับปัจจัย 4 ข้อ ได้แก่ การใช้

หลักภาษา การใช้คำศัพท์ ลีลาการเขียน และเวลาในการเขียน ผลการศึกษาดังกล่าวชี้ให้เห็นว่า ผู้เรียนประสบปัญหาในการเขียนและควรได้รับการพัฒนาทักษะการเขียนให้ดียิ่งขึ้น

กลยุทธ์การเรียนรู้ภาษา (Language Learning Strategies) คือ เทคนิคและวิธีการต่าง ๆ ที่ช่วยส่งเสริมการเรียนรู้ให้ง่ายขึ้นและสะดวกขึ้น เป็นเครื่องมือที่จำเป็นและสำคัญในการพัฒนาทักษะการเรียนรู้ภาษา (Oxford, 1990) นักวิจัยด้านกลยุทธ์การเรียนรู้ภาษาหลายท่าน อาทิ Wenden (1991), Victori (1995), Sasaki (2000) และ Hsiao และ Oxford (2002) ได้ศึกษาและเห็นตรงกันว่า กลยุทธ์การเรียนรู้ช่วยให้ผู้เรียนมีทักษะและสามารถเรียนรู้ด้วยตนเองได้อิสระ ผู้เรียนจำเป็นต้องได้รับการสนับสนุนให้ฝึกใช้กลยุทธ์การเรียนรู้ชนิดต่าง ๆ ผลจากการศึกษาดังกล่าวสนับสนุนแนวคิดที่ว่า ผู้เรียนภาษาที่ประสบความสำเร็จจะใช้กลยุทธ์การเรียนรู้ภาษาต่าง ๆ หลากหลาย และเลือกใช้ได้อย่างเหมาะสมกับกิจกรรมเรียนรู้ (Shi, 2017)

กลยุทธ์การเขียน (Writing Strategies) หมายถึง พฤติกรรม เทคนิค วิธีการต่าง ๆ ที่ผู้เรียนภาษาใช้ในการควบคุมตนเองในขณะที่เขียน และใช้ปรับปรุงงานเขียนของตนเองให้ดีขึ้น ด้วยกระบวนการ 3 ขั้นตอน ได้แก่ การวางแผน (Planning) การร่างโครงร่างและเขียน (Drafting/Writing) และการปรับปรุงแก้ไข (Revising) ตามแนวคิดของ Raimes (1985) และมีแนวคิดว่ากลยุทธ์การเขียนเป็นเครื่องมือสำคัญที่จะช่วยให้ผู้เรียนพัฒนาทักษะการเขียนได้ (Cohen, 1998) จากทฤษฎีที่เกี่ยวข้องด้านกลยุทธ์การเขียนโดย Krapels (1990) เห็นว่าผู้เรียนจะถ่ายทอดกลยุทธ์การเขียนในภาษาแม่ (L1) ไปยังทักษะการเขียนที่เป็นภาษาที่สอง (L2) หากขาดทักษะการเขียนในภาษาแม่ก็จะส่งผลกระทบต่อทักษะการเขียนภาษาที่สอง ส่วน Manchon, De Larios และ Murphy (2007) ได้ศึกษาและเสนอแนวคิดว่า ในกระบวนการเขียนจะมีกลยุทธ์การเขียนพื้นฐานที่สำคัญอยู่ 3 ขั้นตอน ได้แก่ การวางแผน (Planning) การร่างงานเขียน (Formulation) และการแก้ไขปรับปรุง (Revision) กล่าวคือ ในขั้นวางแผน ผู้เขียนจะตั้งเป้าหมายและวางแผนเพื่อเป็นแนวทางในการสร้างผลงานเขียนให้บรรลุเป้าหมาย ในขั้นร่างงานเขียน ผู้เขียนจะส่งผ่านความคิดออกมาเป็นภาษา และในขั้นปรับปรุงแก้ไขงานเขียน ผู้เขียนจะพยายามแก้ไขความแตกต่างที่เกิดขึ้นระหว่างเนื้อหาที่ตั้งใจสื่อสารกับภาษาที่ถ่ายทอดไป นอกจากนี้กลยุทธ์การเขียนสามารถจัดเป็นกลุ่มต่าง ๆ ได้หลากหลายตามแนวคิดทฤษฎีของนักวิชาการ อาทิ Mu (2005) มีแนวคิดว่ากลยุทธ์การเขียน มี 5 กลุ่ม ได้แก่ กลยุทธ์ทางวาทศิลป์ กลยุทธ์รู้คิดอภิปัญญา กลยุทธ์ทางปัญญา กลยุทธ์สื่อสาร และกลยุทธ์ทางสังคม ส่วน Sasaki (2000) ได้แบ่งกลยุทธ์การเขียนไว้ 8 กลุ่ม คือ กลยุทธ์วางแผนกลยุทธ์เรียกข้อมูล กลยุทธ์สร้างแนวคิด กลยุทธ์เขียนคำพูด กลยุทธ์การแปล กลยุทธ์อ่านซ้ำ กลยุทธ์ประเมิน และกลยุทธ์ด้านอื่น ซึ่งงานวิจัยนี้มุ่งเน้นศึกษาพฤติกรรมการเขียนเชิงอภิปัญญาของผู้เรียนภาษาตามแนวคิดของ Zhang และ Qin (2018) กลยุทธ์การเขียนเชิงอภิปัญญา (Metacognitive Writing Strategies) เป็นกลยุทธ์การเขียนกลุ่มหนึ่งที่มีองค์ประกอบสำคัญ 3 ประการ ได้แก่ 1) การวางแผน (Planning) 2) การตรวจสอบ (Monitoring) และ 3) การประเมิน (Evaluating) ที่ผู้เรียนภาษาใช้ในการจัดการเรียนรู้ของตนเอง โดยกำหนดและควบคุมการเรียนรู้ ด้วยการตรวจสอบกระบวนการทางความคิดของตนเองเพื่อให้บรรลุเป้าหมายที่ตั้งไว้ (Wenden, 1991) ต่อมา Zhang และ Qin (2018) ได้ศึกษาสำรวจพฤติกรรมการเขียนของผู้เรียนในสภาพแวดล้อมแบบมัลติมีเดียในปัจจุบัน ที่ผู้เรียนสามารถใช้คอมพิวเตอร์ในการเขียนได้

และนำแนวคิดของ Wenden (1991) มาใช้ในการสร้างและพัฒนาแบบสอบถามเพื่อเก็บข้อมูล แบ่งกลยุทธ์ตามกระบวนการเขียน คือ ก่อนเขียน ระหว่างเขียน และหลังเขียน ในการศึกษาครั้งนี้ ผู้วิจัย นำแนวคิดและแบบสอบถามที่พัฒนาขึ้นโดย Zhang และ Qin (2018) มาใช้ในการศึกษา ซึ่งประกอบด้วยกลยุทธ์ 3 กลุ่มย่อย ได้แก่ 1) การวางแผน (Planning) ในขั้นก่อนเขียน 2) การเขียน (Writing) ในขั้นระหว่างเขียน และ 3) การแก้ไขใหม่ (Revising) ในขั้นหลังเขียน

งานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับกลยุทธ์การเขียนภาษาที่สองหรือภาษาต่างประเทศนั้น เริ่มต้นศึกษา โดย Arndt (1987) ซึ่งรายงานผลการวิจัยไว้ว่ากลยุทธ์การเขียนของผู้เรียนภาษามีอยู่ 8 กลุ่ม ได้แก่ กลยุทธ์วางแผน กลยุทธ์วางแผนแบบองค์รวม กลยุทธ์ฝึกซ้อมเขียน กลยุทธ์เขียนซ้ำ กลยุทธ์การอ่านซ้ำ กลยุทธ์ตั้งคำถาม กลยุทธ์แก้ไขใหม่ และกลยุทธ์พิสูจน์อักษร จากนั้นเป็นต้นมา งานวิจัยส่วนใหญ่มุ่งเน้น ศึกษาด้านการใช้กลยุทธ์การเขียนและความสามารถในการเขียนของผู้เรียน โดยมีผลการวิจัยสอดคล้อง สนับสนุนแนวคิดทฤษฎีที่ว่า กลยุทธ์การเขียนเป็นปัจจัยสำคัญทำให้ผู้เรียนภาษาที่มีความสามารถในการเขียน (Raimes, 1985; Victori, 1995; Beare, 2000) กล่าวคือ ผู้เขียนที่ประสบความสำเร็จ สามารถใช้กลยุทธ์การเขียนชนิดต่าง ๆ ทำให้มีทักษะความสามารถในการเขียน ซึ่งแตกต่างจากผู้เรียน ภาษาที่ไม่มีความสามารถในการเขียน อาทิ งานวิจัยของ Mohite (2014) สํารวจการใช้กลยุทธ์การเขียน ภาษาอังกฤษของผู้เรียนชาวโปแลนด์ พบว่า ผู้เรียนที่มีความสามารถในการเขียนใช้กลยุทธ์การเขียน หลากหลายได้อย่างมีประสิทธิภาพ ต่อมา Raooffi, Binandeh และ Rahmani (2017) ศึกษาการใช้ กลยุทธ์และความสามารถในการเขียนของผู้เรียนภาษาที่ดีและไม่ดี พบว่าผู้เรียนที่เขียนได้ดีจะใช้กลยุทธ์ การเขียนที่หลากหลายและมากกว่า นอกจากนี้ Aluemalai และ Maniam (2020) ศึกษาการใช้กลยุทธ์ การเขียนของนักศึกษาระดับปริญญาตรีที่มีความสามารถแตกต่างกัน โดยแบ่งกลยุทธ์ตามกระบวนการ เขียน พบว่า นักศึกษาใช้กลยุทธ์การเขียนด้านการวางแผน (Planning) มากที่สุด รองลงมาเป็นกลยุทธ์ ขณะเขียน (While writing) และกลยุทธ์แก้ไขใหม่ (Revising)

สำหรับรายวิชาภาษาอังกฤษเพื่อการสื่อสารในสำนักงาน เป็นวิชาสำหรับนักศึกษา ชั้นปีที่ 3 มีเนื้อหาภาษาในเชิงธุรกิจ เหมาะกับผู้เรียนภาษาในระดับ B1 หรือระดับปานกลาง (ตามมาตรฐานสากลที่ใช้วัดระดับความสามารถทางภาษาของ CEFR) โดยจุดประสงค์ของรายวิชาเพื่อ พัฒนาทักษะการฟัง พูด อ่าน เขียน ในสถานการณ์สื่อสารระหว่างสำนักงานภายในบริษัท ซึ่งมีเนื้อหา การเรียนรู้เพื่อพัฒนาทักษะการเขียนบันทึกข้อความและประกาศสำนักงานเป็นภาษาอังกฤษ ผู้วิจัย ในฐานะอาจารย์ผู้สอนเห็นความสำคัญของปัญหาการเขียนของนักศึกษาและเห็นความสำคัญของการใช้กลยุทธ์การเขียน จึงดำเนินการศึกษาสำรวจการใช้กลยุทธ์การเขียนและความสามารถในการเขียนของผู้เรียนกลุ่มตัวอย่าง เพื่อเป็นข้อมูลพื้นฐานสำคัญในการจัดการเรียนการสอนให้กับ ผู้เรียนได้อย่างมีประสิทธิภาพต่อไป

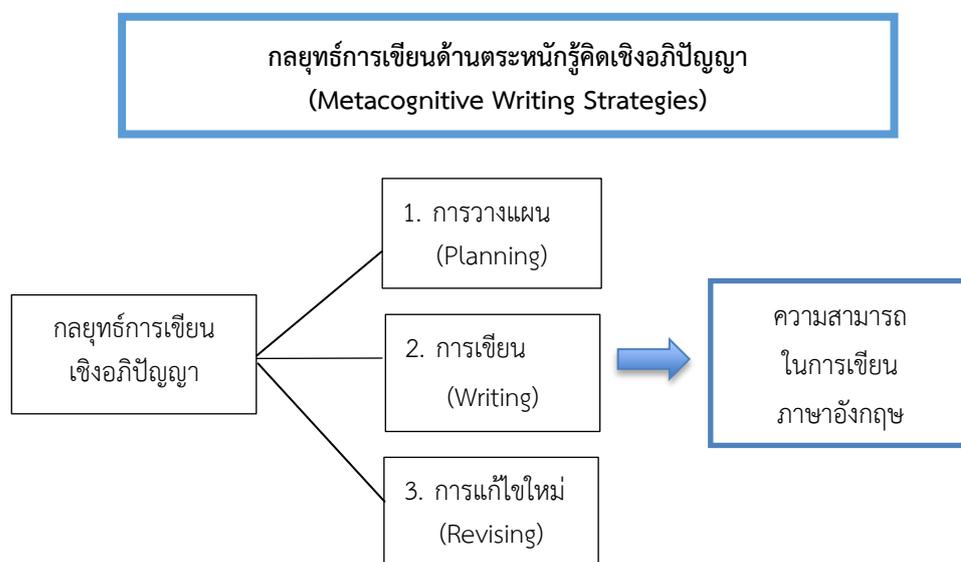
วัตถุประสงค์การวิจัย

1. ศึกษาการใช้กลยุทธ์การเขียนภาษาอังกฤษเชิงธุรกิจของนักศึกษาชั้นปีที่ 3 ที่เรียน รายวิชาภาษาอังกฤษเพื่อการสื่อสารในสำนักงาน มหาวิทยาลัยราชภัฏวไลยอลงกรณ์ ในพระบรมราชูปถัมภ์ จังหวัดปทุมธานี ภาคเรียนที่ 2 ปีการศึกษา 2564

2. ศึกษาความสามารถในการเขียนภาษาอังกฤษเชิงธุรกิจของนักศึกษาชั้นปีที่ 3 ที่เรียนรายวิชาภาษาอังกฤษเพื่อการสื่อสารในสำนักงาน มหาวิทยาลัยราชภัฏวไลยอลงกรณ์ ในพระบรมราชูปถัมภ์ จังหวัดปทุมธานี ภาคเรียนที่ 2 ปีการศึกษา 2564

กรอบแนวคิดการวิจัย

งานวิจัยนี้เป็นการวิจัยเชิงสำรวจเพื่อศึกษาการใช้กลยุทธ์การเขียนภาษาอังกฤษเชิงธุรกิจและความสามารถในการเขียนบันทึกข้อความภาษาอังกฤษ โดยใช้กลยุทธ์การเขียนด้านตระหนักรู้คิดเชิงอภิปัญญา Metacognitive Writing Strategies ของ Zhang และ Qin (2018) เป็นแนวคิดหลักในการศึกษา ประกอบด้วยกลยุทธ์การเขียน 3 กลุ่ม ซึ่งเป็นกลยุทธ์การเขียนเชิงตระหนักรู้คิดของผู้เรียนที่ใช้ในการวางแผน ตรวจสอบ และประเมินงานเขียนของตนเอง ได้แก่ 1) การวางแผน (Planning) เป็นการใช้กลยุทธ์เกี่ยวกับการวางแผนในขั้นก่อนเขียน 2) การเขียน (Writing) คือ การใช้กลยุทธ์ในขณะที่เขียนเพื่อให้งานเขียนมีความถูกต้องและสมบูรณ์ และ 3) การแก้ไขใหม่ (Revising) เกี่ยวกับการใช้กลยุทธ์เพื่อตรวจสอบความถูกต้องและความสำเร็จของงานเขียน โดยผลการศึกษาวิจัยที่เกี่ยวข้อง (Raimes, 1985; Victori, 1995; Beare, 2000) เสนอแนวคิดว่าการใช้กลยุทธ์การเขียนเป็นปัจจัยสำคัญที่เกี่ยวข้องกับทักษะความสามารถในการเขียนของผู้เรียน กรอบแนวคิดงานวิจัยนี้แสดงดังภาพที่ 1



ภาพที่ 1 กรอบแนวคิดของการวิจัย

วิธีดำเนินการวิจัย

ประชากรและกลุ่มตัวอย่าง

กลุ่มประชากรที่ใช้ในการวิจัยครั้งนี้ คือ นักศึกษาระดับปริญญาตรีชั้นปีที่ 3 ที่เรียนรายวิชาภาษาอังกฤษเพื่อการสื่อสารในสำนักงาน ของมหาวิทยาลัยราชภัฏวไลยอลงกรณ์ ในพระบรมราชูปถัมภ์ จังหวัดปทุมธานี ในภาคเรียนที่ 2 ปีการศึกษา 2564 กลุ่มตัวอย่างการวิจัยนี้ มีนักศึกษา จำนวน 52 คน

เป็นนักศึกษาชาย จำนวน 9 คน และนักศึกษาหญิง จำนวน 43 คน โดยใช้วิธีการเลือกแบบเจาะจง (Purposive Sampling)

เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย

เครื่องมือที่ใช้เก็บรวบรวมข้อมูลเชิงปริมาณ คือ แบบสอบถามการใช้กลยุทธ์การเขียน และแบบทดสอบความสามารถในการเขียน รายละเอียดมีดังนี้

1. แบบสอบถามการใช้กลยุทธ์การเขียน มาตรฐาน 5 ระดับ จำนวน 23 ข้อ ตามแนวคิดของ Zhang และ Quin (2018) สร้างและพัฒนาแบบสอบถามกลยุทธ์การเขียนเชิงอภิปัญญา แบบสอบถามประเมินตนเองนี้ ประกอบด้วย 3 กลุ่มกลยุทธ์ของกระบวนการเขียน ได้แก่ กลยุทธ์ขั้นวางแผน (Planning) จำนวน 7 ข้อ กลยุทธ์ขั้นเขียน (Writing) จำนวน 12 ข้อ และกลยุทธ์ขั้นแก้ไขใหม่ (Revising) จำนวน 4 ข้อ นำมาแปลเป็นภาษาไทยโดยใช้เทคนิคการแปลแบบย้อนกลับ

2. แบบทดสอบความสามารถในการเขียน เป็นแบบทดสอบเขียนบันทึกข้อความ (Memorandum) ในสถานการณ์เขียนเพื่อแจ้งข้อมูลให้ทราบเป็นภาษาอังกฤษภายในสำนักงาน จำนวน 1 ข้อ คะแนนเต็ม 100 โดยแบ่งเกณฑ์การให้คะแนน 5 ด้าน ได้แก่ ด้านเนื้อหา 30 คะแนน ด้านไวยากรณ์ 20 คะแนน ด้านคำศัพท์ 20 คะแนน ด้านการเรียบเรียงความคิด 15 คะแนน และด้านกลไภษา 15 คะแนน ใช้เวลาในการทำแบบทดสอบ 60 นาที กำหนดผลผ่านที่ 60 คะแนนขึ้นไป

ส่วนเครื่องมือที่ใช้เก็บรวบรวมข้อมูลเชิงคุณภาพ คือ แบบสัมภาษณ์กึ่งโครงสร้าง และแบบสังเกตการณ์ กล่าวคือ 1) แบบสัมภาษณ์กึ่งโครงสร้าง เป็นคำถามปลายเปิด จำนวน 3-5 ข้อ เพื่อเก็บข้อมูลเชิงลึกเกี่ยวกับการใช้กลยุทธ์การเขียนเพิ่มเติมสอดคล้องกับกระบวนการเขียนในแบบสอบถาม และคำถามที่เกี่ยวข้องอื่น ๆ นำมาสลับข้อคำถามตามความเหมาะสม และ 2) แบบสังเกตการณ์ เป็นรายการข้อความเพื่อบันทึกพฤติกรรมของผู้เรียนในระหว่างกิจกรรมเขียน

เครื่องมือการวิจัยครั้งนี้ได้รับการตรวจสอบจากผู้ทรงคุณวุฒิ จำนวน 3 ท่าน และคำนวณค่าความตรงเชิงเนื้อหาด้วยการวิเคราะห์ IOC จากนั้นนำไปทดลองใช้กับนักศึกษากลุ่มทดลองอื่น จำนวน 30 คน เพื่อเก็บข้อมูลไปตรวจสอบค่าความเชื่อมั่นของเครื่องมือ โดยแบบสอบถามทั้งฉบับมีค่าเท่ากับ 0.83 ด้วยวิธีหาค่าสัมประสิทธิ์แอลฟา (Cronbach's Alpha Reliability) ผู้วิจัยกำหนดมาตรฐานและการแปลผลค่าเฉลี่ยการใช้กลยุทธ์การเขียน และเกณฑ์การให้คะแนนของแบบทดสอบวัดความสามารถในการเขียน ดังนี้

ตารางที่ 1 มาตรฐานและการแปลผลค่าเฉลี่ยการใช้กลยุทธ์การเขียนภาษาอังกฤษ

ระดับ	ค่าเฉลี่ย	การแปลผล
5	4.50-5.00	ใช้มากที่สุด
4	3.50-4.49	ใช้มาก
3	2.50-3.49	ใช้ปานกลาง
2	1.50-2.49	ใช้น้อย
1	1.00-1.49	ใช้น้อยที่สุด

ตารางที่ 2 คะแนนและการแปลผลความสามารถในการเขียนบันทึกข้อความภาษาอังกฤษ อิงเกณฑ์การวัดและประเมินทักษะการเขียนของ Weigle (2002)

ด้านเนื้อหา (30 คะแนน)	ด้านไวยากรณ์ (20 คะแนน)	ด้านคำศัพท์ (20 คะแนน)	ด้านการเรียบเรียงความคิด (15 คะแนน)	ด้านกลไกภาษา (15 คะแนน)	ระดับความสามารถ
25-30 คะแนน เขียนครอบคลุมเนื้อหา เขียนได้ใจความดี	17-20 คะแนน เขียนถูกต้องตามหลักไวยากรณ์ ใช้ภาษาถูกต้องเหมาะสม	17-20 คะแนน ใช้คำศัพท์สำนวน ถูกต้องเหมาะสม สื่อความหมายชัดเจนดีมาก เข้าใจง่าย	13-15 คะแนน เรียบเรียงสละสลวย เนื้อหาชัดเจนดีมาก เขียนกระชับ ตรงประเด็น เรียงลำดับความคิด สมเหตุสมผล	13-15 คะแนน ใช้เครื่องหมายวรรคตอน ตัวพิมพ์เล็ก พิมพ์ใหญ่ และสะกดคำถูกต้อง	ดีมาก
19-24 คะแนน เนื้อหาขาดส่วนสำคัญ บางส่วน เขียนได้ใจความดี	13-16 คะแนน เขียนถูกต้องตามหลักไวยากรณ์ มีผิดพลาดน้อยมาก	13-16 คะแนน ใช้คำศัพท์สำนวน ถูกต้องเหมาะสม บกพร่องเล็กน้อย สื่อความหมายชัดเจนดี	10-12 คะแนน เรียบเรียงเนื้อหาต่อเนื่อง สมเหตุสมผล ทำให้ผู้อ่านเข้าใจเนื้อหาได้ดี	10-12 คะแนน ใช้เครื่องหมายวรรคตอน ตัวพิมพ์เล็ก พิมพ์ใหญ่ และสะกดคำ มีผิดพลาดเล็กน้อย	ดี
13-18 คะแนน เขียนได้ใจความเพียงพอ ขยายความ	9-12 คะแนน เขียนถูกต้องตามหลักไวยากรณ์ ใช้ประโยคอย่างง่าย แต่มีข้อผิดพลาดบ้าง	9-12 คะแนน ใช้คำศัพท์สำนวนไม่ถูกต้องบ้าง สื่อความหมายไม่ชัดเจนบ้าง	7-9 คะแนน เรียบเรียงเนื้อหา ทำให้ผู้อ่าน เข้าใจได้ปานกลาง เนื้อหาไม่ต่อเนื่อง และไม่สมเหตุสมผลบ้าง	7-9 คะแนน ใช้เครื่องหมายวรรคตอน ตัวพิมพ์เล็ก พิมพ์ใหญ่ และสะกดคำ ผิดเป็นบางครั้ง	ปานกลาง
7-12 คะแนน เนื้อหาไม่ค่อยเกี่ยวข้อง ขาดรายละเอียด	5-8 คะแนน เขียนไม่ถูกต้องตามหลักไวยากรณ์หลายแห่ง ใช้ประโยคอย่างง่าย	5-8 คะแนน ใช้คำศัพท์สำนวนไม่ถูกต้อง มีวงคำศัพท์จำกัด สื่อความหมายคลุมเครือ	4-6 คะแนน เรียบเรียงเนื้อหาไม่ชัดเจน มีความคลุมเครือ ทำให้ผู้อ่านไม่เข้าใจในบางประเด็น ไม่ค่อยสมเหตุสมผล	4-6 คะแนน ใช้เครื่องหมายวรรคตอน ตัวพิมพ์เล็กพิมพ์ใหญ่ และสะกดคำ ผิดบ่อยครั้ง หลายจุด	อ่อน

ตารางที่ 2 (ต่อ)

ด้านเนื้อหา (30 คะแนน)	ด้านไวยากรณ์ (20 คะแนน)	ด้านคำศัพท์ (20 คะแนน)	ด้านการเรียบ เรียงความคิด (15 คะแนน)	ด้านกลไก ภาษา (15 คะแนน)	ระดับ ความ สามารถ
1-6 คะแนน เขียนไม่ได้ ใจความ เนื้อหาไม่ เกี่ยวข้อง	1-4 คะแนน เขียนไม่ถูกต้อง ตามหลัก ไวยากรณ์ ผิดพลาดมาก จับใจความไม่ได้	1-4 คะแนน ใช้คำศัพท์ สำนวนภาษา น้อยมาก สื่อ ความหมาย สับสนไม่ชัดเจน	1-3 คะแนน เรียบเรียง เนื้อหาสับสน วกวนไปมา ทำ ให้ผู้อ่านสับสน เนื้อหาขาด ความต่อเนื่อง สมเหตุสมผล	1-3 คะแนน ใช้เครื่องหมาย วรรคตอน ตัวพิมพ์เล็ก พิมพ์ใหญ่ และ สะกดคำผิด หลายจุด บ่อยครั้งชัดเจน	อ่อน มาก

ตารางที่ 3 เกณฑ์น้ำหนักคะแนนของแบบทดสอบความสามารถในการเขียนบันทึกข้อความ
ภาษาอังกฤษ

รายด้าน	น้ำหนักคะแนน
เนื้อหา (Content)	30
ไวยากรณ์ (Grammar)	20
คำศัพท์ (Vocabulary)	20
การเรียบเรียงความคิด (Organization)	15
กลไกภาษา (Mechanics)	15
รวม	100

เครื่องมือที่ใช้เก็บข้อมูลเชิงคุณภาพ ได้แก่ 1) แบบสัมภาษณ์กึ่งโครงสร้าง (Semi-Structure Interview) เป็นข้อคำถามปลายเปิดให้กลุ่มตัวอย่างแสดงความคิดเห็นเกี่ยวกับการเขียนภาษาอังกฤษ และตอบคำถามเหมือนกันผ่านการประชุมออนไลน์ (Video Conference) ข้อคำถามสัมภาษณ์ดังกล่าวผ่านการตรวจสอบจากผู้ทรงคุณวุฒิ 3 ท่าน และคำนวณหาค่าความสอดคล้องระหว่างข้อคำถามกับจุดประสงค์การวิจัย (IOC) มีค่าระหว่าง 0.8 - 1.0 และ 2) แบบสังเกตแบบมีส่วนร่วม (Participation Observation) เพื่อสังเกตพฤติกรรมของนักศึกษากลุ่มตัวอย่างในห้องเรียนออนไลน์ และบันทึกข้อมูลในระหว่างสังเกตการณ์

การเก็บรวบรวมข้อมูล

ผู้วิจัยใช้แบบสอบถามในรูปแบบออนไลน์ (Google Form) เก็บข้อมูลเชิงปริมาณการใช้กลยุทธ์การเขียนกับกลุ่มตัวอย่าง ก่อนเรียนรู้เนื้อหาการเขียนบันทึกข้อความภาษาอังกฤษของรายวิชา

ในภาคเรียนที่ 2 ปีการศึกษา 2564 เนื่องจากเป็นข้อมูลพื้นฐานสำคัญในการจัดการเรียนรู้ตามความต้องการจำเป็นของผู้เรียน ผู้วิจัยเริ่มดำเนินการโดยแจ้งวัตถุประสงค์การวิจัย อธิบายความสำคัญและประโยชน์ของข้อมูลที่ได้รับจากการตอบแบบสอบถาม และขอความร่วมมือในการตอบแบบสอบถามครั้งนี้ให้ตรงกับความจริงมากที่สุด ใช้เวลาในการตอบแบบสอบถามประมาณ 15 นาที ผู้วิจัยได้รับข้อมูลตอบกลับแบบสอบถามครบทั้งหมด คิดเป็นอัตราตอบกลับร้อยละ 100 จากนั้นให้กลุ่มตัวอย่างทำแบบทดสอบความสามารถในการเขียนแบบออนไลน์ จำนวน 1 ข้อ ใช้เวลาในการเขียน 60 นาที นำคะแนนมาวิเคราะห์และแปลผลความสามารถในการเขียน

การเก็บข้อมูลเชิงคุณภาพ ผู้วิจัยสัมภาษณ์แบบกึ่งโครงสร้างและสังเกตแบบมีส่วนร่วม โดยสุ่มนักศึกษาจากกลุ่มตัวอย่าง จำนวน 10 คน เป็นนักศึกษาชาย 5 คน และหญิง 5 คน นัดหมายสัมภาษณ์ในเวลาที่เหมาะสม ผู้วิจัยอธิบายและชี้แจงรายละเอียดเกี่ยวกับการสัมภาษณ์ ใช้เวลาในการสัมภาษณ์คนละประมาณ 5-10 นาที และในห้องเรียนออนไลน์ผู้วิจัยในฐานะอาจารย์ผู้สอนกำหนดช่วงเวลาเพื่อสังเกตพฤติกรรมของกลุ่มตัวอย่างเมื่อทำกิจกรรมการเขียนที่ได้มอบหมายเป็นงานเดี่ยว โดยเปิดกล้องและไมโครโฟน ใช้เครื่องมือแบ่งปันหน้าจอออนไลน์ ผู้สอนสามารถเห็นความคืบหน้าของงานและสอบถามเป็นระยะ สังเกตพฤติกรรมตั้งแต่เริ่มทำกิจกรรมเขียน และบันทึกข้อมูล

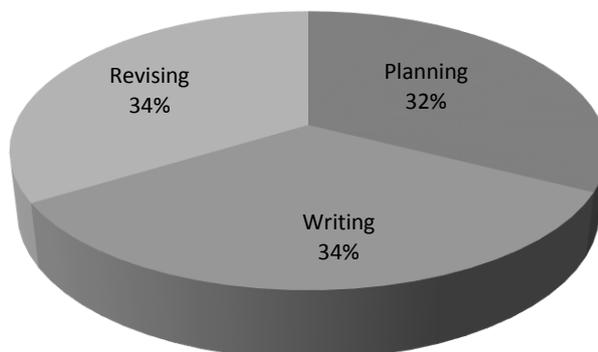
การวิเคราะห์ข้อมูล

การวิเคราะห์ข้อมูลจากแบบสอบถามกลยุทธ์การเขียนและแบบทดสอบความสามารถในการเขียน โดยใช้สถิติเชิงพรรณนา (Descriptive Statistics) ได้แก่ การแจกแจงความถี่ ร้อยละ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ส่วนข้อมูลจากการสัมภาษณ์และสังเกตการณ์นำมาวิเคราะห์เชิงคุณภาพด้วยเทคนิคการวิเคราะห์เนื้อหา โดยข้อมูลที่ได้จากการสัมภาษณ์และสังเกตการณ์นำมาวิเคราะห์จำแนกการใช้กลยุทธ์การเขียนของนักศึกษากลุ่มตัวอย่าง

ผลการวิจัย

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลทั่วไปของกลุ่มตัวอย่างการวิจัยครั้งนี้ เป็นนักศึกษาชั้นปีที่ 3 จำนวน 52 คน ส่วนใหญ่เป็นนักศึกษาหญิง จำนวน 43 คน (ร้อยละ 83) และนักศึกษาชาย จำนวน 9 คน (ร้อยละ 17) ข้อมูลการสำรวจด้านทักษะภาษาอังกฤษของนักศึกษา พบว่าส่วนใหญ่ประเมินตนเองมีความสามารถทางภาษาอยู่ในระดับปานกลาง และประเมินตนเองว่าต้องการพัฒนาทักษะการฟังมากที่สุด รองลงมา คือ ทักษะการพูด ทักษะการเขียน และทักษะการอ่าน ตามลำดับ ผลที่ได้จากการวิเคราะห์ข้อมูลด้านการใช้กลยุทธ์การเขียนและความสามารถในการเขียนของนักศึกษากลุ่มตัวอย่าง (N=52) มีรายละเอียดดังนี้

Metacognitive Writing Strategies



ภาพที่ 2 เปร็เซ็นต์ กลยุทธ์การเขียนเชิงอภิปัญญาในการเขียนบันทึกข้อความภาษาอังกฤษของ
กลุ่มตัวอย่าง (N=52)

ตารางที่ 4 แจกแจงการใช้กลยุทธ์การเขียนเชิงอภิปัญญาของกลุ่มตัวอย่างทั้งหมด (N=52)

การใช้กลยุทธ์การเขียนภาษาอังกฤษ	\bar{X}	S.D.	ระดับ
กลยุทธ์ขั้นวางแผน (Planning)			
1. ฉันวางแผนการเขียนไว้ว่า โครงสร้างของแต่ละย่อหน้าจะเป็นอย่างไร	3.47	0.92	ปานกลาง
2. ฉันเขียนโครงร่าง และประเด็นสำคัญต่าง ๆ ที่ฉันต้องการรวบรวมไว้ในข้อความที่จะเขียน	3.50	0.88	มาก
3. ฉันวางแผนการใช้ลักษณะของภาษาในข้อความที่จะเขียนโดยพิจารณาถึงหัวข้อการเขียน	3.38	0.96	ปานกลาง
4. ฉันคำนึงถึงการบรรลุเป้าหมายในการเขียนของฉัน (เช่น การใช้คำศัพท์ใหม่ หรือการใช้โครงสร้างประโยคใหม่ที่ได้เรียนรู้ การหลีกเลี่ยงข้อผิดพลาดในการเขียน การเขียนเพื่อให้ได้คะแนนสูง เป็นต้น)	3.56	0.80	มาก
5. ฉันคำนึงว่า ควรใช้เวลาเขียนอย่างไรในแต่ละส่วนของข้อความ	3.53	0.72	มาก
6. ฉันรวบรวมเนื้อหาที่ตรงประเด็นตามหัวข้อการเขียน และจัดเตรียมข้อมูล	3.44	0.84	ปานกลาง
7. ฉันวางแผนการใช้ข้อมูลทางออนไลน์ และตั้งเป้าจะใช้แหล่งข้อมูลอย่างมีประสิทธิภาพในการเขียน	3.53	0.84	มาก
รวมค่าเฉลี่ยรายด้าน	3.49	0.06	ปานกลาง
กลยุทธ์ขั้นเขียน (Writing)			
8. ฉันพยายามมุ่งความสนใจไปที่การเลือกคำและสำนวนที่เหมาะสม	3.72	0.19	มาก
9. ฉันพยายามคิดว่าข้อความที่เขียนเป็นไปตามหลักการเขียนหรือไม่	3.66	0.81	มาก

ตารางที่ 4 (ต่อ)

การใช้กลยุทธ์การเขียนภาษาอังกฤษ	\bar{X}	S.D.	ระดับ
10. ฉันพยายามทำเครื่องหมายบนข้อความด้วยสีต่าง ๆ ที่ฉันคิดว่าต้องมีการแก้ไข และฉันจะไม่แก้ไขงานเขียนจนกว่าฉันจะเขียนเสร็จ เพราะไม่ต้องการหยุดความคิดในขณะที่เขียน	3.69	0.83	มาก
11. ฉันพยายามคิดว่ามีเวลาในการเขียนมากน้อยแค่ไหน โดยจัดการเวลาในการเขียนเพื่อให้แน่ใจว่าจะเสร็จสมบูรณ์ตามกำหนด	3.75	0.78	มาก
12. ฉันพยายามคิดว่าจะเชื่อมโยงส่วนต่างๆ ของงานเขียนได้อย่างไร เช่น การใช้คำเชื่อม	3.62	0.76	มาก
13. ฉันพยายามคิดว่า ฉันใช้ไวยากรณ์ถูกต้องหรือไม่ เช่น กาล คำบุพบท	3.44	0.83	ปานกลาง
14. ฉันพยายามคิดว่า ฉันใช้เครื่องหมายวรรคตอนและใช้ตัวพิมพ์เล็กพิมพ์ใหญ่ได้ถูกต้องเหมาะสมหรือไม่	3.59	0.84	มาก
15. ฉันพยายามแก้ไขข้อผิดพลาดในการเขียนโดยทำตามคำแนะนำบนหน้าจอคอมพิวเตอร์	3.63	0.83	มาก
16. ฉันพยายามคิดว่าควรมีประเด็นเขียนมากน้อยแค่ไหนในงานเขียนของฉัน	3.53	0.73	มาก
17. ฉันพยายามมองหาตัวช่วยจากพจนานุกรมออนไลน์ เมื่อไม่รู้ว่าจะเขียนสื่อสารความคิดเห็นของตนเองอย่างไร	3.55	0.84	มาก
18. ฉันพยายามคิดว่าในงานเขียนของฉันควรมีองค์ประกอบอะไรบ้าง	3.50	0.76	มาก
19. ฉันพยายามติดตามตรวจสอบงานเขียนของฉันอย่างจริงจัง โดยมุ่งความสนใจไปที่งานเขียนล่าสุดของฉัน เพื่อไม่เสียสมาธิกับข้อมูลอื่น ๆ ที่ไม่เกี่ยวข้อง	3.59	0.71	มาก
รวมค่าเฉลี่ยรายด้าน	3.61	0.09	มาก
กลยุทธ์ขั้นแก้ไขใหม่ (Revising)	\bar{X}	S.D.	ระดับ
20. ฉันอ่านงานเขียนซ้ำไปมาและตรวจดูให้แน่ใจว่าภาษาที่ใช้ในข้อความมีความชัดเจน	3.59	0.80	มาก
21. ฉันอ่านงานเขียนของฉันซ้ำไปมา และตรวจดูให้แน่ใจว่าการลำดับความในงานเขียนมีความง่ายต่อการเข้าใจ	3.66	0.75	มาก
22. ฉันอ่านงานเขียนซ้ำไปมาและตรวจดูให้แน่ใจว่า เขียนครอบคลุมเนื้อหาทั้งหมดแล้ว ก่อนที่จะส่งให้อาจารย์ผู้สอน	3.56	0.74	มาก
23. ฉันคิดย้อนกลับไปถึงวิธีการเขียนของฉัน และสิ่งๆ ที่ฉันจะปรับเปลี่ยนเพื่อพัฒนาการเขียนภาษาอังกฤษของฉันในครั้งต่อไป	3.66	0.80	มาก
รวมค่าเฉลี่ยรายด้าน	3.62	0.05	มาก
ผลรวมค่าเฉลี่ย	3.57	0.07	มาก

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลในตารางที่ 4 ตามวัตถุประสงค์การวิจัยข้อแรก พบว่า การใช้กลยุทธ์การเขียนภาษาอังกฤษเชิงธุรกิจ ในภาพรวมอยู่ในระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 3.57) เมื่อพิจารณาการใช้กลยุทธ์การเขียนแต่ละกลุ่มนักศึกษาใช้กลยุทธ์ขั้นแก้ไขใหม่ (Revising) เป็นลำดับแรกในระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 3.62) ตามด้วยการใช้กลยุทธ์ขั้นเขียน ในระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 3.61) และใช้กลยุทธ์การเขียนในขั้นวางแผนในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 3.49) ตามลำดับ สอดคล้องกับผลการวิเคราะห์ข้อมูลจากการสัมภาษณ์และสังเกตการณ์แบบมีส่วนร่วม นักศึกษาแสดงความคิดเห็นว่าเมื่อเขียนบันทึกข้อความภาษาอังกฤษจะพยายามตรวจสอบความถูกต้องด้วยการอ่านซ้ำทบทวนหลายครั้งก่อนส่งงาน เนื่องจากต้องการทำคะแนนให้ดีที่สุด ดังนั้น ขณะลงมือเขียนจะมุ่งความสนใจในด้านการใช้ภาษาให้ถูกต้อง เริ่มจากวางแผนและเตรียมข้อมูลก่อนเขียนให้มีเนื้อหาเหมาะสม เลือกรูปแบบคำศัพท์และสำนวน จัดลำดับเนื้อหาให้มีความต่อเนื่องสมเหตุสมผล ทำให้ผู้อ่านเข้าใจเนื้อหาได้ถูกต้องชัดเจน ส่วนผลการสังเกตการณ์ในช่วงทำกิจกรรมเขียน พบว่านักศึกษาแต่ละคนใช้เวลาในขั้นก่อนเขียนไม่มากนัก และบางส่วนลงมือเขียนโดยไม่ได้วางแผนการเขียนให้พร้อมก่อน เช่น ไม่วางโครงสร้าง กรอบเนื้อหาไม่ชัดเจน ในขณะที่เขียนมักใช้เครื่องมือช่วยเขียน เช่น แอปพลิเคชันช่วยแปล พจนานุกรมออนไลน์ และเมื่อเขียนเสร็จแล้ว นักศึกษาส่วนใหญ่จะใช้เวลาปรับแก้งานเขียนของตัวเองก่อนส่งงานภายในเวลาที่กำหนด

ตารางที่ 5 แจกแจงผลการวัดความสามารถในการเขียนรายด้านของกลุ่มตัวอย่างทั้งหมด (N=52)

เกณฑ์วัดผล	คะแนน สูงสุด (Max)	คะแนน ต่ำสุด (Min)	ค่าเฉลี่ย \bar{X}	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)
ด้านเนื้อหา (30 คะแนน)	25	10	19	2.82
ด้านคำศัพท์ (20 คะแนน)	18	9	13	1.41
ด้านไวยากรณ์ (20 คะแนน)	17	7	12	1.42
ด้านการเรียบเรียงความคิด (15 คะแนน)	12	7	10	2.12
ด้านกลไวยากรณ์ (15 คะแนน)	12	6	9	0.71

ตารางที่ 6 ร้อยละ จำนวนนักศึกษาได้คะแนนความสามารถในการเขียนแต่ละช่วงคะแนน (N=52)

ผลคะแนนความสามารถในการเขียนบันทึกข้อความ (เต็ม 100 คะแนน)			
ช่วงคะแนน	ระดับ	จำนวนนักศึกษา ที่ทำคะแนนได้	ร้อยละ
81-100	ดีมาก	8	15
61-80	ดี	11	21
41-60	ปานกลาง	30	58
21-40	อ่อน	3	6
0-20	อ่อนมาก	0	0

จากผลการวิเคราะห์ข้อมูลแสดงในตารางที่ 5 และ 6 ตามวัตถุประสงค์การวิจัยข้อที่สอง ความสามารถในการเขียนบันทึกข้อความของนักศึกษากลุ่มตัวอย่าง ปรากฏว่านักศึกษากลุ่มตัวอย่าง (N=52) มีความสามารถในการเขียนบันทึกข้อความในระดับดีมากถึงระดับอ่อน โดยนักศึกษาส่วนใหญ่ มีความสามารถในการเขียนอยู่ในระดับปานกลาง จำนวน 30 คน (ร้อยละ 58) และมีความสามารถในการเขียนระดับอ่อน จำนวน 3 คน (ร้อยละ 6) เป็นนักศึกษาส่วนน้อย

อภิปรายผลการวิจัย

ผลที่ได้จากการศึกษาพฤติกรรมการเขียนและความสามารถในการเขียนของนักศึกษา กลุ่มตัวอย่าง มีประเด็นที่น่าสนใจอภิปรายผลตามวัตถุประสงค์การวิจัย ดังนี้

1. วัตถุประสงค์ข้อแรกของการวิจัยครั้งนี้ เป็นการศึกษาพฤติกรรมการเขียนเชิงอภิปัญญา ของนักศึกษาชั้นปีที่ 3 ที่เรียนรายวิชาภาษาอังกฤษเพื่อการสื่อสารในสำนักงาน ผลการวิจัยพบว่า ผู้เรียนใช้กลยุทธ์การเขียนในระดับมากเมื่อทำแบบทดสอบการเขียนบันทึกข้อความภาษาอังกฤษ สอดคล้องกับผลการศึกษาของ Moqbali (2020) และงานของ Aluemalai และ Manium (2020) พบว่าผู้เรียนใช้กลยุทธ์การเขียนเชิงอภิปัญญาในระดับมาก แต่ไม่สอดคล้องในประเด็นการจัดลำดับ กลุ่มกลยุทธ์ที่ผู้เรียนใช้มากเป็นลำดับแรก กล่าวคือ ทั้ง Moqbali (2017) และ Aluemalai และ Manium (2020) รายงานว่าผู้เรียนใช้กลยุทธ์วางแผนเป็นลำดับแรก ในขณะที่ผลการวิจัยครั้งนี้ พบว่า นักศึกษาใช้กลยุทธ์วางแผนเป็นลำดับท้ายสุด ทั้งนี้ อาจเป็นเพราะกลุ่มตัวอย่างการวิจัยนี้เป็นนักศึกษา ที่ได้รับการฝึกฝนให้เขียนตามกระบวนการเขียนไม่เพียงพอ ไม่เข้าใจขั้นตอนกระบวนการเขียน ที่ถูกต้อง ซึ่งเป็นกลยุทธ์การเขียนพื้นฐานที่สำคัญ จึงใช้กลยุทธ์วางแผนในระดับปานกลางเท่านั้น สอดคล้องกับข้อมูลที่ได้จากการสัมภาษณ์ โดยนักศึกษาส่วนหนึ่งแสดงความเห็นว่าทักษะเขียนเป็น ทักษะที่ยากมาก เพราะไม่ค่อยมีโอกาสได้ฝึกฝนทักษะเขียน เมื่อลงมือเขียนบันทึกข้อความภาษาอังกฤษ ไม่รู้ว่าจะเขียนเนื้อหาอะไร ประสบปัญหาด้านการสร้างประโยค การเลือกใช้คำศัพท์และสำนวน ให้ถูกต้องเหมาะสม จึงมักใช้เครื่องมือช่วยในการเขียน เช่น พจนานุกรม แอปพลิเคชันช่วยแปล การหาข้อมูลออนไลน์ เพื่อให้งานเขียนสำเร็จภายในเวลาที่กำหนด

2. ผลการศึกษาความสามารถในการเขียนภาษาอังกฤษของนักศึกษาชั้นปีที่ 3 ที่เรียน รายวิชาภาษาอังกฤษเพื่อการสื่อสารในสำนักงาน พบว่าผู้เรียนมีความสามารถในการเขียนอยู่ในระดับ ดีมากถึงอ่อน โดยส่วนใหญ่สามารถเขียนภาษาอังกฤษในระดับปานกลาง เมื่อพิจารณาความสามารถ ในการเขียนเป็นรายด้าน 5 ด้าน ได้แก่ เนื้อหา คำศัพท์ หลักไวยากรณ์ การเรียบเรียงความคิด และ กลไกภาษา โดยผลคะแนนในแต่ละด้านมีความสอดคล้องกับผลการวิจัยของ Pawapatcharadom (2007) และ Boonyarattanasoontorn (2017) กล่าวคือ นักศึกษาส่วนใหญ่ประสบปัญหาด้านการ ใช้ภาษาอังกฤษตามหลักไวยากรณ์ การเรียบเรียงประโยค เชื่อมโยงเนื้อหา และการเลือกใช้คำศัพท์ เพื่อสื่อความหมายได้ชัดเจน อาจเป็นเพราะนักศึกษามีความบกพร่องในความรู้ด้านคำศัพท์และ โครงสร้างไวยากรณ์ภาษาอังกฤษ ไม่ได้ฝึกฝนทักษะการเขียนภาษาอังกฤษอย่างเพียงพอ ประกอบกับ การเขียนเป็นทักษะที่ซับซ้อนทำให้ใช้เวลาค่อนข้างมากในการผลิตงานเขียน นักศึกษาบางคน จึงไม่สามารถเขียนให้เสร็จสมบูรณ์ภายในเวลาที่กำหนด

ผลการวิจัยครั้งนี้ เป็นข้อมูลพื้นฐานสำคัญที่เป็นประโยชน์ต่อการจัดการเรียนการสอน ในรายวิชาให้เหมาะสมตามความต้องการจำเป็นของผู้เรียน กล่าวคือ นักศึกษากลุ่มตัวอย่างใช้กลยุทธ์ การเขียนในภาพรวมอยู่ในระดับมากแต่มีความสามารถในการเขียนอยู่ในระดับปานกลาง ส่วนหนึ่ง อาจเป็นเพราะนักศึกษาใช้กลยุทธ์การวางแผนที่ไม่เหมาะสม ซึ่งกลยุทธ์การวางแผนเป็นกลยุทธ์สำคัญ ที่มีผลต่อการเขียนที่ดี โดยผลการศึกษาที่เกี่ยวข้อง อาทิ Bai, Hu และ Gu (2014) และ Aluemalai และ Maniam (2020) รายงานสอดคล้องกันว่า ผู้เรียนมีความสามารถในการเขียนที่ดี เป็นเพราะใช้ กลยุทธ์การวางแผนในระดับสูงเมื่อเทียบกับกลยุทธ์อื่น กลยุทธ์การวางแผนนั้นมีความสำคัญมาก ในขั้นก่อนเขียน ผู้เขียนควรกำหนดแนวทางและองค์ประกอบการเขียนให้บรรลุเป้าหมายที่ตั้งไว้ วางแผนจัดเตรียมข้อมูล กำหนดกรอบเนื้อหาและภาษาที่ใช้ วางโครงสร้างงานเขียน และจัดแบ่งเวลา เขียนแต่ละส่วนให้เหมาะสม ดังนั้น ผู้สอนควรมุ่งเน้นการฝึกใช้กลยุทธ์การวางแผนให้กับผู้เรียน ส่งเสริมให้ผู้เรียนเห็นความสำคัญของการวางแผนงานเขียน มีความรู้ความเข้าใจในขั้นตอนและ กระบวนการเขียนที่ถูกต้อง และฝึกใช้กลยุทธ์การเขียนอื่น ๆ ได้เหมาะสม ทำให้ผู้เรียนพัฒนาทักษะ ความสามารถในการเขียนให้ดียิ่งขึ้น

ข้อเสนอแนะ

1. ในการนำผลการวิจัยไปใช้ ผู้สอนควรเสริมกิจกรรมให้ผู้เรียนฝึกใช้กลยุทธ์การเขียน ที่ช่วยพัฒนาทักษะการเขียนให้ดีขึ้น โดยออกแบบกิจกรรมฝึกเขียนให้ผู้เรียนใช้กลยุทธ์วางแผน ก่อนเขียน การรู้คิดขณะเขียน และการทบทวนแก้ไขงานเขียน ส่งเสริมให้ผู้เรียนใช้ทักษะการรู้คิด ในกระบวนการเขียนเพื่อพัฒนาความสามารถในการเขียนอย่างต่อเนื่อง
2. ควรศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างการใช้กลยุทธ์การเขียนเชิงอภิปัญญาและความสามารถในการเขียนของผู้เรียน ในงานวิจัยครั้งต่อไป
3. ควรศึกษาวิจัยและพัฒนารูปแบบการสอนกลยุทธ์การเขียนเพื่อพัฒนาทักษะการเขียน ภาษาอังกฤษสำหรับนักศึกษาระดับปริญญาตรี ในงานวิจัยครั้งต่อไป

เอกสารอ้างอิง

- Aluemalai, K. & Maniam, M. (2020). Writing Strategies Utilized by Successful and Unsuccessful ESL Undergraduate Students in Writing Classroom. *Journal of English Language and Culture*. 10(2), 100-110.
- Arndt, V. (1987). Six Writers in Search of Texts: A Protocol-Based Study of L1 and L2 Writing. *ELT Journal*. 41, 257-267.
- Bai, R., Hu, G., & Gu, Y. (2014). The Relationship between Use of Writing Strategies and English Proficiency in Singapore Primary Schools. *The Asia-Pacific Education Researcher*. 23(3), 355-365.
- Beare, S. (2000). *Differences in Content Generating and Planning Processes of Adult L1 and L2 Proficient Writers*. PhD Dissertation, University of Ottawa.

- Boonyarattanasoontorn, P. (2017). An Investigation of Thai Students' English Language Writing Difficulties and Their Use of Writing Strategies. **Journal of Advanced Research in Social Sciences and Humanities**. 2(2), 111-118.
- Cohen, D. (1998). **Strategies in Learning and Using a Second Language**. Harlow, Essex: Longman.
- Hsiao, Y. & Oxford, R. (2002). Comparing Theories of Language Learning Strategies: A Confirmatory Factor Analysis. **The Modern Language Journal**, 86(3), 368-383.
- Krapels, A. (1990). An Overview of Second Language Writing Process Research. In B. Kroll (eds.), **Second Language Writing: Research Insights for the Classrooms** (pp.37-56). New York: Cambridge University Press.
- Manchon, M., De Larios, R. & Murphy, L. (2007). A Review of Writing Strategies: Focus on Conceptualizations and Impact of First Language. In A. Cohen & E. Macaro (eds.), **Language Learner Strategies: 30 Years of Research and Practice** (pp.229-250). Oxford University Press.
- Mohite, M. (2014). **An Investigation into the English Language Writing Strategies Used by Polish EFL Secondary School Learners**. British Council ELT Master's Dissertation. London Metropolitan University.
- Moqbali, I. (2020). Metacognitive Writing Strategies Used by Omani Grade Twelve Students. **International Journal of Learning, Teaching and Educational Research**. 19(8), 214-232.
- Mu, C. (2005). A Taxonomy of ESL Writing Strategies. In **Proceedings Redesigning Pedagogy: Research, Policy, Practice**, (pp. 1-10). Singapore
- Oxford, R. (1990). **Language Learning Strategies: What Every Teacher Should Know**. New York,: Newbury House.
- Pawapatcharandom, R. (2007). **An Investigation of Thai Students' English Language Problems and Their Learning Strategies in the International Program at Mahidol University**. Master's Thesis, King Mongkut's Institute of Technology, Thailand.
- Raimes, A. (1985). What Unskilled ESL Students Do as They Write: A Classroom Study of Composing. **TESOL Quarterly**. 19(2), 229-258.
- Raooffi, S., Binandeh, M. & Rahmani, S. (2017). An Investigation into Writing Strategies and Writing Proficiency of University Students. **Journal of Language Teaching and Research**. 8(1), 191-198.
-

- Rodsawang, S. (2017). Writing Problems of EFL Learners in Higher Education: A Case Study of the Far Eastern University. **FEU Academic Review**. 11(1), 268-284.
- Sasaki, M. (2000). Toward an Empirical Model of EFL Writing Processes: An Exploratory Study. **Journal of Second Language Writing**. 9(3), 259-291.
- Shi, H. (2017). Learning Strategies and Classification in Education. **Institute for Learning Styles Journal**, 1(Fall), 24-36.
- Victori, M. (1995). **EFL Writing Knowledge and Strategies: An Interactive Study**. Doctoral Dissertation, Univeritat Autonomia de Barcelona, Barcelona, Spain.
- Weigle, C. (2002). **Assessing Writing**. Cambridge: Cambridge University Press.
- Wenden, L. (1991). Metacognitive Strategies in L2 Writing: A Case for Task Knowledge. pp.302-322. In **Georgetown University Round Table on Language and Linguistics**, edited by J. Alatis. Washington, D.C., WA: Georgetown University Press.
- Williams, J. (2005). **Teaching Writing in Second and Foreign Language Classrooms**. New York: McGraw-Hill.
- Zhang, J. & Qin, L. (2018). Validating a Questionnaire on EFL Writers' Metacognitive Awareness of Writing Strategies in Multimedia Environments. In A. Haukas, C. Bjorke, & M. Dypedahl (eds.). **Metacognition in Language Learning and Teaching** (pp. 157-177). London, England: Routledge (Taylor & Francis Group).