

การจัดการเรียนรู้ตามแนวคิดอรรถลักษณะวิธีร่วมกับ
กระบวนการพัฒนาสติปัญญาของบลูมเพื่อพัฒนาความสามารถ
ด้านการอ่านเพื่อการคิดวิเคราะห์ของนักศึกษาครู

INTEGRATING GENRE-BASED INSTRUCTION AND BLOOM'S TAXONOMY
INSTRUCTION TO ENHANCE ANALYTICAL READING ABILITY AMONG
PRE-SERVICE TEACHERS

พินทิพา สืบแสง^{1*}
Pintipa Seubsang^{1*}

Received : 11 March 2025

Revised : 3 July 2025

Accepted : 17 July 2025

บทคัดย่อ

งานวิจัยนี้มีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษาความสามารถในการอ่านเพื่อการคิดวิเคราะห์ของนักศึกษาครูสาขาวิชาภาษาอังกฤษโดยใช้การจัดการเรียนรู้ตามแนวคิดอรรถลักษณะวิธีร่วมกับกระบวนการพัฒนาสติปัญญาของบลูม และเพื่อศึกษาความคิดเห็นของนักศึกษาครูสาขาวิชาภาษาอังกฤษที่มีต่อการจัดการเรียนรู้ตามแนวคิดอรรถลักษณะวิธีร่วมกับกระบวนการพัฒนาสติปัญญาของบลูม กลุ่มตัวอย่าง คือนักศึกษาครูสาขาวิชาภาษาอังกฤษชั้นปีที่ 1 จำนวน 32 คน เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย ได้แก่ (1) แผนการจัดการเรียนรู้ที่จัดทำขึ้นตามแนวคิดอรรถลักษณะวิธีและกระบวนการพัฒนาสติปัญญาของบลูม จำนวน 12 แผน แผนละ 4 ชั่วโมง รวมทั้งสิ้น 48 ชั่วโมง (2) แบบทดสอบย่อยประเภทเขียนตอบ/ความเรียง (3) แบบทดสอบกลางและปลายภาคเรียน และ (4) แบบสอบถามความคิดเห็นของนักศึกษาครู สถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล ได้แก่ ร้อยละ ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน

ผลการวิจัยพบว่า นักศึกษาครูมีความสามารถในการอ่านเพื่อการคิดวิเคราะห์เพิ่มขึ้นอย่างชัดเจนหลังได้รับการจัดการเรียนรู้ตามแนวคิดอรรถลักษณะวิธีร่วมกับกระบวนการพัฒนาสติปัญญาของบลูม โดยคะแนนเฉลี่ยการอ่านเพื่อความเข้าใจและการแยกแยะข้อเท็จจริงและความคิดเห็นเพิ่มจากร้อยละ 43.10 เป็นร้อยละ 84.60 ความสามารถในการวิเคราะห์เนื้อเรื่องเพิ่มจากร้อยละ 45.00 เป็นร้อยละ 88.00 ความสามารถในการวิเคราะห์วัตถุประสงค์ของผู้แต่งและวิธีการนำเสนอเนื้อหา มีค่าเฉลี่ยร้อยละ 87.33 และการตีความหมายแฝงมีค่าเฉลี่ยร้อยละ 70.90

¹ คณะครุศาสตร์ มหาวิทยาลัยราชภัฏสวนสุนันทา

¹ The Faculty of Education, Suan Sunandha Rajabhat University

* Corresponding Author's E-mail: pintipa.se@ssru.ac.th

ขณะที่ผลสอบกลางภาคและปลายภาคมีคะแนนเฉลี่ยร้อยละ 80.00 และร้อยละ 77.53 ตามลำดับ นอกจากนี้ นักศึกษามีความคิดเห็นต่อการจัดการเรียนรู้ในระดับมากที่สุด สะท้อนถึงทัศนคติเชิงบวกและการยอมรับว่าแนวทางนี้สามารถพัฒนาความสามารถในการอ่านเพื่อการคิดวิเคราะห์ได้อย่างมีประสิทธิภาพ

คำสำคัญ: แนวคิดอรรถลักษณะวิธี / กระบวนการพัฒนาทางสติปัญญาของบลูม / การอ่านเพื่อการคิดวิเคราะห์ / นักศึกษาคู

ABSTRACT

This study aimed to examine the analytical reading ability of first-year pre-service English teachers by implementing a genre-based instructional approach integrated with Bloom's Taxonomy, as well as to investigate their opinions towards this approach. The sample group consisted of 32 first-year students majoring in English language teaching, selected using cluster sampling. The research instruments included: (1) twelve lesson plans designed according to the integrated approach, each lasting four hours for a total of 48 hours; (2) short-answer and essay tests; (3) midterm and final examinations; and (4) a questionnaire on students' opinions. Data were analysed using percentage, mean, and standard deviation. The results showed that the pre-service teachers' analytical reading ability improved significantly after the instruction. The mean score for reading comprehension and distinguishing fact from opinion increased from 43.10% to 84.60%, and the ability to analyse texts increased from 45.00% to 88.00%. The average scores for identifying the writer's purpose and analysing presentation techniques, as well as interpreting implicit meaning, were 87.33% and 70.90% respectively. Midterm and final exam results were also high, with mean scores of 80.00% and 77.53%. Overall, the students expressed very positive opinions towards the genre-based instruction integrated with Bloom's Taxonomy, indicating that this approach effectively enhanced their analytical reading skills.

Keywords: Genre-based approach / Bloom's taxonomy / Analytical reading / Pre-service teachers

บทนำ

การอ่านเพื่อการคิดวิเคราะห์เป็นความสามารถที่เกี่ยวข้องกับกระบวนการที่เน้นการมีส่วนร่วมทางความคิดเชิงรุกกับสารที่ได้รับผ่านทางการทำความเข้าใจ การวิเคราะห์ และการประเมินค่า ดังนั้น ความสามารถด้านการอ่านเพื่อการคิดวิเคราะห์จึงประกอบด้วยการมีส่วนร่วมเชิงรุกกับเรื่องที่อ่านผ่านทางการตั้งคำถาม การทำความเข้าใจถึงวัตถุประสงค์ที่แท้จริงของผู้เขียน รวมถึง

การตั้งสมมุติฐานเกี่ยวกับเรื่องที่อ่าน การประเมินความน่าเชื่อถือของหลักฐานที่ผู้เขียนใช้ และการสะท้อนคิดเกี่ยวกับเรื่องที่อ่าน (Ennis, 1987; McWhorter, 2019; Bassham, Irwin, Nardone & Wallace, 2023) โดยเฉพาะอย่างยิ่งการอ่านเพื่อการคิดวิเคราะห์มีความสำคัญอย่างยิ่งสำหรับ นักศึกษาครู เนื่องจากช่วยให้นักศึกษาครูสามารถทำความเข้าใจแนวคิดและทฤษฎีทางการศึกษา ได้อย่างลึกซึ้ง วิเคราะห์และเชื่อมโยงแนวคิดต่าง ๆ กับกลยุทธ์การสอน ตลอดจนดำเนินการวิจัย ในชั้นเรียนได้อย่างมีประสิทธิภาพ นอกจากนี้ การพัฒนาทักษะการอ่านเพื่อการคิดวิเคราะห์ ยังช่วยให้นักศึกษาครูสามารถประเมินวิธีการสอน พร้อมทั้งวิเคราะห์ข้อดี ข้อจำกัด และหลักฐาน สนับสนุนของวิธีการสอนนั้น ๆ ซึ่งช่วยเพิ่มประสิทธิภาพในการตัดสินใจเมื่อนำแนวคิดและทฤษฎี ไปประยุกต์ใช้ในสถานการณ์จริง อีกทั้งยังเสริมสร้างความสามารถในการประเมินงานเขียนต่าง ๆ รวมถึงผลงานของนักเรียน ทำให้นักศึกษาครูสามารถให้ข้อเสนอแนะเชิงสร้างสรรค์เพื่อส่งเสริม พัฒนาการของนักเรียน และช่วยพัฒนากลยุทธ์การสอนที่กระตุ้นให้ผู้เรียนคิดวิเคราะห์และ คิดสร้างสรรค์ (Vacca, Vacca, & Mraz, 2014; Novianti, 2021; สุทธิพงศ์ บุญผดุง และพิณทิพา สืบแสง, 2564)

ปัจจุบันนโยบายด้านการศึกษาของไทยให้ความสำคัญกับ “การศึกษาเพื่ออนาคต” โดยมุ่งเน้นการเตรียมความพร้อมให้กับผู้เรียนในยุคดิจิทัล ส่งเสริมการเรียนรู้ตลอดชีวิต และพัฒนา ทักษะที่จำเป็นสำหรับโลกที่เปลี่ยนแปลงอย่างรวดเร็ว รวมถึงทักษะการคิดเชิงวิเคราะห์และนวัตกรรม ด้วยเหตุนี้สถาบันผลิตครูจึงจำเป็นต้องปรับหลักสูตรให้สอดคล้องกับแนวทางดังกล่าว เพื่อผลิตครู ที่มีคุณภาพและสามารถตอบสนองต่อความต้องการของสังคม อย่างไรก็ตามงานวิจัยเกี่ยวกับแนวทาง พัฒนาทักษะการคิดวิเคราะห์ของนักศึกษาครู โดยเฉพาะในบริบทของทักษะภาษาอังกฤษในประเทศ ไทยยังคงมีอยู่อย่างจำกัด ดังนั้น การวิจัยที่มุ่งเน้นการพัฒนาทักษะการอ่านเพื่อการคิดวิเคราะห์ ของนักศึกษาครูสาขาภาษาอังกฤษ จึงมีความสำคัญอย่างยิ่งในการสร้างองค์ความรู้ใหม่และนำไปสู่ การออกแบบกระบวนการเรียนการสอนที่มีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น เพื่อยกระดับสมรรถนะของครูยุคใหม่ ให้สอดคล้องกับบริบททางการศึกษาที่เปลี่ยนแปลงอยู่เสมอ ดังที่ Altinmakas & Bayyurt (2019) และ Niculescu & Dragomir (2023) ชี้ให้เห็นว่าการอ่านเพื่อการคิดวิเคราะห์ เป็นเครื่องมือสำคัญ ที่ช่วยเปลี่ยนนักศึกษาครูให้เป็นนักการศึกษามืออาชีพที่มีความเชี่ยวชาญ มีทักษะการคิดวิเคราะห์ และสามารถบรรลุเป้าหมายทางวิชาการในวิชาชีพครูยุคใหม่ได้ ดังนั้นการสำรวจแนวทางและกลยุทธ์ การสอนที่มีประสิทธิภาพในการพัฒนาความสามารถการอ่านเพื่อการคิดวิเคราะห์ของนักศึกษาครู จึงเป็นประเด็นที่ยังคงต้องการการศึกษาและนวัตกรรมเพิ่มเติม

จากการทบทวนวรรณกรรมชี้ให้เห็นว่าการจัดการเรียนรู้ตามแนวคิดอรรถลักษณะวิธี (Genre-Based Approach: GBA) เป็นวิธีการสอนที่ถูกพัฒนาขึ้นจากแนวคิดและทฤษฎีทางการศึกษา คอนสตรัคติวิสต์เชิงสังคม (Social Constructivism) ซึ่งเน้นการเรียนรู้ผ่านปฏิสัมพันธ์และการทำงาน ร่วมกัน ตลอดจนให้ความสำคัญกับบริบททางวัฒนธรรม โดยแนวทางดังกล่าวนี้มุ่งเน้นการจัดกิจกรรม การเรียนรู้เชิงรุก ที่เชื่อมโยงกับสถานการณ์จริง หรือที่เรียกว่า การเรียนรู้เชิงบริบท (Situated Learning) เพื่อพัฒนาความสามารถในการเรียนรู้ด้วยตนเอง (Martin & Rose, 2005; Derewianka & Jones, 2016) กล่าวอีกนัยหนึ่งคือ แนวทางการสอนแบบ GBA ให้ความสำคัญกับบทบาทของครู ในฐานะผู้ชี้แนะ (Coach) และผู้อำนวยความสะดวก (Facilitator) โดยสร้างสภาพแวดล้อมการเรียนรู้

ที่เปิดโอกาสให้ผู้เรียนได้พัฒนาทักษะการคิดวิเคราะห์และความเข้าใจเชิงลึก ผ่านกระบวนการเรียนรู้ที่มีการโต้ตอบระหว่างผู้สอนและผู้เรียน รวมถึงการแลกเปลี่ยนความคิดเห็นระหว่างผู้เรียนด้วยตนเอง (Feez, 1998; Haerazi, Irawan, Suadiyatno, & Hidayatullah, 2020) นอกจากนี้แนวคิด GBA ยังมีรากฐานมาจากแนวคิดภาษาศาสตร์ระบบเชิงหน้าที่ (Systemic Functional Linguistics: SFL) ของ Halliday (1993) ซึ่งเน้นการเรียนรู้ภาษาเพื่อการสื่อสารที่มีประสิทธิภาพในบริบททางสังคมที่แตกต่างกัน โดยการวิเคราะห์ด้านบริบท ระบบ และหน้าที่ของภาษา เพื่อให้มั่นใจว่าการสื่อสารเป็นไปตามวัตถุประสงค์ที่ต้องการ (Martin & Rose, 2005; Christie & Derewianka, 2016) ด้วยเหตุนี้การจัดการเรียนรู้ตามแนวคิด GBA จึงถูกเชื่อมโยงให้มีความเกี่ยวข้องโดยตรงกับความสามารถในการอ่านและเขียน และยังช่วยแก้ปัญหาด้านการอ่านและการเขียน (Rezvani & Saeidi, 2019)

ถึงแม้ว่าการจัดการเรียนรู้ตามแนวคิด GBA จะเอื้อต่อการส่งเสริมให้ผู้เรียนสร้างผลงาน แต่กระบวนการพัฒนาสติปัญญาของนักศึกษายังคงเป็นสิ่งสำคัญและจำเป็นต่อการพัฒนานักศึกษาคูสู่การเป็นครูมืออาชีพครูแห่งศตวรรษที่ 21 เพราะผู้ที่ทำหน้าที่ครูควรมีความรู้ที่แม่นยำและมีความถูกต้องในเรื่องเนื้อหาสาระที่สอน ซึ่งเป็นพื้นฐานที่จะทำให้นำไปสู่กระบวนการคิดขั้นสูง ได้แก่ การคิดวิเคราะห์ การประเมินค่า และการคิดสร้างสรรค์ เห็นได้ชัดว่ากระบวนการทางสติปัญญาของบลูมมีความสัมพันธ์และเกี่ยวข้องกับรูปแบบการจัดการเรียนรู้ตามแนวคิด GBA ที่ให้ผู้เรียนวิเคราะห์และประเมินลักษณะปัญหา หรือเนื้อหาการเรียนรู้ และหาแนวทางการแก้ปัญหาหรือแนวทางการปฏิบัติเพื่อสร้างผลงานอย่างสร้างสรรค์ ซึ่งสอดคล้องกับ ประสาท เนืองเฉลิม (2563) และ นิวัตต์ น้อยมณี และคณะ (2565) ที่ได้กล่าวถึงคุณลักษณะของความเป็นครูที่ดี ได้แก่ มีความรู้ดี สอนดี มีความคิดสร้างสรรค์ มีความเชื่อมั่นในตนเอง เป็นต้น ดังนั้นการเชื่อมโยงกระบวนการเรียนรู้ระหว่างการจัดการเรียนรู้ตามแนวคิด GBA และกระบวนการพัฒนาสติปัญญาของบลูม โดยเริ่มตั้งแต่การพัฒนาให้นักศึกษามีความรู้ ความเข้าใจ โดยการเรียน ร่วมอภิปราย และแสดงการสะท้อนคิดกับผู้สอน พร้อมทั้งมีการศึกษาด้วยตนเอง เพื่อเติมเต็มความรู้และความเข้าใจ นำความรู้ไปลงมือทำ ปฏิบัติฝึกฝน วิเคราะห์ ประเมินค่า และสร้างสรรค์หรือสังเคราะห์ความรู้นั้น จนได้เป็นความรู้ที่ตกผลึกย่อมมีความเป็นไปได้ในการพัฒนาความสามารถด้านการอ่านเพื่อการคิดวิเคราะห์ของนักศึกษาคู

ดังนั้นการเชื่อมโยงการจัดการเรียนรู้ตามแนวคิด GBA ร่วมกับกระบวนการพัฒนาทางสติปัญญาของบลูม โดยเริ่มจากการพัฒนาความรู้และความเข้าใจของนักศึกษาผ่านการเรียนรู้แบบร่วมมือ การอภิปราย และการคิดสะท้อนร่วมกับผู้สอน ควบคู่กับการศึกษาด้วยตนเอง สามารถนำไปสู่การประยุกต์ใช้ การวิเคราะห์ การประเมิน และการสังเคราะห์ความรู้ในระดับที่สูงขึ้น ซึ่งจะช่วยเสริมสร้างความสามารถด้านการอ่านเพื่อการคิดวิเคราะห์ภาษาอังกฤษของนักศึกษาคูได้อย่างมีประสิทธิภาพ และส่งผลต่อการยกระดับคุณภาพการศึกษาตามเส้นทางอาชีพครูของตนได้อย่างมีคุณภาพต่อไป

วัตถุประสงค์การวิจัย

1. เพื่อศึกษาความสามารถในการอ่านเพื่อการคิดวิเคราะห์ของนักศึกษาคูสาขาวิชาภาษาอังกฤษโดยใช้การจัดการเรียนรู้ตามแนวคิดอรรถลักษณะวิธีร่วมกับกระบวนการพัฒนาสติปัญญาของบลูม

2. เพื่อศึกษาความคิดเห็นของนักศึกษาครูสาขาภาษาอังกฤษที่มีต่อการจัดการเรียนรู้ตามแนวคิดอรรถลักษณะวิธีร่วมกับกระบวนการพัฒนาสติปัญญาของบลูม

วิธีดำเนินการวิจัย

การวิจัยครั้งนี้เป็นการวิจัยกึ่งทดลอง (Quasi-Experimental Research) โดยใช้รูปแบบกลุ่มเดียว (One-Group Design) เพื่อให้บรรลุวัตถุประสงค์ดังกล่าว ผู้วิจัยได้กำหนดรายละเอียดการดำเนินการวิจัยดังนี้

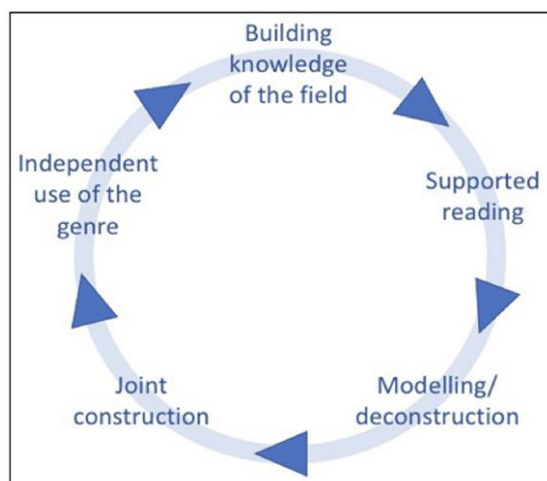
ประชากรและกลุ่มตัวอย่าง

ประชากรที่ใช้ในการวิจัย ได้แก่ นักศึกษาครูชั้นปีที่ 1 สาขาวิชาภาษาอังกฤษ ภาคเรียนที่ 2 ปีการศึกษา 2567 ที่ลงทะเบียนเรียนรายวิชาการอ่านภาษาอังกฤษเพื่อการคิดวิเคราะห์ จำนวน 2 กลุ่มเรียน มีจำนวนนักศึกษาครูทั้งสิ้น 75 คน

กลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการวิจัย ได้แก่ นักศึกษาครูชั้นปีที่ 1 สาขาวิชาภาษาอังกฤษ ภาคเรียนที่ 2 ปีการศึกษา 2567 ที่ลงทะเบียนเรียนรายวิชาการอ่านภาษาอังกฤษเพื่อการคิดวิเคราะห์ ได้มาด้วยวิธีการสุ่มแบบกลุ่ม จำนวน 1 กลุ่มเรียน มีจำนวนนักศึกษาครูทั้งสิ้น 32 คน

เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย

1. แผนการจัดการเรียนรู้ที่จัดทำขึ้นตามแนวคิด GBA และกระบวนการพัฒนาสติปัญญาของบลูม จำนวน 12 แผน แผนละ 4 ชั่วโมง รวมทั้งสิ้น 48 ชั่วโมง โดยออกแบบกิจกรรมตามแนวคิด GBA ซึ่งอยู่ในรูปแบบของวงจรการเรียนรู้การสอน (Teaching-Learning Cycle หรือ TLC) 5 ขั้น (Derewianka & Jones, 2016: 44) ดังภาพที่ 1 สอดคล้องกับ Bloom's Taxonomy ใน 5 ขั้นตอน ดังแสดงในตารางที่ 1



ภาพที่ 1 วงจรการเรียนรู้การสอน 5 ขั้น ตามการจัดการเรียนรู้แบบอรรถลักษณะวิธี
ที่มา: Derewianka & Jones (2016: 44)

ตารางที่ 1 ขั้นตอนการจัดการเรียนรู้ตามแนวคิดอรรถลักษณะวิธีร่วมกับกระบวนการพัฒนาทางสติปัญญาของบลูม

ขั้นตอน	แนวคิดการเรียนรู้	Bloom's Taxonomy	รายละเอียด
1. การสร้างความรู้	Building Knowledge of the Field	Remembering & understanding	เน้นการสร้างพื้นฐานความรู้เกี่ยวกับบทความก่อนอ่านและวิเคราะห์ และแนะนำเกี่ยวกับโครงสร้างข้อความ วัตถุประสงค์ของบทความ และรูปแบบภาษาที่ใช้
2. การสนับสนุนการอ่าน	Supported Reading	Applying & analysing	เสริมสร้างความรู้ด้านภาษาและทักษะการอ่านเชิงวิเคราะห์ผ่านบทความที่ได้รับการคัดเลือก ใช้เทคนิคการตั้งคำถามปลายเปิดและการแลกเปลี่ยนความคิดเห็นในกลุ่มย่อย เพื่อพัฒนาทักษะการคิดวิเคราะห์
2. การสนับสนุนการอ่าน	Supported Reading	Applying & analysing	เสริมสร้างความรู้ด้านภาษาและทักษะการอ่านเชิงวิเคราะห์ผ่านบทความที่ได้รับการคัดเลือก ใช้เทคนิคการตั้งคำถามปลายเปิดและการแลกเปลี่ยนความคิดเห็นในกลุ่มย่อย เพื่อพัฒนาทักษะ การคิดวิเคราะห์
3. การให้ตัวอย่างหรือการแยกโครงสร้าง	Modelling	Analysing & evaluating	ศึกษาตัวอย่างบทความที่มีการคิดวิเคราะห์และเข้าใจโครงสร้างของบทความ เน้นการอภิปรายเกี่ยวกับการใช้ภาษาสำหรับการสื่อสารแนวคิดที่มีเหตุผล และการวิพากษ์เชิงสร้างสรรค์
4. การร่วมกันสร้าง	Joint Construction	Evaluating & creating	มุ่งเน้นกิจกรรมการสร้างสรรคร่วมกันระหว่างผู้สอนและผู้เรียน นักศึกษาศรุมิบทบาทหลักในการพัฒนาและนำเสนอแนวคิดของตนเอง โดยผู้สอนทำหน้าที่เป็นผู้อำนวยความสะดวก
5. การสร้างงานด้วยตนเอง	Independent Use of the Genre	Creating	เน้นให้ผู้เรียนสร้างสรรค์ผลงานจากกระบวนการเรียนรู้ด้วยตนเอง ผู้สอนยังคงมีบทบาทในการให้คำแนะนำทางอ้อมเพื่อกระตุ้นให้ผู้เรียนคิดและพัฒนาผลงานของตนเอง ผ่านกระบวนการ 1) การเขียนร่าง 2) การปรับแก้ และ 3) การพัฒนางานเขียนใหม่ โดยผู้สอนสามารถให้คำแนะนำเพิ่มเติมตามความต้องการของผู้เรียน

2. แบบทดสอบย่อยประเภทเขียนตอบ/ความเรียงแบ่งตามวัตถุประสงค์การประเมิน ดังนี้
 - 2.1 เพื่อประเมินความสามารถด้านการอ่านเพื่อความเข้าใจและการแยกแยะข้อเท็จจริงและความคิดเห็น (Reading Comprehension and Distinguishing Fact vs Opinion) ก่อนและหลังเรียน จำนวน 10 ข้อ คะแนนเต็ม 20 คะแนน ซึ่งมีเกณฑ์และรายละเอียดของการให้คะแนนอยู่ระหว่าง 0 ถึง 2 คะแนน
 - 2.2 เพื่อประเมินความสามารถในการวิเคราะห์เนื้อเรื่องที่อ่านก่อนและหลังเรียน เรื่องการเขียนสรุปและการเขียนสะท้อนคิดเรื่องที่อ่าน (Writing a Reading Summary and Reading Journal) จำนวน 2 ข้อใหญ่ คะแนนเต็ม 20 คะแนน โดยมีเกณฑ์การให้คะแนน (Rubric) โดยผู้สอนที่ผู้วิจัยได้พัฒนาขึ้น
 - 2.3 เพื่อประเมินความสามารถด้านการระบุวัตถุประสงค์ของผู้แต่งและวิเคราะห์กลวิธีการนำเสนอเนื้อหา (Identifying Writer's Purpose and Analysing Evidence) จำนวน 4 ข้อ คะแนนเต็ม 3 คะแนน โดยสามารถแบ่งออกเป็น ข้อ 1 ถึง 2 คะแนนเต็มข้อละ 0.5 คะแนน ข้อที่ 3 คะแนนเต็ม 1 และ ข้อที่ 4 คะแนนเต็ม 1 คะแนน
 - 2.4 เพื่อประเมินความสามารถด้านการตีความหมายแฝง เรื่อง การวิเคราะห์อคติของผู้เขียนและวิธีการโน้มน้าวผู้อ่าน (Analysing Bias and Propaganda) จำนวน 2 ข้อ คะแนนเต็ม 3 คะแนน
3. แบบทดสอบกลางภาคเรียนประเภทเขียนตอบ/ความเรียง โดยแบบทดสอบกลางภาคเรียนมีจำนวน 3 ข้อ คะแนนเต็ม 20 คะแนน และแบบทดสอบปลายภาคเรียนประเภทเขียนตอบ/ความเรียง จำนวน 8 ข้อคะแนนเต็ม 30 คะแนน
4. แบบสอบถามความคิดเห็นของนักศึกษาครูที่มีต่อการจัดการเรียนรู้ตามแนวคิด GBA และกระบวนการพัฒนาสติปัญญาของบลูม จำนวน 45 ข้อ โดยมีลักษณะให้นักศึกษาครูเป็นผู้ประเมินตนเองจากมาตรวัดที่มี 5 ระดับ ตั้งแต่ระดับมากที่สุด (5) มาก (4) ปานกลาง (3) น้อย (2) และน้อยที่สุด (1) ตามลำดับ

การสร้างและการหาคุณภาพเครื่องมือ

ผู้วิจัยได้สร้างแผนการจัดการเรียนรู้ตามแนวคิด GBA ควบคู่กับกระบวนการพัฒนาสติปัญญาตามกรอบบลูม เพื่อใช้จัดกิจกรรมการเรียนรู้ให้สอดคล้องกับวัตถุประสงค์ของการวิจัย ความตรงเชิงเนื้อหาของแผนได้รับการตรวจสอบโดยผู้เชี่ยวชาญ 3 ท่าน ด้านการสอนภาษาอังกฤษ และการออกแบบการจัดการเรียนรู้ โดยใช้ดัชนีความสอดคล้อง (Index of Item Objective Congruence: IOC) ผลการตรวจสอบพบว่าค่า IOC อยู่ระหว่าง 0.67–1.00 ซึ่งอยู่ในเกณฑ์ที่เหมาะสม ผู้วิจัยได้นำข้อเสนอแนะไปปรับปรุงก่อนนำไปใช้จริง

สำหรับแบบทดสอบวัดความสามารถในการอ่านเพื่อการคิดวิเคราะห์ ได้ผ่านการทดลองใช้ (Try Out) กับนักศึกษาครูนอกกลุ่มตัวอย่าง ผลการวิเคราะห์พบว่าค่าความยากง่ายอยู่ระหว่าง 0.31 - 0.73 ค่าอำนาจจำแนก 0.33 - 0.61 และค่าความเที่ยงเท่ากับ 0.773 แสดงว่าแบบทดสอบมีความเที่ยงตรงและเสถียรภาพ

แบบสอบถามความคิดเห็นเกี่ยวกับการจัดการเรียนรู้ ได้รับการตรวจสอบความตรงเชิงเนื้อหาโดยผู้เชี่ยวชาญเช่นกัน โดยมีค่า IOC อยู่ระหว่าง 0.67 - 1.00 และเมื่อนำไปทดลองใช้กับนักศึกษาครูชั้นปีที่ 1 จำนวน 32 คน พบว่า ค่าความเชื่อมั่นเท่ากับ 0.873 แสดงว่าเครื่องมือมีความเชื่อถือได้และเหมาะสมสำหรับใช้เก็บข้อมูลจริง

การเก็บรวบรวมข้อมูล

1. ผู้วิจัยจัดกิจกรรมการเรียนรู้โดยใช้การจัดการเรียนรู้ตามแนวคิด GBA ร่วมกับการกระบวนการพัฒนา สติปัญญาของบloom จำนวน 12 แผน แผนละ 4 ชั่วโมง รวม 48 ชั่วโมง ให้กับนักศึกษาครูที่เป็นกลุ่มตัวอย่าง
2. ผู้วิจัยวัดและประเมินความรู้ของนักศึกษาครูโดยใช้แบบทดสอบวัดความรู้ตามรายวิชาที่รับผิดชอบและ บันทึกผลคะแนนเพื่อใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล และแปลผลคะแนนโดยใช้ค่าร้อยละ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และเกณฑ์การแปลผลค่าเฉลี่ยของ Best (1981: 182)
3. ผู้วิจัยให้นักศึกษาครูประเมินความคิดเห็นที่มีต่อการจัดการเรียนรู้ โดยใช้แบบสอบถามจำนวน 45 ข้อ หลังจบกิจกรรมการเรียนรู้ ในสัปดาห์ที่ 13 - 15 จากนั้นดำเนินการบันทึกผลการประเมินตนเองของนักศึกษาครู เพื่อใช้ในการวิเคราะห์ผลและแปลความหมายของผลต่อไป

การควบคุมตัวแปร

ในการวิจัยครั้งนี้ ผู้วิจัยได้ควบคุมตัวแปรแทรกซ้อนที่อาจมีผลต่อผลการวิจัย โดยใช้กลุ่มตัวอย่างที่มีคุณลักษณะพื้นฐานเดียวกัน คือ เป็นนักศึกษาครูชั้นปีที่ 1 สาขาวิชาภาษาอังกฤษ ที่ลงทะเบียนเรียนในรายวิชาเดียวกัน ภาควิชาเดียวกัน และเรียนกับผู้สอนคนเดียวกัน ทั้งนี้ใช้เนื้อหาและระยะเวลาในการจัดการเรียนรู้ตามแผนการสอนที่ออกแบบไว้อย่างเป็นมาตรฐานเดียวกัน เพื่อให้ผลการวิจัยสะท้อนผลของการจัดการเรียนรู้ตามแนวคิด GBA ร่วมกับการกระบวนการพัฒนาสติปัญญาของบloomได้ชัดเจนที่สุด

การวิเคราะห์ข้อมูล

ผู้วิจัยประเมินความสามารถในการอ่านเพื่อคิดวิเคราะห์ของนักศึกษาครูวิเคราะห์โดยใช้ค่าร้อยละ ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และการศึกษาความคิดเห็นของนักศึกษาครูที่มีต่อการจัดการเรียนรู้ ใช้ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน การวิเคราะห์ข้อมูลใช้เกณฑ์การแปลผลของ Best (1981: 182)

ผลการวิจัย

จากผลการวิจัยครั้งนี้ พบว่า นักศึกษาครูสาขาวิชาภาษาอังกฤษมีพัฒนาการด้านความสามารถในการอ่านเพื่อการคิดวิเคราะห์เพิ่มขึ้นอย่างชัดเจน หลังได้รับการจัดการเรียนรู้ตามแนวคิดอรรถลักษณะวิธี (Genre-Based Approach: GBA) ร่วมกับการกระบวนการพัฒนาสติปัญญาของบloom โดยผลการวิเคราะห์ตาม ตารางที่ 2 แสดงให้เห็นว่า ก่อนเรียนผู้เรียนมีค่าเฉลี่ยคะแนนการอ่านเพื่อความเข้าใจและการแยกแยะข้อเท็จจริงและความคิดเห็นอยู่ที่ 8.62 จากคะแนนเต็ม 20 หรือ

คิดเป็นร้อยละ 43.10 อยู่ในระดับน้อย แต่หลังเรียน ค่าเฉลี่ยเพิ่มขึ้นเป็น 16.92 หรือคิดเป็นร้อยละ 84.60 อยู่ในระดับมาก สะท้อนถึงความสามารถในการทำความเข้าใจและแยกแยะข้อเท็จจริงได้ดีขึ้นอย่างมีนัยสำคัญ

นอกจากนี้ ความสามารถในการวิเคราะห์เนื้อเรื่องมีพัฒนาการที่เห็นได้ชัด โดยก่อนเรียน ผู้เรียนมีค่าเฉลี่ย 9.00 จากคะแนนเต็ม 20 หรือร้อยละ 45.00 อยู่ในระดับน้อย แต่หลังเรียนเพิ่มขึ้นเป็น 17.60 หรือร้อยละ 88.00 อยู่ในระดับมาก แสดงถึงทักษะการคิดเชิงวิเคราะห์ที่ลึกซึ้งขึ้นตามลำดับขั้นของการเรียนรู้ สำหรับความสามารถในการวิเคราะห์วัตถุประสงค์ของผู้แต่งและวิธีการนำเสนอเนื้อหา พบว่าผู้เรียนมีค่าเฉลี่ย 2.62 จากคะแนนเต็ม 3 หรือร้อยละ 87.33 อยู่ในระดับมาก แสดงถึงการเชื่อมโยงแนวคิดและเหตุผลของผู้แต่งได้ดี

ในด้านการตีความหมายแฝง นักศึกษามีค่าเฉลี่ย 7.09 จากคะแนนเต็ม 10 คิดเป็นร้อยละ 70.90 อยู่ในระดับมาก แสดงถึงความสามารถในการตีความและวิเคราะห์สารแฝงได้อย่างเหมาะสม ขณะที่ผลการสอบกลางภาคและปลายภาค สอดคล้องกับผลการวิเคราะห์ข้างต้น โดยคะแนนสอบกลางภาคมีค่าเฉลี่ย 16.00 จากคะแนนเต็ม 20 หรือร้อยละ 80.00 และคะแนนสอบปลายภาคมีค่าเฉลี่ย 23.26 จากคะแนนเต็ม 30 หรือร้อยละ 77.53 ซึ่งอยู่ในระดับมากเช่นเดียวกัน

ตารางที่ 2 ผลการวิเคราะห์ระดับความสามารถด้านการอ่านเพื่อการคิดวิเคราะห์ของนักศึกษาครู

ความสามารถด้านการอ่าน	คะแนนเต็ม	Mean	SD	ร้อยละ	ระดับความสามารถ
การอ่านเพื่อความเข้าใจ และการแยกแยะข้อเท็จจริงและความคิดเห็น (ก่อนเรียน)	20	8.62	1.16	43.10	น้อย
การอ่านเพื่อความเข้าใจ และการแยกแยะข้อเท็จจริงและความคิดเห็น (หลังเรียน)	20	16.92	1.26	84.60	มาก
การวิเคราะห์เนื้อเรื่อง (ก่อนเรียน)	20	9.00	1.03	45.00	น้อย
การวิเคราะห์เนื้อเรื่อง (หลังเรียน)	20	17.60	3.14	88.00	มาก
การวิเคราะห์วัตถุประสงค์ของผู้แต่ง และกลวิธีการนำเสนอเนื้อหา	3	2.62	1.02	87.33	มาก
การตีความหมายแฝง	10	7.09	1.54	70.90	มาก
การสอบกลางภาค	20	16.00	3.23	80.00	มาก
การสอบปลายภาค	30	23.26	4.60	77.53	มาก

การศึกษาความคิดเห็นของนักศึกษาครูที่มีต่อการจัดการเรียนรู้ตามแนวคิด GBA ร่วมกับกระบวนการพัฒนาสติปัญญาของบлумที่ส่งเสริมความสามารถด้านการอ่านภาษาอังกฤษเพื่อการคิดวิเคราะห์ของนักศึกษาครูสาขาวิชาภาษาอังกฤษ เพื่อตอบวัตถุประสงค์ของการวิจัยข้อ 2 เพื่อศึกษาความคิดเห็นของนักศึกษาครูที่มีต่อการจัดการเรียนรู้ตามแนวคิด GBA วิธีร่วมกับกระบวนการพัฒนาสติปัญญาของบloom ผู้วิจัยได้ใช้แบบสอบถามความคิดเห็นที่มีลักษณะเป็นแบบมาตราส่วนประมาณค่า 5 ระดับ จำแนกเป็นด้านจุดมุ่งหมายของการจัดการเรียนรู้ ด้านเนื้อหาสาระ ด้านกิจกรรมการเรียนรู้

ด้านเอกสารประกอบการเรียน และด้านการ วัดและประเมินผล รวมทั้งสิ้นจำนวน 45 ข้อ สำหรับผลการวิเคราะห์ความคิดเห็นของนักศึกษาครู โดยเสนอเป็นรายชื่อ รายด้าน และภาพรวม ซึ่งสรุปได้ดังตารางที่ 3 ต่อไปนี้

ตารางที่ 3 ผลการวิเคราะห์ความคิดเห็นของนักศึกษาครูที่มีการจัดการเรียนรู้ตามแนวคิด
อรรถลักษณะวิธีร่วมกับกระบวนการพัฒนาสติปัญญาของบลูม

ข้อ	รายการคำถามในแต่ละด้าน	M	SD	แปลผล
ด้านจุดมุ่งหมายของการจัดการเรียนรู้		4.86	0.34	มากที่สุด
1	มีความชัดเจนตั้งแต่เริ่มการเรียนรู้ ระหว่างการเรียนรู้ และจบรายวิชา	4.94	0.24	มากที่สุด
2	รายละเอียดของการจัดการเรียนรู้มีความเป็นรูปธรรมต่อการใช้ประโยชน์ในวิชาชีพครู	4.79	0.41	มากที่สุด
ด้านเนื้อหาสาระ		4.93	0.25	มากที่สุด
3	เนื้อหาที่เรียนมีประโยชน์และสอดคล้องกับยุคปัจจุบันที่เน้นการสร้างนวัตกรรม/ผลงาน	4.94	0.24	มากที่สุด
4	เนื้อหาที่เรียนมีความสำคัญต่อการประกอบอาชีพครู	4.91	0.29	มากที่สุด
5	เนื้อหาที่เรียนมีความเหมาะสมต่อจำนวนชั่วโมงในแต่ละสัปดาห์	4.28	0.39	มากที่สุด
6	เนื้อหาที่เรียนสัมพันธ์กับชิ้นงานและภาระงานที่ได้รับมอบหมาย	2.94	0.24	มากที่สุด
7	เนื้อหาที่เรียนมีความเหมาะสม (ไม่ง่ายและไม่ยากเกินไป) กับระดับความรู้ความสามารถของนักศึกษา	2.97	0.17	มาก
8	เนื้อหาการเรียนมีการออกแบบกระตุ้นให้นักศึกษาค้นหาเนื้อหาได้ง่ายและตรงตามความต้องการ	4.97	0.17	มากที่สุด
9	เนื้อหาการเรียนมีความเพียงพอต่อการทำความเข้าใจ และการค้นหาคำตอบได้ด้วยตนเอง	5.00	0.00	มาก
ด้านกิจกรรมการเรียนรู้		4.82	0.38	มากที่สุด
10	การให้ความรู้และการสร้างความเข้าใจเกี่ยวกับการเรียนรู้ เป็นสิ่งสำคัญต่อนักศึกษา	4.79	0.41	มากที่สุด
11	การทบทวนความรู้ในแต่ละสัปดาห์ก่อนสอนเนื้อหาใหม่ ช่วยให้นักศึกษาต่อยอดเนื้อหาการเรียนได้	4.88	0.33	มากที่สุด
12	การให้นักศึกษามีการแลกเปลี่ยนและร่วมอภิปรายเนื้อหาการเรียน เป็นส่วนสำคัญของการสร้างผลงาน	4.85	0.36	มากที่สุด
13	การที่ผู้สอนใช้สถานการณ์จริงที่เชื่อมโยงกับการจัดการเรียนรู้ เป็นสิ่งที่นักศึกษาเห็นว่ามีความประโยชน์และใช้ได้จริง	4.97	0.17	มากที่สุด
14	กิจกรรมการเรียนที่มีการฝึกปฏิบัติ ให้นักศึกษาหาความรู้ด้วยตนเอง ทำให้นักศึกษาเกิดการเรียนรู้ได้อย่างยาวนาน	4.94	0.24	มากที่สุด
15	กิจกรรมการเรียนรู้ที่มีการให้สร้างผลงาน อาทิ ชิ้นงาน ภาระงาน ทำให้นักศึกษาเกิดกระบวนการคิดที่เป็นระบบ	5.00	0.00	มากที่สุด

ตารางที่ 3 (ต่อ)

ข้อ	รายการคำถามในแต่ละด้าน	M	SD	แปลผล
16	กิจกรรมการเรียนรู้ที่มีการค้นคว้าหาความรู้ด้วยตนเองเป็นสิ่งสำคัญต่อการเรียนรายวิชานี้เพราะจะทำให้เห็นการนำความรู้ไปใช้ได้อย่างชัดเจน	4.91	0.29	มากที่สุด
17	ผู้สอนให้ความช่วยเหลือและคำแนะนำแก่นักศึกษาทั้งในช่วงเวลาการเรียนและนอกเวลาการเรียน	4.91	0.29	มากที่สุด
18	ผู้สอนมีวิธีการจัดการเรียนรู้ที่กระตุ้นให้นักศึกษาสนใจในการเรียน	4.79	0.41	มากที่สุด
19	ผู้สอนเปิดโอกาสให้นักศึกษามีส่วนร่วมในกิจกรรมการเรียน	4.91	0.29	มากที่สุด
20	ผู้สอนอธิบายเนื้อหาและประเด็นสำคัญให้นักศึกษาเกิดความเข้าใจอย่างชัดเจน	4.88	0.33	มากที่สุด
21	ผู้สอนให้ข้อมูลป้อนกลับ (Feedback) เกี่ยวกับรายละเอียดการเรียนกับนักศึกษาอย่างสม่ำเสมอ	4.82	0.39	มากที่สุด
22	ผู้สอนมีการเชื่อมโยงความรู้เดิมกับความรู้ใหม่ได้อย่างชัดเจน ทำให้เห็นภาพที่เป็นรูปธรรม	4.79	0.41	มากที่สุด
23	ผู้สอนให้คำแนะนำที่ชัดเจนเพื่อให้นักศึกษาสร้างสรรค์ภาระงานและชิ้นงานได้ด้วยตนเอง	4.85	0.36	มากที่สุด
24	นักศึกษาคิดว่าวิธีการเรียนในรายวิชานี้ทำให้นักศึกษา ผลิตผลงานเพื่อนำไปใช้ได้จริง	4.82	0.39	มากที่สุด
25	นักศึกษาคิดว่ากิจกรรมการเรียนในรายวิชานี้ทำให้นักศึกษาเกิดความกระตือรือร้นในการทำผลงาน	4.73	0.45	มากที่สุด
26	นักศึกษาคิดว่ากิจกรรมการเรียนในรายวิชานี้ทำให้นักศึกษาเห็นคุณค่าของการเรียน	4.85	0.36	มากที่สุด
27	นักศึกษาคิดว่าวิธีการเรียนในรายวิชานี้ส่งเสริมให้นักศึกษาเกิดความรับผิดชอบที่สูงขึ้น	4.76	0.43	มากที่สุด
28	นักศึกษาคิดว่ากิจกรรมการเรียน ส่งเสริมให้นักศึกษาเกิดความรู้ความสามารถและทักษะตามความมุ่งหมายของรายวิชานี้	4.79	0.41	มากที่สุด
29	นักศึกษาคิดว่าควรมีการใช้กิจกรรมการเรียนในลักษณะแบบนี้ในรายวิชาอื่น ๆ เพื่อให้ได้ทั้งความรู้และผลงาน	4.70	0.47	มากที่สุด
30	นักศึกษาคิดว่ากิจกรรมการเรียนแบบนี้ทำให้นักศึกษาเกิดทักษะในการสืบค้นข้อมูลจากแหล่งข้อมูลต่าง ๆ	4.82	0.39	มากที่สุด
31	นักศึกษาคิดว่ากิจกรรมการเรียนแบบนี้ทำให้นักศึกษาสร้างผลงานได้อย่างเป็นรูปธรรม	4.79	0.41	มากที่สุด
32	นักศึกษากล้าที่จะสนทนา ชักถาม ร่วมแสดงความคิดเห็นกับผู้สอนในประเด็นที่เกิดความสงสัย	4.76	0.43	มากที่สุด
33	นักศึกษาคิดว่าบรรยากาศการเรียนแม้ว่าจะเป็นการเรียนผ่านออนไลน์ก็เป็นไปด้วยความสนุกสนานไม่ตึงเครียด	4.70	0.47	มาก

ตารางที่ 3 (ต่อ)

ข้อ	รายการคำถามในแต่ละด้าน	M	SD	แปลผล
34	นักศึกษาคิดว่าแม้ว่าการเรียนจะเป็นแบบออนไลน์แต่ ความรู้และความสามารถที่ได้รับเหมือนไม่ต่างจากการเรียนในชั้นเรียน	4.79	0.41	มากที่สุด
35	นักศึกษาเห็นว่าการเรียนรายวิชานี้ทำให้ได้รับประสบการณ์ที่มีคุณค่าต่อการประกอบอาชีพครู	4.76	0.43	มากที่สุด
36	นักศึกษาเห็นว่ากิจกรรมการเรียนมีความกระชับ ตรงประเด็น เป็นลำดับขั้นตอนที่ง่ายต่อการทำความเข้าใจ	4.73	0.45	มากที่สุด
37	นักศึกษาคิดว่าลักษณะของกิจกรรมการเรียนเน้นการ ส่งเสริมให้เกิดความใฝ่รู้และความคิดในเชิงวิเคราะห์วิจารณ์	4.79	0.41	มากที่สุด
38	นักศึกษาเห็นว่าลักษณะการเรียนการสอนในรายวิชานี้เอื้อ และส่งเสริมให้นักศึกษามีเวลาในคว่ำหาเพื่อจัดทำผลงาน (เช่น ชิ้นงาน ภาระงาน)	4.79	0.41	มากที่สุด
เอกสารประกอบการเรียน		4.77	0.42	มากที่สุด
39	นักศึกษาคิดว่าเอกสารประกอบการเรียนมีความเหมาะสมต่อการทำความเข้าใจเนื้อหา	4.73	0.45	มากที่สุด
40	นักศึกษาคิดว่าเอกสารฝึกปฏิบัติทำให้เกิดการเรียนรู้ได้เป็นอย่างดี	4.76	0.43	มากที่สุด
41	ขนาดและตัวอักษรที่ใช้ในเอกสาร slideshows มีความชัดเจน และอ่านได้ง่าย	4.82	0.39	มากที่สุด
การวัดและประเมินผล		4.82	0.38	มากที่สุด
42	นักศึกษาคิดว่าวิธีการวัดและประเมินผลที่กำหนดในรายวิชา มีความยุติธรรม	4.82	0.39	มากที่สุด
43	นักศึกษาคิดว่าสัดส่วนในการเก็บคะแนนของรายวิชา มีความเหมาะสมกับความรู้ในภาคทฤษฎีและภาคปฏิบัติ	4.79	0.41	มากที่สุด
44	นักศึกษาเห็นว่าผู้สอนมีความชัดเจนในการเก็บคะแนนย่อย คะแนนสอบกลางภาค ปลายภาค และคะแนนการสร้างผลงาน	4.85	0.36	มากที่สุด
45	แบบวัดความรู้ เช่น แบบทดสอบมีความสอดคล้องกับเนื้อหา ที่ได้เรียนรู้	4.85	0.36	มากที่สุด
ภาพรวม (45 ข้อ)		4.84	0.37	มากที่สุด

จากการวิเคราะห์ความคิดเห็นของนักศึกษาครูที่มีต่อการจัดการเรียนรู้ตามแนวคิด GBA ร่วมกับกระบวนการพัฒนาสติปัญญาของบลูม พบว่า ในภาพรวม นักศึกษาครูมีความคิดเห็นอยู่ในระดับมากที่สุด โดยมีค่าเฉลี่ยรวมเท่ากับ 4.84 และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.37 ซึ่งสะท้อนให้เห็นว่านักศึกษาครูมีความคิดเห็นเชิงบวกและเห็นด้วยในระดับสูงต่อรูปแบบการจัดการเรียนรู้ดังกล่าว และเมื่อพิจารณารายด้าน พบว่า (1) ด้านจุดมุ่งหมายของการจัดการเรียนรู้ นักศึกษาครูมีความคิดเห็นอยู่ในระดับมากที่สุด โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.86 และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.34 แสดงว่าผู้เรียนเห็นว่ากระบวนการจัดการเรียนรู้มีเป้าหมายที่ชัดเจน ครอบคลุมตั้งแต่

การเริ่มต้นเรียนจนถึงสิ้นสุดการเรียนการสอน และสามารถนำไปใช้ประโยชน์ในวิชาชีพครูได้จริง (2) ด้านเนื้อหาสาระ มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.93 และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.25 อยู่ในระดับมากที่สุด สะท้อนว่าเนื้อหาที่เรียนมีความสอดคล้องกับสถานการณ์ปัจจุบัน เหมาะสมกับจำนวน ชั่วโมงเรียน มีประโยชน์ต่อการประกอบอาชีพครู และเชื่อมโยงกับการปฏิบัติได้จริง (3) ด้านกิจกรรม การเรียนรู้ มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.82 และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.38 อยู่ในระดับมากที่สุด แสดงว่ากิจกรรมการเรียนรู้ที่จัดขึ้นสามารถกระตุ้นให้ผู้เรียนมีส่วนร่วม ช่วยให้เกิดการคิดวิเคราะห์ ฝึกทักษะการค้นคว้าด้วยตนเอง และเชื่อมโยงความรู้กับสถานการณ์จริงได้อย่างเหมาะสม (4) ด้านเอกสารประกอบการเรียน นักศึกษาครุมีความคิดเห็นอยู่ในระดับมากที่สุด โดยมีค่าเฉลี่ย เท่ากับ 4.77 และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.42 ซึ่งสะท้อนว่าเอกสารประกอบการเรียน มีความเหมาะสม ครอบคลุมเนื้อหาและช่วยให้นักศึกษาสามารถศึกษาและทำความเข้าใจได้ง่าย (5) ด้านการวัดและประเมินผล นักศึกษาครุมีความคิดเห็นอยู่ในระดับมากที่สุด โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.82 และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.38 ซึ่งแสดงให้เห็นว่าการวัดและประเมินผลมีความยุติธรรม เหมาะสมกับเนื้อหาที่เรียน ครอบคลุมทั้งการสอบข้อเขียน การทำแบบฝึกปฏิบัติ และการประเมิน ตามสภาพจริง

จากผลการวิเคราะห์ความคิดเห็นนี้ สะท้อนให้เห็นว่านักศึกษาครุส่วนใหญ่มีความคิดเห็น เชิงบวกและมีความพึงพอใจต่อการจัดการเรียนรู้ตามแนวคิด GBA ร่วมกับกระบวนการพัฒนา สติปัญญาของบloomในทุกด้าน ซึ่งสอดคล้องกับผลการพัฒนาความสามารถด้านการอ่านเพื่อการคิด วิเคราะห์ที่พบว่าอยู่ในระดับสูงหลังการจัดการเรียนรู้ด้วยเช่นกัน

อภิปรายผลการวิจัย

1. อภิปรายผลการวิเคราะห์ระดับความสามารถด้านการอ่านเพื่อการคิดวิเคราะห์ของ นักศึกษา

ผลการวิจัยครั้งนี้แสดงให้เห็นอย่างชัดเจนว่าการจัดการเรียนรู้ตามแนวคิด GBA ร่วมกับกระบวนการพัฒนาสติปัญญาของบloom มีส่วนสำคัญในการยกระดับความสามารถด้านการอ่าน ของนักศึกษาครุจากเดิม โดยเน้นเพียงการอ่านเพื่อความเข้าใจไปสู่การอ่านเพื่อการคิดวิเคราะห์ อย่างเป็นระบบ ซึ่งสอดคล้องกับ Bloom's Taxonomy (Krathwohl, 2002) ที่อธิบายว่ากระบวนการคิด เชิงลำดับขั้นนั้นเริ่มต้นจากการจดจำและเข้าใจ ไปจนถึงการนำไปใช้ การวิเคราะห์ การประเมิน และ การสร้างสรรค์แนวคิดหรือองค์ความรู้ใหม่ การจัดการเรียนรู้ตามแนวคิด GBA (Derewianka & Jones, 2016; Rose & Martin, 2012) ได้ถูกนำมาประยุกต์ใช้ผ่าน 5 ขั้นตอน ซึ่งแต่ละขั้นตอน มีบทบาทสำคัญที่สอดคล้องกับระดับการคิดตามโมเดลของบloom และช่วยพัฒนาทักษะการอ่าน เพื่อการคิดวิเคราะห์ของผู้เรียนได้อย่างเป็นรูปธรรม

ในขั้นแรก คือขั้นสร้างความรู้ (Building Knowledge of the Field) เป็นการสร้าง ฐานความเข้าใจเบื้องต้นเกี่ยวกับเนื้อหาและบริบทของเรื่องที่อ่าน ช่วยให้นักศึกษาสามารถจดจำ ข้อมูลพื้นฐานและเข้าใจเนื้อหาได้อย่างถูกต้อง ชัดเจน และมีกรอบความรู้เพื่อใช้วิเคราะห์ในขั้นถัดไป ซึ่งเป็นรากฐานสำคัญที่สอดคล้องกับระดับ Remembering & Understanding ของ Bloom's Taxonomy (Krathwohl, 2002) ขั้นนี้ถือเป็นการเตรียมความพร้อมด้านองค์ความรู้ที่จำเป็นต่อ การอ่านเชิงลึก เมื่อผู้เรียนมีพื้นฐานแล้ว การเรียนรู้จะก้าวเข้าสู่ขั้นสนับสนุนการอ่าน (Supported Reading) ซึ่งมุ่งเน้นให้ผู้เรียนได้ฝึกฝนการอ่านเชิงวิเคราะห์ด้วยกิจกรรมหลากหลาย เช่น การอ่าน

พร้อมตั้งคำถาม การอภิปรายประเด็น และการแลกเปลี่ยนความคิดเห็น การใช้เทคนิคการตั้งคำถาม ปลายเปิดช่วยให้นักศึกษาเรียนรู้การค้นหาคำหมายเชิงลึกและฝึกการแยกแยะประเด็นสำคัญ อย่างมีเหตุผล ซึ่งสอดคล้องกับระดับ Applying & Analysing ของบลูม และยังเป็นกระบวนการ ที่ส่งเสริมการอ่านเชิงวิพากษ์ได้เป็นอย่างดี (Kusiak-Pisowacka, 2020) ต่อมาในขั้นการให้ตัวอย่าง หรือการแยกโครงสร้าง (Modelling/Deconstruction) ผู้เรียนจะได้ศึกษาและวิเคราะห์ตัวอย่าง ข้อความจริงที่มีการใช้กลยุทธ์การนำเสนอ ข้อเท็จจริง และเหตุผลที่ชัดเจน การถอดรหัสโครงสร้าง ข้อความในขั้นนี้ช่วยให้ผู้เรียนเข้าใจรูปแบบทางภาษา วิธีการจัดลำดับเหตุผล และวิธีการแสดง ข้อโต้แย้งอย่างเป็นระบบ ซึ่งสอดคล้องกับระดับ Analysing & Evaluating ของ Bloom's Taxonomy และเป็นการพัฒนาทักษะการคิดวิเคราะห์ให้เป็นรูปธรรมมากขึ้น (Haerazi et al., 2020) จากนั้น จึงเข้าสู่ขั้นการร่วมกันสร้าง (Joint Construction) ซึ่งเปิดโอกาสให้ผู้เรียนและผู้สอนมีปฏิสัมพันธ์ อย่างใกล้ชิดในการสร้างเนื้อหาใหม่ร่วมกัน ผ่านการสรุป วิเคราะห์ และถกเถียงแลกเปลี่ยนความคิด กระบวนการนี้ช่วยให้ผู้เรียนได้ฝึกการประเมินข้อมูลและสร้างข้อสรุปร่วมกัน ซึ่งสอดคล้องกับระดับ Evaluating & Creating ของบลูม อีกทั้งยังเชื่อมโยงกับแนวคิด Macro & Micro Scaffolding ของ Hammond (2001) และ Humphrey & Macnaught (2011) ที่เน้นการให้ผู้เรียนได้รับการสนับสนุน ทั้งในภาพรวมและรายจุดตามความเหมาะสม ขั้นตอนสุดท้าย คือขั้นสร้างงานด้วยตนเอง (Independent Use of the Genre) เป็นช่วงที่ผู้เรียนประยุกต์ความรู้และทักษะที่ได้รับในขั้นก่อนหน้าไปใช้ สร้างผลงานของตนเอง ไม่ว่าจะเป็นการเขียนเชิงวิเคราะห์ การสรุปประเด็นสำคัญ หรือการเขียน สะท้อนคิดอย่างมีระบบ ซึ่งเป็นการยืนยันว่าผู้เรียนสามารถประมวลผลข้อมูล วิเคราะห์ ประเมิน และ สร้างสรรค์ความรู้ใหม่ได้ด้วยตนเองอย่างเป็นอิสระ สอดคล้องกับระดับ Creating ซึ่งถือเป็นระดับ สูงสุดของกระบวนการคิดตามโมเดลบลูม (Rose & Martin, 2012; Derewianka & Jones, 2016)

เมื่อพิจารณาภาพรวมทั้ง 5 ขั้นตอน จะเห็นได้ว่ากระบวนการเรียนรู้ตามแนวคิดนี้ มีการเชื่อมโยงอย่างชัดเจนระหว่างทฤษฎี โครงสร้างเนื้อหา และกิจกรรมที่ออกแบบไว้อย่างเป็นระบบ ซึ่งสนับสนุนให้ผู้เรียนค่อย ๆ พัฒนากลยุทธ์การอ่านเชิงลึกจากขั้นพื้นฐานไปสู่การคิดวิเคราะห์ การประเมิน และการสร้างสรรค์ได้อย่างเป็นลำดับขั้นตามลักษณะของการเรียนรู้แบบค่อยเป็นค่อยไป (Gradual Learning) แนวคิดการเรียนรู้แบบค่อยเป็นค่อยไปนี้ สอดคล้องกับหลักการที่ว่า ผู้เรียน จะพัฒนาองค์ความรู้และทักษะได้อย่างมีประสิทธิภาพ เมื่อได้รับการออกแบบกิจกรรมการเรียนรู้ ที่ค่อย ๆ ขยับจากเรื่องง่ายไปสู่เรื่องที่ซับซ้อนมากขึ้น ผ่านการฝึกฝน การได้รับตัวอย่าง การได้รับ การชี้แนะ และการลงมือสร้างสรรค์งานด้วยตนเอง (Pearson & Gallagher, 1983; Fisher & Frey, 2008) ซึ่งแนวทางนี้สะท้อนอยู่ในวงจร 5 ขั้นตอนของ GBA ได้แก่ การสร้างความรู้ การสนับสนุน การอ่าน การให้ตัวอย่างหรือแยกโครงสร้าง การร่วมกันสร้าง และการสร้างงานด้วยตนเอง โดยผู้เรียน จะได้รับการจัดกิจกรรมและการสนับสนุนตามลำดับความซับซ้อนในแต่ละขั้นตอน เริ่มตั้งแต่การได้รับ ความรู้พื้นฐาน การฝึกคิดวิเคราะห์ในสถานการณ์ที่มีการชี้แนะ ไปจนถึงการนำไปประยุกต์ใช้จริงและ สร้างสรรค์งานด้วยตนเอง ซึ่งสอดคล้องกับแนวคิด Zone of Proximal Development (ZPD) ของ Vygotsky (1978) ที่เน้นการจัดลำดับความช่วยเหลือหรือ Scaffolding เพื่อให้ผู้เรียนค่อย ๆ ขยับจากสิ่งที่ทำได้ด้วยความช่วยเหลือไปสู่การทำได้อย่างอิสระ

ผลลัพธ์เชิงปริมาณที่สะท้อนว่านักศึกษาครุมีค่าเฉลี่ยคะแนนความสามารถด้านการอ่านเพื่อการคิดวิเคราะห์อยู่ในระดับสูง จึงยืนยันได้ว่าแนวทางการจัดการเรียนรู้ตามแนวคิด GBA และกระบวนการพัฒนาสติปัญญาของบลูมนี้ เป็นรูปแบบการเรียนรู้แบบค่อยเป็นค่อยไปที่มีประสิทธิภาพ สามารถนำไปใช้พัฒนาทักษะการอ่านเชิงวิเคราะห์ได้จริง

2. การอภิปรายผลการวิเคราะห์ความคิดเห็นของนักศึกษาครุที่มีต่อการจัดการเรียนรู้ ผลการวิจัยสะท้อนให้เห็นว่าการจัดการเรียนรู้ตามแนวคิด GBA ร่วมกับกระบวนการพัฒนาสติปัญญาของบลูม มีความเหมาะสมและมีประสิทธิภาพในการพัฒนาความสามารถของนักศึกษาครุ ซึ่งสอดคล้องกับผลการประเมินความคิดเห็นที่พบว่านักศึกษาครุมีความคิดเห็นต่อการจัดกิจกรรมการเรียนรู้ในระดับมากที่สุด การที่ผู้เรียนมีความคิดเห็นเชิงบวกต่อกิจกรรมการเรียนรู้ แสดงให้เห็นว่ากระบวนการเรียนรู้สามารถส่งเสริมการมีส่วนร่วมของผู้เรียน ทำให้การเรียนการสอนมีความน่าสนใจ และตอบสนองต่อความต้องการของผู้เรียนได้อย่างแท้จริง การจัดการเรียนรู้ตามแนวคิดนี้มีลักษณะสำคัญคือการจัดลำดับขั้นตอนการเรียนรู้ที่ผู้สอนทำหน้าที่ชี้แนะและสนับสนุนให้ผู้เรียนพัฒนาไปสู่การเรียนรู้ด้วยตนเอง ผ่านกระบวนการ 5 ขั้นตอน ซึ่งในขั้นแรก Building Knowledge of the Field นักศึกษาครุมีความคิดเห็นว่าการหาและวิธีการปูพื้นฐานมีความชัดเจน ครบคลุม และช่วยให้เข้าใจบริบทของเนื้อหาได้ดี ซึ่งเป็นจุดเริ่มต้นของการพัฒนาไปสู่การคิดเชิงวิเคราะห์ สอดคล้องกับแนวทางของ Marzano & Kendall (2007) ที่ชี้ว่าการเรียนรู้ควรเริ่มจากการสร้างกรอบความรู้พื้นฐาน ขั้นที่สอง Supported Reading ได้รับความคิดเห็นเชิงบวกเช่นกัน เนื่องจากกิจกรรมอ่านเชิงวิเคราะห์ การตั้งคำถาม และการอภิปรายแลกเปลี่ยน ช่วยกระตุ้นให้ผู้เรียนคิดและมีส่วนร่วมอย่างต่อเนื่อง ซึ่งเป็นกระบวนการเรียนรู้แบบค่อยเป็นค่อยไปตามแนวทางของ Hammond (2001) และ Humphrey & Macnaught (2011) ที่ชี้ว่าการสนับสนุนผู้เรียน (Scaffolding) จะช่วยให้ผู้เรียนค่อย ๆ พัฒนาความเข้าใจและทักษะได้ลึกขึ้น ขั้นที่สาม Modelling/Deconstruction นักศึกษาครุเห็นว่าการได้เรียนรู้จากตัวอย่างจริง ช่วยให้เข้าใจวิเคราะห์และโครงสร้างเนื้อหาได้ชัดเจนยิ่งขึ้น ซึ่งสอดคล้องกับงานของ Derewianka & Jones (2016) และ Rose & Martin (2012) ที่เน้นว่าการแสดงตัวอย่างหรือถอดรหัสเนื้อหา จะช่วยยกระดับการคิดวิเคราะห์ ขั้นที่สี่ Joint Construction เป็นขั้นที่ได้รับความคิดเห็นในเชิงบวกสูงมาก เนื่องจากผู้เรียนได้มีส่วนร่วมกับผู้สอนและเพื่อน ๆ ในการสรุปวิเคราะห์ และพัฒนาเนื้อหา ข้อค้นพบของ Santos & Rojas (2021) และ Kim & Park (2023) สนับสนุนว่าการใช้คำถามและกิจกรรมที่ร่วมกันวิเคราะห์จะช่วยสร้างแรงกระตุ้นให้ผู้เรียนแสดงศักยภาพทางความคิดอย่างเต็มที่ ในขั้นสุดท้าย Independent Use of the Genre นักศึกษาครุเห็นว่าการได้ลงมือจัดทำงานจริง เช่น การเขียนวิเคราะห์หรือสรุปเนื้อหา เป็นขั้นที่ต่อยอดจาก การเรียนรู้ในขั้นก่อนหน้าได้อย่างเป็นระบบ ทำให้ผู้เรียนมั่นใจในการประยุกต์ใช้ความรู้ สอดคล้องกับแนวคิดของ Fisher & Frey (2008) ที่ชี้ว่า การเรียนรู้ที่ออกแบบตาม Gradual Release of Responsibility จะช่วยให้ผู้เรียนพัฒนาไปสู่การเรียนรู้แบบอิสระได้จริง นอกจากนี้ การออกแบบกิจกรรมแต่ละขั้นยังเชื่อมโยงกับสถานการณ์จริง สร้างแรงจูงใจและความท้าทาย เช่น การใช้ปัญหาและกรณีศึกษา การให้ข้อเสนอแนะเชิงสร้างสรรค์จากผู้สอนในทุกขั้นตอน ซึ่ง Mishima & Masaki (2023) และ ชลิตารัตน์ คิตฤกษ์ (2565) ยืนยันว่าการให้ ข้อมูลย้อนกลับที่เหมาะสมจะช่วยเสริมแรงจูงใจและความเชื่อมั่นของผู้เรียน และนำไปสู่ผลสัมฤทธิ์ทางการศึกษาที่ดี

โดยสรุป ความคิดเห็นของนักศึกษาครูในระดับสูงทุกด้าน จึงยืนยันได้ว่ากระบวนการจัดการเรียนรู้ตามแนวคิด GBA ร่วมกับกระบวนการพัฒนาสติปัญญาของบлумที่ดำเนินการเป็นขั้นตอนอย่างค่อยเป็นค่อยไป มีความเหมาะสม ช่วยให้ผู้เรียนเกิดการพัฒนาทักษะการอ่านเพื่อการคิดวิเคราะห์ได้จริง และตอบสนองต่อเป้าหมายการเรียนรู้ ได้อย่างมีประสิทธิภาพ

ข้อเสนอแนะ

1. ข้อเสนอแนะในการนำผลการวิจัยไปใช้

จากผลการวิจัยที่แสดงให้เห็นว่าการจัดการเรียนรู้ตามแนวคิด GBA ร่วมกับกระบวนการพัฒนาสติปัญญาของบloom สามารถส่งเสริมความสามารถด้านการอ่านเพื่อการคิดวิเคราะห์ของนักศึกษาครูได้อย่างมีประสิทธิภาพ ผู้สอนหรือผู้เกี่ยวข้องสามารถนำไปปรับใช้ได้ ดังนี้

1.1 ผู้สอนควรนำรูปแบบการจัดกิจกรรมการเรียนรู้ที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ และออกแบบกิจกรรมตามลำดับขั้นของกระบวนการพัฒนาสติปัญญาของบloom ได้แก่ การจดจำ การเข้าใจ การนำไปใช้ การวิเคราะห์ การประเมิน และการสร้างสรรค์ เพื่อพัฒนาทักษะการอ่านเชิงลึกและการคิดวิเคราะห์อย่างเป็นระบบ

1.2 ผู้สอนควรจัดกิจกรรมหลากหลาย เช่น การเรียนแบบร่วมมือ การเรียนเชิงรุก การอภิปรายเชิงวิชาการ เพื่อกระตุ้นให้นักศึกษาครูได้ฝึกแสดงเหตุผล แลกเปลี่ยนความคิดเห็น และเชื่อมโยงแนวคิดไปสู่การคิดวิเคราะห์ได้ชัดเจน

1.3 ผู้สอนควรมีการสนับสนุนรายบุคคลตามความสามารถของผู้เรียน รวมทั้งจัดเตรียมสื่อการเรียนรู้ อุปกรณ์ หรือเทคโนโลยี เช่น สื่อออนไลน์ แอปพลิเคชัน หรือวีดิทัศน์ประกอบ เพื่อช่วยให้นักศึกษาครูสามารถทบทวนเนื้อหาและฝึกฝนด้วยตนเองนอกห้องเรียน

1.4 ผู้สอนควรวางแผนการเลือกเนื้อหาและเรียงลำดับกิจกรรมให้เหมาะสมกับพื้นฐานของผู้เรียน เพื่อให้ นักศึกษาสามารถวิเคราะห์เนื้อเรื่องภาษาอังกฤษได้อย่างมีคุณภาพ เช่น การเลือกบทความ เทคนิคการสื่อสารของผู้แต่ง หรือการวิเคราะห์โครงสร้างภาษา

2. ข้อเสนอแนะสำหรับการวิจัยครั้งต่อไป

จากการดำเนินงานวิจัย ผู้วิจัยพบประเด็นที่ควรได้รับการศึกษาเพิ่มเติม เพื่อขยายผลและสร้างองค์ความรู้ต่อยอด ดังนี้

2.1 ควรศึกษาผลของการจัดการเรียนรู้รูปแบบนี้ต่อความสามารถอื่น ๆ ของนักศึกษาครู นอกเหนือจากความสามารถด้านการอ่านเพื่อการคิดวิเคราะห์ เช่น ความสามารถในการเขียนเชิงวิชาการ ความสามารถในการสื่อสารภาษาอังกฤษเชิงวิชาชีพ หรือความสามารถในการใช้เหตุผลเชิงตรรกะ

2.2 ควรมีการออกแบบงานวิจัยที่เปรียบเทียบวิธีการจัดการเรียนรู้รูปแบบนี้กับวิธีการสอนอื่น ๆ เพื่อให้เห็นถึงประสิทธิภาพและข้อจำกัดของรูปแบบ GBA ร่วมกับกระบวนการพัฒนาสติปัญญาของบloom ได้ชัดเจนยิ่งขึ้น

2.3 ควรศึกษาองค์ประกอบแวดล้อมอื่นที่อาจส่งผลต่อความสำเร็จของผู้เรียน เช่น แรงจูงใจในการเรียน การรับรู้ความสามารถตนเอง หรือการสนับสนุนจากสิ่งแวดล้อมทางการเรียนรู้ เพื่อใช้เป็นข้อมูลประกอบการออกแบบการสอนและการจัดกิจกรรมให้มีความเหมาะสมกับบริบทจริง

เอกสารอ้างอิง

- ชลิตารัตน์ คิตถูก. (2565). การรับรู้ความสามารถตนเองและแรงจูงใจในการเรียน: ปัจจัยที่ส่งผลต่อความสำเร็จทางการศึกษา. *วารสารวิจัยและพัฒนาการศึกษา*. 14(1): 89 - 102.
- นิวัตต์ น้อยมณี, กัญกร เอี่ยมพญา, อภิชาติ อนุกุลเวช, ดาวประกาย ระโส, และกนกวรรณ โจนาคม. (2565). แนวทางการพัฒนาคุณลักษณะของครูที่พึงประสงค์สอดคล้องกับสภาการณ์ตามกฎหมายว่าด้วยการศึกษาชาติ. *วารสารสิรินธรปริทรรศน์*. 23(1): 103 - 116.
- ประสาธ เนืองเฉลิม. (2563). *วิจัยการเรียนรู้การสอน*. (พิมพ์ครั้งที่ 4). กรุงเทพฯ: จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
- สุทธิพงศ์ บุญผดุง และ พิณทิพา สืบแสง. (2564). การพัฒนาสมรรถนะของนักศึกษาครูแห่งศตวรรษที่ 21 ตามแนวคิดของการศึกษาเพื่อการเปลี่ยนแปลงตัวเอง. *วารสารครุศาสตร์มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม*. 18(3): 113 - 126.
- Altinmakas, D., & Bayyurt, Y. (2019). An exploratory study on factors influencing undergraduate students' academic writing practices in Turkey. *Journal of English for Academic*. 37: 88 - 103.
- Bassham, G., Irwin, W., Nardone, H., & Wallace, J. (2023). **Critical thinking: A student introduction**. New York: McGrawHill.
- Best, J. W. (1981). **Research in education**. (4th ed.). New Jersey: Prentice Hall.
- Christie, F., & Derewianka, B. (2016). **School discourse: Learning to write across the years of schooling**. London: Bloomsbury Publishing.
- Derewianka, B., & Jones, P. (2016). **Teaching language in context**. (2nd ed.). Melbourne: Oxford University Press.
- Ennis, R. H. (1987). A taxonomy of critical thinking dispositions and abilities. In J. B. Baron & R. J. Sternberg (Eds.), **Teaching thinking skills: Theory and practice** (pp. 9 - 26). New York: W H Freeman/Times Books/ Henry Holt & Co.
- Feez, S. (1998). **Text-based syllabus design**. Sydney: Macquarie University.
- Fisher, D., & Frey, N. (2008). **Better learning through structured teaching: A framework for the gradual release of responsibility**. Alexandria: Association for Supervision and Curriculum Development.
- Haerazi, H., Irawan, L. A., Suadiyatno, T., & Hidayatullah, H. (2020). Triggering preservice teachers' writing skills through genre-based instructional model viewed from creativity. *International Journal of Evaluation and Research in Education (IJERE)*. 9(1): 234 - 244.
- Halliday, M. A. K. (1993). Towards a language-based theory of learning. *Linguistics and Education*. 5(2): 93 - 116.
- Hammond, J. (2001). **Scaffolding: Teaching and learning in language and literacy education**. Primary English Teaching Association.
-

- Humphrey, S., & Macnaught, L. (2011). Revisiting joint construction in the tertiary context. **Australian Journal of Language and Literacy**. 34(1): 98 - 116.
- Kim, S., & Park, J. (2023). The role of scaffolding in critical reading: A review of recent research. **Journal of Educational Research**, 15(1): 45 - 60.
- Krathwohl, D. R. (2002). A revision of Bloom's taxonomy: An overview. **Theory into Practice**. 41(4): 212 - 218.
- Kusiak-Pisowacka, M. (2020). The impact of genre-based approaches on critical reading skills. **Language Learning Research**. 10(1): 23 - 39.
- Martin, J. R., & Rose, D. (2005). Designing literacy pedagogy: scaffolding asymmetries. In J. Webster, C. Matthiessen, & Marzano, R. J., & Kendall, J. S. (2007). **The New Taxonomy of Educational Objectives**. London: Equinox.
- Marzano, R. J., & Kendall, J. S. (2007). **The new taxonomy of educational objectives**. Thousand Oaks: Corwin Press.
- McWhorter, T. K. (2019). **Study and critical thinking skills in college**. Mississauga: Pearson.
- Mishima, T., & Masaki, H. (2023). The influence of motivation on academic achievement: A meta-analysis of recent studies. **Journal of Learning Sciences**. 18(2): 120 - 135.
- Niculescu, B. O., & Dragomir, I. A. (2023). Critical Reading - a fundamental skill for 21st Century Literacy. **Sciend**. XXIX(2): 215 - 220.
- Novianti, N. (2021). Introducing critical literacy to pre-service English teachers through fairy tales. **Journal of Literacy Education**. 4(July): 131 - 150.
- Pearson, P. D., & Gallagher, M. C. (1983). The instruction of reading comprehension. **Contemporary Educational Psychology**. 8(3): 317 - 344.
- Rezvani, E., & Saeidi, M. (2019). The effectiveness of genre-based instruction on academic writing proficiency. **Iranian Journal of Applied Linguistics**. 22(1): 85 - 102.
- Rose, D., & Martin, R. J. (2012). **Learning to write reading to learn**. London: Equinox.
- Santos, P., & Rojas, A. (2021). The impact of guided questions on analytical reading. **International Journal of English Language Teaching**. 9(1): 55 - 72.
- Vacca, R. T., Vacca, J. A., & Mraz, M. (2014). **Content area reading: Literacy and learning across the curriculum**. Mississauga: Pearson.
- Vygotsky, L. S. (1978). **Mind in society: The development of higher psychological processes**. Cambridge: Harvard University Press.