

ผลกระทบของประสิทธิภาพการวางแผนภาษีที่มีต่อศักยภาพทางการแข่งขันของ กิจการที่ได้รับการส่งเสริมการลงทุนในประเทศไทย

Effects of Tax Planning Efficiency on Competitiveness of Board of Investment Firms in Thailand

วราพร เปรมพานิชย์นุกูล
Varaporn Premanichnukul

คณะการบัญชีและการจัดการ มหาวิทยาลัยมหาสารคาม
Mahasarakham Business School, Mahasarakham University
ตำบลขามเรียง อำเภอกันทรวิชัย จังหวัดมหาสารคาม 44150
Kham Riang, Kantharawichai, Mahasarakham 44150 Thailand
E-mail: varaporn.pr@mbs.msu.ac.th

Received: August 20,2019; Revised: October 22,2019; Accepted: October 29,2019

บทคัดย่อ

การวิจัยครั้งนี้มีวัตถุประสงค์เพื่อ 1) ทดสอบผลกระทบของประสิทธิภาพการวางแผนภาษีที่มีต่อศักยภาพทางการแข่งขันของกิจการที่ได้รับการส่งเสริมการลงทุนในประเทศไทย และ 2) ทดสอบผลกระทบของการสนับสนุนจากภาครัฐที่มีต่อความสัมพันธ์ระหว่างประสิทธิภาพการวางแผนภาษีกับศักยภาพทางการแข่งขันของกิจการที่ได้รับการส่งเสริมการลงทุนในประเทศไทย โดยใช้แบบสอบถามเป็นเครื่องมือในการเก็บรวบรวมข้อมูลจากผู้บริหารฝ่ายบัญชีของกิจการที่ได้รับการส่งเสริมการลงทุนในประเทศไทย จำนวน 165 คน สถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล ได้แก่ การวิเคราะห์สหสัมพันธ์แบบพหุคูณ และการวิเคราะห์การถดถอยแบบพหุคูณ ผลการวิจัยพบว่า 1) ประสิทธิภาพการวางแผนภาษี ด้านการได้รับสิทธิประโยชน์ทางภาษีสูงสุด ด้านการปลอดจากภาระที่อาจเกิดขึ้น และด้านการลดต้นทุนที่ไม่จำเป็น มีความสัมพันธ์และผลกระทบเชิงบวกกับศักยภาพทางการแข่งขัน และ 2) การสนับสนุนจากภาครัฐไม่มีผลกระทบต่อความสัมพันธ์ระหว่างประสิทธิภาพการวางแผนภาษีกับศักยภาพทางการแข่งขัน ผลลัพธ์ที่ได้จากการวิจัยสามารถนำไปใช้เป็นแนวทางในการกำหนดนโยบายการวางแผนภาษีโดยส่งเสริมให้มีการติดตามข่าวสาร กฎหมายใหม่ ๆ ทางภาษีอากรที่มีการประกาศใช้อย่างสม่ำเสมอ เพื่อจะได้สามารถใช้สิทธิประโยชน์ทางภาษีให้สูงสุด ส่งผลให้บรรเทาภาระภาษี ช่วยในการลดต้นทุนที่ไม่จำเป็นได้อย่างมีประสิทธิภาพ ผลที่ตามมาคือ สามารถเสริมสร้างศักยภาพทางการแข่งขันได้

คำสำคัญ: ประสิทธิภาพการวางแผนภาษี ศักยภาพทางการแข่งขัน การสนับสนุนจากภาครัฐ กิจการที่ได้รับการส่งเสริมการลงทุน

Abstract

The purposes of this research were 1) to verify the effects of tax planning efficiency on competitiveness of Board of Investment Firms (BOI) in Thailand and 2) to test the effects of government support on the relationship between tax planning efficiency and competitiveness of BOI firms in Thailand. A questionnaire was used for collecting data from 165 executive accountants of BOI firms in Thailand. The statistics used for analyzing the collected data were multiple correlation analysis and multiple regression analysis. The results of the research revealed that 1) tax planning efficiency, in the aspects of maximized tax benefit, prevent contingent liabilities, and minimized cost had positive relationships and impacts on competitiveness and 2) government support had not impact on the relationship between tax planning efficiency and competitiveness. The contribution of this research is a guideline to identify tax planning policy, including pay attention and follow new update tax law continuously, and then it will be maximized tax benefit and minimized tax cost efficiently. It results in enhance competitiveness finally.

Keywords: Tax planning efficiency, Competitiveness, Government support, Board of Investment Firms

Paper Type: Research



1. บทนำ

กิจการที่ได้รับการส่งเสริมการลงทุน (Board of Investment Firms : BOI) เป็นกิจการประเภทหนึ่งที่ได้รับการสนับสนุนจากรัฐบาล เพื่อพัฒนาความสามารถในการแข่งขันของประเทศ โดยส่งเสริมการวิจัยและพัฒนา การสร้างนวัตกรรม การสร้างมูลค่าเพิ่มของภาคเกษตร ภาคอุตสาหกรรม และภาคบริการ และการส่งเสริมวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อม ตลอดจนส่งเสริมการแข่งขันที่เป็นธรรม และการลดความเหลื่อมล้ำทางเศรษฐกิจและสังคม ด้วยนโยบายส่งเสริมการลงทุนต่าง ๆ ได้แก่ การเพิ่มประสิทธิภาพและความคุ้มค่าในการใช้สิทธิและประโยชน์ภาษีอากร ซึ่งปัจจัยที่สำคัญที่ส่งผลให้กิจการเข้ารับการส่งเสริมการลงทุน คือ การได้รับการยกเว้นภาษีเงินได้นิติบุคคลเป็นระยะเวลา 3 – 8 ปี การลดหย่อนภาษีเงินได้นิติบุคคลร้อยละ 50 เป็นเวลาอีก 5 ปี การยกเว้นอากรขาเข้าสำหรับเครื่องจักร การยกเว้นอากรขาเข้าสำหรับวัตถุดิบหรือวัสดุจำเป็นสำหรับส่วนที่ผลิตเพื่อการส่งออก ซึ่งปัจจัยเหล่านี้ถือว่าเป็นต้นทุนในการผลิตที่สำคัญ ดังนั้น กิจการที่ได้รับการส่งเสริมการลงทุนจึงควรให้ความสำคัญในการวางแผนภาษีให้เกิดประสิทธิภาพ (The Board of Investment of Thailand, 2019)

การที่องค์กรจะสามารถวางแผนได้อย่างมีประสิทธิภาพนั้นไม่ใช่คำนึงถึงแต่สิทธิประโยชน์ทางภาษีเพียงอย่างเดียว แต่จะต้องกระทำทันทีที่เริ่มต้นประกอบธุรกิจ และต้องกระทำต่อเนื่องอย่างเป็นระบบ โดยเริ่มต้นจากการศึกษาทำความเข้าใจกฎหมายภาษีอากรที่เกี่ยวข้องกับธุรกิจที่ประกอบอยู่อย่างถี่ถ้วน จึงจำเป็นต้องอาศัยบุคลากรที่มีความรู้ความชำนาญทางด้านภาษีอากรประเภทนั้น ๆ และมีความรู้ความเข้าใจในกิจการที่จะวางแผนภาษีอากรด้วย อีกทั้งยังต้องอาศัยบุคลากรที่เกี่ยวข้องหลายฝ่าย เช่น กรรมการผู้จัดการ สมุหบัญชี นักกฎหมาย ผู้เชี่ยวชาญทางภาษีอากร เป็นต้น เพื่อร่วมปรึกษาโดยรอบด้าน โดยคำนึงถึงหลักการที่สำคัญคือ การเสียภาษีนั้นจะต้องเป็นไปอย่างถูกต้องครบถ้วนตามกฎหมาย ได้รับสิทธิประโยชน์สูงสุดแต่ต้องปลอดจากภาวะในอนาคตกจากการถูกหน่วยงานที่มีหน้าที่จัดเก็บภาษีอากรเรียกตรวจสอบและประเมินภาษีย้อนหลัง ทำให้กิจการมีรายจ่ายที่ไม่จำเป็นเกิดขึ้น และสุดท้ายคือต้องช่วยลดต้นทุนที่ไม่จำเป็นลงได้ (Pongpasuth, 2013) ดังนั้น หากกิจการที่ได้รับการส่งเสริมการลงทุนมีการวางแผนภาษีได้อย่างมีประสิทธิภาพแล้ว จะช่วยให้กิจการสามารถลดต้นทุนในการดำเนินงานและต่อสู้กับคู่แข่งได้อย่างมีประสิทธิภาพ

การที่องค์กรจะสามารถสร้างความได้เปรียบทางการแข่งขันได้นั้น องค์กรจะต้องมีคุณสมบัติพิเศษที่เหนือกว่าคู่แข่ง ไม่ว่าจะเป็นการนำเสนอสินค้าและบริการที่มีคุณค่าสูงกว่า ตอบสนองต่อความต้องการของลูกค้าได้ดีกว่า มีต้นทุนสินค้าและต้นทุนในการดำเนินงานที่ต่ำกว่าคู่แข่ง เป็นต้น ซึ่งเป็นไปตามทฤษฎีทรัพยากรภายในกิจการ (Resource-Based View of the

Firm : RBV) กล่าวคือ ทรัพยากรที่องค์กรครอบครองอยู่จะสร้างความได้เปรียบในการแข่งขันได้ หากทรัพยากรเหล่านั้นมีคุณค่าหายาก ไม่สามารถหาสิ่งอื่นมาทดแทนได้ง่าย และคู่แข่งไม่สามารถลอกเลียนแบบได้ นอกจากนี้ ความได้เปรียบในการแข่งขันอาจเกิดจากการกำหนดนโยบาย การเลือกกลยุทธ์ที่ถูกต้อง เหมาะสมอีกด้วย (Sakunwat, 2016) การกำหนดนโยบายในการวางแผนภาษีของกิจการที่ได้รับการส่งเสริมการลงทุนจึงถือเป็นปัจจัยสำคัญประการหนึ่งที่จะช่วยสร้างความได้เปรียบทางการแข่งขันได้ หากกิจการให้ความสำคัญในการศึกษาและใช้สิทธิประโยชน์ต่าง ๆ ได้อย่างคุ้มค่า ถูกต้องตามที่กฎหมายกำหนด

อย่างไรก็ตาม การที่กิจการที่ได้รับการส่งเสริมการลงทุนจะได้รับสิทธิประโยชน์ในการได้รับยกเว้นทางภาษีนั้น กิจการจะต้องปฏิบัติตามขั้นตอน เงื่อนไขและข้อบังคับตามกฎหมายอย่างเคร่งครัด ซึ่งกฎหมายจะมีความยุ่งยากและซับซ้อน ทำให้ในทางปฏิบัติมักประสบปัญหาในการปฏิบัติตามประมวลรัษฎากรเกี่ยวกับสิทธิประโยชน์ทางภาษี (Kamolririnant, 2006) ส่งผลให้กิจการไม่ได้รับสิทธิประโยชน์ทางภาษีตามที่ควรจะเป็น นอกจากนี้ยังมีผลเสียจากการเสียเบี้ยปรับและเงินเพิ่มจากการปฏิบัติทางภาษีอากรผิดพลาด เช่น การคำนวณกำไรสุทธิเพื่อเสียภาษีในกรณีที่ประกอบกิจการทั้งที่ได้รับยกเว้นและไม่ได้รับยกเว้นภาษีเงินได้นิติบุคคล (Rattanakityon, 2014) การให้สิทธิประโยชน์ด้านภาษีขาดประสิทธิภาพในการดึงดูดนักลงทุน (Siriprapanukul, 2012) ดังนั้น รัฐบาลจึงเข้ามามีบทบาทที่สำคัญในการกำหนดนโยบายในการส่งเสริม สนับสนุนในด้านต่าง ๆ ที่เอื้อต่อการดำเนินธุรกิจจากผลการสำรวจภาคอุตสาหกรรมการผลิต ภาคอุตสาหกรรมบริการ ภาคอุตสาหกรรมการค้าส่งค้าปลีก พบว่า การสนับสนุนเพิ่มเติมจากรัฐที่ผู้ประกอบการในทุกภาคส่วนต้องการให้สนับสนุนเพิ่มเติมมากที่สุด คือ การมีมาตรการลดหย่อนภาษี (National Science Technology and Innovation Policy Office, 2017) โดยเฉพาะอย่างยิ่งสำหรับกิจการที่ได้รับการส่งเสริมการลงทุน รัฐได้มีการให้สิทธิลดหรือยกเว้นภาษีต่าง ๆ เช่น การลดหย่อนภาษี การยกเว้นรายได้ในการคำนวณภาษี การให้สิทธิประโยชน์สำหรับกิจการที่มีการวิจัยและพัฒนา เทคโนโลยีและนวัตกรรม เป็นต้น (The Board of Investment of Thailand, 2019) นอกจากนี้เพื่อให้สอดคล้องกับแนวทางการปรับโครงสร้างทางเศรษฐกิจ ภาครัฐจึงได้มีการพัฒนามาตรการในการส่งเสริมการลงทุนหลากหลายรูปแบบ โดยเฉพาะอย่างยิ่งมาตรการส่งเสริมการลงทุนในเขตพัฒนาพิเศษภาคตะวันออก (Eastern Economic Corridor : EEC) ที่ช่วยส่งเสริมให้มีการลงทุนจากต่างประเทศมากขึ้น ทำให้ประเทศไทยกลับมาเป็นผู้นำที่โดดเด่นในอาเซียน เป็นแรงกระตุ้นให้อุตสาหกรรมที่ใช้เทคโนโลยีขั้นสูงเข้ามาลงทุนในไทยมากขึ้น ซึ่งมาตรการยกเว้นภาษีเงินได้นิติบุคคลสูงสุดถึง 13 ปี เป็นแรงกระตุ้นสำคัญที่ทำให้

ต่างชาติมาลงทุนในไทยมาก (Bangkokbiznews.com, 2019) ปัจจัยเหล่านี้ล้วนมีส่วนช่วยลดต้นทุน ส่งเสริมให้กิจการที่ได้รับการส่งเสริมการลงทุนสามารถเพิ่มศักยภาพทางการแข่งขันได้

จากเหตุผลดังกล่าวข้างต้น ผู้วิจัยจึงสนใจศึกษาวิจัยผลกระทบของประสิทธิภาพการวางแผนภาษีที่มีต่อศักยภาพทางการแข่งขันของกิจการที่ได้รับการส่งเสริมการลงทุนในประเทศไทย ซึ่งทำการเก็บรวบรวมข้อมูลจากผู้บริหารฝ่ายบัญชีของกิจการที่ได้รับการส่งเสริมการลงทุนในประเทศไทย ผลลัพธ์ที่ได้จากการวิจัยสามารถใช้เป็นแนวทางในการวางแผนเกี่ยวกับภาษีอากรทั้งระบบของกิจการ เพื่อให้การเสียภาษีของธุรกิจเป็นไปอย่างถูกต้อง ได้รับสิทธิประโยชน์ทางภาษีสูงสุด โดยปลอดจากภาวะที่อาจจะเกิดขึ้นในอนาคต อันจะช่วยให้กิจการสามารถลดต้นทุน และเพิ่มศักยภาพทางการแข่งขันได้

2. วัตถุประสงค์

2.1 เพื่อทดสอบผลกระทบของประสิทธิภาพการวางแผนภาษีที่มีต่อศักยภาพทางการแข่งขันของกิจการที่ได้รับการส่งเสริมการลงทุนในประเทศไทย

2.2 เพื่อทดสอบผลกระทบของการสนับสนุนจากภาครัฐที่มีต่อความสัมพันธ์ระหว่างประสิทธิภาพการวางแผนภาษีกับศักยภาพทางการแข่งขันของกิจการที่ได้รับการส่งเสริมการลงทุนในประเทศไทย

3. เอกสารงานวิจัยที่เกี่ยวข้องและกรอบแนวคิดในการวิจัย

3.1 ทฤษฎีทรัพยากรภายในกิจการ (Resource-Based View of the Firm : RBV)

ทฤษฎี RBV โดย Professor Jay B. Barney เป็นทฤษฎีที่ให้ความสำคัญที่ทรัพยากรและความสามารถในการจัดการกับทรัพยากรภายในองค์กร ที่ถือว่าเป็นสิ่งสำคัญที่ทำให้องค์กรมีประสิทธิภาพในการสร้างความได้เปรียบของการแข่งขัน ซึ่งทรัพยากรที่องค์กรสามารถนำมาใช้เพื่อสร้างความได้เปรียบทางการแข่งขัน จะต้องมีความคุณลักษณะ 4 อย่าง คือ มีคุณค่า หายาก ไม่สามารถลอกเลียนได้ง่าย ไม่สามารถทดแทนได้ง่าย RBV จึงเป็นกรอบแนวคิดที่ใช้พิจารณาประเด็นสำคัญด้านคุณลักษณะของทรัพยากรที่องค์กรครอบครองอยู่ว่า เป็นพื้นฐานในการกำหนดผลการดำเนินงานซึ่งนำไปสู่ความได้เปรียบในการแข่งขันที่ยั่งยืนของธุรกิจ (Tawisaprakit, 2016)

3.2 ทฤษฎีการบริหารเชิงสถานการณ์ (Contingency Theory)

ทฤษฎีการบริหารเชิงสถานการณ์โดย Fred E. Fiedler เป็นแนวคิดการบริหารจัดการที่เกิดจากแนวคิดที่ว่า ไม่มีทฤษฎีหรือวิธีการทางการบริหารวิธีใดที่จะนำไปใช้ได้ทุกสถานการณ์หรือไม่มีรูปแบบการบริหารแบบใดที่ดีที่สุดสถานการณ์จะเป็นตัวกำหนดการตัดสินใจในการเลือกรูปแบบ

การบริหารที่เหมาะสมและเป็นทางเลือกของผู้นำในการกำหนดโครงสร้างและระบบการควบคุมองค์กร โดยขึ้นอยู่กับสถานการณ์และลักษณะต่างๆ ของสภาพแวดล้อมภายนอกที่มีผลกระทบต่อ การดำเนินงานขององค์กร ดังนั้นผู้บริหารจะต้องพยายามวิเคราะห์สถานการณ์ให้ดีที่สุด มุ่งเน้นความสัมพันธ์ระหว่างองค์กรกับสภาพแวดล้อมขององค์กร (Srichanapun, 2012)

3.3 ประสิทธิภาพการวางแผนภาษี (Tax Planning Efficiency)

ประสิทธิภาพการวางแผนภาษี หมายถึง ความสามารถของกิจการในการเตรียมความพร้อมเพื่อให้การเสียภาษีและการปฏิบัติเกี่ยวกับภาษีอากรทั้งระบบ ไม่ว่าจะเป็นภาษีเงินได้นิติบุคคล ภาษีมูลค่าเพิ่ม ภาษีหัก ณ ที่จ่าย รวมถึงภาษีอื่นๆ ที่เกี่ยวข้อง ให้เป็นไปอย่างถูกต้องและครบถ้วนตามหลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขที่กำหนดไว้ในกฎหมายภาษีอากร โดยที่องค์กรสามารถใช้สิทธิประโยชน์ทางภาษีต่างๆ ตามที่กฎหมายกำหนด ส่งผลให้บรรเทาภาระภาษี รวมถึงไม่ต้องชำระภาษีเพิ่ม หรือเสียเบี้ยปรับโดยไม่จำเป็น ประกอบด้วย (Rotkhorisathian et al., 2018)

3.3.1 ด้านความถูกต้องครบถ้วนตามกฎหมายภาษีอากร (Accuracy and Complete with Tax Regulation) หมายถึง การที่กิจการมีความรู้ความเข้าใจในตัวกฎหมายที่เกี่ยวข้องกับภาษีอากร ไม่ว่าจะเป็นประมวลรัษฎากร รวมถึงการศึกษาคำพิพากษาและข้อหารือของกรมสรรพากรประกอบ เพื่อให้การเตรียมความพร้อมเกี่ยวกับการปฏิบัติทางภาษีอากรทั้งระบบเป็นไปอย่างถูกต้อง ครบถ้วนตามที่กฎหมายกำหนด

3.3.2 ด้านการได้รับสิทธิประโยชน์ทางภาษีสูงสุด (Maximized Tax Benefit) หมายถึง ความสามารถของกิจการในการศึกษา ติดตามข่าวสาร ข้อกฎหมายทางภาษีอากรใหม่ ๆ ที่มีการประกาศใช้ไม่ว่าจะเป็นสิทธิประโยชน์ด้านรายได้ สิทธิประโยชน์ด้านรายจ่าย เพื่อจะได้นำมาประยุกต์ใช้ในส่วนที่เกี่ยวข้องกับกิจการให้เกิดประโยชน์สูงสุด

3.3.3 ด้านการปลอดจากภาวะที่อาจจะเกิดขึ้น (Prevent Contingent Liabilities) หมายถึง การที่กิจการมีการคำนึงถึงปัญหาทางภาษีอากรที่อาจจะเกิดขึ้นในอนาคตเป็นสำคัญในการวางแผน การเตรียมการ วิธีปฏิบัติทางภาษีอากร เพื่อป้องกันไม่ให้เกิดปัญหาจากการถูกหน่วยงานที่มีหน้าที่จัดเก็บภาษีอากร เช่น กรมสรรพากร เรียกตรวจสอบและประเมินภาษีย้อนหลังเนื่องจากความเข้าใจผิดหรือการเสียภาษีไม่ถูกต้อง

3.3.4 ด้านการมีหลักเกณฑ์ที่ชัดเจนและสมเหตุสมผล (Reasonable Criteria) หมายถึง การที่กิจการมีการศึกษา ถึงระเบียบ ข้อบังคับและกฎหมายภาษีอากร รวมถึงคำพิพากษา ข้อหารือภาษีอากรต่าง ๆ ให้เข้าใจอย่างถ่องแท้เพื่อให้สามารถนำมาใช้ในการวางแผนภาษีได้อย่างถูกต้อง สามารถลดข้อโต้แย้งจากหน่วยงานจัดเก็บภาษีในกรณีที่เกิดปัญหาได้

3.3.5 ด้านการลดต้นทุนที่ไม่จำเป็น (Minimized Cost) หมายถึง การที่กิจการสามารถลดจำนวนการชำระภาษีที่เกี่ยวข้องในการดำเนินกิจการ สามารถลดจำนวนการชำระเบี้ยปรับ เงินเพิ่ม จากการชำระหรือปฏิบัติตามภาษีไม่ถูกต้องลงได้

3.4 ศักยภาพทางการแข่งขัน (Competitiveness)

ศักยภาพทางการแข่งขัน หมายถึง ความสามารถขององค์กรในการสร้างความเจริญเติบโตให้แก่ธุรกิจได้อย่างโดดเด่น มีความแตกต่างเมื่อเปรียบเทียบกับคู่แข่ง เป็นความสามารถพิเศษขององค์กรที่คู่แข่งไม่สามารถเลียนแบบได้ ประกอบด้วย (Chang, 2005)

3.4.1 ด้านความยืดหยุ่นในการบริหารงาน (Operational Flexibility) หมายถึง ความสามารถของกิจการในการวางแผนการบริหารงานและการดำเนินงานของกิจการสอดคล้องกับสภาพแวดล้อมที่มีแนวโน้มจะเปลี่ยนแปลงไปในอนาคตได้อย่างเหมาะสม

3.4.2 ด้านการจัดการทางการเงิน (Financial Management) หมายถึง ความสามารถของกิจการในการจัดสรรและใช้ทรัพยากรให้เกิดประโยชน์สูงสุด สามารถลดต้นทุน มีการสูญเปล่าน้อยที่สุด โดยการควบคุมการใช้งบประมาณให้เป็นไปตามที่กำหนด

3.4.3 ด้านการสร้างนวัตกรรม (Innovative Creation) หมายถึง ความสามารถของกิจการในการพัฒนาและปรับปรุงกลยุทธ์ที่สอดคล้องกับสภาพแวดล้อมทางเศรษฐกิจที่เปลี่ยนแปลง มีการนำเทคโนโลยีใหม่ ๆ มาใช้ในการบริหารงานอย่างต่อเนื่องเพื่อให้สามารถต่อสู้กับคู่แข่งได้

จากการศึกษางานวิจัยในอดีตเกี่ยวกับการวางแผนภาษี พบว่า การวางแผนภาษีอย่างมีประสิทธิภาพและมีประสิทธิภาพส่งผลกระทบต่อผลการดำเนินงานของกิจการ เช่น Raisanguan et al. (2014) พบว่า ประสิทธิภาพการบริหารภาษีอากร ด้านการลดต้นทุนในการดำเนินงานมีความสัมพันธ์และผลกระทบเชิงบวกกับความสามารถในการทำกำไรโดยรวม สอดคล้องกับ Prepanichnukul (2018) พบว่า ประสิทธิภาพการวางแผนภาษีเงินได้นิติบุคคล ด้านการปฏิบัติตามกฎหมายภาษีอากร มีความสัมพันธ์และผลกระทบเชิงบวกกับภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม จะเห็นได้ว่า บริษัทที่มีการวางแผนภาษี โดยใช้สิทธิประโยชน์ต่าง ๆ ทางภาษี เพื่อให้บริษัทเสียภาษีน้อยลง ก็จะส่งผลให้บริษัทมีต้นทุนในการดำเนินธุรกิจลดลงและเกิดความได้เปรียบทางการแข่งขันได้ อย่างไรก็ตามงานวิจัยที่มีการศึกษาเกี่ยวกับการวางแผนภาษีกับศักยภาพทางการแข่งขันกลับมีอยู่อย่างจำกัด อีกทั้งยังผลวิจัยที่ได้ยังคงมีความขัดแย้งกัน เช่น งานวิจัยของ Futrakun (2014) พบว่า ประเทศไทยมีโครงสร้างภาษี ฐานภาษี อัตราภาษีที่หลากหลาย ความซ้ำซ้อนอาจทำให้เกิดความได้เปรียบ/เสียเปรียบในการแข่งขัน ทำให้ต้นทุนภาษีของผู้ผลิตรถยนต์ในประเทศสูงกว่าผู้นำเข้ารถยนต์ สำหรับสิทธิประโยชน์ทางภาษี มีมาตรการ

ส่งเสริมการผลิตรถยนต์ Eco car และรักษาสีสิ่งแวดล้อม แต่ก็ยังไม่มากพอที่จะกระตุ้นให้เกิดการผลิตและส่งเสริมการขาย ในขณะที่ยานวิจัยของ Monsuwan (2012) พบว่า ประสิทธิภาพการวางแผนภาษีเชิงกลยุทธ์ ด้านการหลีกเลี่ยงโทษปรับ และด้านการลดการตรวจสอบจากภาครัฐมีความสัมพันธ์และผลกระทบเชิงบวกกับศักยภาพในการแข่งขัน เช่นเดียวกับงานวิจัยของ Sutthichan and Suteeraroj (2012) พบว่า ปัจจัยที่มีผลกระทบต่อความได้เปรียบทางการแข่งขันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ คือ ความสามารถในการจัดการของฝ่ายบริหารและความสามารถของบุคลากร ดังนั้น หากผู้บริหารสามารถกำหนดนโยบายและกลยุทธ์ในการดำเนินกิจการอย่างรอบด้านจะช่วยเพิ่มความสามารถทางการแข่งขันได้ ด้วยเหตุผลดังกล่าว ผู้วิจัยจึงตั้งสมมติฐานในการวิจัยดังนี้

H₁ : ประสิทธิภาพการวางแผนภาษี ด้านความถูกต้องครบถ้วนตามกฎหมายภาษีอากร มีความสัมพันธ์และผลกระทบเชิงบวกกับศักยภาพทางการแข่งขัน

H₂ : ประสิทธิภาพการวางแผนภาษี ด้านการได้รับสิทธิประโยชน์ทางภาษีสูงสุด มีความสัมพันธ์และผลกระทบเชิงบวกกับศักยภาพทางการแข่งขัน

H₃ : ประสิทธิภาพการวางแผนภาษี ด้านการปลอดจากภาระที่อาจจะเกิดขึ้น มีความสัมพันธ์และผลกระทบเชิงบวกกับศักยภาพทางการแข่งขัน

H₄ : ประสิทธิภาพการวางแผนภาษี ด้านการมีหลักเกณฑ์ที่ชัดเจนและสมเหตุสมผล มีความสัมพันธ์และผลกระทบเชิงบวกกับศักยภาพทางการแข่งขัน

H₅ : ประสิทธิภาพการวางแผนภาษี ด้านการลดต้นทุนที่ไม่จำเป็น มีความสัมพันธ์และผลกระทบเชิงบวกกับศักยภาพทางการแข่งขัน

3.3 การสนับสนุนจากภาครัฐ (Government Support)

การสนับสนุนจากภาครัฐ หมายถึง การที่รัฐบาลได้เข้ามามีบทบาทที่สำคัญในการกำหนดนโยบายในการส่งเสริมสนับสนุนในด้านต่าง ๆ ที่เอื้อต่อการดำเนินธุรกิจ ทั้งนี้ไม่ว่าจะเป็นมาตรการที่เกี่ยวข้องและไม่เกี่ยวข้องกับภาษีอากร เพื่อเป็นการพัฒนาความสามารถในการแข่งขันได้

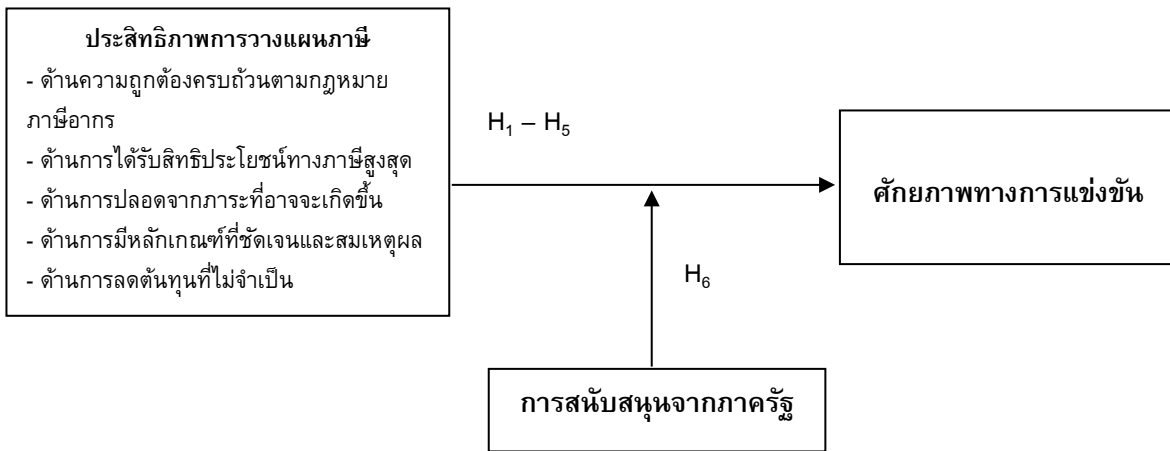
จะเห็นได้ว่า การที่กิจการจะสามารถต่อสู้กับคู่แข่งได้นั้น จำเป็นต้องได้รับการสนับสนุนจากภาครัฐในด้านนโยบายต่าง ๆ โดยเฉพาะอย่างยิ่งปัจจัยด้านภาษีอากรที่ภาครัฐมีการให้สิทธิประโยชน์ทางภาษีอากร เช่น การยกเว้นภาษีเงินได้นิติบุคคล การสนับสนุนรายจ่ายเกี่ยวกับการวิจัยและนวัตกรรม โดยสามารถนำมาหักเป็นรายจ่ายได้สูงสุดถึง 3 เท่าของรายจ่ายจริง เป็นต้น ซึ่งกิจการที่มีการวางแผนภาษีอย่างมีประสิทธิภาพ มีการใช้สิทธิประโยชน์ต่าง ๆ ที่ภาครัฐกำหนดสูงสุด จะส่งผลให้ช่วยลดต้นทุน ลด

ภาระภาษี ค่าใช้จ่ายที่ไม่จำเป็น อันจะช่วยเสริมสร้างศักยภาพทางการแข่งขันของกิจการได้ (Chiarakul et al., 2016) สอดคล้อง

กับงานวิจัยของ Rattanakityon (2014) พบว่า หน่วยงานภาครัฐที่ทำหน้าที่เกี่ยวข้องกับ การส่งเสริมการลงทุน ทั้งกรมสรรพากร และสำนักงานส่งเสริมการลงทุนควรปรับปรุงการกำหนดแนวทางปฏิบัติให้ชัดเจน พร้อมทั้งทำงานมีความสอดคล้องกัน อันมีผลทำให้ผู้ประกอบการสามารถปฏิบัติตามกฎระเบียบได้อย่างถูกต้อง เป็นมาตรฐานเดียวกัน ซึ่งก่อให้เกิดประโยชน์สูงสุด สอดคล้องกับงานวิจัยของ Jeenkerdsup and Paopun (2016) พบว่า หนึ่งในปัจจัยภายนอกองค์กร นั่นก็คือ ปัจจัยการสนับสนุนของรัฐบาลมีความสัมพันธ์ทางบวกกับความสามารถในการแข่งขันของธุรกิจ การส่งออกกล้วยไม้ไทยในระดับสูง สอดคล้องกับงานวิจัยของ Bawonkunwat (2011) พบว่า แม้อุตสาหกรรมยางธรรมชาติของประเทศไทยจะมีความได้เปรียบเด่นชัดในด้านผลผลิต คุณภาพของวัตถุดิบและอุปสงค์ที่แน่นอน

อย่างไรก็ตาม รัฐบาลก็มีผลต่อความสามารถในการแข่งขันเช่นกันซึ่งอาจจะเป็นปัจจัยที่มีส่วนสนับสนุนหรือเป็นปัจจัยที่เป็นอุปสรรคได้ จากเหตุผลและข้อจำกัดจากงานวิจัยในอดีตดังกล่าว แสดงให้เห็นว่า การสนับสนุนจากภาครัฐอาจจะไม่ได้มีผลกระทบต่อศักยภาพทางการแข่งขันโดยตรง แต่เป็นปัจจัยสนับสนุนต่อความสัมพันธ์ดังกล่าว ผู้วิจัยจึงตั้งเป็นสมมติฐานในการวิจัยได้ดังนี้

H₆: การสนับสนุนจากภาครัฐมีผลกระทบต่อความสัมพันธ์ระหว่างประสิทธิภาพการวางแผนภาษีกับศักยภาพทางการแข่งขัน



ภาพที่ 1 กรอบแนวคิดประสิทธิภาพการวางแผนภาษี ศักยภาพทางการแข่งขัน และการสนับสนุนจากภาครัฐ

4. วิธีการดำเนินการวิจัย

4.1 กระบวนการและวิธีการเลือกกลุ่มตัวอย่าง

ประชากรที่ใช้ในการวิจัย ได้แก่ ผู้บริหารฝ่ายบัญชีของกิจการที่ได้รับการส่งเสริมการลงทุนในประเทศไทย จำนวน 1,880 คน (The Board of Investment of Thailand, 2019) กลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการวิจัย ได้แก่ ผู้บริหารฝ่ายบัญชีของกิจการที่ได้รับการส่งเสริมการลงทุนในประเทศไทย จำนวน 320 คน โดยเปิดตาราง Krejcie และ Morgan (Srisa-ard, 2017) และใช้วิธีการสุ่มตัวอย่างแบบชั้นภูมิ (Stratified Random Sampling) ซึ่งมีขั้นตอนในการสุ่มตัวอย่าง โดยจำแนกผู้บริหารฝ่ายบัญชีของกิจการที่ได้รับการส่งเสริมการลงทุนในประเทศไทยตามประเภทของกิจการ กำหนดกลุ่มตัวอย่างของผู้บริหารฝ่ายบัญชีตามสัดส่วน จากนั้นจึงทำการสุ่มตัวอย่างโดยใช้คอมพิวเตอร์จากการเก็บรวบรวมข้อมูลทั้งสิ้น 76 วัน ได้รับแบบสอบถามตอบกลับ จำนวน 187 ชุด เป็นแบบสอบถามส่งกลับคืนที่ไม่สมบูรณ์เนื่องจากเลิกกิจการ และไม่ปรากฏผู้รับตามชื่อและที่อยู่ 22 ฉบับ รวมแบบสอบถามที่มีความสมบูรณ์ทั้งหมด 165 ฉบับ

คิดเป็นอัตราตอบกลับที่ตอบสนองมูร์นคิดเป็นร้อยละ 55.37 ซึ่งสอดคล้องกับ Aaker et al. (2001) ได้เสนอว่า การส่งแบบสอบถามต้องมีอัตราการตอบกลับอย่างน้อย ร้อยละ 20 จึงจะถือว่ายอมรับได้

4.2 เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย

เครื่องมือที่ใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูลคือแบบสอบถาม แบ่งออกเป็น 4 ตอน ได้แก่ ตอนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้บริหารฝ่ายบัญชีของกิจการที่ได้รับการส่งเสริมการลงทุนในประเทศไทย ตอนที่ 2 ข้อมูลทั่วไปเกี่ยวกับกิจการที่ได้รับส่งเสริมการลงทุนในประเทศไทย ตอนที่ 3 ความคิดเห็นเกี่ยวกับประสิทธิภาพการวางแผนภาษี ประกอบด้วย ด้านความถูกต้องครบถ้วนตามกฎหมายภาษีอากร 3 ข้อ ด้านการได้รับสิทธิประโยชน์ทางภาษีสูงสุด 3 ข้อ ด้านการปลอดจากภาระที่อาจจะเกิดขึ้น 3 ข้อ ด้านการมีหลักเกณฑ์ที่ชัดเจนและสมเหตุสมผล 3 ข้อ และด้านการลดต้นทุนที่ไม่จำเป็น 3 ข้อ ตอนที่ 4 ความคิดเห็นเกี่ยวกับศักยภาพทางการแข่งขัน ประกอบด้วย ด้านความยืดหยุ่นในการบริหารงาน 4 ข้อ ด้านการจัดการทางการเงิน 4

ข้อ และด้านการสร้างนวัตกรรม 4 ข้อ ตอนที่ 5 ความคิดเห็นเกี่ยวกับการสนับสนุนจากภาครัฐ ครอบคลุมเกี่ยวกับนโยบายและแนวทางการสนับสนุนจากภาครัฐเกี่ยวกับภาษีอากร จำนวน 4 ข้อ โดยการวัดค่าของตัวแปรอิสระ (ประสิทธิภาพการวางแผนภาษี) ตัวแปรตาม (ศักยภาพทางการแข่งขัน) และตัวแปรกำกับ (การสนับสนุนจากภาครัฐ) วัดจากค่าความถี่และค่าเฉลี่ยซึ่งได้จากคะแนนที่แปลจากคำตอบแบบสอบถาม โดยกำหนดค่าของคำตอบ 1 คือระดับความคิดเห็นน้อยที่สุด และ 5 คือระดับความคิดเห็นมากที่สุด

4.3 คุณภาพของเครื่องมือวัด

ผู้วิจัยได้พัฒนาแบบสอบถามจากแนวคิด ทฤษฎีและการทบทวนวรรณกรรม จากนั้นได้นำแบบสอบถามเสนอต่อผู้ประกอบการและผู้เชี่ยวชาญด้านการวางแผนภาษีเพื่อพิจารณาความเหมาะสม ความถูกต้องของการใช้ภาษา และครอบคลุมเนื้อหาของ การวิจัยในเบื้องต้น และได้ นำแบบสอบถามที่ผ่านการปรับปรุงแก้ไขไปทดสอบความเที่ยงตรงกับผู้บริหารฝ่ายบัญชีของกิจการที่ได้รับการส่งเสริมการลงทุนในประเทศไทยที่ไม่ใช่กลุ่มตัวอย่าง จำนวน 30 คน โดยการหาค่าอำนาจจำแนกเป็นรายข้อ (Discriminant Power) ด้วยเทคนิค Item-total Correlation ซึ่งประสิทธิภาพการวางแผนภาษีมีค่าอำนาจจำแนก (r) อยู่ระหว่าง 0.622 – 0.922 ศักยภาพทางการแข่งขัน ได้ค่าอำนาจจำแนก (r) อยู่ระหว่าง 0.729 – 0.928 และการสนับสนุนจากภาครัฐ ได้ค่าอำนาจจำแนก (r) เท่ากับ 0.494 – 0.904 ซึ่งสอดคล้องกับ Nunnally (1978) ได้นำเสนอว่าการทดสอบค่าอำนาจจำแนกเป็นรายข้อมากกว่า 0.40 เป็นค่าที่ยอมรับได้ว่าแบบสอบถามมีคุณภาพเหมาะสมที่จะใช้เก็บรวบรวมข้อมูลกับกลุ่มตัวอย่างต่อไป และหาค่าความเชื่อมั่นของเครื่องมือ (Reliability) โดยใช้ค่าสัมประสิทธิ์แอลฟา (Alpha Coefficient) ตามวิธีของครอนบาค (Cronbach) ซึ่งประสิทธิภาพการวางแผนภาษี มีค่าสัมประสิทธิ์แอลฟา อยู่ระหว่าง 0.606 – 0.833 ศักยภาพทางการแข่งขัน มีค่าสัมประสิทธิ์แอลฟา อยู่ระหว่าง 0.795 – 0.930 และการสนับสนุนจากภาครัฐ มีค่าสัมประสิทธิ์แอลฟา เท่ากับ 0.747 ซึ่งสอดคล้องกับ Thairuakham (2005) ได้เสนอว่าเกณฑ์การพิจารณาค่าความเชื่อมั่นของแบบสอบถาม 0.50 ขึ้นไป ถือว่ามีคุณภาพในระดับดีเหมาะสมที่จะใช้เก็บรวบรวมข้อมูลกับกลุ่มตัวอย่างต่อไป

4.4 สถิติที่ใช้ในการวิจัย

การวิจัยครั้งนี้ ผู้วิจัยใช้การวิเคราะห์การถดถอยแบบพหุคูณทดสอบผลกระทบของประสิทธิภาพการวางแผนภาษีที่มีต่อศักยภาพทางการแข่งขันของกิจการที่ได้รับการส่งเสริมการลงทุนในประเทศไทย ซึ่งเขียนสมการได้ดังนี้

$$\text{COM} = \beta_0 + \beta_1\text{ACC} + \beta_2\text{MAX} + \beta_3\text{PRE} + \beta_4\text{REA} + \beta_5\text{MIN} + \varepsilon \quad (1)$$

$$\text{COM} = \beta_6 + \beta_7\text{ACC} + \beta_8\text{MAX} + \beta_9\text{PRE} + \beta_{10}\text{REA} + \beta_{11}\text{MIN} + \beta_{12}\text{GOV} + \beta_{13}\text{GOV}^*\text{TAX} + \varepsilon \quad (2)$$

โดย COM แทน ศักยภาพทางการแข่งขัน

ACC แทน ประสิทธิภาพการวางแผนภาษี

ด้านความถูกต้องครบถ้วนตามกฎหมายภาษีอากร

MAX แทน ประสิทธิภาพการวางแผนภาษี

ด้านการได้รับสิทธิประโยชน์ทางภาษีสูงสุด

PRE แทน ประสิทธิภาพการวางแผนภาษี

ด้านการลดจากภาระที่อาจจะเกิดขึ้น

REA แทน ประสิทธิภาพการวางแผนภาษี

ด้านการมีหลักเกณฑ์ที่ชัดเจนและสมเหตุสมผล

MIN แทน ประสิทธิภาพการวางแผนภาษี ด้าน

การลดต้นทุนที่ไม่จำเป็น

GOV แทน การสนับสนุนจากภาครัฐ

GOV*TAX แทน อิทธิพลของตัวแปรการ

สนับสนุนจากภาครัฐร่วมกับตัวแปรอิสระ

5. ผลลัพธ์การวิจัยและการอภิปรายผล

5.1 ข้อมูลทั่วไปของผู้บริหารฝ่ายบัญชีกิจการที่ได้รับการส่งเสริมการลงทุนในประเทศไทย

ตารางที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้บริหารฝ่ายบัญชีกิจการที่ได้รับการส่งเสริมการลงทุนในประเทศไทย

ข้อมูลทั่วไปของผู้บริหารฝ่ายบัญชี	จำนวน (คน)	ร้อยละ
1. เพศ		
1.1 ชาย	30	18.18
1.2 หญิง	135	81.82
รวม	165	100.00
2. อายุ		
2.1 น้อยกว่า 35 ปี	36	21.82
2.2 35 - 40 ปี	54	32.73
2.3 41 - 45 ปี	36	21.82
2.4 มากกว่า 45 ปี	39	23.63
รวม	165	100.00
3. ระดับการศึกษา		
3.1 ปริญญาตรี	123	74.55
3.2 สูงกว่าปริญญาตรี	42	25.45
รวม	165	100.00

ข้อมูลทั่วไปของผู้บริหาร ฝ่ายบัญชี	จำนวน (คน)	ร้อยละ
4. ประสบการณ์การทำงานใน ตำแหน่งปัจจุบัน		
4.1 น้อยกว่า 5 ปี	27	16.36
4.2 5 – 10 ปี	48	29.09
4.3 11 – 15 ปี	42	25.45
4.4 มากกว่า 15 ปี	50	29.10
รวม	165	100.00
5. ตำแหน่งงานในปัจจุบัน		
5.1 ผู้อำนวยการฝ่ายบัญชี	21	12.73
5.2 ผู้จัดการฝ่ายบัญชี	78	47.27
5.3 สมุหบัญชี	27	16.36
5.4 อื่นๆ ได้แก่ พนักงาน บัญชีอาวุโส หัวหน้าฝ่ายบัญชีและ การเงิน เป็นต้น	39	23.64
รวม	165	100.00

จากตารางที่ 1 พบว่า กลุ่มตัวอย่างผู้บริหารฝ่ายบัญชี
กิจการที่ได้รับการส่งเสริมการลงทุนในประเทศไทย ส่วนใหญ่
เป็นเพศหญิง (ร้อยละ 81.82) อายุ 35 – 40 ปี (ร้อยละ 32.73)
ระดับการศึกษา ปริญญาตรี (ร้อยละ 74.55) ประสบการณ์การ
ทำงานในตำแหน่งปัจจุบัน มากกว่า 15 ปี (ร้อยละ 29.10) และ
ตำแหน่งงานในปัจจุบัน ผู้จัดการฝ่ายบัญชี (ร้อยละ 47.27)

5.2 ข้อมูลทั่วไปของกิจการที่ได้รับการส่งเสริมการ
ลงทุนในประเทศไทย

ตารางที่ 2 ข้อมูลทั่วไปของกิจการที่ได้รับการส่งเสริมการลงทุน
ในประเทศไทย

ข้อมูลทั่วไปของกิจการที่ได้รับการ ส่งเสริมการลงทุน	จำนวน (แห่ง)	ร้อยละ
1. ประเภทกิจการ		
1.1 เกษตรกรรมและผลิตผลจาก การเกษตร	36	21.82
1.2 อุตสาหกรรมเบา	6	3.64
1.3 เหมืองแร่ เซรามิกส์และโลหะ ขั้นมูลฐาน	9	5.45
1.4 เคมีภัณฑ์ กระดาษ และ พลาสติก	33	20.00
1.5 ผลิตภัณฑ์โลหะ เครื่องจักร และอุปกรณ์ขนส่ง	27	16.36

ข้อมูลทั่วไปของกิจการที่ได้รับการ ส่งเสริมการลงทุน	จำนวน (แห่ง)	ร้อยละ
1.6 กิจการบริการและ สาธารณูปโภค	15	9.09
1.7 อิเล็กทรอนิกส์และ เครื่องใช้ไฟฟ้า	33	20.00
1.8 การพัฒนาเทคโนโลยีและ นวัตกรรม	6	3.64
รวม	165	100.00
2. ทุนจดทะเบียน		
2.1 < 5,000,000 บาท	21	12.73
2.2 5,000,000-10,000,000 บาท	12	7.27
2.3 10,000,001-15,000,000 บาท	15	9.09
2.4 > 15,000,000 บาท	117	70.91
รวม	165	100.00
3. ระยะเวลาในการดำเนินงาน		
3.1 < 5 ปี	27	16.37
3.2 5 – 10 ปี	60	36.36
3.3 11 – 15 ปี	15	9.09
3.4 > 15 ปี	63	38.18
รวม	165	100.00
4. จำนวนโครงการที่ได้รับการ ส่งเสริมการลงทุนในปัจจุบัน		
4.1 1 โครงการ	90	54.55
4.2 2 โครงการ	45	27.27
4.3 3 โครงการ	18	10.91
4.4 > 3 โครงการ	12	7.27
รวม	165	100.00
5. วัตถุประสงค์ในการขอรับการ ส่งเสริมการลงทุน (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)		
5.1 เพื่อเพิ่มความสามารถ ทางการแข่งขัน	54	13.64
5.2 เพื่อให้ได้รับสิทธิประโยชน์ ทางภาษี	144	36.36
5.3 เพื่อให้ได้รับสิทธิประโยชน์ ด้านการพัฒนาเทคโนโลยี	45	11.36
5.4 เพื่อให้ได้รับการอำนวยความสะดวก ในการนำผู้เชี่ยวชาญจาก ต่างประเทศเข้ามาทำงาน	81	20.45

ข้อมูลทั่วไปของกิจการที่ได้รับการส่งเสริมการลงทุน	จำนวน (แห่ง)	ร้อยละ
5.5 เพื่อพัฒนาระบบคุณภาพและมาตรฐานการผลิต	48	12.12
5.6 เพื่อให้ได้รับสิทธิประโยชน์เพิ่มเติมสำหรับการกระจายความเจริญสู่ภูมิภาค	9	2.27
5.7 เพื่อให้ได้รับสิทธิประโยชน์เพิ่มเติมเพื่อพัฒนาพื้นที่อุตสาหกรรม	15	3.80
รวม	396	100.00
6. ปัญหาทางปฏิบัติเกี่ยวกับภาษีอากรที่ประสบมากที่สุด (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)		
6.1 ภาษีเงินได้นิติบุคคล	90	41.10
6.2 ภาษีมูลค่าเพิ่ม	75	34.25
6.3 ภาษีเงินได้หัก ณ ที่จ่าย	48	21.92
6.4 อื่น ๆ ได้แก่ การขอเช่าเป็นต้น	6	2.73
รวม	219	100.00
7. ปัญหาเกี่ยวกับภาษีเงินได้นิติบุคคลที่ประสบมากที่สุด (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)		
7.1 วิธีการคำนวณภาษีเงินได้นิติบุคคล	60	28.57
7.2 การจัดทำเอกสารหลักฐานประกอบ	42	20.00
7.3 การใช้สิทธิประโยชน์ทางภาษีไม่คุ้มค่า	66	31.43
7.4 รายจ่ายต้องห้ามมีสูง	36	17.14
7.5 อื่น ๆ ได้แก่ การปรับปรุงรายการย้อนหลังค่อนข้างยาก การจ่ายภาษีนำเข้าสูง เป็นต้น	6	2.86
รวม	210	100.00

ข้อมูลทั่วไปของกิจการที่ได้รับการส่งเสริมการลงทุน	จำนวน (แห่ง)	ร้อยละ
8. ปัญหาเกี่ยวกับภาษีมูลค่าเพิ่มที่ประสบมากที่สุด (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)		
8.1 การยื่นขอขยาย/รายได้ไม่ถูกต้อง	18	10.53
8.2 ได้รับใบกำกับภาษีที่จัดทำไม่ถูกต้อง	60	35.09
8.3 การจัดทำรายงานและเอกสารประกอบ	39	22.81
8.4 ภาษีซื้อต้องห้ามมีสูง	45	26.32
8.5 อื่น ๆ ได้แก่ การได้รับใบกำกับภาษีล่าช้า มีการซื้อสินค้าที่ไม่มีภาษีซื้อ จำนวนภาษีมูลค่าเพิ่มสูง เป็นต้น	9	5.25
รวม	171	100.00

จากตาราง 2 พบว่า กลุ่มตัวอย่างกิจการที่ได้รับการส่งเสริมการลงทุนในประเทศไทย ส่วนใหญ่มีประเภทกิจการที่ได้รับการส่งเสริมการลงทุน เกษตรกรรมและผลิตผลจากการเกษตร (ร้อยละ 21.82) ทุนจดทะเบียน มากกว่า 15,000,000 บาท (ร้อยละ 70.91) ระยะเวลาในการดำเนินงาน มากกว่า 15 ปี จำนวนโครงการที่ได้รับการส่งเสริมการลงทุน 1 โครงการ (ร้อยละ 54.55) วัตถุประสงค์ในการขอรับการส่งเสริมการลงทุน เพื่อให้ได้รับสิทธิประโยชน์ทางภาษี ปัญหาทางปฏิบัติเกี่ยวกับภาษีอากรที่ประสบมากที่สุด ภาษีเงินได้นิติบุคคล (ร้อยละ 41.10) ปัญหาเกี่ยวกับภาษีเงินได้นิติบุคคลที่ประสบมากที่สุด การใช้สิทธิประโยชน์ทางภาษีไม่คุ้มค่า (ร้อยละ 31.43) ปัญหาเกี่ยวกับภาษีมูลค่าเพิ่มที่ประสบมากที่สุด ได้รับใบกำกับภาษีที่จัดทำไม่ถูกต้อง (ร้อยละ 35.09)

5.3 การทดสอบความสัมพันธ์และผลกระทบของประสิทธิภาพการวางแผนภาษีกับศักยภาพทางการแข่งขัน

ตารางที่ 3 การวิเคราะห์สหสัมพันธ์ของประสิทธิภาพการวางแผนภาษี การสนับสนุนจากรัฐ และศักยภาพทางการแข่งขันของกิจการที่ได้รับการส่งเสริมการลงทุนในประเทศไทย

ตัวแปร	COM	ACC	MAX	PRE	REA	MIN	GOV	VIFs
COM		0.527**	0.522**	0.546**	0.568**	0.595**	0.503**	
ACC			0.654**	0.699**	0.724**	0.706**	0.314**	2.916

ตัวแปร	COM	ACC	MAX	PRE	REA	MIN	GOV	VIFs
MAX				0.480**	0.643**	0.658**	0.398**	2.141
PRE					0.797**	0.610**	0.300**	3.128
REA						0.764**	0.331**	4.478
MIN							0.443**	2.909
GOV								2.236

** มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01

จากตาราง 3 พบว่า ตัวแปรอิสระแต่ละด้านมีความสัมพันธ์กันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01 ซึ่งอาจจะทำให้เกิดปัญหาความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรอิสระ (Multicollinearity) ดังนั้น ผู้วิจัยจึงได้ทำการทดสอบด้วยค่า VIFs

ปรากฏว่าค่า VIFs ของตัวแปรอิสระประสิทธิภาพการวางแผนภาษี มีค่าตั้งแต่ 2.141 – 4.478 ซึ่งมีค่าน้อยกว่า 10 แสดงว่าตัวแปรอิสระมีความสัมพันธ์กันแต่ไม่มีนัยสำคัญ (Black, 2006 : 585)

ตารางที่ 4 การทดสอบความสัมพันธ์ของประสิทธิภาพการวางแผนภาษีกับศักยภาพทางการแข่งขันของกิจการที่ได้รับการส่งเสริมการลงทุนในประเทศไทย

ประสิทธิภาพการวางแผนภาษี	ศักยภาพทางการแข่งขัน		t	p-value
	สัมประสิทธิ์	ความคลาดเคลื่อน		
	การถดถอย	มาตรฐาน		
ค่าคงที่ (a)	0.914	0.296	3.082**	0.002
ด้านความถูกต้องครบถ้วนตามกฎหมายภาษีอากร (ACC)	-0.002	0.101	-0.023	0.981
ด้านการได้รับสิทธิประโยชน์ทางภาษีสูงสุด (MAX)	0.188	0.084	2.230*	0.027
ด้านการปลอดจากภาระที่อาจเกิดขึ้น (PRE)	0.260	0.101	2.568*	0.011
ด้านการมีหลักเกณฑ์ที่ชัดเจนและสมเหตุสมผล (REA)	-0.009	0.118	-0.078	0.938
ด้านการลดต้นทุนที่ไม่จำเป็น (MIN)	0.269	0.089	3.024**	0.003

F = 23.790 p < 0.0001 Adj R² = 0.410

** มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01, *มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางที่ 4 พบว่า 1) ประสิทธิภาพการวางแผนภาษี ด้านความถูกต้องครบถ้วนตามกฎหมายภาษีอากร มีความสัมพันธ์และผลกระทบเชิงบวกกับศักยภาพทางการแข่งขันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ ทั้งนี้อาจจะมีสาเหตุเนื่องจากการที่กิจการได้รับการส่งเสริมการลงทุนนั้นจำเป็นต้องปฏิบัติตามเงื่อนไขต่าง ๆ ที่คณะกรรมการส่งเสริมการลงทุนกำหนดอย่างเข้มงวด นอกจากนี้การที่จะได้รับสิทธิประโยชน์ทางภาษีจะได้รับการยกเว้นและไม่ได้รับยกเว้นภาษีเงินได้นิติบุคคลซึ่งต้องมีการแบ่งแยกรายได้และรายจ่ายอย่างชัดเจน มีความยุ่งยาก ทำให้ไม่ได้รับสิทธิประโยชน์อย่างเต็มที่ควรจะเป็น สอดคล้องกับงานวิจัยของ Kamolsirinant (2006) พบว่า การได้รับการส่งเสริมการลงทุนมากกว่า 1 โครงการจะมีความยุ่งยากมากขึ้นในการปันส่วนรายได้ของกิจการที่ได้รับการส่งเสริมกับกิจการที่ไม่ได้รับการ

วิธีการคำนวณค่อนข้างยุ่งยากและซับซ้อน ส่งผลให้ทุกกิจการจำเป็นต้องปฏิบัติตามกฎหมายอย่างเคร่งครัดเพื่อให้ได้รับสิทธิประโยชน์ทางภาษีอย่างครบถ้วนและถูกต้อง จึงทำให้ไม่แตกต่างกันทางปฏิบัติของแต่ละกิจการ สอดคล้องกับงานวิจัยของ Rattanakiton (2014) พบว่า กิจการที่ได้รับการส่งเสริมการลงทุนในนิคมอุตสาหกรรมบางปูประสบปัญหาเกี่ยวกับสิทธิประโยชน์ทางภาษีโดยเฉพาะอย่างยิ่งกรณีประกอบกิจการทั้งที่

ส่งเสริม มีต้นทุนสูงในการปฏิบัติตามดังกล่าว ส่งผลให้เกิดความคุ้มค่าน้อย เกิดการเสียโอกาสในเพิ่มความได้เปรียบทางการแข่งขัน ดังนั้นผลการวิจัยที่พบจึงปฏิเสธสมมติฐานที่ 1

2) ประสิทธิภาพการวางแผนภาษี ด้านการได้รับสิทธิประโยชน์ทางภาษีสูงสุด มีความสัมพันธ์และผลกระทบเชิงบวก

กับศักยภาพทางการแข่งขันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 เนื่องจากกิจการที่ได้รับการส่งเสริมการลงทุนควรให้ความสำคัญในการศึกษา ติดตามข่าวสาร ข้อกฎหมายทางภาษีอากรใหม่ ๆ ที่มีการประกาศใช้ไม่ว่าจะเป็นสิทธิประโยชน์ด้านรายได้ สิทธิประโยชน์ด้านรายจ่าย เพื่อจะได้นำมาประยุกต์ใช้ในส่วนที่เกี่ยวข้องกับกิจการให้เกิดประโยชน์สูงสุด โดยผู้วางแผนภาษีอาจจะกำหนดทางเลือกในการนำเงื่อนไขทางกฎหมายมาใช้ เพื่อให้กิจการได้รับประโยชน์สูงสุดและถูกต้องกฎหมาย (Pongpitak, 2007) สอดคล้องกับแนวคิดของ Pongpasuth (2013) กล่าวว่า การวางแผนภาษีเกี่ยวกับสิทธิประโยชน์ รัฐบาลแต่ละช่วงได้มีการให้สิทธิประโยชน์ต่างๆ ทางภาษีหลายเหตุผล เช่น เพื่อเป็นการบรรเทาภาระภาษีให้แก่ผู้เสียภาษี เพื่อส่งเสริมการลงทุน เพื่อเสริมสร้างศักยภาพการแข่งขันในตลาดการค้าระหว่างประเทศ เป็นต้น ดังนั้นกิจการจึงควรมีการศึกษาและเลือกใช้ให้เกิดประโยชน์ สอดคล้องกับงานวิจัยของ Boonphunga (2019) พบว่า นวัตกรรมการบริหารภาษี ด้านการใช้สิทธิประโยชน์สูงสุดทางภาษี มีความสัมพันธ์และผลกระทบเชิงบวกต่อความสำเร็จขององค์กร ด้านการดำเนินงานอย่างยั่งยืน สอดคล้องกับงานวิจัยของ Gautam (2013) พบว่า การวางแผนภาษีเป็นปัจจัยสำคัญประการหนึ่งที่ใช้สำหรับการวางแผนทางการเงินเนื่องจากสามารถลดภาระในการจ่ายชำระภาษีได้ โดยการใช้สิทธิประโยชน์ทางภาษีต่าง ๆ ตามที่กฎหมายกำหนดไว้ให้เกิดประโยชน์สูงสุด ดังนั้นผลการวิจัยที่พบจึงสนับสนุนสมมติฐานที่ 2

3) ประสิทธิภาพการวางแผนภาษี ด้านการปลอดจากภาระที่อาจจะเกิดขึ้น มีความสัมพันธ์และผลกระทบเชิงบวกกับศักยภาพทางการแข่งขันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 เนื่องจากการวางแผนภาษีอากรที่ต้นนั้นควรจะมีการคำนึงถึงปัญหาทางภาษีอากรที่อาจจะเกิดขึ้นในอนาคตเป็นสำคัญ หากผู้วางแผนภาษีขาดความรอบคอบในการศึกษาตัวบทกฎหมายทางภาษีได้อย่างถูกต้อง ครบคลุม รอบด้านแล้ว อาจส่งผลให้เกิดปัญหาได้ในอนาคตจากการถูกหน่วยงานที่มีหน้าที่จัดเก็บภาษีอากร เช่น กรมสรรพากรเรียกตรวจสอบและประเมินภาษีย้อนหลัง ทำให้กิจการมีรายจ่ายที่ไม่จำเป็นเกิดขึ้น เช่น เบี้ยปรับเงินเพิ่ม ค่าปรับ เป็นต้น สอดคล้องกับแนวคิดของ Pongpitak (2014) กล่าวว่า ลักษณะหนึ่งที่สำคัญของการวางแผนภาษีคือการวางแผนภาษีอากร มุ่งที่จะขจัดปัญหาทางภาษีอากร และป้องกันปัญหาทางภาษีอากร เพื่อให้บรรลุเป้าหมายทางธุรกิจ คือ เสียภาษีอากรเป็นจำนวนน้อยที่สุด ภายใต้การปฏิบัติหน้าที่ทางภาษีอากรโดยถูกต้อง และครบถ้วนตามหลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขที่กฎหมายภาษีอากรกำหนด สอดคล้องกับงานวิจัยของ Monsuwan (2012) พบว่า ประสิทธิภาพการวางแผนภาษีเชิงกลยุทธ์ ด้านการหลีกเลี่ยงโทษปรับ มีความสัมพันธ์และผลกระทบเชิงบวกกับศักยภาพในการแข่งขัน ด้านการบริหารงาน และประสิทธิภาพการวางแผนภาษีเชิงกลยุทธ์ ด้านการลดการ

ตรวจสอบจากภาครัฐ มีความสัมพันธ์และผลกระทบเชิงบวกกับศักยภาพในการแข่งขันโดยรวม ด้านการบริหารงาน และด้านการจัดการทางการเงิน ดังนั้นผลการวิจัยที่พบจึงสนับสนุนสมมติฐานที่ 3

4) ประสิทธิภาพการวางแผนภาษี ด้านการมีหลักเกณฑ์ที่ชัดเจนและสมเหตุสมผล มีความสัมพันธ์และผลกระทบเชิงบวกกับศักยภาพทางการแข่งขันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ ทั้งนี้อาจจะเนื่องมาจากกฎหมายเกี่ยวกับการใช้สิทธิประโยชน์ทางภาษีของกิจการที่ได้รับการส่งเสริมการลงทุนนั้นมีความซับซ้อนมากกว่ากิจการประเภทอื่นๆ สอดคล้องกับงานวิจัยของ Hanmongkhon (2007) พบว่า ปัญหาที่สำคัญในการใช้สิทธิประโยชน์ทางภาษีคือ ผู้ประกอบการกิจการที่ได้รับการส่งเสริมการลงทุนยังขาดความรู้ความเข้าใจในหลักเกณฑ์วิธีการและเงื่อนไขในการสิทธิประโยชน์บางรายการ และปัญหาการไม่ได้รับการประชาสัมพันธ์หรือการชี้แจงหลักเกณฑ์วิธีหรือเงื่อนไขในการสิทธิประโยชน์จากหน่วยงานที่รับผิดชอบ สอดคล้องกับงานวิจัยของ Rattanakiton (2014) พบว่า ระเบียบข้อบังคับของกฎหมายตามประมวลรัษฎากรว่าด้วยสิทธิประโยชน์ทางด้านภาษีอากรสำหรับกิจการที่ได้รับการส่งเสริมการลงทุนยังไม่ชัดเจน ดังนั้นหน่วยงานภาครัฐที่เกี่ยวข้องควรปรับปรุงการกำหนดแนวทางปฏิบัติให้ชัดเจน พร้อมทั้งทำงานให้มีความสอดคล้องเพื่อให้ผู้ประกอบการสามารถปฏิบัติตามได้อย่างถูกต้องและเกิดประโยชน์สูงสุดต่อภาพรวมและประเทศชาติ ดังนั้นผลการวิจัยที่พบจึงปฏิเสธสมมติฐานที่ 4

5) ประสิทธิภาพการวางแผนภาษี ด้านการลดต้นทุนที่ไม่จำเป็น มีความสัมพันธ์และผลกระทบเชิงบวกกับศักยภาพทางการแข่งขันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01 เนื่องจากกิจการสามารถให้สิทธิประโยชน์ทางภาษีให้เกิดความคุ้มค่าจะสามารถช่วยลดจำนวนการชำระภาษีที่เกี่ยวข้อง ลดจำนวนการชำระเบี้ยปรับ เงินเพิ่ม จากการชำระหรือปฏิบัติทางภาษีไม่ถูกต้อง ช่วยทำให้กิจการสามารถลดต้นทุนที่ไม่จำเป็นลงได้ สอดคล้องกับแนวคิดของ Pongpasuth (2013) กล่าวว่า การวางแผนภาษีจะต้องมีวัตถุประสงค์เพื่อให้กิจการประหยัดเงินภาษีที่สุดแต่ทั้งนี้จะต้องเป็นวิธีการที่ถูกกฎหมาย ซึ่งในการวางแผนภาษีจะต้องสามารถลดค่าใช้จ่าย สร้างศักยภาพในการแข่งขันเกิดผลตอบแทนสูงสุดแก่ผู้ถือหุ้นในระยะยาว (Maximize Net Wealth to Shareholders) สอดคล้องกับงานวิจัยของ Chiarakul et al. (2016) พบว่า เพื่อเป็นการเพิ่มศักยภาพของผู้ประกอบการธุรกิจเครื่องปรุงรสไทยเพื่อเข้าสู่ตลาดการแข่งขันในประชาคมเศรษฐกิจอาเซียน ผู้ประกอบการต้องลดต้นทุนวัตถุดิบ ภาษี และการขนส่ง โดยสร้างพันธมิตรกับผู้ผลิตวัตถุดิบเพื่อเป็นการเสริมสร้างด้านต้นทุนที่แข่งขันได้ สอดคล้องกับงานวิจัยของ Raisangun et al. (2014) พบว่า ประสิทธิภาพการบริหารภาษีอากร ด้านการลดต้นทุนในการดำเนินงานมีความสัมพันธ์และผลกระทบเชิงบวกกับความสามารถในการทำกำไรโดยรวม

สอดคล้องกับงานวิจัยของ Prepanichnukul (2018) พบว่า ประสิทธิภาพการวางแผนภาษีเงินได้นิติบุคคล ด้านการลดรายจ่ายต้องห้าม มีความสัมพันธ์และผลกระทบเชิงบวกกับ

ภาพลักษณ์องค์กร ด้านความมีชื่อเสียงของบริษัท ดังนั้น ผลการวิจัยที่พบจึงสนับสนุนสมมติฐานที่ 5

ตารางที่ 5 การทดสอบผลกระทบของการสนับสนุนจากภาครัฐที่มีต่อความสัมพันธ์ระหว่างประสิทธิภาพการวางแผนภาษีกับศักยภาพทางการแข่งขันของกิจการที่ได้รับการส่งเสริมการลงทุนในประเทศไทย

ประสิทธิภาพการวางแผนภาษี	ศักยภาพทางการแข่งขัน		t	p-value
	สัมประสิทธิ์	ความคลาดเคลื่อน		
	การถดถอย	มาตรฐาน		
ค่าคงที่ (a)	0.168	1.543	0.109	0.914
ด้านความถูกต้องครบถ้วนตามกฎหมายภาษีอากร (ACC)	0.039	0.106	0.371	0.711
ด้านการได้รับสิทธิประโยชน์ทางภาษีสูงสุด (MAX)	0.149	0.119	1.256	0.211
ด้านการปลอดจากภาระที่อาจจะเกิดขึ้น (PRE)	0.236	0.111	2.116*	0.036
ด้านการมีหลักเกณฑ์ที่ชัดเจนและสมเหตุสมผล (REA)	0.063	0.146	0.431	0.667
ด้านการลดต้นทุนที่ไม่จำเป็น (MIN)	0.192	0.105	1.820	0.071
การสนับสนุนจากภาครัฐ (GOV)	0.370	0.473	0.782	0.435
GOV * TAX	-0.030	0.103	-0.296	0.767

F = 21.157 p < 0.0001 Adj R² = 0.462

*มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตาราง 5 พบว่า การสนับสนุนจากภาครัฐมีผลกระทบต่อความสัมพันธ์ระหว่างประสิทธิภาพการวางแผนภาษีกับศักยภาพทางการแข่งขันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ ($b_{13} = -0.030, p > 0.05$) เนื่องจาก การที่รัฐบาลได้เข้ามามีบทบาทที่สำคัญในการกำหนดนโยบายในการส่งเสริม สนับสนุนในด้านต่าง ๆ ที่เอื้อต่อการดำเนินธุรกิจ ทั้งนี้ไม่ว่าจะเป็นมาตรการที่เกี่ยวข้องและไม่เกี่ยวข้องกับภาษีอากร จะสามารถช่วยพัฒนาความสามารถในการแข่งขันได้ อย่างไรก็ตาม ในทางปฏิบัติกลับพบว่า กิจการที่ได้รับการส่งเสริมการลงทุนยังไม่ได้รับการสนับสนุนจากภาครัฐอย่างเพียงพอ หรือภาครัฐอาจจะยังสนับสนุนกิจการที่ได้รับการส่งเสริมการลงทุนไม่ถูกประเด็น เช่น ผู้ประกอบการรายหนึ่งให้ข้อเสนอแนะว่า การพิจารณาการให้สิทธิประโยชน์ของ BOI ควรต้องพิจารณาสภาพภูมิศาสตร์จริงของพื้นที่เฉพาะจุดและให้การส่งเสริมพิเศษกับพื้นที่ที่มีความเสียเปรียบในเชิงภูมิศาสตร์ให้มากขึ้น เป็นต้น สอดคล้องกับงานวิจัยของ Chiarakul et al. (2016) พบว่า ผู้ประกอบการธุรกิจเครื่องปรุงรสไทยต่างมีความคิดเห็นว่า รัฐบาลต้องให้ความช่วยเหลือและสนับสนุนเรื่องโครงสร้างราคา แหล่งทุนต้นทุนต่ำ และความรู้เกี่ยวกับประเทศเพื่อให้สามารถเข้าสู่ตลาดการแข่งขันในประชาคมเศรษฐกิจอาเซียนได้ สอดคล้องกับงานวิจัยของ Jeenkerdsup and Paopun (2016) พบว่า บัณฑิตภายนอกองค์กร ซึ่งประกอบด้วย บัณฑิตพื้นฐานการผลิต บัณฑิตด้านอุปสงค์ บัณฑิตอุตสาหกรรมที่เกี่ยวข้องและสนับสนุน บัณฑิตกลยุทธ์ขององค์กร และการแข่งขัน บัณฑิตการสนับสนุนของรัฐบาล และบัณฑิต

นอกเหนือความคาดหมาย มีความสัมพันธ์ทางบวกหรือในทิศทางเดียวกันกับความสามารถในการแข่งขันของธุรกิจส่งออกกล้วยไม้ โดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง ดังนั้นผลการวิจัยที่พบจึงปฏิเสธสมมติฐานที่ 6

6. ข้อเสนอแนะสำหรับการวิจัยในอนาคตและประโยชน์ของการวิจัย

6.1 ข้อเสนอแนะสำหรับการวิจัยในอนาคต

6.1.1 เนื่องจากในงานวิจัยนี้ได้แบ่งองค์ประกอบของประสิทธิภาพการวางแผนภาษี ออกเป็น 5 ด้านตามวัตถุประสงค์ของการวางแผนภาษี ดังนั้น ในการวิจัยครั้งต่อไป ควรศึกษาองค์ประกอบอื่น ๆ เพื่อให้สามารถกำหนดรูปแบบวิธีการวางแผนภาษีทั้งระบบของกิจการให้ได้รับสิทธิประโยชน์สูงสุด เช่น สิทธิประโยชน์ด้านรายได้ ด้านรายจ่าย เป็นต้น

6.1.2 ควรมีการศึกษาตัวแปรแทรกอื่น ๆ ที่อาจจะส่งผลกระทบต่อความสัมพันธ์ระหว่างประสิทธิภาพการวางแผนภาษีกับศักยภาพทางการแข่งขัน เช่น การสนับสนุนจากผู้บริหาร เป็นต้น เพื่อให้การวางแผนภาษีมีประสิทธิภาพเพิ่มขึ้น

6.1.3 ในงานวิจัยนี้ได้ศึกษาประสิทธิภาพของการวางแผนภาษีในภาพรวม ดังนั้น ในการวิจัยครั้งต่อไป ควรศึกษาประสิทธิภาพของการวางแผนภาษีแต่ละประเภท เช่น ภาษีมูลค่าเพิ่ม เป็นต้น เพื่อให้ได้รับข้อมูลเชิงลึกก่อนจะนำไปประมวลในภาพรวมต่อไป

6.2 ประโยชน์ของการวิจัย

จากผลการวิจัยจะเห็นได้ว่า ประสิทธิภาพการวางแผนภาษี ด้านการใช้สิทธิประโยชน์ทางภาษี ด้านการปลอดจากภาระในอนาคตและด้านการลดต้นทุนที่ไม่จำเป็นมีผลกระทบต่อศักยภาพทางการแข่งขัน ดังนั้น กิจการที่ได้รับการส่งเสริมการลงทุนสามารถนำไปใช้ในการเป็นแนวทางในการกำหนดนโยบายการวางแผนภาษีโดยมุ่งเน้นให้การเสียภาษีอากรเป็นไปอย่างถูกต้องและประหยัดที่สุด ส่งเสริมให้ผู้มีส่วนเกี่ยวข้องมีการศึกษาติดตามข่าวสารเกี่ยวกับการยกเว้นภาษีต่าง ๆ อย่างสม่ำเสมอ

7. สรุปผลการวิจัย

งานวิจัยนี้มีวัตถุประสงค์เพื่อทดสอบ 1) ผลกระทบของประสิทธิภาพการวางแผนภาษีที่มีต่อศักยภาพทางการแข่งขันของกิจการที่ได้รับการส่งเสริมการลงทุนในประเทศไทย และ 2) ผลกระทบของการสนับสนุนจากภาครัฐที่มีต่อความสัมพันธ์ระหว่างประสิทธิภาพการวางแผนภาษีกับศักยภาพทางการแข่งขันของกิจการที่ได้รับการส่งเสริมการลงทุนในประเทศไทย ผลการวิจัยพบว่า 1) ประสิทธิภาพการวางแผนภาษี ด้านการได้รับสิทธิประโยชน์ทางภาษีสูงสุด ด้านการปลอดจากภาระที่อาจจะเกิดขึ้น และด้านการลดต้นทุนที่ไม่จำเป็น มีความสัมพันธ์และผลกระทบเชิงบวกกับศักยภาพทางการแข่งขัน และ 2) การสนับสนุนจากภาครัฐไม่มีผลกระทบต่อความสัมพันธ์ระหว่างประสิทธิภาพการวางแผนภาษีกับศักยภาพทางการแข่งขัน

8. References

- Aaker, D. A., Kumar, V., & Day, G. S. (2001). *Marketing Research*. (7thed.). New York: John Wiley & Sons.
- Black, K. (2006). *Business Statistics for Contemporary Decision Making*. (4thed). USA: John Wiley & Sons.
- Bangkokbiznews.com. (2019). 'ēkkachon chí phcēm sitthibī o ai. Retrieved from <https://www.bangkokbiznews.com/news/detail/840709>.
- Bawonkunwat, W. (2011). *kānsāpksā khwāmsāmā nai kān khāngkhan læ sakkayaphap chāng IUP khōng utsāhakam yāng thammachā nai prathē Thai*. (Master's Thesis, Thammasat University, Bangkok, Thailand)

- Boonphunga, J. (2019). *The Impact of Tax Management Innovation on Organizational Success of Real Estate Development Businesses in Bangkok*. (Master's Thesis, Mahasarakham University, Thailand).
- Chang, S. (2005). The TFT-LCD Industry in Taiwan : Competitive Advantages and Future Developments. *Technovation*, 27(2),199-215.
- Chiarakul, T., Phanomleatmongkol, N., & Pomsuwan, S. (2016). The Thai Condiment Entrepreneurs' Competency to the Market Competition in the ASEAN Economic Community (AEC): Management Factors. *BU ACADEMIC REVIEW*, 15(1), 1-13.
- Futrakun, U. (2014). *sUksā priāpthiāp khroṅsāng phasī atusāhakam yān yon khōng prathē Thai kap prathē 'Āsīan*. (Foreign Affairs Executive Programme, Devawongse Varopakarn Institute of Foreign Affairs).
- Gautam, S. (2013). Income Tax Planning: A Study of Tax Saving Instruments. *International Journal of Management and Social Sciences Research*,2(5), 83 – 91.
- Hamontree, A. (2015). *kānsāng khwām dai priāp thāngkān khāngkhan*. [Competitive Advantage Creation]. Retrieved from <http://ektawangm301.blogspot.com>.
- Hanmongkhon, K. (2007). *Opinion of Entrepreneurs on Taxprivileges for Investment in Northern Region Industrial Estate, Lamphun Province*. (Master's Thesis, Chiang Mai University, Thailand).
- Jeenkerdsup, B., & Paopun, N. (2016). A Study of the Competitive Ability of Thai Orchid Exporter Business. *Journal of Management and Marketing of Rajamangala University of Technology Thanyaburi*,3(1), 99 – 116.

- Kamolniranant, C. (2006). *panhā samrap kitchakān thī dai rap kān songcēm kānlongthun nai dān phāsī ākōn tām pramuān ratsadakōn*. [Problem in Taxation for Revenue Code of The Board of Investment]. (Master's Independent Study, Thammasat University, Bangkok, Thailand).
- Monsuwan, K. (2012). *Effects of strategic tax planning efficiency on competitiveness of hotel business in Thailand*. (Master's Thesis, Mahasarakham University, Thailand).
- National Innovation Agency. (2015). *sakkayaphāp thāngkān khāngkhan*. [Competitiveness]. Retrieved from <https://www.facebook.com/NIAThailand/posts/838827629487898/>.
- National Science Technology and Innovation Policy Office. (2017). *rāingān phonlakā rasamrawa chōkā rawi chāi læ phatthana nai phāk utsāhakam khōng prathēt Thai pracham pī sōngphanharōihāsipkāo*. [Report of Research and Development Survey in Industry Section of Thailand in 2017]. Retrieved from <https://rdisurvey2016.weebly.com>.
- Nunnally, J. C. (1978). *Psychometric Theory*. (2nd ed.). New York: McGraw-Hill.
- Pongpasuth, A. (2013). *konlayut kānwāngphān phāsī khan sūng*. [Advanced Tax Planning and Strategy]. (2nd ed.). Bangkok, Thailand: Chuanphim.
- Pongpitak, S. (2007). *sithi prayōt thāng phāsī sanphākōn*. [Revenue Tax Benefit]. Retrieved from www.rd.go.th/region3/fileadmin/document/Tax_Benefit_2007.ppt.
- Pongpitak, S. (2014). *nāo thaāng kānwāngphān phāsī*. [Guideline for Tax Planning]. Retrieved from <https://www.facebook.com/Suthep.Pongpitak/posts/832990210085290>.
- Premanichnukul, V. (2018). Effects of Corporate Income Tax Planning on Corporate Image of SMEs in Thailand. *Journal of Accountancy and Management*, 10(4), 1-16.
- Premanichnukul, V. (2019). *Tax Planning (Adjusted 2019)*. Mahasarakham, Thailand: The Print MBS.
- Raisanguan, N., Puangpronpitag, S., & Pansuppawatt, A. (2014). Effects of Tax Management Effectiveness on Profitability of Spare and Parts Manufacturing Businesses in Thailand. *Journal of Accountancy and Management*, 6(2), 43 – 52.
- Rattanakityon, T. (2014). Case Study Problem of Practice with a Law and the Law Tax Intensive to the Revenue Code for the Board of Investment Promotion Business in Case the Industrial Authority of Bangpoo. *Siam Academic Review*, 10(2), 31 – 37.
- Rotkhorisathian, S., Sappurong, K., Thanyawong, R., & Chairaksa, P. (2018). *sutyōt konlayut kānwāngphān phāsī ngcēndai nitibukkhan*. [The Best of Corporate Income Tax Planning Strategy]. Bangkok, Thailand: Dharmniti Press.
- Sakunwat, T. (2016). *khwām daipriāp nai kān khāngkhan khōng ōngkōn nai yuk sēthakit dichitōn*. [Competitive Advantage in Digital Economy]. Retrieved from <https://www.bangkokbiznews.com/blog/detail/639646>
- Siriprapanukul, P. (2012). *rabop phāsī phŪa lot khwāmŪamlam*. [Tax System for Deleting Inequality]. Retrieved from <http://v-reform.org/wp-content/uploads/2012/09/pawin-all.pdf>.
- Srichanapun, P. (2012). Leadership Styles, Management Accounting Systems on Managerial Performance. *Lampang Rajabhat University Journal*, 1(1), 37-48.

Srisa-ard, B. (2017). *kānwichai bŪ'angton*. [Introduction of Research]. (10th ed.). Bangkok, Thailand: Suwiriyasan.

Sutthichan, S and Suteeraroj, M. (2012). Factors Affected of Competitive Advantage of Gems and Jewelry Export Industries in Thailand. *Nakhon Phanom University Journal*, 2(2), 39-45.

Tawisapakit, P. (2016). *thritsadi than khwāmru khōng 'ongkān*. [Knowledge-Based Theory]. Retrieved from <https://www.gotoknow.org/posts/600507>.

Thairuakham, S. (2005). *rabīap withi wichai samrap manutsayasat læ sangkhommasat*. [Research Methodology for Humanities and Social Sciences]. (3rd ed.). Mahasarakham, Thailand: Mahasarakham Press.

The Board of Investment of Thailand. (2019). *khūmŪ' kān khōrap kān songsoēm kānlongthun*. [A Guide to The Board of Investment]. Retrieved from https://www.boi.go.th/upload/content/BOI_A_Guide_TH.pdf.